

Tarikh Al-Maghreb Wal Andalous

Abrégé de l'Histoire du
Maghreb et de l'Andalousie

Volume 2

Abdel Hakim Mouslim Islam Boutrif

**Abrégé de
L'Histoire du Maghreb
Et de l'Andalousie**

Volume II

'Abdel Hakim Mouslim Islam Boutrif

Editions Rayat Soud © 2013

**Tous droits de reproduction, de traduction et
d'adaptation réservés.**

© Tous droits de reproduction réservés.

Les professionnels qui désirent exploiter ce livre à usage commercial (édition-traduction-adaptation ou autres) sont priés de prendre contact avec avec l'auteur Abdel Hakim « Mouslim Islam » Boutrif : « alfutuh@gmail.com »

Index

[Préambule 13](#)

[De l'Islam 17](#)

[La nature de l'Islam 18](#)

[La nature de la « mécréance » ou « koufr » 20](#)

[Les bienfaits de l'Islam 23](#)

[Chapitre Un 31](#)

[Les Musulmans en France 31](#)

[As-Samh Ibn Malik al-Khoulani 31](#)

['Ambassah Ibn Souhaym al-Kalbi 31](#)

[Al-Haytham Ibn 'Adiyyi al-Kalbi 32](#)

['AbderRahmane Ibn 'Abdillah al-Ghafiqi 32](#)

['Abdel Malik Ibn Qatan Al Fihri 33](#)

['Ouqbah Ibn Hajjaj as-Salouli 33](#)

[La colonie de Saint-Tropez 34](#)

[Les Musulmans en Italie 34](#)

[La conquête des Îles de la Méditerranée 36](#)

[Chypre 36](#)

[Rhodes 39](#)

[La Crète 39](#)

[Chapitre Deux 45](#)

[La Sicile 45](#)

[L'expédition d'Assad Ibn Fourat 46](#)

[La conquête de Palerme 49](#)

[La conquête de Castrogiovanni 50](#)

[La conquête de Syracuse 50](#)

[La chute de Taormina 51](#)

[La traversée vers Calabre 52](#)

[Le retour à Taormina 53](#)

[L'attaque du comptoir des Byzantins 53](#)
[Le traité de paix d'al-Mou'iz li-Dinillah 54](#)
[La chute de la Sicile 55](#)
[L'émirat musulman de Luceria 56](#)
[Malte 56](#)
[Les Baléares 57](#)
[La Sardaigne 58](#)
[La Corse 59](#)

Chapitre Trois 62

[Maghreb al-Aqsa \(actuel Maroc\) 62](#)
[De la généalogie des Bani Marine az-Zinata 62](#)
[L'arrivée des Bani Marine au Maghreb 63](#)
[Les Bani Marine et les Mouwahhidine 64](#)
[Abou Muhammad 'Abdel Haqq 65](#)
[Abou Sa'id 'Uthman Ibn Muhammad 'Abdel Haqq 66](#)
[Abou Marhouf Muhammad Ibn 'Abdel Haqq 66](#)
[Yahya Ibn 'Abdel Haqq 67](#)
[Abou Youssef Ya'qoub Ibn 'Abd al-Haqq az-Zinati 71](#)
[Abou Youssef Ya'qoub et les Mouwahhidine 73](#)
[La trahison d'Abou Dabbous 74](#)
[La mort d'Abou Dabbous 76](#)
[La prise de Tanger, de Ceuta et de Sijilmasa 77](#)

Chapitre Quatre 82

[La première expédition d'Abou Youssef en Andalousie 82](#)
[La bataille d'Ecija 84](#)
[La deuxième expédition d'Abou Youssef en Andalousie 85](#)
[La deuxième traversée d'Abou Youssef 87](#)
[La quatrième campagne d'Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq 88](#)
[La cinquième expédition de l'émir Abou Youssef contre Cordoue 89](#)
[Le siège d'Algésiras 90](#)
[Au secours des assiégés 92](#)

[L'alliance des Bani al-Ahmar avec les Bani 'Abdel Ouad contre les Bani Marine 95](#)
[La bataille de l'Oued Tafna 96](#)
[L'expédition d'al-Bira 98](#)
[Quatrième passage de l'émir Abou Youssef en Andalousie 99](#)
[L'arrivée d'Abou 'Ali Ibn 'Abdel Wahid en Andalousie 102](#)
[L'arrivée en Andalousie d'Abou Ya'qoub 105](#)
[Sancho demande la paix 109](#)
[La mort de l'émir Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq 111](#)

Chapitre Cinq 113

[Ibn Ya'qoub Ibn Youssef Ibn 'Abdel Haqq 113](#)
[Les rebellions au Maghreb 114](#)
[La trahison d'Ibn al-Ahmar et la Chute de Tarif 117](#)
[Les rebellions des fils de l'émir Abou Yahya Ibn 'Abdel Haqq 120](#)
[Les ambassadeurs 120](#)
[Le siège de Tlemcen et la mort d'Abou Ya'qoub 122](#)
[Abou Thabit 'Amir Ibn 'AbdAllah Ibn Abou Ya'qoub 124](#)
[Abou ar-Rabi Souleyman 127](#)
[Les successeurs d'Abou Ya'qoub Youssef 132](#)
[Abou al-Hassan 132](#)
[Abou 'Inan 134](#)
[Les successeurs d'Abou 'Inan 134](#)
[Abou Faris 'Abdel 'Aziz 135](#)
[Les successeurs d'Abou Faris 'Abdel 'Aziz 135](#)
[Abou Sa'id 'Uthman 136](#)
['Abdel Haqq Ibn Abou Sa'id 'Uthman et la chute des Bani Marine 137](#)

Chapitre Six 140

[Sharif Muhammad al-Jouti 140](#)
[Les Banou Wattis 140](#)
[Les Sharif du Jabal 'Alam 140](#)
[Abou 'AbdAllah Muhammad al-Qayim fondateur de la dynastie des Banou Sa'd 141](#)
[Ahmad al-A'raj 141](#)

[Muhammad ash-Sheikh 142](#)
['AbdAllah al-Ghalib 143](#)
[Muhammad al-Moutawakkil 143](#)
['Abdel Malik 144](#)
[Introduction à la bataille des trois rois ou de Wadi Makhzan 144](#)
[Les ambitions du souverain fanatique du Portugal 145](#)
[La croisade portugaise contre le Maroc 146](#)
[Des chiffres contradictoires 147](#)
[Le débarquement des croisés 149](#)
[Wadi al-Makhzan 150](#)
[L'ordre de bataille 152](#)
[La décisive bataille des trois rois 154](#)
[Autre récit 157](#)
[Des causes de la mort d'Abou Marwan 'Abdel Malik 159](#)

Chapitre Sept 163

[Abou al-'Abbas Ahmad al-Mansour 163](#)
[Muhammad ash-Sheikh 164](#)
[La division de l'état 164](#)
[Centres de pouvoir politique 165](#)
[Abou Mahalli 165](#)
[Muhammad al-'Ayyashi 166](#)
['Ali Abou Hassan as-Samlali 167](#)
[Les Dalaiyah et la chute des Sharif Banou Sa'd 167](#)
[Les Filali Sharif 169](#)
[Muhammad Ibn 'Ali ash-Sharif 169](#)
[Ar-Rashid Ibn 'Ali ash-Sharif 169](#)
[Moulay Isma'il Ibn 'Ali ash-Sharif 170](#)
[Les successeurs de Moulay Isma'il 171](#)
[Moulay Muhammad Ibn Moulay 'AbdAllah 172](#)
[Moulay Yazid Ibn Moulay Muhammad 173](#)
[Moulay Souleyman 173](#)
[Moulay 'AbderRahmane 174](#)
[Moulay Muhammad 176](#)
[Moulay al-Hassan 176](#)
[Luttes coloniales 178](#)
[La lutte pour l'indépendance 180](#)

Chapitre Huit 189

- [L'Islam en Afrique centrale 189](#)
- [Takroun ou le Soudan de l'ouest 189](#)
- [L'apparition de l'Islam 189](#)
- [Le Ghana 191](#)
- [Le Sahara 191](#)
- [Les Mourabitine 192](#)
- [Malik Si, le fondateur du royaume de Foutah Bondou 193](#)
- [Amadi Gayah 193](#)
- [Amadi Isata 194](#)
- [Abou Bakr Sa'ada 194](#)
- ['Omar Ponda 194](#)
- [Ibrahim Souri, le fondateur de Foutah Jaloun 195](#)
- [Les successeurs d'Ibrahim Souri 196](#)
- [Samouri Toura 197](#)
- [Oumme, le premier souverain musulman de Kanim-Bornou 198](#)
- [Dounama 198](#)
- [Salma 199](#)
- [Dounama Dabalimi 199](#)
- [Les souverains durant le huitième siècle de l'Hégire \(quatorzième siècle\) 200](#)
- ['Ali Ibn Dounama 200](#)
- [Katagarmabe 201](#)
- [Idriss Alawma 201](#)
- [Les successeurs d'Idriss Alawma 202](#)

Chapitre Neuf 205

- [Le Mali 205](#)
- [Soun Dyata 205](#)
- [Mansa Wali 205](#)
- [Mansa Khalifa 206](#)
- [Abou Bakr 206](#)
- [Sabakourah 206](#)
- [Les successeurs de Sabakourah 207](#)
- [Mansa Moussa 207](#)
- [Maghan I 208](#)

[Souleyman 208](#)
[Qasa et Mari Djata 208](#)
[Les successeurs de Mari Djata 209](#)
[Le royaume de Masina 209](#)
[Shihou Ahmadou 209](#)
[Ahmadou II 210](#)
[Ahmadou III 211](#)
[Les derniers souverains de Masina 211](#)
[Xanta Koutal fondateur du royaume de Kibbi 211](#)
[Les successeurs de Kanta Koutal 212](#)
[Le royaume d'Adamawa des Foulbés Kitiji 213](#)
[Les successeurs d'Adama 214](#)
[La dynastie de Denyanke de Foutah Tourou 215](#)
['Abdel Qadir 215](#)
[Les successeurs al-Mami 216](#)
[Les mouvements musulmans de régénération 217](#)
[Al-Hajj 'Omar at-Tijani 217](#)
[Ahmadou Sékou 218](#)
[La principauté de Songhay 219](#)
[Sounni 'Ali 220](#)
[Sounni Bara 220](#)
[Askiya Muhammad 220](#)
[Anarchie 221](#)
[Askiya Daoud 221](#)
[Les guerres de succession, l'invasion marocaine et la chute de Songhay 221](#)
[La principauté de Bambara 223](#)
[Kouloubali 223](#)
[Ngoula Dyara 223](#)
[Mansoung 224](#)
[Da Dyarou 224](#)

Chapitre Dix 226

[Yaji, le premier souverain Musulman de Kanou du Soudan central 226](#)
[Ya'qoub 226](#)
[Muhammad Himfah 227](#)
[Muhammad Kimouki 227](#)

[Les successeurs de Muhammad Kimouki 227](#)
[Le royaume de Katsina 228](#)
[Muhammad Kourau 228](#)
[Ibrahim Soura 229](#)
[‘Ali Mourabous 229](#)
[Ibrahim Maji 229](#)
[Jan Hazou Bakki 230](#)
[‘Uthman Dan Foudiou, fondateur de l’état de Sokoto 230](#)
[Muhammad Bilou 231](#)
[Sa’id et Abou Bakr ‘Atiq 232](#)
[Les successeurs de ‘Ali 232](#)
[Le royaume de Noupe 232](#)
[Le royaume de Yourouba 233](#)
[Le royaume de Waday 234](#)
[Ya’qoub Aris 234](#)
[Muhammad Jawdah 235](#)
[‘Abd al-Karim 235](#)
[‘Ali ash-Sharif 236](#)
[L’occupation française 236](#)
[Le royaume de Baigirimi 236](#)
[Muhammad al-Amin 237](#)
[Les derniers rois 238](#)

Chapitre Onze 240

[Le Sultanat de Founj 240](#)
[Badi’ I, Abou Ribat 241](#)
[Badi’ II, Abou Diqan 241](#)
[Badi’ III, al-Ahmar 242](#)
[Badi’ IV, Abou Shoulouk 242](#)
[Le Darfour 243](#)
[Muhammad Tayrab 243](#)
[Muhammad Kourrah 244](#)
[La suzeraineté égyptienne 244](#)
[Zoubayr Pacha 244](#)
[Le Soudan égyptien 245](#)
[Muhammad Ahmad le Mahdi du Soudan 245](#)
[‘AbdAllah Abou Bakr le lieutenant du Mahdi 248](#)
[Zanzibar et l’île de Kilwah 250](#)

[Les invasions européennes 251](#)

[La Mauritanie 252](#)

[Brève chronologie 252](#)

Chapitre Douze 258

[Al-Maghreb al-Awsat \(actuel Algérie\) 258](#)

[Yaghmourassan des Banou Zayyan 258](#)

[‘Uthman Ibn Yaghmourassan 260](#)

[Abou Zayyan Muhammad 262](#)

[Abou Hamou Moussa 262](#)

[Les Banou Marine se rendent maître du royaume des Banou Zayyan 263](#)

[Abou Hamou II 264](#)

[Abou Tashfine 265](#)

[L’occupation du Maghreb central par l’Espagne 265](#)

[L’arrivée des Ottomans en Algérie 265](#)

[Abou Hamou 266](#)

[Abou Muhammad ‘AbdAllah 266](#)

[Muhammad 267](#)

[Sultan Hassan 268](#)

[La piraterie chrétienne 269](#)

[La marine de la Régence d’Alger 276](#)

[Le *Jihad* naval 278](#)

[Les Raïs algériens 279](#)

[‘Arouj et Khayr ad-Din Barberousse 279](#)

[Raïs Hamidou 287](#)

Chapitre Treize 292

[Récapitulatif de la présence des Ottomans en Algérie 292](#)

[‘Arouj 292](#)

[Khayr ad-Din 292](#)

[Hassan Aghah 293](#)

[Hassan Pacha 293](#)

[Salih Raïs 293](#)

[Hassan Pacha 294](#)

[Muhammad Ibn Salih Raïs 294](#)

[‘Oulouj ‘Ali Reis 294](#)

[Le règne des Deys 295](#)
[Le règne des Deys pendant le douzième siècle de l'Hégire \(dix-huitième siècle\) 296](#)
[Les années finales du règne des Ottomans 296](#)
[L'occupation de l'Algérie par les Français 297](#)
[Le véritable objectif de l'invasion française de l'Algérie 298](#)
[Le dernier Régent d'Alger, le Dey Houssayn Pacha 300](#)
[L'occupation 301](#)
[La résistance algérienne 302](#)
[L'émir 'Abdel Qadir 303](#)
[Al-Hajj Ahmad Bey 304](#)
[La deuxième bataille de Constantine 307](#)
[Les principales batailles de l'émir 'Abdel Qadir 309](#)
[La Bataille de Maqta' 310](#)
[Un homme d'état 312](#)

Chapitre Quatorze 314

[La poursuite des rebellions 314](#)
[La troisième république et la politique répressive 316](#)
[L'infamale mission « civilisatrice » 317](#)
[Le massacre des Ouled Brahim 328](#)
[Les « grillades enfumées » ou « les chambres à gaz » 330](#)
[Au nom de la mémoire 331](#)
[L'engagement sur « l'honneur » 333](#)
[La cruelle réalité de la mission « civilisatrice » 335](#)
[Les « bons souvenirs du colonialisme » 337](#)
[La Gestapo française et la torture 344](#)
[Massacres de mai 1945 348](#)
[Afin que nul n'oublie 351](#)
[Brève chronologie des principaux événements entre 1830 et 1962 357](#)
[L'opération secrète des déserteurs de l'armée française 367](#)
[Les armes françaises testées ou utilisées en Algérie 369](#)
[L'Algérie après 1962 374](#)
[Derniers mots 375](#)

Chapitre Quinze 388

- [Al-Ifriqiyah \(Tunisie Actuelle\) 388](#)
- [Abou Zakariyyah Yahya 388](#)
- [Abou 'AbdAllah al-Moustansir 389](#)
- [Abou Hafs 391](#)
- [Abou al-'Abbas 394](#)
- [Abou al-Faris 394](#)
- [Abou 'Omar 'Uthman 395](#)
- [Les Banou Hafs 397](#)
- [Les Ottomans en Ifriqiyah 397](#)
- [Youssef Dey 398](#)
- [Houssayn Ibn 'Ali 400](#)
- [Muhammad Ibn Houssayn 401](#)
- [Muhammad Bey 404](#)
- [Muhammad as-Siddiq 406](#)
- [Les Français envahissent la Tunisie 408](#)
- ['Ali Bey 408](#)

Chapitre Seize 411

- [Le *Jihad* tunisien entre 1914 et 1918 411](#)
- [Proclamation du *Jihad* par les Ottomans 412](#)
- [La vérité au sujet du Jihad 416](#)
- [La résistance 425](#)
- [Géographie 428](#)
- [Climat 430](#)
- [Populations 430](#)
- [Frontières 432](#)
- [Le Sud-Tunisien 432](#)
- [Khalifah Ibn 'Askar 433](#)
- [La résistance tripolitaine 436](#)
- [Les effets de la propagande pour le *Jihad* 437](#)

Chapitre Dix-sept 441

- [L'hostilité des populations envers les colonisateurs 441](#)
- [Opérations autour de Dahibat 442](#)
- [Le mouvement insurrectionnel 445](#)
- [Rimthah assiégé sous les you-you des femmes 446](#)
- [L'orgueil français menacé 447](#)

[Le siège d'Oumm Souigh 448](#)
[Barbarisme et répression 451](#)
[La bataille de l'Oued Nakrif 453](#)
[Réorganisation du front du Sud-Tunisien et reprise des hostilités en 1916 453](#)
[Deuxième attaque de Dahibat 455](#)
[L'attaque du poste de Ramadah 456](#)
[Combat de l'Oued Samnah 457](#)
[Combat de Bir Moughri 458](#)
[Intervention d'armes nouvelles, l'aviation et les tracteurs-mitrailleurs 460](#)
[Année 1917 461](#)
[La « conspiration panislamique » des Bani Zid 464](#)
[Année 1918 465](#)
[Le mouvement Fellaga 469](#)
[La lutte constitutionnelle 471](#)

Chapitre Dix-huit 474

[Al-Maghreb al-Adnah \(la Libye\) 474](#)
[Dragut alias Turgut Reis ou Darghout 475](#)
[La bataille de Ponza et les campagnes dans la Méditerranée 482](#)
[Bey de la Méditerranée 483](#)
[Pacha de Tripoli 484](#)
[La bataille de Djerba 485](#)
['Oulouj 'Ali Reis 490](#)
[Le siège de Malte et la mort Turgut Reis 492](#)
[Pachas 494](#)
[Ahmad Qarmanli 495](#)
['Ali Qarmanli 495](#)
['Ali Bourghoul 496](#)
[Youssef Qarmanli 496](#)

Chapitre Dix-neuf 501

[La colonisation italienne 501](#)
[La bataille de Shara Shatt 503](#)
[Les implacables représailles des envahisseurs italiens 505](#)

[L'arrivée de renforts supplémentaires 507](#)
[Le Sultan ottoman cède la Libye aux Italiens 508](#)
[Anwar Pacha 509](#)
[La bataille d'al-'Assabah ou de Jandoubah 511](#)
[Les Italiens dans le Fezzan 512](#)
[La bataille de Qardabiyah 513](#)
[Résistance 514](#)
[Les Sanoussi 515](#)
[Mussolini ou la deuxième conquête de la Libye 518](#)
[La campagne de pacification punitive 518](#)
['Omar al-Moukhtar 520](#)
[La brutale répression 521](#)
[La capture de 'Omar al-Moukhtar 523](#)
[La volonté de fer de 'Omar al-Moukhtar 524](#)
[Les procédures secrètes du procès de Benghazi, le 15 septembre 1931 526](#)
[L'audition dactylographiée contre 'Omar al-Moukhtar 530](#)
[Témoignage 536](#)
[L'indépendance 538](#)

Chapitre Vingt 542

[Finalement 542](#)
[Futur 542](#)
[La Lutte Monumentale du Bien contre le Mal 556](#)

Appendice I 567

[L'Islam agressé 567](#)
[Les préparatifs 567](#)
[Les orientalistes 576](#)
[Les agressions 599](#)
[La langue arabe 608](#)
[L'Islam et le Verbe 615](#)
[Les Premiers Musulmans 618](#)
[Rôle des femmes en Islam 622](#)
[L'universalisme de l'Islam naissant 624](#)

Appendice II 626

[De la découverte des Amériques, des Antilles et des Caraïbes par les Musulmans bien avant Colomb 626](#)

[Introduction 626](#)

[Carte de 1513 628](#)

[Le rapport de 1324 sur le voyage à travers l'Atlantique 629](#)

[Exploration intérieure 630](#)

[Influences linguistiques 632](#)

[Le commerce africain avec les Amériques 633](#)

[La conquête des Amériques une extension de la Reconquête 634](#)

[Appendice III 636](#)

[Le livre des voyages agréables dans des pays lointains ou](#)

[Le plaisir de celui qui aspire à franchir les horizons 636](#)

[Cartes 653](#)

[1 - Principales routes des campagnes militaires en France, en Suisse et en Italie 653](#)

[2 - La bataille de Qasr al-Kabir, présentation 653](#)

[3 - La bataille de Qasr al-Kabir 653](#)

[4 - Etats africains après le onzième siècle 653](#)

[5 - Royautés du Maghreb après le treizième siècle 653](#)

Préambule

L'Histoire de l'Andalousie musulmane étant finie, voici un bref résumé sur la présence des Musulmans en France, en Italie, dans les îles méditerranéennes puis en Afrique jusqu'à la fin du dix-huitième siècle, excepté l'Egypte puisque nous aborderons ce sujet dans l'Abrégé sur les Croisades et des Ottomans.

Toutes les données qui suivent jusqu'à la fin du dix-huitième ont pour sources deux livres principaux « *tarikh al-Islam* » du Professeur Mas'oud al-Hassan (Masudul Hassan) et « *Atlas foutouhat al-islamiyah* » d'Ahmad 'Adil Kamal qui sera bientôt traduit en français et qui contient une massive quantité de cartes et de photos. Tandis que les données du début du dix-neuvième siècle jusqu'à nos jours sont tirées de sources mixtes que je mentionnerais au fur et à mesure.

A travers les pages qui suivent nous allons entrer dans différentes phases d'histoire. Tout d'abord, avec la cessation des conquêtes pour la propagation de la religion islamique, les armées musulmanes unifiées vont disparaître au profit des armées des tribus locales qui ne feront la guerre que pour le pouvoir et conquérir les terres voisines. L'empire musulman assailli de toutes parts par les croisés, ne sera bientôt plus en mesure de faire face à tous les conflits générés par ces derniers dans le monde musulman et l'empire ottoman ne sera juste qu'un petit sursis avant que la totalité des pays musulmans ne soient envahis et colonisés et que la résistance devienne purement locale.

De plus, avec l'apparition des armes à feu, puis des véhicules, blindés et enfin de l'aviation, le concept de

guerre va radicalement changer et le combat du corps à corps abandonné. Les Musulmans ne pouvant défié les lourdes armées bien équipées des croisés auront bientôt recours à une nouvelle forme individuelle de combat : la guérilla.

En attendant « l'Abrégé de l'Histoire des Ottomans », ou les premiers canons furent utilisés par le Sultan Muḥammad al-Fatih lors de la prise de Constantinople, nous détaillerons ces phases avec l'utilisation d'armes nouvelles par des moments historiques comme par exemple lors de la décisive bataille des Trois Rois en 1578 dans l'Oued Makhzen à Ksar al-Kabir au Maroc entre les armées du Sultan Abou Marwan 'Abdel Malik et de Moulay Muḥammad, assistées par des artilleurs turcs et des arquebusiers andalous, et l'armée croisée commandée par Sébastien Ier, roi du Portugal allié aux Espagnols, aux Italiens et aux Allemands, ou encore avec la résistance tunisienne vue par les colonisateurs qui utilisèrent largement l'aviation pour bombarder les villages et les *Moujahidine*.

Si l'invention de la poudre à canon fut longtemps rattachée aux noms de Roger Bacon, d'Albert le Grand et de Berthold Schwartz, les recherches de M. Reinaud et de M. Favé ont permis de découvrir que les Musulmans avaient su produire et utiliser la force projective qui résulte de la poudre. Les recettes de la poudre à canon se trouvent consignées dans un manuscrit arabe du treizième siècle, alors que ce n'est qu'au siège d'Algésiras, en 1342, que les Anglais ont vu un canon pour la première fois (d'où le nom de Crécy).

J'en profite donc pour signaler, que la colonisation des pays musulmans entraîna un nombre considérables de morts qui figurent rarement de nos jours dans les livres d'histoires. La colonisation de l'Afrique du Nord, du Maroc à l'Égypte aura fait environ dix millions de morts, entre le dix-huitième et dix-neuvième siècle. Nous ne pouvons bien évidemment

pas détailler tous ces crimes mais puisque l'Algérie, est le pays à avoir payé le plus lourd prix avec 3 millions de morts, soit un quart de la population nationale, nous ferons un chapitre spécial sur le sujet. Nous verrons que des tribus entières de Berbères furent brûlées vives sous Lyautey, le père des chambre à gaz, jusqu'aux « rebelles » musulmans jetés dans la Mer Méditerranée, les pieds scellés dans des blocs de ciments, sans parler des égorgements des civils égyptiens lorsque Napoléon envahit l'Égypte, je cite « pour économiser les balles » tels sont certains exemple de ces crimes, dont vous ne trouverez aucune mention dans les livres d'histoires modernes et que certains vont jusqu'à renier ou ignorer¹ -.

Il faut aussi préciser qu'à l'indépendance de ces pays, les colonisateurs laissèrent derrière eux leurs agents dévoués, qui conduisirent ces pays à la faillite et à la misère globale bien que ces pays sont pourtant les plus riches ! Les richesses nationales furent pillées au profit des colonisateurs et des dirigeants serviles tandis que les populations musulmanes vivent dans la plus grande indigence ce qui engendra les évènements du fameux printemps arabe qui ne le sera pas tout compte fait puisque les anciennes vermines des structures étatiques sont toujours au pouvoir et continuent de ronger, les fragiles racines des pays minés par la corruption généralisée.

Un certains nombres d'officiers ont écrit des livres sur littéralement « la gangrène » qui rongent ces pays et je dispose de certains de ces livres, ce ne sont donc pas des contes de fées mais bel et bien des dures vérités !

Quant aux soit disant votes « démocratiques » et le multipartisme étant synonyme d'équité, les vainqueurs sont toujours connus bien avant les votes et reconnus par les ex-colonisateurs bien avant les comptes finals des urnes. C'est

que la dictature a évoluée, bien sûr sous les pieux conseils de leurs saints, et aujourd'hui l'ancien implacable 99.9 %, n'est plus qu'un modeste 47,9% soit la suffisante majorité pour qu'ils fossilisent sur le trône. Mais ces vainqueurs seront toujours, exceptés bien sûr par leurs familles et leurs amis qui profitent du camembert fétide, exécrés et maudits par les populations musulmanes étouffées sous leurs jougs. C'est que la démocratie comme la justice d'ailleurs ont plusieurs interprétations, significations et applications en fonction de la couleur de votre peau, de votre religion et de votre pays.

Un dernier mot concernant les dates, les noms propres et les noms de pays.

Nous avons utilisé la date de l'Hégire (lunaire) jusqu'à des temps assez reculé pour laisser place à la date solaire. Quant aux noms propres, nous avons fait de notre mieux pour les transcrire et il se peut que l'orthographe de certains noms ne sont pas écrit de la même manière dans leurs pays d'origines voir même dans les dictionnaires.

De même, pour faciliter la lecture, nous allons progressivement changer la terminologie islamique pour les noms des pays actuels ainsi, *Maghreb al-Aqsa* deviendra Maroc, *Maghreb al-Wassat* deviendra Algérie, *Ifriqiyah* deviendra Tunisie et *Maghreb al-Adnah* deviendra Lybie, l'empire ottoman pour la Turquie et ainsi de suite.

A toute fin utile, il convient de noter que les Musulmans ne reconnaissent aucune frontière ni aucun nationalisme car l'empire musulman est un et indivisible tandis que les Musulmans sont tous frères.

J'aimerais maintenant que vous lisiez attentivement le prochain chapitre afin que vous puissiez comprendre les événements historiques qui suivront.

De l'Islam

Voici l'une des meilleures définitions qu'il m'a été donné de lire des mots « Islam », « croyance », « mécréance », « croyant » et « mécréant » donnée par l'érudit Abou al-A'la Mawdoudi dans son excellent livre « *Comprendre l'islam* ». Je n'ai trouvé nulle part ailleurs une telle argumentation aussi juste, aussi simple et aussi claire.

Début de citation.

« Toutes les religions du monde tirent leur nom de leur fondateur ou du peuple où elles ont pris naissance. Par exemple, le christianisme est ainsi appelé du nom de celui qui l'a prêché, le Christ ; le bouddhisme, de son fondateur Bouddha ; le zoroastrisme, de Zoroastre ; le judaïsme, la religion des Juifs, du nom de la tribu de Juda (de la contrée de Judée) où elle prit naissance. Et ainsi de suite. Mais il en est tout autrement avec l'Islam qui jouit de la particularité unique de n'être associé à aucun homme ou peuple particulier. Le mot Islam n'implique pas de relation de ce genre car, il n'est le propre d'aucune personne, d'aucun peuple ou pays particuliers. Il n'est pas le produit d'un esprit humain, Il ne se limite pas à une communauté particulière. C'est une religion universelle qui a pour but de susciter et de cultiver en l'homme la qualité et l'attitude de l'islam.

L'islam en fait est un attribut. Celui qui le possède est Musulman, de quelque race, communauté, pays ou clan qu'il vienne. Selon le Coran (le livre sacré des Musulmans), il s'est trouvé de tous temps et parmi tous les peuples des hommes bons et vertueux qui possédaient cet attribut ils étaient, et sont de bons Musulmans.

Ceci nous amène tout naturellement à poser cette question que signifie le mot « Islam »? Qu'est-ce qu'un « Musulman » ?

La signification du mot « Islam »

Islam est un mot arabe qui signifie soumission, obéissance. En tant que religion, l'Islam prêche la soumission et l'obéissance totales à Allah, (le mot arabe pour désigner Dieu qui n'a rien de comparable). C'est pourquoi on l'appelle l'Islam.

La nature de l'Islam

Tout le monde peut se rendre compte que notre univers est un univers d'ordre, où toutes choses sont régies par des lois et des règles. Tout a sa place fixée dans un ensemble grandiose qui fonctionne admirablement. Le soleil, la lune,

es étoiles, tous les corps célestes appartiennent à un même système et poursuivent une course invariable en vertu de lois immuables. La terre tourne sur son axe et ses révolutions autour du soleil suivent une trajectoire déterminée. De l'infime électron à l'impressionnante nébuleuse, tout ainsi dans l'univers obéit à ses lois propres en vertu desquelles la matière, l'énergie et la vie apparaissent, se modifient ou disparaissent. Il en est de même pour l'homme. La naissance, la croissance, la vie, la subsistance de l'homme dans la nature sont toutes régies par un système de lois biologiques. Ce sont elles qui gouvernent le fonctionnement de tous ses organes, des cellules les plus petites au cœur et au cerveau. Bref, notre univers est un univers soumis à une loi, et tout ce qui en fait partie suit le cours qui lui a été prescrit.

Cet ordre cosmique qui gouverne l'univers de la particule aux galaxies, est la loi de Dieu, le Créateur et le Maître de l'univers.

Puisque la création tout entière obéit aux lois divines, on peut dire que tout l'univers suit littéralement la religion de l'Islam - car Islam ne signifie rien d'autre que la soumission et l'obéissance à Allah, le Seigneur de l'univers. Le soleil, la lune, la terre, et tous les autres corps célestes sont donc « Musulmans », tout comme l'air, l'eau, la chaleur, les minéraux, la végétation, les animaux. Tout dans l'univers est musulman car tout obéit aux lois qui lui ont été assignées par Dieu. Sa langue même qui, par ignorance nie l'existence de Dieu, ou adore de nombreuses divinités, est par nature musulmane. Sa tête, qu'il courbe devant

d'autres qu'Allah, est instinctivement musulmane. Son cœur, qui par manque de réelle connaissance, aime et révère d'autres dieux, est instinctivement musulman, car ils sont tout soumis à la loi divine, leurs fonctions et leurs mouvements sont gouvernés par cette loi unique.

Voici donc en bref la véritable position de l'homme et de l'univers. Examinons maintenant le problème sous un angle différent.

L'homme possède une double nature, sa vie se déroule sur deux plans différents. D'une part, comme toutes les autres créatures, il est complètement dépendant des lois naturelles et ne peut s'y soustraire. Mais d'un autre côté, l'homme est pourvu de raison et d'intelligence. Il a le pouvoir de penser et de juger, de choisir ou de rejeter, d'approuver et de désapprouver. Il est libre de choisir sa religion, son genre de vie, et d'orienter son existence en fonction des idéologies de son choix. Il peut tracer son propre code de conduite, ou en accepter un formulé par autrui. Il a été doté du libre arbitre et peut décider de son propre comportement. Sur ce deuxième plan, à l'inverse des autres créatures, il a reçu la liberté de pensée, d'opinion et d'action. Ces deux aspects coexistent distinctement dans la vie de l'homme.

Dans le premier cas, comme toutes les autres créatures, l'homme est né et restera Musulman, et suit automatiquement les injonctions de Dieu. Dans le

deuxième, il a la liberté de choisir, d'être ou de ne pas être Musulman, et c'est la façon dont on exerce cette liberté qui divise l'humanité en deux groupes : les « croyants » et les « incroyants ».

Celui qui choisit de reconnaître son Créateur, l'accepte pour Maître unique, se soumet scrupuleusement à Ses Commandements, suit la Loi qu'il a révélée à l'homme pour sa vie individuelle et sociale, devient ainsi un parfait croyant ou musulman. Il a réussi à atteindre un Islam complet, en décidant volontairement d'obéir à Dieu sur le plan où il était doté de la liberté de choisir. Maintenant sa vie entière est une vie de soumission à Dieu et il n'y a pas de conflit dans sa personnalité. Il est un parfait musulman et son Islam est total car la soumission de son être entier à la volonté d'Allah est Islam, purement Islam.

Il s'est maintenant volontairement soumis à Celui auquel il obéissait déjà inconsciemment. Sa connaissance est maintenant réelle, car il a reconnu l'Être qui lui a donné la faculté d'apprendre et de connaître sa raison et son jugement sont harmonieusement équilibrés car il a justement décidé d'obéir à l'Être qui lui a conféré la faculté de penser et de juger. Sa langue aussi exprime la vérité car elle loue le Seigneur qui lui a donné la faculté de parler.

Maintenant son existence tout entière est l'incarnation de la vérité, car ses deux natures, son instinct et sa volonté, obéissent aux lois du même Dieu unique - le Seigneur de

l'univers. Il est en harmonie avec l'univers tout entier, car il adore Celui que tout l'univers adore.

Un tel homme est le Lieutenant de Dieu sur terre. Le monde lui appartient et il appartient à Dieu.

La nature de la « mécréance » ou « *koufr* »

Par opposition avec l'homme que nous venons de décrire, il y a l'homme qui, bien que par nature musulmane et le demeurant inconsciemment toute sa vie, n'exerce pas ses facultés de raison, d'intelligence et d'intuition pour reconnaître son Seigneur et Créateur, et n'utilise sa liberté de choix que pour choisir de nier Son existence. Un tel homme est un incroyant ou mécréant - dans le langage de l'Islam un « *kafir* »

« *Koufr* » signifie littéralement « couvrir », « dissimuler ». L'homme qui nie Dieu est appelé « *kafir* », « dissimulateur » car, par son incrédulité, il, cache ce qui est inhérent à sa nature et à son âme - puisque sa nature est instinctivement orientée vers l'Islam. Son corps tout entier, chaque membre, chaque fibre de ce corps, est soumis à cet instinct. Toute particule de l'existence - animée ou inanimée - accomplit sa fonction en accord avec la loi de l'Islam et remplit le rôle qui lui a été dévolu. Mais la vue de cet homme a été obscurcie, son esprit s'est égaré et il est incapable de voir l'évidence. Il ne peut discerner sa propre nature, et ses actes et ses pensées sont en désaccord total avec elle. La réalité lui devient étrangère et il tâtonne dans

les ténèbres. Voilà la nature du « *koufr* » ou de la mécréance.

La mécréance ou « *koufr* » est une forme d'ignorance, ou plutôt c'est l'ignorance par excellence.

Y a-t-il en effet de plus grande ignorance que d'ignorer Dieu, le Créateur, le Seigneur de l'univers ? Voilà un homme qui observe le vaste panorama de la nature, son mécanisme superbe et immuable, la conception grandiose qui éclate dans tous les aspects de la création ; il observe cette gigantesque machine, mais ignore qui l'a faite, la dirige. Il examine son propre corps, cet organisme merveilleux qui fonctionne d'une manière si stupéfiante, et s'en sert pour parvenir à ses propres fins, mais il est incapable de discerner la Force qui l'a suscité, l'Ingénieur qui a conçu et produit cette machine, le Créateur qui a fait cet être unique l'homme, à partir de matériaux inanimés carbone, calcium, sodium... Il reconnaît la conception sublime de l'univers, mais ne peut distinguer Celui qui l'a conçue. Il en admire le fonctionnement harmonieux sans en voir le Créateur. Il peut voir dans l'univers tout autour de lui les plus éclatantes démonstrations de maîtrise dans la science, la philosophie, les mathématiques ou la technique, mais il reste aveugle à l'Être qui est à l'origine de cet univers infini et jamais totalement expliqué.

Comment un homme incapable de distinguer cette réalité déterminante pourrait-il atteindre les véritables perspectives de la connaissance ? Comment un homme qui a pris un mauvais chemin pourrait-il atteindre la bonne

destination ? Il ne pourra jamais expliquer la Réalité, la Vraie Route lui sera toujours fermée, et quoi qu'il entreprenne dans le domaine de la science ou de la pensée, il ne pourra jamais jouir des lumières de la vérité et de la sagesse. Il continuera de tâtonner et de trébucher dans les ténèbres de l'ignorance.

Bien pire : le « *koufr* » est une tyrannie, et même la pire qui soit. Qu'est-ce que la tyrannie, sinon une utilisation injuste et cruelle d'une force ou d'un pouvoir. Si l'on force quelque chose ou quelqu'un à agir contrairement à la justice ou à sa nature et à sa volonté propre, cela s'appelle tyrannie.

Nous venons de voir que tout dans l'univers est soumis à Dieu son Créateur. Ce qui est naturel, c'est d'obéir, de vivre en conformité avec Sa volonté et Sa loi (plus précisément d'être musulman). Dieu a donné à l'homme un pouvoir sur toute la création dont la nature même exige qu'elle soit utilisée pour le seul accomplissement de Sa volonté, et exclusivement pour cela. Celui qui désobéit à Dieu, celui qui est « *kafir* », se rend coupable de l'injustice la plus grave en utilisant toutes les facultés de son corps et de son esprit à l'encontre des tendances de la nature, et devient ainsi l'instrument involontaire du drame de la désobéissance. Il contraint sa tête à s'incliner devant d'autres dieux que le vrai Dieu, nourrit en son cœur l'amour, le respect et la crainte pour une autre autorité, ceci en contradiction totale avec les instincts naturels de ces organes. Il utilise le pouvoir dont il dispose contre la Volonté explicite de Dieu, et fait ainsi régner la tyrannie. Peut-il exister de tyrannie, de cruauté et d'injustice plus grandes que celle de cet homme qui exploite la création et la contraint impudemment à suivre un cours contraire à la nature et à la justice ?

La mécréance ou « *koufr* » n'est pas simplement tyrannie, il est, pure rébellion, ingratitude et infidélité. Après tout, qu'est-ce que l'homme en réalité ? De quel pouvoir, de quelle autorité dispose-t-il ? A-t-il créé son cerveau, son cœur, son âme, son propre corps - ou bien plutôt n'est-ce pas Dieu qui les a créés ? Est-ce lui, ou Dieu, qui a créé l'univers ? Qui a plié toutes les forces de la nature au service de l'homme - l'homme ou Dieu ? Si toutes choses ont été créés par Dieu, et par Lui seul, à qui donc appartiennent-elles ? Qui en est le juste souverain ? Dieu, et Dieu seul. Et Si Dieu est le Créateur, le Maître, le Souverain, y a-t-il alors de plus grand rebelle que l'homme qui se sert de la Création de Dieu contre Ses décrets, qui tourne son esprit et son cœur contre Dieu, et utilise toutes ses facultés contre la Volonté du Seigneur. Le serviteur qui trahit son maître, l'officier qui se tourne contre son pays, celui qui dupe son bienfaiteur, sont tous des traîtres. Mais que dire de la trahison, de l'ingratitude du mécréant, du « *kafir* » ? Après tout, qui est la source véritable de toute autorité ? Qui a élevé l'homme à une position élevée ? Tout ce que l'homme possède et tout ce dont il se sert au bénéfice des autres lui a été donné par Dieu. C'est envers ses parents que l'homme a sur cette terre les plus grandes obligations.

Mais qui a mis dans le cœur des parents cet amour de leurs enfants, et leur inspire de faire tout ce qui est en leur pouvoir pour le bien-être de ces enfants ? D'où vient que la mère a le désir inné et la possibilité de nourrir ses enfants ? Il est évident que c'est Dieu qui est le plus grand bienfaiteur de l'homme. Il est son Créateur, Celui qui le

nourrit et le fait vivre, aussi bien que son Seigneur et Maître.

Telle est la position de Dieu vis-à-vis de l'homme, et il n'y a pas de trahison et d'ingratitude plus grande que la mécréance « *koufr* » qui amène l'homme à renier son véritable Seigneur.

Il serait ridicule de penser qu'en adoptant l'attitude du mécréant « *koufr* », l'homme fait du tort au Dieu Tout-Puissant. Pas le moins du monde. Quel tort pourrait bien faire l'homme, ce grain de poussière insignifiant à la surface d'une planète minuscule roulant dans cet univers infini, au Maître du monde, dont le royaume est si vaste que l'aide des plus puissants télescopes ne nous permet même pas de deviner ses limites ? Dont la puissance commande la course céleste de la Terre, de la lune, du soleil, et des myriades d'étoiles.

Qui pourvoit à tous leurs besoins, mais n'a besoin de personne pour pourvoir aux siens ? La rébellion de l'homme contre Dieu ne peut Lui faire aucun tort, au contraire cette désobéissance ne fait que précipiter l'homme sur le chemin de la ruine et de la disgrâce.

La conséquence inéluctable de cette révolte et de ce refus de la Réalité est l'échec dans les idéaux ultimes de la vie. Un rebelle ne trouvera jamais la voie de la vraie connaissance. Car le savoir qui est incapable de découvrir son propre Créateur ne peut découvrir aucune vérité. L'esprit et la raison d'un tel homme s'égareront toujours. Comment la raison qui ne peut reconnaître son Créateur, pourrait-elle élucider les mystères de la vie ? Un tel homme

ne subira que des échecs dans tous les domaines. Sa vie morale, civique, sociale, familiale, sa lutte pour assurer sa subsistance, tout en sera affecté. Il ne répandra que confusion et désordre sur la terre. Sans l'ombre d'un remords il versera le sang, violera les droits de ses semblables, sera cruel envers eux, suscitera le désordre et la destruction dans le monde. Ses pensées et ses ambitions perverses, son absence de discernement, son sens des valeurs faussé, ses activités malignes seront néfastes pour lui comme pour son entourage. Un tel homme peut ruiner la paix et l'équilibre de la vie sur terre. Et dans la vie ultérieure, il sera tenu pour coupable des crimes qu'il a commis envers lui-même. Son corps tout entier, son cerveau, ses yeux, son nez, ses mains, ses pieds se plaindront du mauvais usage qu'il en aura fait. Chaque cellule de son corps le blâmera devant Dieu qui, véritable source de justice, lui appliquera la sentence qu'il mérite. Telle est l'infamante conséquence de la mécréance ou « *koufr* ».

Il conduit à l'échec total, dans cette vie comme dans la vie ultérieure.

Les bienfaits de l'Islam

Après avoir examiné les terribles conséquences de la mécréance, du « *koufr* », voyons maintenant ce que nous pouvons gagner en adoptant l'attitude de l'Islam.

Dans le monde qui vous entoure, comme en vous-même, vous pouvez voir d'innombrables manifestations du pouvoir divin. Cet univers grandiose, qui fonctionne de toute

éternité dans un ordre incomparable selon une loi immuable, témoigne par lui-même que Celui qui l'a conçu est un Etre Tout Puissant, doué de puissance, de connaissances infinies, de ressources illimitées, dont la sagesse est parfaite, et Auquel nul n'ose désobéir. C'est dans la nature même de l'homme, comme de toutes choses dans l'univers, que de Lui obéir. En fait, l'homme obéit inconsciemment à Sa loi, jour après jour, car en désobéissant il s'expose à la mort et à l'anéantissement. C'est la loi de la nature que nous devons observer constamment.

Dieu a donné à l'homme la possibilité de s'instruire, de penser et de méditer, et la connaissance du bien et du mal, mais Il lui a conféré en outre une relative liberté de volonté et d'action. C'est dans l'exercice de cette liberté que l'homme est mis à l'épreuve : son savoir, sa sagesse, son discernement, sa liberté de volonté et d'action sont tous éprouvés. En cela, l'homme n'a pas été obligé d'adopter une voie particulière, car cette obligation fausserait le sens même de cette mise à l'épreuve. Si pendant un examen, vous êtes obligé de donner une réponse donnée à une question donnée, l'examen devient inutile. Votre mérite ne peut être convenablement jugé que si vous pouvez répondre librement aux questions, selon votre connaissance et votre compréhension personnelles. Si votre réponse est correcte, vous aurez réussi, et vous pourrez continuer à progresser. Si votre réponse est mauvaise, votre échec vous empêchera de progresser ; de même, en ce qui concerne la situation de l'homme dans le monde. Dieu lui a donné la liberté de volonté et d'action, de sorte qu'il puisse choisir librement le mode de vie qu'il estime être le bon ; l'Islam ou le *koufr*.

On trouve donc d'un côté l'homme qui ne comprend ni sa propre nature, ni celle de l'univers. Il ignore qui est son Maître véritable, et quels sont Ses attributs, et utilisé mal sa liberté en prenant le chemin de la désobéissance et de la rébellion. Un tel homme a échoué à l'examen de sa connaissance, de son intelligence et de son sens du devoir, et ne mérite pas un sort meilleur que celui discuté plus haut.

De l'autre côté, on peut trouver celui qui sort vainqueur de cette mise à l'épreuve. En utilisant correctement son savoir et son esprit, il reconnaît son Créateur, a foi en Lui, et sans y être aucunement contraint choisit de Lui obéir. Il sait distinguer le Bien du Mal, et bien qu'il soit entièrement libre de ne pas le faire, il choisit le Bien. Il comprend sa propre nature, se conforme à ses lois et à ses réalités, et bien qu'il ait toute latitude de suivre n'importe quelle voie, il adopte celle de l'obéissance et de la loyauté envers Dieu, son Créateur. Il a surmonté l'épreuve, car il a convenablement utilisé son esprit et toutes ses facultés ses yeux pour discerner la Réalité, ses oreilles pour écouter la Vérité, son esprit pour concevoir de saines opinions, et il met tout son cœur et tout son âme à suivre la juste voie qu'il a ainsi choisie.

Il choisit la vérité, voit la réalité, se soumet de son plein gré à son Seigneur et Maître. C'est un homme intelligent, sincère, qui a le sens du devoir, qui a opté pour la lumière

plutôt que les ténèbres, et après avoir distingué la réalité, a répondu à son appel avec enthousiasme. Sa conduite prouve ainsi que non seulement il recherche la vérité, mais qu'il sait la reconnaître et la chérir. Cet homme réussira dans ce monde comme dans ce monde à venir car il a pris le Droit Chemin et ne cessera de le suivre dans tous les domaines de la connaissance et de l'action. Celui qui connaît Dieu et Ses attributs, connaît l'alpha et l'oméga de la Réalité. Il ne pourra s'égarer car son premier pas est sur la bonne route et il est sûr de la destination du voyage de la vie.

Dans le domaine de la philosophie, il méditera sur les secrets de l'univers et essaiera de sonder ses mystères, mais à l'inverse du philosophe mécréant (*kafir*) il ne s'égarera pas dans le labyrinthe du doute et du scepticisme. La Vision Divine éclairera sa route et dirigera ses pas dans la bonne direction.

Dans le domaine de la science, il tentera de connaître les lois de la nature, de découvrir les trésors cachés de la terre, et de diriger toutes les forces jusque-là ignorées de l'esprit et de la matière - tout cela pour le mieux-être de l'humanité. Il essaiera d'explorer toutes les avenues du savoir et de la puissance, et de soumettre tout ce qui existe sur terre et dans les cieux au profit de l'homme.

A chaque stade de sa recherche, sa conscience de Dieu l'empêchera de faire un usage mauvais et destructif de la science et des méthodes scientifiques.

Il ne songera même pas à se vanter d'être le maître de ces forces, le conquérant de la nature, s'arrogeant ainsi des prérogatives divines ; ni à nourrir des ambitions subversives sur l'univers, soumettant le genre humain et établissant sa suprématie sur tous sans reculer devant les moyens les plus vils. Une telle attitude de rébellion et de défi ne saurait être celle d'un Musulman - seul un savant *kafir* peut être la proie de telles illusions et, en y succombant, exposer le genre humain tout entier aux dangers de la destruction totale et de l'anéantissement [La situation est la même de nos jours. Le Dr Joad dit : « La science nous a donné une puissance presque divine, mais pour nous servir d'elle, nous n'avons que la mentalité d'écoliers ou de sauvages ». Le philosophe Bertrand Russel écrit : « D'une manière générale, nous nous trouvons mêlés à une course entre l'habileté humaine en tant que moyens, et la folie humaine en tant que buts : Toute augmentation de l'habileté requise pour y parvenir est orientée vers le mal. Le genre humain n'a survécu jusqu'à maintenant que grâce à l'ignorance et à l'incompétence. Mais si le savoir et la compétence se combinent à la folie, il ne peut plus y avoir de certitude de survie. La connaissance est un pouvoir, mais c'est un pouvoir de bien autant que de mal faire. Par conséquent, à moins que l'homme n'augmente en sagesse autant qu'en connaissance, l'augmentation de la science ne fera qu'accroître nos tribulations » (Bertrand Russel, *Impact of Science on Society*, p. 120-21).

Un autre brillant penseur a exprimé le même paradoxe en ces termes : « On nous apprend à voler comme les oiseaux, et à nager comme les poissons, mais nous ignorons toujours comment vivre sur la terre » [(Cité par Joad dans *Counter Attack from the East*, p. 28)].

Un savant musulman, au contraire, se comportera tout à fait différemment. Plus il verra clair dans le domaine de la science, plus sa foi en Dieu en sera renforcée. Il courbera la tête devant Lui avec gratitude. Puisque son Maître l'a béni en lui accordant un pouvoir et une science plus grands, il devra œuvrer pour son propre bien et celui de l'humanité. Au lieu d'être arrogant, il sera humble, au lieu de se griser de sa propre puissance, il réalisera de grandes choses pour le bien commun. Il ne s'abandonnera pas à une liberté effrénée. Il sera guidé par les principes de la moralité et de la Révélation Divine. Ainsi la science entre ses mains, au lieu de devenir un instrument de destruction, deviendra un agent du bien-être des hommes et de la régénération morale. Et c'est de cette manière qu'il exprimera sa gratitude à son Maître pour les dons et les bénédictions qu'il a répandus sur l'homme.

De même dans le domaine de l'histoire, de l'économie, de la politique, du droit, et de toutes les autres branches des arts et des sciences : un Musulman ne se laissera pas distancer par un *kafir* dans la recherche, mais leurs points de vue, et par conséquent leurs « modus operandi », différeront largement. Un Musulman étudiera chaque branche de la connaissance dans sa juste perspective, s'efforcera d'atteindre un juste objectif et arrivera à de justes et saines conclusions. En histoire, il tirera des leçons correctes des expériences passées, et découvrira les causes véritables de la grandeur et de la décadence des civilisations. Il essaiera de tirer profit de tout ce qui fut bon et juste dans le passé, et évitera soigneusement tout ce qui avait conduit au déclin

et à l'écroulement des nations. En politique, son seul objectif sera l'instauration d'un régime de paix, de justice, de fraternité et de bien, où l'homme est un frère pour l'homme et respecte sa qualité d'homme, où ne règne aucune forme d'exploitation ou d'esclavage, où les droits de l'individu sont respectés, et où le pouvoir de l'Etat est considéré comme un dépôt sacré de Dieu, qui doit être utilisé pour le bien-être commun. En ce qui concerne le droit, le Musulman essaiera d'en faire l'instrument réel de la justice, pour la protection des droits de tous - particulièrement des faibles. Il veillera à ce que chacun reçoive la part qui lui est due, et qu'aucune injustice ou oppression ne soit infligée à quiconque. Il respectera la loi, la fera respecter et veillera à ce que la justice soit rendue équitablement.

La vie morale d'un Musulman sera toujours empreinte de piété, de dévotion, de droiture. Il vivra dans le monde avec la conviction que Dieu seul est notre Maître à tous, que tout ce que lui-même et les autres peuvent posséder leur a été donné par Dieu, que les pouvoirs dont il dispose ne sont qu'un dépôt de Dieu, que la liberté qui lui a été conférée doit être utilisée avec discernement et qu'il est de son propre intérêt de s'en servir selon la Volonté Divine. Il gardera toujours présent à l'esprit qu'il doit un jour retourner au Seigneur et lui rendre compte de toute sa vie. Le sentiment de responsabilité restera toujours fermement implanté dans son esprit et il ne se conduira jamais en irresponsable et en insouciant.

Songez à l'excellence morale de l'homme qui vit dans de telles dispositions. Sa vie sera une vie de pureté, de piété, d'amour, d'altruisme. Il sera une bénédiction pour l'humanité. Son esprit ne sera pas troublé par des pensées mauvaises et des ambitions perverses. Il s'abstiendra de voir, d'entendre et de faire le mal. Il maîtrisera sa langue et ne proférera jamais de mensonge. Il gagnera sa vie de manière juste et honnête et préférera la faim à une nourriture acquise par l'exploitation ou l'injustice. Il ne sera jamais complice de l'oppression ou de la violation de la vie humaine et de l'honneur, quelle qu'en soit la forme. Il ne cédera jamais au mal, quel que soit le prix qu'il ait à payer pour cela. Il sera la bonté et la noblesse même, et défendra le droit et la vérité même au prix de sa propre vie. Il aura en horreur toutes les formes d'injustice, et s'érigera en défenseur de la vérité, que les adversités ne pourront abattre. Un tel homme sera un pouvoir avec lequel il faut compter.

Lui seul peut réussir car rien au monde ne pourra l'arrêter ou entraver sa route.

Il sera l'homme le plus honoré et le plus respecté et personne ne pourra le surpasser dans ce domaine. Comment l'humiliation pourrait-elle atteindre un homme qui, pour quémander une faveur, ne tend pas la main, ni ne courbe la tête devant quiconque excepté Dieu Tout Puissant, le souverain du monde?

Il sera l'homme le plus puissant et le plus efficace. Personne ne peut être plus puissant que lui - car il ne craint personne sauf Dieu, et ne recherche des bénédictions de personne que de Lui. Quel pouvoir pourrait le détourner du Droit Chemin? Quelle richesse pourrait acheter sa foi? Quelle force pourrait ronger sa conscience? Quel pouvoir pourrait influencer son attitude?

Il sera l'homme le plus riche. Personne au monde ne peut être plus riche ou plus indépendant que lui - car il vivra une vie d'austérité, de contemplation. Il ne sera pas sensuel, ou faible, ou cupide. Il se contentera de ce qu'il gagne honnêtement, et même si des monceaux de richesses mal acquis sont places devant lui, il les repoussera avec mépris. Il aura la paix et le contentement du cœur - y a-t-il de richesse plus grande que celle-là ?

Il sera l'homme le plus révééré, le plus aimé, le plus populaire. Personne ne peut être plus digne d'amour que lui - car il vit une vie de charité et de bonté. Il rendra justice à tous, accomplira ses fonctions honnêtement et travaillera sincèrement pour le bien de tous. Il attirera tout naturellement le cœur des gens, leur amour et leur estime. Tout le monde l'honorera et lui fera confiance. Personne n'en est plus digne que lui - car il n'est pas parjure, mais au contraire un modèle de droiture, fidèle à sa parole et honnête dans ses actions. Il sera bon et juste dans toutes

ses affaires, car il sait que Dieu est omniprésent, toujours vigilant. Il n'y a pas de mots pour décrire tout le mérite d'un tel homme. Comment quelqu'un pourrait-il ne pas lui faire confiance? Telle est la vie d'un véritable musulman.

Si vous avez compris la véritable nature d'un Musulman, vous serez convaincu qu'il ne peut vivre dans l'humiliation, l'asservissement ou la soumission. Il est destiné à devenir le maître, et aucune puissance terrestre ne peut le dominer où le subjuguier car l'Islam lui inculque les qualités qui ne sauraient être éclipsées par aucun charme ni aucune illusion.

Et après avoir vécu une vie respectable et honorable sur cette terre, il retournera à son Créateur, qui répandra sur lui Ses bénédictions - car il a accompli son devoir honorablement, rempli sa mission avec succès et triomphé de la mise à l'épreuve. Il a réussi dans sa vie terrestre, et connaîtra dans la vie ultérieure, la paix, la joie, la félicité éternelle.

Voilà l'Islam, la religion naturelle de l'homme, la religion qui n'est associée à aucune personne, peuple, période ou endroit. C'est la voie de la nature, la religion de l'homme. De tous temps, en tous lieux, et dans tous les peuples, tous ceux qui reconnurent Dieu et aimèrent la vérité ont cru en cette religion et s'y sont conformés. Ils furent tous des Musulmans, qu'ils aient appelé ce mode de vie islam ou pas.

Quel qu'en fût le nom, il signifiait Islam, et Islam uniquement parce que soumit à Dieu.

Voyons maintenant ces définitions appliquées aux évènements historiques qui vont suivre...

Chapitre Un

Les Musulmans en France

Peu après la conquête de l'Andalousie, les Musulmans envoyèrent des colonnes d'avant-garde à travers les Pyrénées. Ces colonnes musulmanes attaquèrent Navarre, Avignon et même Lyon.

As-Samḥ Ibn Malik al-Khoulani

Lorsque as-Samḥ Ibn Malik fut nommé gouverneur d'Andalousie en l'an 100 de l'Hégire (719), il envahit l'année suivante la province de Septimanie en France et sa capitale Narbonne fut capturée. Comme Narbonne était aussi accessible par la mer, la ville fut fortifiée et une garnison de troupes musulmanes y stationna.

En l'an 102 de l'Hégire (721), les Musulmans marchèrent de Narbonne sur Toulouse, la capitale d'Aquitaine. Une large armée de Francs sous le commandement du Duc d'Eudes (Odis) d'Aquitaine submergea les Musulmans en petit nombre et as-Samḥ Ibn Malik, le commandant musulman, trouva la mort au combat. 'AbderRahmane al-Ghafiqi son lieutenant, réussit héroïquement à se replier avec le reste de l'armée du champ de bataille.

'Ambassah Ibn Souhaym al-Kalbi

'Ambassah Ibn Souhaym succéda à as-Samh Ibn Malik et consolida le gouvernement musulman en Septimanie. Une offensive musulmane fut lancée en l'an 105 de l'Hégire (725), qui eut pour résultat la conquête de Carcassonne et de Nîmes. Les Musulmans étendirent leurs raids jusqu'au Rhône et la Saône. Les opérations musulmanes furent stoppées à la mort de 'Ambassah qui fut tué dans une embuscade dans un des défilés des Pyrénées en l'an 107 de l'Hégire (726). Son lieutenant 'Ouzra Ibn 'Abdillah Ibn al-Fihri se retira alors aussitôt en Andalousie avec l'armée principale des Musulmans.

Al-Haytham Ibn 'Adiyyi al-Kalbi

Suite à la mort d'Ambassah, l'anarchie prévalut en Andalousie. Avec cinq gouverneurs en moins de cinq années, l'administration fut paralysée. En l'an 111 de l'Hégire (729), al-Haytham Ibn 'Adiyyi fut nommé gouverneur et il reprit les conquêtes en France. Les colonnes musulmanes pénétrèrent profondément en France et conquièrent Lyon, Macon, Chalons-sur-Rhône, Beaune et Autun. Puis les Arabes et les Berbères de l'armée musulmane entrèrent en conflit et durent se retirer de ces villes suite à une contre-attaque des Francs.

'AbderRahmane Ibn 'Abdillah al-Ghafiqi

Al-Haytham fut désisté et 'AbderRaḥmane al-Ghafiqi fut nommé gouverneur pour le remplacer qui peut après retourna de nouveau en France et prit la ville d'Arles après une sanglante bataille sur les rives du Rhône. Puis, sur la rive de la Dordogne, il rencontra les Francs qu'il vainquit avant de capturer Bordeaux. Plus tard, les forces musulmanes envahirent la Bourgogne et le drapeau musulman flotta sur les villes de Lyon, Besançon et Sens. Après leur défaite sur les rives de la Dordogne, les Francs demandèrent de l'aide à Charles Martel l'Allemand. Les croisés rassemblèrent une grande force pour s'opposer aux Musulmans qui avancèrent jusqu'à Tours qui fut prise d'assaut. La rencontre suivante eut lieu sur les rives de la Loire, à une vingtaine de kilomètres au nord à l'est de Poitiers, en l'an 113 de l'Hégire (732) ou les Musulmans furent défaits. 'AbderRaḥmane al-Ghafiqi tomba au combat en défendant l'arrière garde en retrait et cette bataille est connue sous le nom de *Balat ash-Shouhadah*, le carré des Martyrs.

'Abdel Malik Ibn Qatan Al Fihri

Après le désastre de Poitiers, le calife omeyyade Hisham Ibn 'Abdel Malik Ibn Marwan nomma 'Abdel Malik Ibn Qatan nouveau gouverneur pour l'Andalousie, et l'envoya avec pour mission de retourner en France et de récupérer les positions musulmanes.

Le nouveau gouverneur reprit d'abord Aragon et Navarre puis en l'an 116 de l'Hégire (734), les Musulmans lancèrent une offensive depuis leur base de Narbonne, traversèrent le Rhône et capturèrent St-Remi avant de marcher sur Avignon. Une armée de Francs tenta sans succès de les empêcher et après les avoir vaincu, la ville d'Avignon

capitula après un bref siège. Mais 'Abdel Malik Ibn Qatan à cause de sa politique répressives devint impopulaire et fut désisté cette même année.

'Ouqbah Ibn Hajjaj as-Salouli

'Ouqbah Ibn Hajjaj lui succéda et devint le nouveau gouverneur d'Andalousie. Il renforça alors les fortifications de Narbonne et convertit la ville en grande citadelle avant de reprendre l'offensive en l'an 119 de l'Hégire (736).

Au cours des campagnes suivantes, les Musulmans prirent St-Paul, Troie les Châteaux, Valence et le Nouveau Lyon. Mais l'avancée des Musulmans fut stoppée par une contre-attaque des Francs. Les Basques et les Gascons créèrent une diversion au sud en fermèrent les points de passage des Pyrénées. Avignon fut prise d'assaut par les Francs et après un long siège, tous les Musulmans furent exécutés.

Les forces des Francs avancèrent vers Narbonne qu'ils assiégèrent mais les Musulmans offrirent une farouche résistance si bien que les Francs levèrent le siège pour recourir à la politique de la terre brûlée et pour arrêter l'avancée musulmane, ils convertirent une vaste étendue du pays au sud de la Loire en un véritable désert. Les villes de Béziers, Agen, Nîmes et Maguelone qui atteignirent la prospérité sous le règne musulmane furent détruites.

En l'an 123 de l'Hégire (740), une insurrection menée par 'Abdel Malik Ibn Qatan, le gouverneur déposé, éclata en Andalousie. 'Ouqbah Ibn Hajjaj, fut pris prisonnier et exécuté par les rebelles.

'Abdel Malik Ibn Qatan reprit son oppression avant d'être tué lors d'une révolte. L'administration fut de nouveau

paralysée et les avants postes militaires en France furent laissés à eux même et Narbonne fut abandonné par le commandant de la garnison qui retourna en Andalousie.

En l'an 134 de l'Hégire (751), les Francs lancèrent une offensive sur le Languedoc, la Septimanie et l'ouest de la Savoie qui étaient toujours aux mains des Musulmans. Les villes qu'ils occupaient furent incendiées et les Musulmans passés par l'épée bien qu'ils offrirent une forte résistance mais la situation se détériora progressivement.

En l'an 138 de l'Hégire (755), seule la ville de Narbonne restait aux Musulmans mais les Francs purent l'assiégée avec toutes leurs forces et ressources durant quatre ans et en l'an 142 de l'Hégire (759), par la trahison des habitants chrétiens de la ville, la ville de Narbonne fut capturée et tous les Musulmans massacrés et ainsi prit fin la présence des Musulmans en France.

La colonie de Saint-Tropez

Cent trente ans après leur extermination à Narbonne, un groupe de Musulmans s'installa à Saint-Tropez sur la côte de Provence. Cette colonie des Musulmans s'établit en l'an 277 de l'Hégire (890) et pour une durée d'environ trois siècles, d'où, ils lancèrent des raids sur Aix en Provence, Marseille et vers les passes alpestres, en Dauphine, la Savoie, la Suisse et le Piémont. Ils attaquèrent Novalesa, Acqui et même Gênes. Ils eurent quelques forteresses dans les Alpes tel que St-Bernard et la région côtière de Fraxinet (*farakhshah*). Cette principauté musulmane disparue dans la deuxième moitié du dixième siècle.

Les Musulmans en Italie

Seul le Golfe de Messine les séparait du territoire principal, quand les Musulmans devinrent les maîtres de la Sicile et bientôt, ils pénétrèrent en Italie.

En l'an 223 de l'Hégire (837), la principauté de Naples demanda de l'aide aux Musulmans contre sa rivale Venise et le cri de guerre musulman *Allahou Akbar* retentit sur les pentes du Vésuve.

En l'an 232 de l'Hégire (846), Rome fut menacée par les escadrons musulmans. Les Musulmans réussirent à établir quelques brèves principautés sur le territoire italien et les campagnes en Italie furent en grande partie entreprises de leurs bases en Sicile. Mais d'autres campagnes furent également lancées de l'Afrique du Nord, la Crète et la Syrie. Lors de ces campagnes, les Musulmans capturèrent plusieurs fois Calabre dans le sud de l'Italie et de Calabre, ils marchèrent vers Lucane, Compagni et Puglie. De même, les Musulmans établirent plusieurs principautés en Italie dont trois principales.

En l'an 233 de l'Hégire (847), La principauté de Bari, sur la côte sud-est de l'Italie face à l'Adriatique, fut fondée par le commandant Berbère Kalfou, venu de Sicile, et devint la capitale d'un petit état islamique indépendant avec un émir et une mosquée. Après sa mort, en l'an 238 de l'Hégire (852), il fut succédé par Moufarraj Ibn Sallam qui renforça la conquête musulmane et élargit ses frontières. Il demanda

également la reconnaissance officielle du calife abbasside al-Moutawakkil en lui portant allégeance.

Moufarraj mourut assassiné avant d'être remplacé Sawdan qui devint le nouvel émir de Bari en l'an 243 de l'Hégire (857) et à son tour envahit les terres du Duché Lombard de Bénévent forçant le duc Adelchis à lui payer la *Jizyah*.

En l'an 250 de l'Hégire (864), il obtint l'investiture officielle des Abbassides demandé par Moufarraj son prédécesseur. La ville fut alors agrémentée d'une mosquée, de palais et des travaux publics furent entrepris. La principauté fut reconquise par les Italiens en l'an 257 de l'Hégire (871).

Une autre principauté musulmane fut fondée à Tarente sur la côte sud-ouest de l'Italie en l'an 236 de l'Hégire (850) et dura trente années. Aucun détail des émirs de Tarente n'est disponible. La principauté fut annexée par les Italiens en l'an 267 de l'Hégire (880).

Une autre colonie musulmane s'établit à Garigliano au cours du neuvième et au début du dixième siècle, d'où ils lancèrent de fréquents raids sur la Campanie et l'Italie centrale. En l'an 303 de l'Hégire (915), une coalition papale réunissant les Byzantins, les Francs, les Lombards, et Naples vainquirent les Musulmans lors de la bataille de Garigliano.

Quand les Normands conquirent la Sicile, certains Musulmans de Sicile traversèrent en Italie et établirent une colonie de réfugiés à Luceria. Ces Musulmans ne vinrent par en conquérants et furent tolérés jusqu'en l'an 700 de l'Hégire (1300) ou ils furent exterminés et leur colonie détruite par Angevius.

La conquête des îles de la Méditerranée

Les historiens ont divisé les conquêtes de ces îles en deux catégories :

1 - Les conquêtes des îles méditerranéennes de l'est, Chypre, Rhodes, Crète et les îles de la Mer Égée, qui furent lancées de la Syrie et de l'Égypte.

Chypre

Chypre (*qoubrous*) est île eurasienne situé à l'est de la Méditerranée et la troisième plus grande île méditerranéenne. Suite au traité signé par le calife 'Abdel Malik et César Justinien II, le revenu annuel de Chypre fut également divisé entre les deux empires. Richard I d'Angleterre captura l'île en l'an 587 de l'Hégire (1191) pendant la Troisième Croisade et, l'utilisa comme une arrière base qu'il vendit finalement au Templiers (ou Hospitaliers). Ainsi pour les quatre siècles suivants, Chypre resta sous le contrôle des Francs.

En l'an 977 de l'Hégire (1570), une expédition navale sous le commandement de Pacha Piyale ramena l'île sous le contrôle des Ottomans. La liberté religieuse fut donnée à tous les habitants et l'église grecque fut restaurée. Il est important aussi de noter que les Ottomans Turcs abolirent l'esclavage.

En l'an 1295 de l'Hégire (juin de 1878), les Ottomans cédèrent l'île aux Britanniques à la suite de la guerre Russo-turque de 1877-78. La Chypre devint indépendante en l'an 1379 de l'Hégire (1960).

En l'an 1394 de l'Hégire (1974), le général cypriot grec Grevas devint l'administrateur de l'île. Cependant, la Turquie occupa l'île pour éviter l'acquisition de la Chypre par la Grèce et les forces turques établirent la république turque de Chypre dans la partie nord de l'île.

2 - Les invasions des îles méditerranéennes de l'ouest, Malte, la Sicile, la Sardaigne la Corse et les Baléares qui furent lancés de Tunis (*ifriqiyah*) et d'Andalousie.

Ces îles qui étaient dans les territoires Byzantin et Franc, faisaient partie d'une zone tampon ou d'une ceinture entre les côtes islamiques et les côtes européennes.

Nous remarquons que dans beaucoup de cas, le mot utilisé pour faire allusion à ces expéditions est « invasion », plutôt que « conquête ». En fait, ces campagnes étaient des incursions qui avaient pour but d'inquiéter l'ennemi et de revenir avec du butin. Pour cette raison, beaucoup de sources non-musulmanes les voient à tort comme des actes de piraterie qu'elles n'étaient pas mais plutôt des guerres entre les états et dans les guerres, les possessions de chaque côté sont ouvertes à l'invasion de l'autre et comme nous l'avons vu dans l'histoire du Maghreb, des Omeyyades et des Abbassides, les Byzantins se livrèrent un très grand nombre de fois à ce genre d'activité. Tout au long de l'histoire, les Musulmans et les Byzantins essayèrent de capturer les possessions de chacun et à la différence de ces derniers, les attaques musulmanes avaient pour but de rester dans les territoires capturés. Les récits historiques sur les conquêtes des îles méditerranéennes n'ont hélas pas le même niveau de détail des conquêtes de l'Iraq, de la Perse de la Syrie ou de l'Égypte.

Les îles furent conquises comme suit :

1. Chypre en l'an 33 de l'Hégire (653) de la Syrie.
2. Rhodes en l'an 52 de l'Hégire (672) de la Syrie.
3. Crète, en l'an 210 de l'Hégire (825) d'Alexandrie.
4. La Sicile, en l'an 212 de l'Hégire (827) de Sousse (*soussah*) en Tunisie actuelle (*ifriqiyah*).
5. Malte, en l'an 221 de l'Hégire (835) de Tunis.
6. Les Baléares, en l'an 290 de l'Hégire (902) d'Andalousie.
7. La Sardaigne, en l'an 406 de l'Hégire (1015) de Tunis.

Chypre

Mou'awiyah Ibn Abi Soufyan (qu'Allah soit satisfait d'eux) conduisit la première bataille en mer de Chypre en l'an 27 de l'Hégire (647) alors que les Musulmans n'avaient jamais navigués auparavant sur la Méditerranée. Il demanda la permission au Calife 'Omar Ibn al-Khattab (qu'Allah soit satisfait de lui) d'envahir l'île, en lui écrivant de Hims, en l'informant de la proximité de l'île : « Les gens d'un des villages de Hims peuvent entendre l'abolement des chiens de Chypre et le gloussement de leurs poulets » écrivit-il. 'Omar Ibn al-Khattab (qu'Allah soit satisfait de lui) écrivit alors à 'Amr Ibn al-'As (qu'Allah soit satisfait de lui), et lui demanda de lui décrire la Méditerranée. 'Amr (qu'Allah soit satisfait de lui) lui répondit en disant : « C'est une grande création, embarquée par une petite création et il y a rien que de l'eau et du ciel. Si la mer est calme, les cœurs sont agités et si elle s'accroît, les esprits deviennent inquiets. La certitude diminue et le doute augmente. Une personne dans la mer ressemble à un ver se cramponnant sur un bâton. S'il penche, il se noie et s'il survit, il est ravi ».

Par conséquent, 'Omar Ibn al-Khattab (qu'Allah soit satisfait de lui) ne donna pas la permission à Mou'awiyah (qu'Allah

soit satisfait de lui) pour naviguer la mer. Cependant, son successeur, le Calife 'Uthman Ibn 'Affan (qu'Allah soit satisfait de lui) l'autorisa à faire ainsi en l'an 27 de l'Hégire (647). 'Uthman Ibn 'Affan (qu'Allah soit satisfait de lui) voulut s'assurer de l'assurance de Mou'awiyah et de son aptitude à livrer une bataille navale et lui écrivit, disant : « Si ton épouse embarque avec toi, tu as ma permission mais dans le cas contraire, tu ne peux procéder ».

De plus, la permission était basée sur l'accord que les *Moujahidine* devraient être des volontaires. Lorsque l'hiver passa, Mou'awiyah (qu'Allah soit satisfait de lui), accompagnée par sa femme Fakhitah Bint Qourazah, à la tête d'une très large flotte quitta Acre (*'akkah*) après avoir ordonné la reconstruction du port. 'Oubadah Ibn as-Samit (qu'Allah soit satisfait de lui) emmena aussi sa femme, Oumm Haram Bint Milhan al-Ansariyah et un certain nombre de Compagnons (qu'Allah soit satisfait d'eux) se joignirent à l'expédition. 'AbdAllah Ibn Sa'd Ibn Abi Sarh le rejoignit d'Egypte et ils combinèrent leurs forces pour attaquer Chypre. Quand ils jetèrent l'ancre, les gens de l'île firent un traité de paix dont la base était le paiement chaque année de sept-mille-deux-cents dinars aux Musulmans et comme ils payaient déjà une somme semblable au Byzantins, les Musulmans agréèrent qu'ils continuent à la faire. Oumm Haram tomba de sa monture lorsqu'elle débarqua du navire et mourut. Le Messenger d'Allah (Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui) l'avait précédemment informée qu'elle participerait à la première expédition des Musulmans en mer.

En l'an 32 de l'Hégire (652), les Chypriotes aidèrent les Byzantins à préparer une flotte pour attaquer les Musulmans et donc Mou'awiyah (qu'Allah soit satisfait de lui) les attaqua préventivement en l'an 33 de l'Hégire (653) avec cinq-cents navires. Il conquiert Chypre (*qoubrous*) par la

force des armes et ensuite, conformément au traité de paix, douze-mille Musulmans s'installèrent dans l'île et y construisirent des mosquées. Un groupe de Musulmans quitta aussi Baalbek pour l'île où ils construisirent une ville. Quand Mou'awiyah (qu'Allah soit satisfait de lui) décéda, son fils Yazid ordonna le retour des Musulmans en Syrie et ordonna la destruction de la ville.

Rhodes

Durant le califat de Mou'awiyah (qu'Allah soit satisfait de lui), Jounadah Ibn Oumayyah (qu'Allah soit satisfait de lui), envahit Rhodes en l'an 52 de l'Hégire (672) et conquis l'île. Les Musulmans y vécurent pendant sept années et occupèrent un fort. Ils conquièrent aussi l'île de Kouzicos près de Constantinople en l'an 54 de l'Hégire (672). Quand Mou'awiyah (qu'Allah soit satisfait de lui) décéda, son fils Yazid lui succéda et écrivit à Jounadah pour lui demander de détruire le fort et de revenir en Syrie, comme il fit pour Chypre.

La Crète

Crète (*aqritish*) est l'une des treize régions de la Grèce et la deuxième île en superficie de la partie est de la Méditerranée. Abou Hafs 'Omar al-Ballouti avec un groupe de Musulmans conquiert Crète et y établit un émirat musulman. Abou Hafs 'Omar al-Andalousi ou al-Iqritishi avait été impliqué dans un soulèvement infructueux à Cordoue, comme nous l'avons déjà mentionné, et fut

expulsé avec un groupe de rebelles avec qui il se rendit à Alexandrie ou, après avoir été forcé à quitter la ville, se rendit en Crète. Ils débarquèrent à Cap Kahrax (*kharakas*) dans le Golfe de Mesara. De là, les rebelles sous le commandement d'Abou Hafs se dirigèrent vers le nord avant de capturer l'île en l'an 209 de l'Hégire (825) et d'en faire une base pirate.

La capitale de la Crète était Candia (*al-khandaq*) et le règne des Musulmans y dura 135 ans. En l'an 349 de l'Hégire (960), le commandant byzantin, Nicéphore Phokas assiégea Candia et après un féroce siège de plusieurs mois, captura l'île. Le dernier souverain musulman de Crète décéda à Constantinople et son fils, Anemas, fut employé par l'empereur romain. La plupart des habitants musulmans abandonnèrent l'île tandis que le reste d'entre eux fut convertis de force au christianisme.

En l'an 703 de l'Hégire (1304), la Crète fut vendue aux Vénitiens. En revanche de l'attaque vénitienne sur des navires turcs attachés à l'Egypte, les Ottomans attaquèrent et conquièrent Kanea (*khaniah*) et Rethymno. Ils assiégèrent Candia en l'an 1058 de l'Hégire (1648) qui après un siège de 21 ans, tomba en l'an 1079 de l'Hégire (1669) et resta durant 229 années sous le règne des Ottomans. Beaucoup de soulèvements chrétiens furent réglés avec succès cependant, en l'an 1314 de l'Hégire (1897), les habitants chrétiens répandirent beaucoup de sang des Musulmans dans les rues de Kanea puis les Grecs et les forces européennes débarquèrent sur l'île. Comme la Grèce ne mit pas fin à son intervention, il en résultat une lourde bataille entre la Turquie et la Grèce au cours de laquelle forces de cette dernière furent anéanties.

En l'an 1315 de l'Hégire (1898), l'Allemagne et l'Autriche avancèrent leurs forces, mais le Royaume-Uni, la France,

l'Italie et la Russie décidèrent de diviser l'île en quatre parties. Les forces ottomanes quittèrent la Crète cette même année (en novembre 1898). Et le Prince grec George devint le Haut-commissaire de l'île. Les habitants musulmans furent forcés à émigrer de leur patrie. Finalement, suite à la guerre balkanique, en l'an 1331 de l'Hégire (1 décembre 1913), et selon le Traité de Londres, la Crète fut cédée à la Grèce avant d'être occupée par l'Allemagne pendant la deuxième guerre mondiale de 1941-1945. Ainsi après les siècles de règne musulman des années 825 de l'Hégire (961) et de nouveau en l'an 1521 de l'Hégire (1898), la Crète revint aux chrétiens grecs.

La première personne à attaquer la Crète fut Jounadah Ibn Abi Oumayyah al-Azdi en l'an 55 de l'Hégire (674), pendant le règne de Mou'awiyah Ibn Abi Soufyan (qu'Allah soit satisfait de lui). Jounadah en conquiert une partie avant de revenir en Syrie, suite au siège infructueux de Constantinople par les Musulmans, en l'an 60 de l'Hégire (679). Jounadah décéda en l'an 80 de l'Hégire (699). L'île fut de nouveau attaquée par Houmayd Ibn Ma'youn (ou Ibn Ma'youf), qui fut chargé de la sécurité des côtes méditerranéennes de la Syrie par le calife abbasside Haroun ar-Rashid, avant de la conquérir en l'an 190 de l'Hégire (805). Néanmoins, les Musulmans ne restèrent pas dans l'île et la quittèrent.

En l'an 211 de l'Hégire (826), les Musulmans envoyèrent dix ou vingt navires vers la Crète et revinrent avec un grand nombre de captifs et du butin.

Nous n'avons nul détail pour décrire la conquête de l'île par les Musulmans hormis le récit que nous avons déjà mentionné lors de la rébellion des travailleurs de Cordoue, vivant dans ar-Rabd al-Qiball, sur les rives du Guadalquivir (*wadi al-kabir* - Le Grand Fleuve), sous le règne de l'émir

d'Andalousie al-Hakam Ibn Hisham en l'an 180 de l'Hégire (206). Ces rebelles attaquèrent le palais royal et l'émir envoya son cousin 'Asbah Ibn 'AbdAllah qui, pour briser le siège, incendia leurs maisons et plus tard, furent expulsés d'Andalousie.

Certains partirent pour Fès tandis que d'autres naviguèrent vers Alexandrie ou de nouveau, ils prirent part à une rébellion et en l'an 210 de l'Hégire (825), le calife abbaside, al-Ma'moun envoya son commandant, Ibn Tahir 'AbdAllah avec une armée d'hommes du Khorasan qui mit fin à leur sédition avant de reprendre Alexandrie. Ibn Tahir conclut un arrangement avec eux en échange de les laisser partir librement. Ils demandèrent l'autorisation de naviguer aux frontières des terres romaines et il accepta. Les rebelles partirent vers la Crète à bord de quarante navires et Abou Hafs leur chef fut surnommé le « Crétois » (*al-iqritishi*). Ils s'établirent sur une colline, qu'ils entourèrent avec des défenses de bois avant de partir vers un endroit plus sûr qu'ils cerclèrent d'une large tranchée et qui devint connue sous le nom de Candia (*rabad al-khandaq*). Nous avons rapporté aussi cette histoire dans notre Abrégé de l'Histoire des Abbassides.

Sous l'Empire d'Ottoman cette ville fut appelée Kandiye et de nos jours porte le nom d'Iraklion et elle se trouve vers le centre de la côte nord de Crète.

Abou Hafs domina vingt-neuf villes sur l'île et établit quarante régions mais les narrateurs n'identifièrent aucune d'entre elles pour pouvoir juger de l'ampleur de la conquête accomplie en l'an 230 de l'Hégire (844).

En raison de leurs nombres limités et du fait de n'avoir aucune base arrière, ils se marièrent avec les gens de l'île et cela eut pour résultat la naissance d'une génération dont les pères étaient des Musulmans andalous et les mères des Crétoises. Les Musulmans exploitèrent les ressources minérales de l'île telles que le bois, pour renforcer leur

flotte et ils prirent l'île comme une base opérationnelle pour conduire des raids sur les îles byzantines avoisinantes.

Les Byzantins manquèrent à deux occasions de récupérer l'île. Lors de la première, leur chef, Damian fut parmi les captifs prit par les Musulmans et dans la deuxième, leur chef s'enfuit dans un navire poursuivi par les Musulmans jusqu'à ce qu'ils l'aient capturé et tué. En raison de sa proximité avec l'empire byzantin, il devint nécessaire à la Crète de se placer sous l'autorité de l'Égypte, comme part de l'état abbasside.

En l'an 214 de l'Hégire (829), la flotte crétoise remporta une victoire contre la flotte byzantine, près de l'île de Thasos qui est dans la Mer Thracienne, près de la côte grecque qui resta sous le contrôle des Ottomans pour des siècles, mais qui aujourd'hui fait une partie de la Grèce. Puis les Musulmans de Crète attaquèrent les côtes d'Anatolie et envahirent les îles de Cyclades et d'autres îles appartenant au Byzantins.

Pendant le règne de Théophile de l'an 214 à 226 de l'Hégire (829-840) et pendant le règne de Michael III de l'an 226 à 252 de l'Hégire (842-867), des raids sur l'île de Mithilin (Samos) furent entrepris et le 23 de mois de Joumadah Thani de l'année 229 de l'Hégire (18 mars 843), Theoktist disposa avec une grande flotte pour la côte de Crète et fut victorieux au début avant d'être vaincu et la flotte musulmane revint en Crète, et menaça les côtes de Constantinople.

Alors le jour de 'Arafat, de l'année 238 de l'Hégire (22 mai 852), trois-cents navires byzantins envahirent le port de Damiette (*dimyat*) bien que la Crète fut gouvernée par l'Égypte. Durant l'attaque, ils prirent captives mille-six-cents femmes, dont cent-vingt-cinq étaient des

musulmanes, pendant l'absence de sa garnison, ils pillèrent la ville puis brûlèrent ses mosquées et ses églises. Alors ils quittèrent Damiette et se dirigèrent vers Ashtoum Tarns, qu'ils attaquèrent et pillèrent avant de revenir dans leur terre.

En l'an 248 de l'Hégire (862), la flotte crétoise attaqua l'île d'Athos et en l'an 252 de l'Hégire (866) l'île de Néon, qui est une petite île près d'Athos et dont ils firent leur bastion. Les Byzantins furent incapables d'arrêter ces attaques, jusqu'à ce qu'en l'an 266 de l'Hégire (879), une flotte byzantine, sous le commandement de Nikitas Ariva détruisit la flotte crétoise dans le Golfe de Corinth mettant ainsi fin aux activités navales des Musulmans pour vingt ans, avant qu'ils ne retournent et envahissent de nouveau les Cyclades et pénétrèrent aussi loin que la Mer de Marmara.

Alors la flotte crétoise rejoignit la flotte de Léo de Tripoli, qui était un des amiraux des Musulmans de Tartus (*tartous* ou *taratous*), en Syrie et ensemble, entreprirent la destruction de Salonique, sur la côte de Thessalie (Grèce). Ils capturèrent vingt-deux-mille de ses habitants et les vendirent comme esclaves sur les marchés de Tripoli en Syrie et d'al-Khandaq en Crète.

Léo de Tripoli était un pirate grec qui servit les intérêts musulmans au début du dixième siècle de l'ère chrétienne. Né en Grèce de parents chrétiens, il se convertit plus tard à l'Islam et devint un amiral des forces musulmanes. Son premier nom arabe fut Ghoulam Zourafah avant de prendre pour nom, Rashiq al-Wardami.

En l'an 298 de l'Hégire (910), une flotte byzantine attaqua Crète, mais fut vaincue. Lors de la deuxième moitié du troisième siècle de l'Hégire, Crète devint la base navale la plus importante pour les Musulmans à l'est de la Méditerranée et le resta jusqu'à ce que l'empereur

byzantin, Romanus I Lekapenus vainquit Léo de Tripoli en l'an 312 de l'Hégire (924) près de l'île de Lemnos.

Le 1 du mois de Mouharram de l'année 350 de l'Hégire (20 février 961), le commandant Nicéphore Phokas, à la tête d'une énorme flotte de deux-mille-six-cents navires de guerre et mille-trois-cent-soixante navires de réserves attaqua l'île par surprise. Certains navires avaient deux-cent-cinquante rames distribuées le long de quatre ponts. La flotte encercla toutes les côtes de l'île et les habitants montrèrent une résistance héroïque avant qu'al-Khandaq ne tombe le 16 du mois de Mouharram de l'année 350 de l'Hégire (7 mars 961). Ainsi les Byzantins capturèrent la Crète, après qu'elle fut gouvernée par les Musulmans pendant plus d'un siècle. Arianus le fils de Constantine, le roi de Constantinople, y devint gouverneur après 'Abdel 'Aziz Ibn 'Abdel 'Aziz Ibn Shou'ayb et la suprématie navale à l'est de la Méditerranée revint une nouvelle fois aux Byzantins.

Chapitre Deux

La Sicile

La Sicile est la plus grande île de la Méditerranée et la plus stratégique d'entre les îles. C'est aussi la plus riche d'entre elles en ressources et elle attira les Musulmans au premier stade de leurs conquêtes.

En l'an 30 de l'Hégire (652), durant le califat de 'Uthman Ibn 'Affan (qu'Allah soit satisfait de lui), les Musulmans lancèrent leur premier raid contre la Sicile de leur base de Syrie.

Quand Mou'awiyah (qu'Allah soit satisfait de lui), devint calife, il organisa un autre raid sur la Sicile depuis Alexandrie en Egypte. Les Musulmans débarquèrent à Syracuse et après avoir amassé un butin considérable, ils se retirèrent de l'île.

En l'an 46 de l'Hégire (666), Mou'awiyah Ibn Houdayj envoya 'AbdAllah Ibn Qais al-Fazari d'Ifriqiyyah (Tunis) pendant le Califat de Mou'awiyah Ibn Abi Soufyan (qu'Allah soit satisfait d'eux). Nous n'avons pas de détails de ce raid excepté le fait qu'il en conquit une petite partie, prit des captifs et du butin avant de se retirer.

La Sicile fut de nouveau attaquée par 'Ouqbah Ibn Nafi' avec des soldats égyptiens en l'an 49 de l'Hégire (669) puis par 'Ata' Ibn Rafi' al-Houzali en l'an 83 de l'Hégire (702), avec une flotte égyptienne.

En l'an 81 de l'Hégire (700), un autre raid sur la Sicile fut conduit de Kairouan en Ifriqiyah. Cette fois, les Musulmans débarquèrent près de Pantelleria et se retirèrent encore une fois avec un large butin.

En l'an 86 de l'Hégire (705), sous le gouvernorat de Moussa Ibn Noussayr, l'île fut envahi par 'Ayyash Ibn Oujayl avec une flotte du Maghreb extrême (Maroc) et il attaqua Syracuse (*saraqouss*), prit un très large butin, après lequel il revint au Maghreb.

Une nouvelle expédition commandée par Muḥammad Ibn Idris al-Ansari en l'an 102 de l'Hégire (720), pendant le règne de Yazid Ibn 'Abdel Malik, partit pour la Sicile avant de revenir du butin et des captifs.

Alors en l'an 108 de l'Hégire (726), Qouthm Ibn 'Awanah attaqua la Sicile et en l'an 109 de l'Hégire (728), pendant le califat de Hisham Ibn 'Abdel Malik, elle fut envahie par Bishr Ibn Safwan, qui revint avec un grand nombre de captifs. Puis, Moustansir Ibn Harith al-Houraythi l'envahit à son tour en l'an 113 de l'Hégire (731), mais durant le retour, une tempête marine fit rage et coula ses navires. Après cela, elle fut envahi par Habib Ibn Abi 'Oubaydah Ibn 'Ouqbah Ibn Nafi', en l'an 116 de l'Hégire (734) ou il mit en déroute les navires romains.

En l'an 122 de l'Hégire (739), Habib Ibn Abi 'Oubaydah l'envahit de nouveau accompagné par son fils, 'AbderRaḥmane Ibn Habib. Son père l'envoya avec une cavalerie et il vainquit tous ceux qu'il rencontra jusqu'à ce qu'il atteignit Syracuse, qui était alors la capitale de la Sicile. Les habitants acceptèrent le paiement de la *Jizyah* dont il ramena le revenu à son père et les Musulmans revinrent en Ifriqiyah.

En l'an 130 de l'Hégire (747), 'AbderRahmane Ibn Habib occupa l'île de Pantelleria qui est à mi-chemin entre Sicile et l'Ifriqiyah puis de nouveau la Sicile en l'an 135 de l'Hégire (752) avant de revenir sur ses pas. Après cela, les Musulmans entrèrent en conflit dans l'empire ce qui permit aux Romains de fortifier la Sicile et ils ne laissèrent pas d'endroits élevés sans y construire une forteresse.

Ces raids n'étaient pas des conquêtes mais de simples raids pour l'acquisition de butin dans le cadre d'une guerre entre deux empires ennemis.

L'expédition d'Assad Ibn Fourat

En l'an 211 de l'Hégire (826), l'empereur de Constantinople nomma Constantine, qui était surnommé Saudah (le noir), gouverneur de Sicile et donna le commandement d'une flotte impériale à Euphémus qu'il envoya en Ifriqiyah pour une action militaire sur la côte africaine. Alors certaines accusations contre Euphémus parvinrent à l'empereur romain et il ordonna à Constantine (son général en Sicile) de le relever de sa position et de le punir. Mais Euphémus se révolta, captura Syracuse et tua Constantine.

Un commandant arménien, du nom de Pallato (*ballatah*), se révolta à son tour contre Euphémus, soutenu par son neveu, Michael, le gouverneur de Palerme, qui se révolta aussi contre Euphémus, accusé d'avoir forcé une religieuse à se marier avec lui. L'empereur ordonna aussi de mettre fin au mariage, de trancher le nez d'Euphémus qui fut vaincu et mille de ses hommes furent tués lors de la

reconquête de Syracuse. Euphémios s'enfuit à Kairouan où il demanda de l'aide à Ziyadatoullah Ibn Ibrahim Ibn Aghlab, qui avait été nommé gouverneur par le calife abbasside al-Ma'moun Ibn Haroun ar-Rashid. Ziyadatoullah lui ordonna de rester dans le port de Sousse (*marsa soussah*) jusqu'à ce que la flotte musulmane le rejoigne. Ziyadatoullah leva son armée dont il donna le commandement au Juge de Kairouan, Assad Ibn Fourat, alors âgé de soixante-dix ans, quitta la ville le 15 du mois de Rabi' Awwal, de l'année 212 de l'Hégire (14 juin 827), navigua de Sousse avec une flotte de cent navires transportant huit ou neuf-cents cavaliers et dix-mille fantassins, sans compter les navires d'Euphémios et le mardi 18 du mois de Rabi' Awwal de l'année 212 de l'Hégire (17 juin 827), ils débarquèrent à Mazzara d'où ils marchèrent vers Ballatah, qui se trouvait alors dans le défilé de Marj Ballatah près de Qal'ah al-Ballout (la forteresse des Chênes, connue en italien comme Caltabellotta), menant aux villes d'ar-Rafsh, Qal'ah ad-Doubb (la forteresse de l'Ours) et Qal'ah at-Tawawis (la forteresse des Paons). Assad ne demanda pas d'aide d'Euphémios, pour mettre seul en déroute Ballatah, à la tête de cinquante-mille hommes dont beaucoup d'entre eux furent tués et où les Musulmans prirent un immense butin. Ballatah réussit toutefois à s'enfuir vers Castrogiovanni (*qasriyanah*) mais terrifié, il passa à Calabre (Italie), où il fut tué.

Assad marcha alors vers l'église de Saint-Euphémios, sur la côte (autrefois connu comme Phidias). Il avait nommé Abou Zaki al-Kinani gouverneur de Mazzara et parce que la route entre Mazzara, Qal'ah al-Ballout et Syracuse était parsemée de nombreuses villes et forteresses qu'aucun compte de combat ou de traités de paix ont été enregistrés les concernant. C'est pourquoi, nous devons conclure

qu'Assad Ibn Fourat navigua le long de la côte sud de la Sicile et marcha ensuite vers l'église des Chasseurs de Sauterelles (*kanissah al-mousliqin*). Là, les patriarches de Syracuse vinrent le trouver et lui demandèrent faussement la sécurité et sa protection, afin qu'ils puissent accomplir la rénovation de leur forteresse et y placer leurs propriétés et ceux qui se trouvaient dehors.

Euphémus se révolta alors, en incitant ses gens contre les Musulmans et ils se rassemblèrent dans la forteresse d'al-Kourrath mais Assad les attaqua, prit un grand nombre de captifs et un large butin. Des flottes de renforts arrivèrent d'Ifriqiyah et d'Andalousie, auxquelles les gens de Syracuse demandèrent une assurance de protection. Assad se disposa à accepter leur demande, mais les Musulmans refusèrent et reprirent la guerre, en assiégeant Syracuse par la terre et la mer. Assad décéda au mois de Sha'ban, de l'année 213 de l'Hégire (1 octobre 828) devant Syracuse, à la suite des effets combinés de la maladie et de ses blessures. Les Musulmans nommèrent alors Muḥammad Ibn Abi al-Jawari pour le remplacer à la tête de l'armée et ce dernier accentua le siège contre Syracuse, mais une grande flotte byzantine arriva de Constantinople, en plus d'une force terrestre. Les Musulmans décidèrent donc de revenir en Ifriqiyah et ils embarquèrent dans leurs navires, mais la flotte romaine bloqua leur voie du bassin d'amarrage. Les Musulmans perdirent l'espoir de conquérir Syracuse et de sortir leurs navires qu'ils incendièrent avant de se rendre en compagnie d'Euphémus dans la forteresse de Mineo, qu'ils capturèrent avec la forteresse de Girgenti ou ils fortifièrent leurs positions.

Euphémus partit pour Castrogiovanni, mais ses gens se révoltèrent contre lui et le tuèrent. Alors le général romain, Teodotus arriva de Constantinople avec une grande armée qui marcha sur Castrogiovanni, mais les Musulmans le

vainquirent, tuèrent un très grand nombre de ses hommes et capturèrent quatre-vingt-dix de ses commandants.

A la fin de l'année 213, ou le commencement de l'année 214 de l'Hégire (février 829), Muḥammad Ibn Abi al-Jawari décéda. Les Musulmans nommèrent alors Zouhayr Ibn Barghouth (ou Ibn 'Awf) pour lui succéder et luttèrent de nombreuses batailles contre Teodotus, mais, il assiégea finalement les Musulmans, jusqu'à ce qu'ils fussent obligés de manger leurs montures puis les chiens après que leurs réserves furent épuisées. Alors Asbagh Ibn Wakil arriva avec une grande flotte d'Andalous en l'an 214 de l'Hégire (829), suivit par Souleyman Ibn 'Afiyah at-Tartoushi qui arriva avec quelques navires supplémentaires, portant le total des navires musulmans à trois-cents. Ils débarquèrent à Trapani et avancèrent ensuite vers Mineo, tout en capturant les forteresses qui se dressaient sur leur route. Ils repoussèrent Teodotus de Mineo à Castrogiovanni et mirent ainsi fin au siège contre les Musulmans au mois de Joumadah Thani, de l'année 215 de l'Hégire (juillet/août 830).

La conquête de Palerme

Les Musulmans assiégèrent Palerme (*balarmou*) du mois de Joumadah Thani de l'année 215 de l'Hégire jusqu'au mois de Rajab de l'année 216 de l'Hégire (juin 830/août 831) avant de conquérir la ville avec une garantie de sécurité durant le gouvernement Muḥammad Ibn 'AbdAllah Ibn Aghlab. Puis, les Musulmans marchèrent vers Galiano (*ghaliyanou*) et capturèrent ses banlieues avant d'affronter Teodotus qui fut vaincu et tué.

En l'an 221 de l'Hégire (835), la forteresse de Tindaro sur la côte nord-est tomba dans les mains des Musulmans. Puis en l'an 225 de l'Hégire (839), un grand nombre de forteresses demandèrent des garanties de sécurité et furent conquises via des traités de paix dont celles de Geragia (*jarassah*), Caltabellotta (*qal'ah al-ballout*), Platane (*iblatanou*), Corleone (*qarloune*), Marineo (*marnaou*) et d'autres.

En l'an 228 de l'Hégire (842), Fadl Ibn Ja'far al-Hamdani conquiert Messine, Maskan et d'autres forteresses.

En 232 de l'Hégire (846), Fadl Ibn Ya'qoub conquiert Lentini après l'avoir assiégé. De plus, les Musulmans capturèrent Tarant (*tarantou*), dans le sud de l'Italie et en l'an 234 de l'Hégire (848), ils conquièrent Argos et détruisirent sa forteresse.

Muhammad Ibn 'AbdAllah Ibn Aghlab mourut le 10 du mois de Rajab de l'année 236 de l'Hégire (18 janvier 851) et les Musulmans nommèrent 'Abbas Ibn Fadl son successeur. Il commença à faire la guerre contre ceux qui n'avaient pas cherché de traité et leur causa beaucoup de dommage et en fit d'eux un exemple, jusqu'à ce qu'ils conclurent un traité de paix avec lui, selon les conditions qu'ils paieraient avec de l'argent et des esclaves. Les Musulmans capturèrent Bathirah en l'an 238 de l'Hégire (852).

La conquête de Castrogiovanni

Syracuse était la capitale de Sicile mais quand les Musulmans conquièrent Palerme, les Romains transférèrent

leur capitale à Qasrouyanih, du fait qu'elle était bien fortifiée. Alors en l'an 243 ou 244 de l'Hégire (857 ou 858), 'Abbas Ibn Fadl marcha sur Castrogiovanni (*qasrouyanih*) et Syracuse, pendant que 'Ali Ibn Fadl s'approcha avec sa flotte et rencontra al-Iqritishi et sa flotte de quarante navires. Les forces de 'Ali luttèrent violemment contre eux jusqu'à ce qu'ils les vainquirent et qu'ils capturèrent dix de leurs navires et leurs personnels et revinrent avec eux.

'Abbas avança avec mille cavaliers et sept-cents fantassins, chaque dizaine d'entre eux était mené par un officier (*mouqaddam*). Ils marchèrent la nuit et campèrent à Jabal al-Ghadirou ou ils se dissimulèrent. Son oncle, Rabah continua sa route avec une sélection de ses hommes jusqu'à ce qu'ils atteignent Jabal al-Madinah ou ils poursuivent leur route en rampant avant le lever du soleil. Les gardes endormis les ignorèrent et ils entrèrent ainsi dans la ville, via une brèche dans le mur par laquelle l'eau s'écoulait. Alors, ils attaquèrent avec leurs sabres et ouvrirent les portes, pour permettre à 'Abbas et ses forces d'entrer par la porte de la ville le jeudi 16 du mois de Shawwal de l'année 243 de l'Hégire (5 février 858) et tuer la garnison. Ils construisirent une mosquée ce même jour et y offrirent la prière du vendredi le jour suivant. Les Byzantins envoyèrent une flotte de trois-cents navires à Syracuse, sous le commandement de Constantine, mais ils furent vaincus par les forces de 'Abbas, qui captura cent navires. 'Abbas continua sa lutte jusqu'à ce qu'il meurt le 3 du mois de Joumadah Thani de l'année 247 de l'Hégire (14 août 861).

La conquête de Syracuse

Au mois de Ramadan de l'année 264 de l'Hégire (mai 877), Ahmad Ibn Aghlab conquiert Syracuse et tua plus de quatre-mille Romains après avoir assiégé la ville durant neuf mois. Il prit plus de butin qu'il n'ait jamais pris dans d'autres villes et resta deux mois avant de détruire la ville et de repartir sous le règne d'Ibrahim Ibn Ahmad Ibn Muhammad Ibn Aghlab en Ifriqiyah.

Au mois de Joumadah Thani de l'année 284 de l'Hégire (juillet 897), Ibrahim Ibn Ahmad envoya son fils, Abou al-'Abbas 'AbdAllah en Sicile où il mena une féroce bataille contre ses habitants et les vainquit. Selon les historiens, il prit la ville par l'épée, mais ils n'ont pas identifié cette ville. Puis, il accorda la protection aux gens et traversa le détroit de Messine vers la côte italienne, où il attaqua les Romains et les détruisit avant de revenir en Sicile.

En l'an 288 de l'Hégire (900), Abou al-'Abbas Ibn Ibrahim arriva à Demona (*damounash*) et l'assiégea durant un certain nombre de jours avant de repartir à Messine, puis Reggio (*riyyou*), sur la côte italienne, qu'il captura par la force des armes, et prit un immense butin. Suite à cela, il revint à Messine, où il constata que des navires étaient arrivés de Constantinople et qu'ils avaient capturé trente de ces navires.

La chute de Taormina

En l'an 289 de l'Hégire (901), le calife abbasside Mou'tadid se fâcha contre Ibrahim Ibn Ahmad et le désista du poste de gouverneur en faveur de son fils, Abou al-'Abbas Ibn Ibrahim. Abou al-'Abbas quitta donc la Sicile pour l'Ifriqiyah

tandis que son père quitta cette dernière pour la Sicile. Ibrahim partit en bateau de Noubah en Ifriqiyah et débarqua à Trapani, en Sicile, le 17 du mois de Rabi' Awwal de l'année 289 de l'Hégire (1 mars 902). Puis, il entra dans Palerme le 28 du mois de Rajab (8 juillet 902) et ordonna à ses hommes d'accorder aux gens leurs droits dut à tous.

Le 9 de mois de Sha'ban de l'année 289 de l'Hégire (19 juillet 902), Ibrahim partit pour Taormina et une bataille féroce eut lieu entre lui et ses habitants avant d'entrer dans la ville où il tua certains des défenseurs et captura d'autres. Il envoya son petit-fils, Ziyadatoullah Ibn Abi al-'Abbas vers la forteresse de Mikas (*qal'ah miqash*) et aussi son fils, Abou al-Aghlab Ibn Ibrahim à Demona dont les habitants s'enfuirent tandis qu'il prit tout ce qu'elle contenait. Ibrahim envoya son fils, Abou Hajr à Ramette (*ramatah*) et ses habitants acceptèrent de payer la *Jizyah*. Sa'doun al-Jalawi fut envoyé avec une troupe à Aci Castello (*liyaj*), près du volcan de l'Etna dont les habitants acceptèrent de payer la *Jizyah* à la condition qu'ils quittent leur forteresse qui fut alors détruite et ses pierres jetées à la mer.

La traversée vers Calabre

Alors Ibrahim marcha avec son armée vers Messine et y resta deux jours, après lesquels il passa en Calabre (*qalouriyah*) en Italie le 26 du mois de Ramadan de l'année 289 de l'Hégire (3 septembre 902) et marcha vers Cosenza (*koussanah*) qui est près du Golfe de Tarant. Il ordonna une attaque sur la ville le 25 du mois de Shawwal de l'année 289 de l'Hégire (2 octobre 902). Ses fils et ses proches se dispersèrent autour des portes puis des batteries de

catapultes commencèrent à bombarder la ville mais Ibrahim tomba malade et mourut le 18 du mois de Dzoul Qi'dah de l'année 289 de l'Hégire (24 octobre 902), âgé de cinquante-quatre ans, selon l'estimation la plus fiable. Les gens de Cosenza demandèrent une garantie de sécurité, ignorants la mort d'Ibrahim. Cela fut accepté et les Musulmans y restèrent jusqu'au retour des détachements envoyés dans la région de Calabre. Alors tous revinrent à Palerme avec le corps d'Ibrahim où il fut enterré puis retournèrent en Ifriqiyah.

Quand les vils ismaéliens renversèrent les Banou Aghlab en l'an 294 de l'Hégire (909), Ahmad Ibn Qarhoub leur prit aussi le pouvoir en Sicile en l'an 297 de l'Hégire (912) et se désengagea des ismaéliens en portant allégeance au calife abbaside. Ahmad Ibn Qarhoub fut assassiné en l'an 305 de l'Hégire (917) et l'administration de la Sicile se dégrada considérablement sous le règne des ismaéliens. Les différentes tribus musulmanes entrèrent en conflit et l'île se retrouva divisée en un certain nombre de petites principautés.

Après cela, un certain nombre de gouverneurs furent nommés en Sicile, dont certains furent tués pendant des séditions tandis que d'autres furent relevés de leurs positions. Alors en l'an 316 de l'Hégire (928), Sabir as-Saqlabi arriva d'Ifriqiyah avec trente-mille combattants et Salim Ibn Abi Rashid al-Kinani, le gouverneur 'oubaydi ismaélien de Sicile se rendit en Calabre et conquiert la ville de Tarant par la force des armes. Puis, il poursuivit sa marche vers la ville d'Otrante, l'assiégea et détruisit ses habitations. Les gens de Calabre capitulèrent à condition du paiement de la *Jizyah* qu'ils continuèrent de payer jusqu'à la fin du règne de 'Oubaydallah al-Mahdi al-Yahoudi

le premier calife ismaélien d'Ifriqiyah, malédiction d'Allah sur lui, en l'an 322 de l'Hégire (933).

Après une période de séditions, une apparence d'ordre fut restituée en l'an 337 de l'Hégire (948) quand dans le calife 'oubaydi ou ismaélien al-Mansour nomma Hassan Ibn 'Ali Ibn Abou al-Houssayn al-Kalbi gouverneur de la Sicile. Hassan s'avéra être un bon administrateur et après avoir de nouveau unifié l'île, il remit sur pied une forte administration et fonda la dynastie des Banou Kalb.

Le retour à Taormina

En l'an 343 de l'Hégire (954), al-Mou'iz li-Dinillah Ibn al-Mansour confia le poste de gouverneur de Sicile à Abou al-Houssayn Ibn al-Hassan Ibn 'Ali Ibn Abi Hassan al-Kalbi et durant son gouvernement, le 25 du mois de Dzoul Qi'dah de l'année 351 de l'Hégire (25 décembre 962), les Musulmans conquièrent Taormina, qui était la plus fortement défendue des forteresses romaines, après l'avoir assiégée durant sept mois et demi. Les captifs furent dénombré à mille-cinq-cent-soixante-dix, qui furent tous envoyé à al-Mou'iz. Puis, les Musulmans prirent résidence dans Taormina et sa forteresse qu'ils renommèrent al-Mou'izziyah.

L'attaque du comptoir des Byzantins

Les gens de Ramette (*ramitah*) se révoltèrent et demandèrent de l'aide à l'empereur byzantin, Nicéphore II

Phokas. Alors al-Hassan Ibn 'Ammar assiégea la ville un jeudi, à la fin du mois de Rajab de l'année 352 de l'Hégire (1 août 963) et l'abattit avec ses mangonneaux et arbalètes à tours. Nicéphore envoya une grande armée commandée par Manuel et ils se rendirent en Sicile en traversant la mer durant neuf jours après être partis le mercredi 3 du mois de Shawwal de l'année 353 de l'Hégire (13 octobre 964). Cette énorme force arriva à Messine, où ils fortifièrent ses murs et creusèrent un fossé autour de la ville. Alors ils se mirent en route avec une immense avant-garde composée de mages, d'Arméniens et de Russes. C'était une force dont nulle pareille ne fut jamais auparavant vue sur l'île et ils marchèrent sur Ramette. Al-Hassan Ibn 'Ammar plaça une armée dans Miqash et il campa dans Demona. Manuel envoya une armée vers chacun d'entre eux et une troisième vers Ramette, pour empêcher toute aide de leur parvenir. Il avança avec six colonnes qui encerclèrent les Musulmans et ces derniers sortirent de Ramette à leur rencontre pour livrer la bataille jusqu'à ce que les Musulmans se retirent dans leur camp. L'armée de Manuel se sentirent alors sûre de la victoire et al-Hassan cria : « O, Allah ! En vérité, les fils d'Adam m'ont abandonné, Ne m'abandonne donc pas aussi ».

Le combat s'embrasa et un des Musulmans tua Manuel, après qui ses hommes fuirent. Alors des nuages de pluie accompagnés par le tonnerre et la foudre apparurent tandis que les Musulmans les poursuivirent vers un endroit qu'ils croyaient être une plaine, mais qui était un plutôt un terrain accidenté au bord d'une profonde tranchée, dont le fond se trouvaient loin au-dessous d'eux ou les fuyards tombèrent et s'entassèrent à tel point que les cavaliers musulmans furent capables de traverser sur eux. Le combat qui avait commencé à l'aube, dura jusqu'après la prière de *Zouhr* et la poursuite des Romains se poursuivit jusqu'à la nuit. Les Musulmans passèrent la nuit en les tuant ou ils les trouvèrent et prirent un certain nombre de leurs chefs

captifs ainsi que leur propriété, leurs chevaux et leurs armes comme butin. Le nombre de Romains tué s'éleva à plus de dix-mille tandis que le reste d'entre eux s'enfuit dans les navires.

Le traité de paix d'al-Mou'iz li-Dinillah

Al-Mou'iz li-Dinillah, le souverain 'oubaydi, occupé à combattre les Musulmans Sounnites en Ifriqiyah et sur le point d'entrer en Egypte, signa donc un traité de paix avec le mécréant Nicéphore II, l'empereur byzantin en l'an 356 de l'Hégire (966), qui exigea l'évacuation de Taormina et de Ramette. Les Musulmans affligés par cet accord détruisirent et brûlèrent les deux villes avant de les raser.

Puis, au milieu du mois de Sha'ban de l'année 359 de l'Hégire (24 juin 970), Abou al-Qassim fut nommé gouverneur de Sicile et reprit, en l'an 365 de l'Hégire (975), la guerre contre les Byzantins et ordonna la construction de la forteresse de Ramette. Il poursuivit sa lutte jusqu'à sa mort en l'an 372 de l'Hégire (982).

La chute de la Sicile

La Sicile musulmane atteignit sa gloire sous le règne de Abou al-Foutouh Yousouf Ibn 'AbdAllah entre les années 379 et 389 de l'Hégire (989-998). La fin du troisième siècle et une bonne partie du quatrième siècle de l'Hégire (les dernières années du dixième siècle et la première moitié du onzième siècle) furent considérés comme la période d'or de l'histoire de la Sicile, l'île se développa considérablement et

devint un grand centre de culture musulmane. L'agriculture fut promue, de nouvelles industries virent le jour et l'état devint riche. Les émirs des Banou Kalb vécurent dans des luxueux palais et la culture atteignit son apogée. Le célèbre écrivain et géographe Muḥammad Abou al-Qassim Ibn Hawqal qui visita la Sicile à cette époque rapporta que Palerme était une ville prospère qui comptait pas moins de 300 mosquées et un nombre égal d'écoles.

Durant la fin du quatrième siècle de l'Hégire (la deuxième moitié du onzième siècle), la dynastie des Banou Kalb prit fin et l'anarchie prédomina sur l'île. Les Musulmans contrôlaient fermement la Sicile, mais ils entrèrent en conflit entre eux et les Normands, sous le commandement de Roger le souverain du sud de l'Italie, en profitèrent pour saisir Milazzo (*malatiyah*) en l'an 372 de l'Hégire (982).

Au mois de Rajab de l'année 444 de l'Hégire (1052), ils capturèrent toutes les villes et les villages sur leur route, jusqu'à ce qu'ils atteignirent Castrogiovanni (*qasriyanah*), où ils mirent en déroute Ibn al-Jawash qui se réfugia dans sa forteresse. A cette époque, beaucoup de savants et d'hommes vertueux quittèrent l'île et un certain nombre des habitants se plainquirent de la conquête d'une grande partie de l'île par les Normands. En réponse, le gouverneur d'Ifriqiyah envoya une grande flotte de navires transportant des combattants qui se dirigèrent vers Pantelleria (*qoussarah*), mais une tempête se leva en mer et la plupart de la flotte coula et seuls quelques navires échappèrent.

Alors, progressivement et sans se presser, les Normands conquièrent toute l'île, sans que personne ne s'oppose à eux et les Musulmans perdirent toutes leurs possessions excepté, Qasriyanah et Girgenti. Roger assiégea les deux villes et Girgenti fut abandonnée en l'an 481 de l'Hégire (1088), tandis que Qasriyanah capitula en l'an 484 de

l'Hégire (1091). Roger, le roi d'Italie, devint ainsi le souverain de l'île entière et encouragea les Normands à y émigrer et vivre aux côtés des Musulmans qui y vivaient depuis 272 ans.

L'émirat musulman de Luceria

En l'an 621 de l'Hégire (1224), Frederick II du « saint-empire romain », répondant au soulèvement religieux en Sicile, expulsa une grande partie des Musulmans de l'île tandis que les autres furent transférés à Luceria dans la région d'Apulie (Italie). Dans cet environnement contrôlé, ils ne purent défier l'autorité chrétienne et profitèrent à la couronne en taxes et services militaires. Leur nombre atteignit entre 15.000 et 20.000 et Luceria fut alors appelée Luceria Saracenorum (Lucera Sarrasine, Sarrasin pour « Syrien » ou Musulman) parce qu'ils représentaient la dernière forteresse musulmane en Italie. La colonie se développa durant 75 années avant d'être renvoyée en l'an 699 de l'Hégire (1300) par les forces chrétiennes sous le commandement de Charles II de Naples.

Les habitants musulmans furent soit exilés ou vendus en esclavage, et beaucoup d'entre eux trouvèrent asile en Albanie. Leurs mosquées furent converties en églises dont une devint la cathédrale Sainte Maria della Vittoria qui existe toujours de nos jours.

Malte

Les Musulmans conquièrent Malte (*malthah*) en l'an 256 de l'Hégire (870), durant le règne d'Abou al-Gharaniq Muḥammad Ibn Aḥmad Ibn al-Aghlab et ils bâtirent une base pour la construction de navire en bois de pin des riches forêts avoisinantes. Les Byzantins essayèrent de reprendre infructueusement l'île en l'an 440 de l'Hégire (1048), qui fut attaquée par les Normands en l'an 483 de l'Hégire (1090) après leur conquête de la Sicile.

Mais en réalité Malte fut occupée bien avant. L'historien Abou al-Ḥassan 'Ali Ibn Muḥammad Ibn Muḥammad, mieux connu sous le nom de 'Ali 'Izz ad-Din Ibn al-Athir al-Jazari, auteur du livre « *al-kamil fi at-tarikh* » nous informe : « qu'en l'an 221 de l'Hégire (836), Ibrahim al-Aghlab, expédia une flotte contre les îles » et nous avons de bonne raison de croire qu'il fait allusion aux îles entre l'Afrique et la Sicile, en comprenant les îles maltaises. De plus, il rapporte l'envoi de Sicile d'une armée à Malte en l'an 256 de l'Hégire (870), en ajoutant qu'à cette époque, les Chrétiens levèrent le siège. Si Malte était assiégée, indubitablement par les Grecs de Byzance, on ne peut que conclure qu'elle était déjà occupée par les Musulmans, qui probablement, lorsqu'ils débarquèrent en l'an 212 de l'Hégire (827) à Mazzara, à Sicile avaient préalablement occupés les îles maltaises. Les raids contre Malte et la Sicile débutèrent au deuxième siècle de l'Hégire (huitième siècle) et il n'est pas déraisonnable de croire que Malte tomba aux mains des Musulmans avant l'an 184 de l'Hégire (800).

Les Musulmans furent autorisés à y rester jusqu'en l'an 647 de l'Hégire (1249). D'autres ont rapporté qu'ils restèrent jusqu'au seizième siècle de l'ère chrétienne, sous le gouvernement de De la Valette. La langue arabe devint la langue officielle de Malte, bien qu'elle fût supprimée en Sicile et en Sardaigne.

En l'an 936 de l'Hégire (1530), Charles I d'Espagne et des Pays-Bas donna l'île aux templiers de St Jean de Jérusalem qui avaient été chassés de Rhodes par les Ottomans en l'an 928 de l'Hégire (1522). Les Ottomans Turcs assiégèrent l'île avec 181 navires de guerre et 30.000 soldats. Cependant, ils subirent de lourdes pertes et revinrent les mains vides. Napoléon de France occupa Malte en l'an 1212 de l'Hégire (1798), suivit par le Royaume-Uni en l'an 1229 de l'Hégire (1814). Malte gagna son indépendance en l'an 1383 de l'Hégire (1964).

Les Baléares

Ayant déjà largement traité le sujet précédemment, voici donc un bref résumé.

Les îles Baléares (*jouזור al-Baliyar*) se composent de trois îles importantes ; Majorque, Minorque et Ibiza ainsi que de deux plus petites îles, Formentera et Cabrera. Les Baléares se trouvent à l'est de Valence, la plus grand d'entre elle est Majorque, puis Minorque et ensuite Ibiza (*yabissah* ou *lyabissah*).

Le premier à envahir les Baléares fut Moussa Ibn Noussayr en l'an 89 de l'Hégire (707), puis 'AbderRahmane al-Awsat en l'an 234 de l'Hégire (848), avec une flotte de trois-cents navires parce que les habitants avaient violé le traité conclus avec les Musulmans et maltraités les Musulmans qui vivaient parmi eux. Ils demandèrent la clémence du gouverneur et admirèrent leurs actes si bien qu'il leur pardonna en l'an 235 de l'Hégire (849).

En l'an 290 de l'Hégire (902), 'Issam al-Khawlani décida d'entreprendre son *Hajj* d'Andalousie par navire avec un

groupe de Musulmans mais une tempête dévia leur courses et ils s'échouèrent dans l'île de Majorque ou ils restèrent un temps suffisant pour évaluer l'île. Après son retour du Pèlerinage (*hajj*), il informa le gouverneur, Ibn Muḥammad Ibn AbdAllah Ibn 'AbderRaḥmane al-Awsat, le septième souverain omeyyade, de ce qu'il avait vu et ce dernier lui fournit des forces avec qui, il captura l'île, fort par fort. 'Issam al-Khawlani gouverna durant dix ans, avant d'être succédé par son fils 'AbdAllah et l'île resta sous le contrôle des Musulmans jusqu'à la fin du règne des Mouwahhidine, ou elle fut prise par une flotte toscane et lombarde.

La Sardaigne

La Sardaigne est la deuxième plus large île en Méditerranée, après la Sicile. C'est une île montagneuse qui contient peu d'eau.

Moussa Ibn Noussayr nomma 'AbdAllah Ibn Mourrah pour contrôler les mers d'Ifriqiyah (*bahr ifriqiyah*) en l'an 89 de l'Hégire (707) et il envahit la Sardaigne, conquiert ses villes et prit une énorme quantité de butin. Certains historiens ont rapporté cette expédition en l'an 92 de l'Hégire (710), après la conquête de l'Andalousie et qu'à leur retour leurs navires coulèrent à cause du poids du butin qu'ils transportaient.

Dans les années 103 et 106 de l'Hégire (721 et 724), les Musulmans envahirent de nouveau la Sardaigne puis en l'an 117 de l'Hégire (735), Habib Ibn Abi 'Oubaydah Ibn 'Ouqbah Ibn Nafi' attaqua la Sardaigne et prit à son tour, une énorme quantité de butin.

En l'an 135 de l'Hégire (752), 'Ibn Habib AbderRahmane al-Fihri envahit la Sicile et la Sardaigne et prit des captifs et du butin. Les habitants de Sardaigne signèrent un traité de paix soumis à la condition du paiement de la *Jizyah*.

L'île fut alors fortifiée par les Byzantins, qui construisirent une forteresse qui fut attaquée par les Banou Aghlab en l'an 201 de l'Hégire (816), qui prirent du butin puis par Muhammad Ibn 'AbdAllah at-Tamimi en l'an 206 de l'Hégire (821).

En l'an 323 de l'Hégire (937) al-Qa'im Ibn al-Mahdi envoya une flotte commandée par Ibn Ishaq Ya'qoub en Sardaigne qui la conquiert, prit des captifs et du butin avant d'incendier les navires des habitants.

L'île fut de nouveau envahie par Abou al-Jaysh al-Mouwaffaq Moujahid al-'Amiri, le gouverneur de Dénia et des îles de l'est, au mois de Rabi' Awwal de l'année 406 de l'Hégire (1015) avec cent-vingt navires et huit-mille cavaliers. Ils établirent leur camp à l'actuelle Cagliari et conquièrent ses forteresses. Puis de là, les Musulmans lancèrent une attaque contre les côtes ouest de l'Italie et capturèrent Luni, qui est sur le golfe de Spezia, sur la rive nord du Fleuve Magra dont ils se servirent comme base d'opérations pour leur attaque sur Pescia (Pisa), Gênes et d'autres endroits. Les flottes de Pescia, Gênes et des Francs s'unirent contre eux et les empêchèrent de revenir en Sardaigne en arrivant avant eux dans l'île qu'ils prirent.

La Corse

L'île fut attaquée plusieurs fois en l'an 85 de l'Hégire (704) puis en l'an 190 de l'Hégire et les années qui suivront (806-807-809) jusqu'à la capture de la ville d'Aléria. Puis l'île sera capturée l'année suivante et perdue en l'an 215 de l'Hégire (830). L'île sera une nouvelle fois reprise à la fin du troisième siècle de l'Hégire par l'émir Abou al-Houssayn al-Moujahid et perdue en l'an 483 de l'Hégire (1090).

Chapitre Trois

Maghreb al-Aqsa (actuel Maroc)

La dynastie régnante des Banou Marine souverain du Maghreb al-Aqsa ou de l'actuel Maroc, jouèrent aussi un grand rôle en Andalousie ou ils se portèrent au secours des Musulmans comme nous l'avons vu dans le premier volume sans toutefois trop rentrer dans les détails. Nous allons donc revenir en partie sur les premiers souverains de cette dynastie avant de revenir au résumé de notre chronologie. Les informations qui suivent sont extraites du livre « *kitab al-anis al-moutrib bi-rawd al-qirtas fi akhbar moulouk al-maghrif wa tarikh madinat fas* » de 'Ali Ibn 'AbdAllah Ibn Abi Zar' al-Fassi.



De la généalogie des Bani Marine az-Zinata

Les Bani Marine étaient une tribu berbère des Zenâta, originaire d'Ibn Ourtajan Ibn Makhoukh Ibn Wajij Ibn Fatin Ibn Yiddir Ibn Yajfit Ibn 'AbdAllah Ibn Wartib Ibn al-Maqir Ibn Ibrahim Ibn Sighik Ibn Wassine Ibn Islitan Ibn Mazri Ibn Zakya Ibn Warsij Ibn Zinat Ibn Jana Ibn Yahya Ibn Tamsit Ibn Dzaris, ou Jalout le premier roi des Berbères, Ibn Warjih Ibn Madghis al-Abtar Ibn Baz Ibn Kis Ibn Ghilan Ibn Moudzir Ibn Nizar Ibn Mad Ibn 'Adnan. Zinat Ibn Djanah est le fondateur de la tribu des Arabes Zenâta qui changèrent leur langue arabe en langue berbère comme l'ont rapporté les généalogistes.

Moudzir Ibn Nizar eut deux fils, Ilyas et Ghilan, de leur mère Riḥab Bint Ḥajah Ibn 'Omar Ibn Mad Ibn Adnan. Ghilan eut également deux fils, Kis et Daḥman. Daḥman n'eut qu'une faible postérité, qui donna naissance aux Bani 'Amam, de la tribu de Kis. Celui-ci engendra quatre fils et une fille : Sa'id, 'Omar et Ḥafsah, qui eurent pour mère Mouznah Bint Assad Ibn Rabi'ah Ibn Nizar. Le quatrième fils, Baz et sa sœur Toumadzar, naquirent de Barighah Bint Madjdal Ibn Majdoul Ibn 'Omar Ibn Moudzir al-Barbari al-Majdouli.

A cette époque, les Berbères Majdouli habitaient la Syrie et fréquentaient les Arabes. Or Baha, fille de Daḥman Ibn Ghilan, était la femme la plus accomplie de son temps en beauté et en qualité, et de toutes les tribus arabes se présentaient des prétendants nombreux mais les fils de son oncle Kis, ses cousins et cousine Sa'd, 'Omar, Baz et Ḥafsah, déclarèrent qu'elle ne sortirait pas de la famille et qu'elle n'épouserait que l'un d'eux. Invitée à faire un choix parmi les quatre, elle choisit Baz, qui était le plus jeune et le meilleur de tous, et l'épousa en dépit de ses frères, qui conçurent le dessein de le tuer. Sa mère, Barighah prévint Baha qui convint avec elle de s'échapper dans le pays de ses frères, les Berbères et elle partit avec son fils Baz et sa belle-fille. Arrivés chez les Berbères, elle établit Baz dans sa famille, où il épousa en toute sécurité sa cousine Baha et devint puissant et capable de résister à ses ennemis. Baha lui donna deux fils, 'Alouan et Madghis. 'Alouan mourut jeune et sans enfants et Madghis, surnommé al-Abtar, fut le père des Berbères al-Boutr, d'où sont issus les Zenâta.

Baz mourut chez les Berbères et son fils Madghis eut une innombrable descendance qui adoptera les mœurs et la langue berbère.

L'arrivée des Bani Marine au Maghreb

C'est avec le désastre de la bataille d'al-'Iqab que les Mouwahhidine perdirent leur puissance. An-Nassir vaincu, rentra au Maroc et son gouvernement ne cessa d'aller de mal en pis jusqu'à sa mort, en l'an 610 de l'Hégire (1213), où il fut remplacé par son jeune fils non pubère al-Moustansir, qui incapable de diriger les affaires, laissa les rênes du gouvernement aux Sheikhs des Mouwahhidine qui s'entretuèrent pour le pouvoir. L'anarchie se généralisa, leurs forces s'affaiblirent, la décadence gangréna le pays, la religion se perdit et la guerre civile éclata entre eux pavant ainsi la route de la nouvelle dynastie qui allait prendre les rênes du pays en mains : Les Bani Marine.

Les Bani Marine, étaient un peuple de nomades qui vivaient sur les terres du Zab jusqu'à Sijilmasa qui ne connaissaient ni argent, ni monnaie et ni émir. Fiers et dédaigneux, ils ne supportaient ni attaque, ni alliance, ne connaissaient ni l'agriculture ni le commerce, et leurs seules occupations étaient la chasse, le cheval et les razzias. Leurs biens consistaient en chevaux et en chameaux qu'ils menaient paître une fois par an au Maghreb puis en automne, retournaient chez eux.

C'est ainsi qu'en amenant leurs animaux paître et s'abreuver qu'ils apprirent, en l'an 613 de l'Hégire (1216), que toute l'armée des Mouwahhidine avait péri à la bataille d'al-'Iqab, et ils trouvèrent partout que des lieux déserts ou fréquentés seulement par les lions et les chacals. Alors ils s'établirent sur ces terres ainsi abandonnées et envoyèrent aussitôt prévenir leurs frères de la situation.

Les Bani Marine en nombre considérable vinrent alors d'étapes en étapes, montés sur leurs chevaux ou sur leurs

chameaux, jusqu'à Oued Talagh et entrèrent au Maghreb, avec leurs animaux, leurs bagages et leurs tentes.

Abou Faris dit dans son poème : « C'est en l'an 610 que les Bani Marine vinrent au Maghreb de leurs pays barbares, après avoir traversé le désert et les plaines de sable sur le dos de leurs chameaux et de leurs chevaux, comme avaient fait les Lamtounah avant eux ».

Les Bani Marine et les Mouwahhidine

Lorsque les Bani Marine entrèrent au Maghreb, ils se répandirent dans le pays et s'y affermirent, faisant grâce à ceux qui se soumettaient à et massacrant ceux qui les repoussaient. En apprenant cette invasion, l'émir Youssouf al-Moustansir conçut de l'inquiétude et il rassembla les Sheikhs Mouwahhidi qui lui dirent : « O émir des Musulmans ! Ne leur fait pas attention et soit sans crainte car ils sont simples et peu nombreux. Pour les arrêter, il suffira seulement d'envoyer contre eux l'un des nôtres qui les anéantira et s'emparera de leurs femmes et de leurs biens après les avoir poursuivis et dispersés ».

L'émir expédia alors aussitôt une armée de vingt-mille Mouwahhidine sous le commandement du Sheikh Abou 'Ali Ibn Wandin avec ordre de massacrer les Bani Marine jusqu'au dernier d'entre eux. Lorsque les Bani Marine furent informé de son approche, ils mirent à l'abri leurs familles et leurs richesses dans la forteresse de Tazout et avancèrent résolument contre l'armée des Mouwahhidine. La rencontre eut lieu dans les environs de l'Oued Nakour, dans la région de Badis dans le Rif ou ils livrèrent une

sanglante et mémorable bataille. Les Bani Marine assistés par le Très-Haut, remportèrent la victoire et ils massacrèrent la plus grande partie des Mouwahhidine. Avec cette écrasante victoire, le pouvoir des Bani Marine grandit et celui des Mouwahhidine s'affaiblit.

Les Sheikhs Mouwahhidi nommaient les sultans et les tuaient ensuite pour en nommer d'autres, pillant chaque fois leur trésor et se partageant leurs femmes et le butin. C'est ainsi qu'ils nommèrent 'Abdel Wahid avant de le tuer pour le remplacer par al-'Adil, qu'ils étranglèrent à son tour avant de désigner al-Ma'moun qu'ils déchurent et élire pour le remplacer son frère Yahya. Ce désordre engendra leur ruine et la disparition de leur pouvoir et de leurs forces, dont les Banou Marine héritèrent.

Abou Muḥammad 'Abdel Haqq

L'émir Abou Muḥammad était fils de l'émir Abou Khalid Mayou Ibn Abou Bakr Ibn Ḥamamah Ibn Muḥammad az-Zinati al-Marini et son père, Abou Khalid combattit lors de la Bataille d'al-Arak au côté d'al-Mansour qui lui avait confié ce jour, le commandement des Zenâta, avec lesquels il se couvrit de gloire et au cours de laquelle il fut blessé avant de mourir des suites de ses blessures en l'an 592 de l'Hégire dans le sud du Zab. Son fils lui succéda et prit la direction des affaires et Abou Muḥammad 'Abdel Haqq était connu par ses vertus, sa religion, sa piété, sa justice et il était le refuge des orphelins et la providence des pauvres. Il était un savant dans sa tribu et veillait avec le plus grand soin aux affaires des siens et n'entreprenait absolument rien sans le consulter.

Au mois de Dzoul Hijjah de l'année 613 de l'Hégire (1216), Abou Muhammad 'Abdel Haqq marcha avec son armée sur Ribat et le gouverneur de la ville sortit pour l'attaquer mais l'émir Abou Muhammad le battit et mit son armée en déroute. Il distribua le riche butin à ses soldats sans rien garder pour lui et dit à ses enfants : « Faites bien attention de ne pas toucher à ce butin, la victoire et la renommée doivent vous suffire ».

Au mois de Joumadah Thani de l'année 614 de l'Hégire (1217), les Banou Marine rencontrèrent les Banou Riyah qui étaient la plus puissante tribu arabe du Maghreb et les deux armées se rencontrèrent aux environs de l'Oued Sebou. À quelques milles de Tafarthast au cours de la sanglante bataille qui s'ensuivit Abou Muhammad 'Abdel Haqq fut tué ainsi que son fils Idriss. Les Bani Marine jurèrent alors de ne point enterrer les corps de leurs chefs avant de les avoir vengés et les Banou Riyah après avoir déployé une grande résignation furent presque tous massacrés tandis qu'un petit nombre d'entre eux s'enfuit. Après la bataille, les Bani Marine nommèrent 'Uthman, le fils d'Abou Muhammad 'Abdel Haqq, pour succéder à son père.

Abou Sa'id 'Uthman Ibn Muhammad 'Abdel Haqq

Après la mort de son père, Abou Sa'id 'Uthman Ibn Muhammad 'Abdel Haqq à la tête des Bani Marine marcha sur les Bani Riyah et après avoir massacré un grand nombre d'entre eux ces derniers se soumirent ce qui pour effet d'affaiblir encore plus les Mouwahhidine qui perdirent ainsi le contrôle des campagnes.

L'émir Abou Sa'id rassembla alors les Banou Marine et les exhorta à se soulever au nom de la religion et des intérêts des Musulmans et bientôt il avança avec ses légions conquérantes et victorieuses dans le Maghreb, donnant la sécurité à ceux qui le reconnaissaient et lui promettaient obéissance tandis que ceux qui lui résistaient, étaient combattus. Un très grand nombre de tribus se soumirent à lui et il accorda la paix aux habitants de Fès, de Meknès, de Ribat qu'il promit de défendre des actes de brigandages des Berbères.

Dans les années qui suivirent, Abou Sa'id 'Uthman conduisit une série d'expédition contre des tribus rebelles et resta un grand guerrier mais il fut assassiné en l'an 638 de l'Hégire (1240) par un renégat qu'il avait élevé tout jeune, et qui le frappa d'un coup de poignard à la gorge. La durée de son règne fut de vingt-trois ans et sept mois.

Abou Marhouf Muhammad Ibn 'Abdel Haqq

Aussitôt après la mort de 'Uthman, les Banou Marine portèrent allégeance à son frère Muhammad qui suivit les traces de son frère, conquit de nouvelles terres et ne cessa de faire la guerre aux Mouwahhidine si bien que ces derniers lui envoyèrent une armée de vingt-mille cavaliers en l'an 642 de l'Hégire (1244). Les deux armées se rencontrèrent à as-Sakhrat Abi Biyyar près de Fès et se livrèrent une autre sanglante bataille qui dura de l'aurore au coucher du soleil et ou Abou Mahrouf trouva la mort, tué par un chef chrétien. Et bien qu'il fût écrasé par son cheval qui tomba sur lui, le chrétien n'en tint pas compte et lui

donna le coup mortel. Nous avons déjà rapporté dans le premier volume qu'un certain nombre de chrétiens mercenaires combattaient dans les rangs des Mouwahhidine.

Après la mort de leur chef, les Bani Marine battus se retirèrent du champ de bataille sous le couvert de la nuit avec leurs bagages, leurs familles et leurs biens. Au point du jour, ils arrivèrent au Jabal Ghiyatah où ils se retranchèrent pendant quelque temps. Abou Mahrouf fut tué le jeudi 9 du mois de Joumadah Thani de cette même année. Son frère Yahya Ibn 'Abdel Haqq lui succéda.

Yahya Ibn 'Abdel Haqq

L'émir Abou Bakr Ibn 'Abdel Haqq fut surnommé Abou Yahya. Cavalier accompli, il fut aussi un grand guerrier, énergique, résolu, qui combattait des deux mains et les meilleurs guerriers craignaient de se mesurer avec lui. Il était aussi bienfaisant, généreux et fidèle à sa parole, il tenait toujours ses promesses. Il fut le premier des émirs des Bani Marine qui organisa son armée et son camp et qui fit battre le tambour et déployer ses étendards.

Il rassembla les Sheikhs des Bani Marine, et leur divisa le commandement des provinces du Maghreb, en donnant à chacun une certaine étendue de terre que personne ne pouvait plus revendiquer et leur ordonna aussi de préparer des troupes pour la guerre. Puis, il se rendit au Jabal Zraoun, où il établit son camp et d'où, il harcela continuellement, jour et nuit, la ville de Meknès qu'il finit par prendre en l'an 643 de l'Hégire (1245) après que le Sheikh Abou al-Hassan lui remit pacifiquement la ville.

Lorsque Sa'id, l'émir des Mouwahhidine, fut informé de la prise de Meknès, il se mit aussitôt en campagne et sortit

avec une armée considérable puis arriva sur les rives de l'Oued Bath, où il campa, menaçant l'armée d'Abou Yahya qui sortit de Meknès seul secrètement une nuit pour venir s'assurer par lui-même de la position des troupes des Mouwahhidine. Il entra incognito dans le camp ennemi, et, ayant examiné le nombre et les forces de ses ennemis, il comprit qu'il ne pourrait pas se mesurer avec eux et battit prudemment en retraite en abandonnant le pays et la ville et avec les Bani Marine, il partit pour le Rif, où il se fortifia dans le château de Tazountah. Lorsque le souverain des Mouwahhidine Sa'id arriva sous les murs de Meknès, il fut reçu par les habitants, qui vinrent au-devant de lui avec leurs femmes et leurs enfants pour implorer la sécurité qu'il leur accorda. Puis, il se rendit à Fès et campa sous ses murs tandis que les Sheikhs de la ville sortirent pour l'inviter à entrer dans la ville. L'émir les accueillit avec faveur et reprit aussitôt sa route vers Ribat où il reçut l'acte de soumission de l'émir Abou Yahya, qu'il agréa, et en réponse accorda la sécurité à tous les Bani Marine, à condition qu'il lui envoie un corps de cinq-cents de leurs meilleurs cavaliers pour le servir. Abou Yahya lui répondit alors: « O émir des Musulmans ! Retourne dans ta capitale et confie-moi quelques renforts, si tu veux que je te débarrasse de Yaghmourassan et que je te rende maître de Tlemcen (Tilimsen) et de ses dépendances, » L'émir Sa'id fut sur le point de consentir à ces offres mais il consulta ses ministres, qui lui dirent: « O émir des Musulmans ! Garde-toi bien d'une pareille imprudence. Souviens-toi que les Zenâta sont frères des Zenâta, et que celui-ci, au lieu de faire ce qu'il te dit, pourrait bien, au contraire, s'unir contre toi avec ceux qu'il te propose de combattre ».

En conséquence, l'émir lui donna l'ordre de rester où il était et de s'en tenir à lui envoyer le contingent demandé. Yahya, lui expédia un corps de cinq-cents de ses meilleurs cavaliers tandis que l'émir Sa'id s'en alla à Tlemcen et

mourut sous les murs de la forteresse de Timzizdaqt, où il assiégeait Yaghmourassan Ibn Zayyan.

Les Bani Marine au service de Sa'id, apportèrent aussitôt la nouvelle à leur maître et Abou Yahya se mit aussitôt en marche en toute hâte vers Meknès où il entra et prit le gouvernement. Après y être resté quelques jours, il marcha sur Ribat qu'il s'empara, ainsi que de toutes les forteresses de la Moulouïyyah durant le mois de Safar de l'année 646 de l'Hégire (1248) et le jeudi 26 du mois de Rabi' Thani, il entra dans Fès la capitale où les gens sortirent à sa rencontre, deux mois après la mort de Sa'id. C'est ainsi que le gouvernement du Maghreb passa dans ses mains. Aussitôt qu'il fut maître de l'empire et de l'armée, les troubles s'apaisèrent, la sécurité des routes et l'abondance revinrent, le commerce reprit son mouvement. Les Berbères reçurent l'ordre de rester sur leurs terres, de repeupler les villages et les hameaux abandonnés, et de se livrer à l'agriculture.

Abou Yahya resta à Fès durant une année entière à recevoir les députations qui vinrent lui porter allégeance et au mois de Rabi' Awwal de l'année 647 (1249), l'émir Yahya quitta la ville pour se rendre à al-'Aouam, dans le Fizaz, et laissa le commandement de la ville à son *Mawlah* (affranchi) as-Sa'oud Ibn Kharbash al-Hashimi. Dès qu'il se fut éloigné, les Sheikhs de la ville se réunirent chez le Qadi Abou AbderRahmane al-Moughali et décidèrent de renverser l'émir Abou Yahya, de tuer as-Sa'oud, son lieutenant, et d'envoyer leur soumission au souverain des Mouwahhidine al-Mourtadi. Etant tous tombés d'accord, ils envoyèrent chercher Shadid, le général des chrétiens, pour lui faire part du complot. Le *Qaid* Shadid commandait à Fès, pour les Mouwahhidine, une garnison de deux-cents cavaliers chrétiens et lorsque les Bani Marine s'emparèrent de cette capitale, ils restèrent fidèles aux Mouwahhidine.

En conséquence, dans la matinée du 22 du mois de Shawwal, les Sheikhs se rendirent chez as-Sa'oud qu'ils saluèrent avant de s'asseoir près de lui. Puis, as-Sa'oud leur adressa des reproches et ils ripostèrent avec colère avant d'appeler le *Qaid* chrétien, qui s'était posté avec ses soldats non loin du pavillon où as-Sa'oud leur donnait audience, et as-Sa'oud et quatre de ses gardes furent tués et leurs têtes placées au bout de piques furent promenées dans les rues et sur les marchés de la ville. Les Sheikhs envahirent le palais qu'ils pillèrent puis fermèrent les portes de la ville et envoyèrent leur allégeance à al-Mourtadi.

Informé, Abou Yahya revint en toute hâte mais il trouva les portes closes et durant sept mois, il assiégea la ville sans succès quand il apprit que Yaghmourassan Ibn Zayyan était sorti de Tlemcen pour s'emparer de Ribat. Laissant une partie de son armée sous les murs de Fès pour continuer le siège, il marcha contre Yaghmourassan qu'il rencontra près de l'Oued Isly, aux environs d'Oujda et après une lourde bataille au cours de laquelle un grand nombre de chefs de Bani al-Ouad périt, Yaghmourassan vaincu s'enfuit en abandonnant ses trésors et son camp dont l'émir s'empara avant de revenir sur Fès, dans le courant du mois de Joumadah Thani de l'année 648 de l'Hégire (1250). Alors il renforça le siège et la violence des attaques, et les habitants désespérés envoyèrent un message à Abou Yahya pour implorer son pardon et la sécurité que l'émir accepta à condition qu'ils rendent jusqu'à la dernière pièce d'argent les 100,000 dinars en or qui avaient été pillés. Ceci convenu, ils ouvrirent les portes à l'émir, qui entra solennellement et triomphalement le 23 Joumadah Thani de cette même année.

Après un certain temps, dans les premiers jours de Rajab, voyant qu'on ne s'empressait pas de lui remettre l'argent,

et qu'en maintes circonstances on avait manqué au respect qui lui était dû, il fit arrêter les Sheikhs, les chefs et les nobles, et les mit aux fers en leur demandant la restitution de l'argent et de tout ce qui avait été pillés dans le palais. Un de ces Sheikhs du nom d'Ibn al-Khibah, lui dit :

- « Ceux qui ont fait tout le mal étaient seulement six, pourquoi devons-nous être tous punis ? En faisant ce que je vais te dire, tu ne seras que juste ».

- « Que vas-tu donc me dire » lui demanda l'émir ?

- « Fais d'abord trancher la tête aux six qui ont causé les troubles, et alors ce sera à nous qu'il appartiendra de te rendre l'argent que l'on t'a pris ».

- « En vérité », reprit l'émir, « tes paroles sont justes » et il condamna aussitôt à mort les six principaux Sheikhs : le Qadi Abou AbderRahmane al-Moughali, son fils, al-Mousharraf Ibn Dashir et son frère, Ibn Abi Thala et son fils. Puis, il confisqua leurs biens et leurs trésors, et ils furent exécutés à Bab ash-Shariyah, le dimanche 28 Rajab. Alors il se fit rembourser par tous les autres Sheikhs, que ce coup abattit au point que nul d'entre eux n'osa plus relever la tête.

En l'an 649 de l'Hégire (1251), l'émir Abou Yahya s'empara de la ville de Salé dont il confia le gouvernement à son neveu Ya'qoub Ibn 'Abdel Haqq. En 653 de l'Hégire (1255), il défit al-Mourtadi al-Mouwahhidi à Jabal Bahloul, aux environs de Fès et s'empara de tout ce qui se trouvait dans son camp et suite à cela, les Banou Marine s'enrichirent considérablement.

En l'an 655 de l'Hégire (1267), l'émir Abou Yahya conquiert Sijilmasa et le Dar'a tandis que Yaghmourassan sortit avec son armée des Bani 'Abdel Ouad pour agrandir son territoire. Abou Yahya qui se trouvait à Fès apprit cette

nouvelle, rassembla aussitôt ses soldats des Bani Marine, et marcha sur Sijilmasa où il trouva Yaghmourassan déjà campé sous les murs du Bab Taḥsinah. A l'issue de la grande bataille qui s'ensuivit, Yaghmourassan battu s'enfuit pour Tlemcen, en renonçant à ses projets de prendre Sijilmasa et le Dar'a. Abou Yahya s'empara alors de tout ce pays et y demeura le temps nécessaire pour organiser son gouvernement qu'il confia à Abou Yahya al-Qatrani avant de revenir à Fès.

C'est ainsi qu'il agrandit son empire et le nombre de ses troupes, qu'il assura la tranquillité du pays et dispersa les pervers, qu'il vit s'accroître la population et disparaître les fauteurs de troubles.

Au mois de Rajab 656 (1268), Abou Yahya tomba malade à Fès et mourut quelques jours après. Son règne dura dix ans et un mois. Après sa mort, le gouverneur de Sijilmasa al-Qatrani se révolta et déclara son indépendance et après un règne de deux ans il fut tué en l'an 658 de l'Hégire (1270) et succédé par 'Ali Ibn 'Omar, un des lieutenants d'al-Mourtadi, qui régna à son tour trois années jusqu'à sa mort en l'an 662 de l'Hégire (1263). La ville fut alors prise par la tribu arabe d'al-Milabat au nom de Yaghmourassan Ibn Zayyan à qui ils portèrent allégeance et qui leur envoya un gouverneur des Bani 'Abdel Ouad. Sijilmasa resta entre les mains de Yaghmourassan jusqu'au moment où l'émir des Musulmans, Abou Youssef Ya'qoub Ibn 'Abdel Haqq, rentra dans la ville, le dernier jour du mois de Safar de l'année 673 de l'Hégire (1274).

Abou Youssef Ya'qoub Ibn 'Abd al-Haqq az-Zinati

Ya'qoub naquit en l'an 607 de l'Hégire (1210) et selon d'autres historiens, en l'an 609 et il fut surnommé Abou Youssouf, et aussi al-Mansour Billali. Il était blanc, beau, fort, les épaules larges, une longue barbe, affable, bienveillant, généreux, puissant, clément et pieux. Il ne frappa jamais ses serviteurs, défit tous ses ennemis, battit toutes les armées et n'attaqua jamais une place sans s'en emparer.

Il aimait soulager les pauvres et les nécessiteux, fit construire des hôpitaux pour les malades et les fous, pourvut à tous les frais nécessaires à leur entretien et donna ordre aux médecins de les visiter deux fois par jour, une le matin, une le soir, au frais de *Bayt al-Mal*, le Trésor Public. Il en fit autant pour les lépreux, les aveugles et les Faqhi, auxquels il alloua des fonds tirés de la *Jizyah* des Juifs, qu'Allah les maudisse²-. Il bâtit des écoles et y établit des étudiants pour y lire le *Qur'an* et d'autres pour étudier les sciences, à qui il octroya un salaire mensuel. Tout cela pour mériter les récompenses du Très-Haut, qui Lui inspirait toutes ces bonnes œuvres.

Ya'qoub fut proclamé émir huit jours après la mort de son frère Abou Yahya, le 27 Rajab de l'année 656 de l'Hégire, alors qu'il était âgé de quarante-six ans. Sous son règne, il soumit tout le pays, depuis Souss al-Aqsa jusqu'à Oujda et mit fin au règne des Mouwahhidine dont il effaça les dernières traces. Il conquiert également Sijilmasa, le Dar'a, Tanger, fut acclamé par les habitants de Ceuta qui lui payèrent un tribut annuel et il traversa en Andalousie pour combattre dans la voie d'Allah les mécréants (*al-kaffara*) et y gouverna plus de cinquante forteresses entre villes et châteaux, parmi lesquelles Malaga, Ronda, Algésiras, Tarifa, al-Mounqab, Merbala et Ouchounah, ainsi que tous les forts, les villages et les tours de leur environ.

La *Khoutbah* fut lu en son nom sur toutes les chaires du Maghreb, et il fut le premier des rois des Bani Marine qui

combattit pour la suprématie du Verbe d'Allah Exalté, ou l'Islam, qui renversa les croix et subjuga les pays chrétiens, dont il abattit les rois et pilla les palais. Allah Exalté, à Lui les Louanges et la Gloire, se servit de lui pour relever la religion et faire briller le flambeau de l'Islam. Avant lui, les Chrétiens prirent la plupart de l'Andalousie, où les Musulmans n'avaient remporté aucune victoire depuis le désastre d'al-'Iqab, en l'an 609 de l'Hégire (1212). Les étendards musulmans ne se relevèrent que lorsque ses drapeaux victorieux et son armée passèrent en Andalousie, en l'an 674 de l'Hégire (1278). C'est ainsi qu'il gouverna doublement, fit des expéditions célèbres, des actions mémorables. Pieux, religieux et juste, il combla les Musulmans de bienfaits, renversa les ennemis d'Allah et telle fut la voie qu'il suivit jusqu'à sa mort.

Ya'qoub Ibn 'Abdel Haqq passait un tiers de la nuit à lire le *Qur'an*, priait et récitait ses invocations jusqu'au lever du soleil. Ensuite il étudiait les livres de morale et d'histoire, entre autre « *foutouh ash-sham* » ou la conquête de Syrie, et écrivait lui-même de très belles pages qui l'occupait jusqu'à dix heures ou il faisait alors sa prière avant de se remettre au travail. Il écrivait de sa propre main ses lettres et ses ordres puis donnait audience et présidait le conseil des Sheikhs des Bani Marine, qui l'entouraient comme les perles étoilées entourent la lune. A midi, il se rendait à la mosquée et y restait jusqu'à trois heures avant de rendre dans la salle de justice, où il jugeait le bien et le mal jusqu'à l'heure de la prière du soir, après laquelle il congédiait ses ministres et ses serviteurs. Puis, il se retirait dans ses appartements où il s'endormait pour rêver de combattre les croisés.

Lorsqu'il consolida son gouvernement, Ya'qoub Ibn 'Abdel Haqq sortit de Fès et se rendit à Ribat où il se renseigna sur Yaghmourassan Ibn Zayyan. Il y entra le 1 du mois de Sha'ban de l'année 658 de l'Hégire (1259), et y demeura jusqu'au 1 du mois de Shawwal quand il apprit que les

croisés s'étaient emparés de Salé par surprise l'avant-veille, et qu'ils y massacraient les habitants, enlevaient les femmes et pillaient les biens. Il partit aussitôt en toute hâte et arriva d'une traite sous les murs de Salé, après être sorti de Ribat à l'heure même du 'Asr avec une cinquantaine de cavaliers, et le lendemain, à la même heure, il fit sa prière sous les murs de Salé, où il était ainsi arrivé en vingt-quatre heures. Puis, il tomba sur les croisés qui rôdaient dans les environs, et, en rien de temps, il se vit entouré d'une armée musulmane, formée des contingents de toutes les tribus du Maghreb. Il assiégea alors les mécréants et ne cessa de les attaquer jour et nuit, jusqu'à ce qu'il s'empara de la ville, où ces derniers furent chassés, après y être restés pendant quatorze jours. C'est alors que l'émir ordonna de bâtir les murailles et les fortifications qui donnent sur la rivière et qui n'existaient pas à cette époque, par où justement les Chrétiens entrèrent par ce côté ouvert. Les premiers travaux furent ceux du *Dar as-Sina'* (arsenal), donnant sur la mer. Ya'qoub assista lui-même aux travaux qu'il dirigeait et auxquels il prit part de ses propres mains en s'humiliant pour mériter les sublimes récompenses d'Allah Exalté ainsi et en dotant les croyants d'ouvrages protecteurs.

Cette même année, Ya'qoub s'empara de la province de Tamsina et de la ville d'Anfa' ou l'actuelle Dar al-Baydah. C'est là qu'il reçut les présents d'al-Mourtadi, l'émir du Maroc, lui demandant la paix qu'il lui accorda, en convenant que la frontière de leurs états respectifs serait marquée par l'Oued Oumm ar-Rabyah.

Abou Youssef Ya'qoub et les Mouwahhidine

En l'an 659 de l'Hégire (1260), les rapports entre Abou Youssef al-Marini et al-Mourtadi al-Mouwahhidi se dégradèrent et ce dernier envoya une immense armée qui fut interceptée par l'armée des Banou Marine près d'Oumm ar-Rijlayn ou l'armée des Mouwahhidine fut écrasée.

En l'an 660 de l'Hégire (1261), Abou Youssef vint camper sur le mont Jaliz, d'où il menaça la ville en déployant ses troupes en grand apparat sous ses étendards flottants. Al-Mourtadi se retrancha dans la ville, dont il ferma lui-même les portes avant d'envoyer son commandant Abou al-'Oulah Idriss, surnommé Abou Dabbous, pour livrer bataille. Le combat fut sanglant et 'AbdAllah, le fils d'Abou Youssef fut tué au cours de la bataille ce qui incita son père à se retirer à Fès, où il entra à la fin du mois de Rajab de l'année 661 de l'Hégire.

Dans la soirée du 12 du mois de Sha'ban, une comète apparut dans le ciel et fut visible chaque nuit jusqu'à l'aurore, pendant environ deux mois.

Toujours cette même année, le célèbre cavalier 'Amar Ibn Driss à la tête d'un corps d'armée de plus de trois-mille cavaliers des Banou Marine et de volontaires traversa la mer pour aller combattre dans la voie d'Allah en Andalousie. Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq lui confia sa bannière victorieuse, équipa ses troupes d'armes, de chevaux et d'argent et leur donna sa bénédiction. Ce fut la première armée des Bani Marine qui passa en Andalousie.

En l'an 662 de l'Hégire (1263), mourut Abou al-'Oulah Idriss Ibn Abi Qouraysh le gouverneur des Mouwahhidine au Maghreb.

En l'an 663 de l'Hégire, al-'Azfi le gouverneur de Ceuta, envoya ses navires pour détruire les murs et les forts de 'Assilah, de crainte que ses ennemis ne s'emparent de cette ville et s'y fortifient.

En cette même année, Abou Youssef se rendit dans les territoires des Mouwahhidine pour les saccager; mais, à son arrivée, il fut acclamé par tous les Musulmans qui habitaient les champs et le voisinage de cette capitale si bien qu'il revint à Fès.

La trahison d'Abou Dabbous

C'est à cette époque que les relations s'envenimèrent entre Abou Dabbous, le commandant de l'armée et al-Mourtadi qu'il lui reprocha d'entretenir des correspondances avec les Bani Marine. Et lorsqu'il voulut le faire arrêter; Abou Dabbous prit la fuite et vint trouver Abou Youssef qui l'accueillit avec bonté, et lui dit:

- « O Idriss, quel est le motif de ta venue ! » Il répondit :
- « J'ai fui devant la mort pour venir te demander aide et protection contre mes ennemis. Donne-moi des soldats des Bani Marine, leurs étendards, leurs tambours et de l'argent pour suffire aux dépenses et je te rendrai maître de Maroc, que nous partagerons par moitié ». L'émir lui accorda tout ce qu'il demandait aux conditions proposées, et ils s'engagèrent tous les deux solennellement à tenir leur parole. L'émir fournit à Abou Dabbous cinq-mille Zenâta ainsi que des lettres de créances pour que les tribus amies lui fournissent des hommes sur son passage et le congédia après lui avoir fait ses adieux. Arrivé à 'Askourah, Abou

Dabbous s'arrêta et écrivit à ses proches pour les prévenir de son arrivée et leur demander des renseignements sur la situation. Ceux-ci lui répondirent : « Viens vite, les habitants sont occupés et les troupes éparses dans le pays. Saisis ce moment, tu n'en trouveras pas d'autre aussi opportun ». Abou Dabbous se mit aussitôt en route et hâta la marche de ses troupes jusqu'à son entrée dans la capitale où nul ne l'attendait, vers dix heures du matin dans le courant du mois de Mouharram de l'année 665 de l'Hégire. Il s'établit dans le palais d'al-Mourtadi, qui prit la fuite et fut tué à sa sortie aux portes de la ville.

Peu de temps après, Abou Youssef envoya un courrier à Abou Dabbous, pour lui demander l'exécution de ses engagements; mais celui-ci répondit à l'envoyé : « Va dire à ton maître qu'il n'y a entre nous d'autre engagement que celui du sabre, qu'il se dépêche de m'envoyer sa soumission et de me faire proclamer dans ses états, sinon je viendrai le battre avec des légions dont il ne se doute ce pas ». En recevant cette réponse, l'émir sortit aussitôt de Fès et assiégea la ville en commençant par saccager tous les environs. Abou Dabbous, se voyant ainsi rigoureusement bloqué, ses champs étaient dévastés, ses édifices détruits et son peuple réduit à la famine, écrivit à Yaghmourassan Ibn Zayyan, pour lui offrir son alliance et lui demander des secours contre Abou Youssef. Yaghmourassan accueillit favorablement ses propositions et marcha sur les terres de l'émir qui, à cette nouvelle, abandonna le siège et se rendit en toute hâte à Tlemcen pour l'attaquer car Yaghmourassan avaient été l'un de ses ennemis les plus acharnés.

A la nouvelle de son approche, Yaghmourassan sortit de Tlemcen pour le rencontrer, et une sanglante bataille fut livrée sur les rives de l'Oued Talagh. Le combat qui débuta le matin dura jusqu'à midi. Les Banou Marine déployèrent une grande patience et les Bani 'Abdel Ouad furent détruits ou faits prisonniers sur les bords de cette rivière. Yaghmourassan vaincu une nouvelle fois, prit honteusement

la fuite tandis que son fils aîné 'Omar fut tué. Abou Youssef se lança à la poursuite des fuyards et Yaghmourassan rentra à Tlemcen dépouillé, seul et abandonné. La bataille de Talagh eut lieu le lundi 10 Joumadah Thani de l'année 666 de l'Hégire (1267).

L'émir Abou Youssef rentra victorieux de cette expédition mais extrêmement remonté contre Abou Dabbous. Il demeura à Fès jusqu'au mois de Sha'ban avant de se remettre en campagne pour aller attaquer le traître. Les troupes arrivèrent d'une traite sur les rives d'Oumm al-'Oubayd, où elles campèrent avant que l'émir n'envoie des détachements dans toutes les directions sur les terres d'Abou Dabbous, pour détruire les maisons, faucher les champs, et le 1 du mois de Mouharram de l'année 667 de l'Hégire (1268), il déplaça son camp à Oued al-'Abid où il resta quelques jours pour saccager les terres des Sanhadja avant de revenir sur ses pas sur les frontières d'Abou Dabbous où il resta jusqu'à la fin du mois de Dzoul Qi'dah.

La mort d'Abou Dabbous

Cependant, les Sheikhs arabes et les Masmoudah, s'étant réunis, se rendirent chez Abou Dabbous et lui dirent : « Qu'attends-tu donc pour attaquer les Bani Marine et marcher à leur rencontre, quand tu vois notre pays détruit et nos biens pillés ? Allons, lève-toi pour leur faire la guerre, et ne crains pas d'aller les trouver, car ils sont peu nombreux. La plupart de leurs guerriers sont restés à Ribat pour garder la ville contre les 'Abdel Ouad qu'ils redoutent ». Abou Dabbous se mit alors à leur tête et sortit avec une armée considérable de Mouwahhidine, d'Arabes, de Chrétiens et de Masmoudah. A la nouvelle de son approche, Abou Youssef se retira vers le Maghreb, usant

ainsi de ruse pour éloigner Abou Dabbous de sa capitale qui, apprenant la retraite de l'émir, crut qu'elle était motivée par la crainte qu'il lui inspirait, se lanca à sa poursuite. Et à peine l'émir avait-il quitté un campement, qu'Abou Dabbous y arrivait avec son armée, suivant ainsi les traces de son ennemi jusque dans la vallée de l'Oued Aghfou ou Abou Youssef fit brusquement volte-face et marcha résolument contre lui. Les deux armées se rencontrèrent, et les Bani Marine fondirent dans la mêlée comme des vautours. Après une très lourde bataille, Abou Dabbous, certain de sa défaite, se sauva mais il fut rattrapé par un détachement de héros montés sur les meilleurs coursiers qui lui coupèrent la retraite et l'attaquèrent vigoureusement. Il fut alors tué d'un coup de lance en se défendant, et son corps roula sous les pieds de son cheval. Sa tête fut aussitôt tranchée et rapportée à Abou Youssef qui rendit grâces et louanges à Dieu en se prosternant puis il expédia la tête d'Abou Dabbous à Fès, le dimanche 2 du mois de Mouharram de l'année 668 de l'Hégire.

Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq se rendit alors dans la capitale des Mouwahhidine ou il entra et s'établit le dimanche suivant, 9 de Mouharram unifiant ainsi le Maghreb al-Aqsa sous la bannière des Bani Marine. Le pays se tranquillisa, les affaires des Musulmans s'améliorèrent, les routes devinrent sûres, la paix, l'ordre et l'abondance régnèrent partout. La sécurité fut accordée aux habitants et aux tribus environnantes, qu'il combla de bienfaits et gouverna avec justice. Puis, il envoya son fils, Abou Malik 'Abdel Wahid vers le sud, à Souss et les régions méridionales, pour soumettre les rebelles et les bandits, et conquérir le pays ce qui fit avant de venir retrouver son père, qui éprouva une grande joie à son retour.

Abou Youssef resta dans la capitale jusqu'au mois de Ramadan de l'année 669 de l'Hégire (1270), pour organiser le pays et le 1 de ce mois, il marcha vers le pays de l'Oued Dar'a, ou les habitants s'étaient déclarés indépendants et

maîtres des forteresses et des châteaux, dévastant les terres voisines, dont ils massacraient les habitants et pillaient les richesses. L'émir les atteignit vers le milieu du mois de Ramadan, les tailla en pièces et conquiert ainsi tout l'Oued Dar'a et ses forteresses. Un groupe de rebelles se retrancha dans un lieu très-difficile d'accès mais il les assiégea tout de même durant quelques jours puis ces rebelles ayant obtenu la sécurité d'Abou Malik, Abou Youssouf leur accorda leur pardon et respecta les termes de reddition si bien qu'il ne resta plus un seul bandit dans tout le Dar'a.

L'émir revint alors dans la capitale où il rentra vers le milieu du mois de Shawwal de cette même année ou il resta les derniers jours du mois avant de partir pour Ribat al-Fath, près de Salé, où il fit son entrée à la fin du mois de Dzoul Qi'dah de l'année 669 de l'Hégire ou il passa le *'Id al-Kabir*, et où il désigna ce même jour son fils Abou Malik pour lui succéder, en présence de tous les Bani Marine.

L'émir Abou Malik était un prince courageux et généreux, affable et noble qui recherchait la société des hommes distingués et fréquentait les savants et les poètes. En proclamant son fils Abou Malik pour lui succéder, Abou Youssouf indisposa une partie des fils d'Abdel Haqq, Muḥammad Ibn Idriss Ibn 'Abdel Haqq et Moussa Ibn Raḥhou Ibn 'Abdel Haqq, qui s'enfuirent le soir même et gagnèrent le Jabal Abarkou, où ils se retranchèrent. L'émir partit à leur poursuite après avoir envoyé une avant-garde de cinq-mille cavaliers commandée par son fils Abou Ya'qoub pour encercler les fuyards. Le lendemain Abou Ya'qoub fut rejoint par son frère Abou Malik à la tête de cinq-mille autres cavaliers, et le troisième jour l'émir des Musulmans Abou Youssouf arriva en personne avec ses combattants des Banou Marine. Après deux jours de siège, les rebelles firent leur soumission et demandèrent la sécurité que l'émir leur accorda, à condition qu'ils partent

tous à Tlemcen ou ils se rendirent avant de traverser pour l'Andalousie.

En cette même année, Ya'qoub Ibn Jabir al-'Abdel Ouadi, qui gouvernait Sijilmasa au nom de Yaghmourassan, mourut d'une tumeur aux parties génitales.

La prise de Tanger, de Ceuta et de Sijilmasa

L'émir Abou Youssef entreprit une nouvelle expédition contre Tlemcen tandis que Yaghmourassan Ibn Zayyan envoya son fils Abou Malik dans les provinces pour rassembler des contingents de tribus arabes et de Masmoudah

Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq sortit de Fès le 1 du mois de Safar de cette même année avec toute l'armée des Bani Marine et arriva sur les rives de l'Oued Moulouïyyah, où il campa quelques jours pour attendre l'émir Abou Malik, qui se joignit à lui avec une nombreuse armée d'Arabes, de Hashim, d'Andalous, d'étrangers et de Chrétiens, tous bien organisés et disciplinés. L'émir resta encore trois jours, après l'arrivée de son fils, campé au même endroit pour passer en revue cette armée et se mit en marche vers Tilimsen. C'est au milieu de ces forces imposantes qu'il reçut un envoyé de Bani al-Ahmar, roi de Grenade, qui lui demanda de venir en Andalousie pour combattre dans la voie d'Allah et secourir les Musulmans d'Alfonsh, qu'Allah le maudisse, qui ruinait et saccageait leurs possessions. L'émir des Musulmans Abou Youssef se rendit aussitôt sous la tente du conseil, où il réunit les Sheikhs des Bani Marine et des Arabes, et, après les avoir mis au courant de la situation des Musulmans en Andalousie, leur demanda leurs avis. Ceux-ci lui conseillèrent de faire la paix avec

Yaghmourassan et de traverser en Andalousie dès que le pays serait en ordre.

Abou Youssef envoya donc des Sheikhs de toutes les tribus Zenâta et Arabes en députation auprès de Yaghmourassan pour lui demander la paix. En les congédiant, il leur dit : « La paix est la meilleure des choses et il est très désirable que Yaghmourassan l'accepte; mais s'il la refuse et veut la guerre, dites-lui que je suis prêt, et revenez de suite ».

Yaghmourassan repoussa toutes leurs avances en leur dit : « Il n'y a pas de paix possible entre l'émir et moi depuis qu'il a tué mon fils. Par Allah ! Jamais je ne ferai la paix avec lui, et je le combattrai jusqu'à ce que je l'anéantisse et que ma vengeance soit assouvie ». Les émissaires revinrent et informèrent Abou Youssef de sa réponse. L'émir se mit immédiatement en marche et demanda à Allah Exalté de lui accorder la victoire. A son approche, Yaghmourassan sortit de la ville avec toutes ses forces et avança avec des soldats aussi nombreux que des nuées de sauterelles. Les deux armées se rencontrèrent près de l'Oued Isly, dans les environs d'Oujda, et la bataille s'engagea avec fureur. L'émir des Musulmans donna le commandement de l'aile droite à son fils Abou Malik, l'aile gauche à fils Abou Ya'qoub et ils engagèrent les premiers le combat en soutenant ainsi leur père, qui occupait le centre. La bataille, de plus en plus sanglante, dura jusqu'à la complète défaite de Yaghmourassan qui perdit son fils Farès et qui prit la fuite avec ses autres enfants à travers une grêle de coups de sabre.

La majeure partie des Bani 'Abdel Ouzd et des Bani Rashid furent mis en pièces, ainsi que tous les Chrétiens qui combattaient avec eux, et il n'en serait pas resté un seul si les ténèbres de la nuit n'étaient venues s'interposer entre les deux armées. Yaghmourassan abandonna son camp défait qui fut pillé avant de s'enfuir à Tlemcen. Le lendemain, Abou Youssef ordonna la poursuite et arrivé à Oujda, il renversa et rasa la ville jusqu'aux fondements, de manière à n'en pas laisser de traces. La destruction d'Oujda eut lieu vers le milieu du mois de Rajab de l'an 670 de l'Hégire (1271).

Après la destruction d'Oujda, l'émir marcha sur Tlemcen qu'il assiégea. Quelques jours après, l'émir Abou Zayyan Muḥammad Ibn 'Abdel Qawi at-Toujini arriva, à la tête d'une forte armée, avec tambours et étendards. Abou Youssef partit à sa rencontre à cheval, escorté de son état-major, et ils se félicitèrent de leur jonction, qui allait leur permettre de redoubler les rigueurs du siège. Les Toujini, ennemis acharnés de Yaghmourassan, resserrèrent l'étau du siège et parcoururent la campagne, saccageant les arbres, incendiant les jardins, fauchant les moissons, renversant tout et incendiant les villages, au point de ne plus laisser, dans tout ce pays, que ronces et joncs. Quand la dévastation fut achevée et que tous les partisans de Yaghmourassan furent détruits, Abou Youssef invita Abou Zayyan à retourner chez lui et lui donna mille chameaux, cent chevaux, des vêtements, des tentes, des massues et des cuirasses.

L'émir, craignant que Yaghmourassan ne s'élançât à la poursuite d'Abou Zayyan, resta campé sous les murs de Tlemcen jusqu'au moment où il fut certain que ce dernier avait rejoint ses terres en toute sécurité et alors, il leva le siège et revint victorieux à Ribat le 1 du mois de Dzoul Hijjah de l'année 670 de l'Hégire ou il passa la fête du

sacrifice, *'Id al-Adhah* avant de se rendre à Fès, où il entra le 1 du mois de Mouharram de l'année 671 (1272) et où il séjourna jusqu'au 11 du mois de Safar de cette même année.

C'est à cette époque qu'il perdit son fils Abou Malik 'Abdel Wahid mais il se soumit à la volonté d'Allah Exalté et après avoir réglé les affaires d'état et pacifier les pays environnants, il partit pour Tanger où il arriva le 1 du mois de Dzoul Hijjah où il campa sous les murs et commença le siège. Il battit la place sans relâche, du matin au soir, pendant trois mois consécutifs. Depuis la mort du fils de l'émir Abou Yahya, Tanger était gouvernée par le Faqih Abou al-Qassim al-'Azfi, maître de Ceuta, qui y demeurait avec ses Sheikhs. L'émir voyant que le siège se prolongeait indéfiniment, se décida à l'abandonner; mais la veille de son départ un nouveau combat s'engagea et vers le soir, une troupe d'arbalétriers, apparut tout à coup sûr l'un des forts de la ville avec les principaux chefs et appelèrent les soldats du camp en agitant un drapeau blanc. Ceux-ci, accoururent et s'emparèrent aussitôt du fort et combattirent les habitants durant toute la nuit jusqu'au matin où ils reçurent quelques renforts et redoublèrent l'attaque tandis que les assiégés, ayant fait une brèche dans leurs murs prirent la fuite. L'émir usa de clémence envers la population et fit aussitôt annoncer la sécurité si bien qu'un très-petit nombre de personnes moururent principalement celles qui résistèrent quand les troupes entrèrent dans la place au mois de Shawwal de l'année 672 de l'Hégire (1273). Une fois maître de Tanger, l'émir envoya son fils Abou Ya'qoub à Ceuta pour assiéger al-'Azfi mais, au bout de quelques jours, ce dernier fit sa soumission et reçut la sécurité et la paix ainsi réglée, Abou Ya'qoub revint.

Au mois de Rajab, l'émir Abou Youssef reprit sa campagne pour aller attaquer la ville de Sijilmasa aux mains des tribus

arabes d'al-Mounbat ou Yaghmourassan envoyait chaque année un de ses fils percevoir les impôts. L'émir Abou Youssef assiégea la place et resserra l'étau du siège en utilisant ses balistes et ses autres machines de guerre. Les habitants, exaspérés, montaient sur les murs, d'où ils accablaient les assiégeants d'injures et de malédictions. Les Banou Marine continuèrent sans relâchement le bombardement de la ville si bien qu'ils détruisirent enfin un fort et firent une brèche dans le mur par laquelle ils donnèrent d'assaut, malgré la résistance du gouverneur de la place, 'Abdel Malik Ibn Haninah, qui fut tué, ainsi que tous les défenseurs qui étaient avec lui. La prise de Sijilmasa eut lieu le vendredi 3 du mois de Rabi' Awwal de l'année 673, et, selon d'autres versions, le 30 du mois de Safar de cette même année. L'émir fut clément envers la population, à laquelle il accorda la sécurité et après être resté quelques jours pour pacifier le pays, l'émir confia sa nouvelle conquête à un gouverneur et voyant qu'il ne restait plus un seul point du pays qui ne lui fût soumis, il proclama le combat dans la voie d'Allah.

Chapitre Quatre

La première expédition d'Abou Youssef en Andalousie

Peu de temps après, il reçut une lettre des Bani al-Ahmar, qui le suppliait de venir secourir l'Andalousie, en lui faisant le tableau de la situation des Musulmans, journellement attaqués, massacrés ou faits prisonniers. A la réception de ce message, l'émir Abou Youssef qui était déjà prêt à traverser la mer pour mener le *Jihad* contre les croisés, sortit de Fès le 1 du mois de Shawwal de l'année 673 de l'Hégire et arriva à Tanger. Là, il envoya chercher Abou al-Qassim al-'Azfi et lui ordonna de rassembler des troupes pour le combat dans la voie d'Allah contre les associateurs (*al-moushrikin*), d'armer des navires pour leur passage en mer, et de faire un appel aux croyants désireux de combattre dans la voie d'Allah à Lui les Louanges et la Gloire.

Ensuite il donna à son fils, l'émir Abou Zayyan, le commandement de cinq-mille cavaliers des Bani Marine et des Arabes et, en lui confiant l'enseigne impériale, il lui recommanda de craindre Allah Exalté dans son cœur et aux yeux de tous. Puis il fit ses adieux et l'envoya au Qasr al-Mijaz, où Abou al-Qassim al-'Azfi avait déjà préparé vingt navires pour le passage des combattants. L'émir Abou Zayyan s'embarqua avec toute sa troupe et débarqua le 16 du mois de Dzoul Qi'dah de cette même année à Tarifa, où il resta trois jours pour laisser le temps aux hommes et aux chevaux de se remettre des secousses de la mer puis, il se rendit à Bahirah qu'il pillait. De là, il poursuivit sa marche, tuant, pillant et renversant châteaux et villages, incendiant

les moissons, abattant les arbres et bouleversant tout jusqu'à son arrivée à Xérès, sans qu'aucun croisé ne l'arrête ni même se présente à lui. Il envoya à Algésiras le butin et les prisonniers enchaînés, et la population se réjouit de leurs victoires, les premières que les Musulmans remportaient depuis la défaite d'al-'Iqab en 609 de l'Hégire où les croisés anéantirent les Mouwahhidine.

Après avoir envoyé son fils Abou Zayyan en Andalousie, l'émir Abou Youssouf envoya son petit-fils, Tashfine Ibn 'Abdel Wahid, chez Yaghmourassan Ibn Zayyan, pour chercher la paix et faire alliance avec lui au nom de la défense de l'Islam, afin de n'avoir rien à craindre de sa part pendant qu'il serait au *Jihad*. Le traité de paix fut signé à Tlemcen par la volonté d'Allah Exalté et Sa Toute Puissance, et le peuple de l'Islam se trouva ainsi réuni en un seul cœur. L'émir Abou Youssouf satisfait, fit d'abondantes aumônes pour rendre grâces au Très Haut, et écrivit aussitôt aux Sheikhs des Banou Marine, des tribus arabes, des Masmoudah, des Sanhadja, des Ghoumarah, des Warabah, des Maknassah et d'autres tribus du Maghreb, pour les appeler au combat dans la voie d'Allah contre *al-Kaffara* (les mécréants).

En même temps il se rendit au Qasr al-Jawaz où il procéda à l'embarquement de son armée, hommes, chevaux et bagages, pour l'Andalousie, où chaque jour il expédiait un groupe de *Moujahidine* accompagné d'un corps des Bani Marine. Les croyants traversèrent ainsi sans interruption, navire après l'autre, et, lorsqu'ils furent tous débarqués sur les rivages andalous, leur camp occupait le rivage entier de Tarifa à Algésiras. L'émir Abou Youssouf débarqua à son tour sur la plage de Tarifa dans la matinée du 21 du mois de Safar, an 674 de l'Hégire où il fit la prière du *Zouhr* avant de se mettre aussitôt en route pour Algésiras où il retrouva les Bani al-Ahmar accompagnés des émirs d'Andalousie, qui l'attendaient avec leurs soldats et leurs étendards. Après les avoir salués et mit fin à la mésintelligence qui existait

entre eux, ces deux rois firent la paix et leurs cœurs s'unirent par la grâce de Dieu et pour l'avantage des Musulmans. L'émir se renseigna sur les méthodes de guerres employées par les croisés et leur donna congé pour retourner chez eux.

L'émir des Musulmans se mit alors en marche toute son armée, et marcha sans halte ni repos, sans s'occuper des manquants ni des retardataires, sans dormir ni manger pour ne pas laisser aux croisés le temps d'être informés de son arrivée, jusqu'à son arrivée sur les bords de l'Oued al-Kabir (Guadalquivir). Il donna alors le commandement de l'avant-garde, composée de cinq-mille cavaliers, à son fils Abou Ya'qoub, auquel il confia le tambour et les étendards, tandis que le corps général de l'armée établit son camp sur les bords du Guadalquivir, où les soldats ne laissèrent pas un arbre debout, pas un village sans le détruire, pas de butin sans le piller, pas de moissons sans l'incendier, et ils dévastèrent complètement cette partie du pays, jusqu'à ce qu'ils arrivèrent la forteresse d'al-Modovar qu'ils renversèrent avant de reprendre leur marche saccageant et incendiant tout sur leur passage dans les campagnes de Cordoue, d'Abra et de Bayza et tous ceux qui se levèrent sur leur route furent anéantis.

Puis, les Musulmans prirent d'assaut la forteresse de Balmah et s'emparèrent de tous les trésors qu'elle contenait. L'émir Abou Youssef reprit sa marche jusqu'à la ville d'Ecija où il reçut un courrier l'informant que tous les croisés réunis avançaient vers lui.

La bataille d'Ecija

L'émir Abou Youssef réunit aussitôt les Sheikhs des Bani Marine pour prendre les dispositions contre les mécréants qui ne tardèrent pas à apparaître innombrables conduit par Don Nouno, qui se tenait au centre et à qui Alfonsh, qu'Allah le maudisse, avait confié le commandement de son armée.

Don Nouno le maudit, qui avait déjà à son actif, un nombre considérables de conquêtes, s'avança donc pour attaquer l'émir Abou Youssef, sous l'ombre de ses étendards, et au son des clairons, marchant en tête de son armée noire comme la nuit et s'avançant rangs par rangs comme les vagues de la mer. Cavaliers et fantassins arrivèrent à sa suite à pas accéléré, les uns après les autres, prêts à l'attaque et au combat, brandissant leurs armes sur leurs chevaux harnachés et cuirassés de fer.

Dès que l'émir Abou Youssef les aperçut et vu leur manœuvre, il fit partir tout le butin sous l'escorte de mille des plus vaillants cavaliers des Bani Marine, et il s'apprêta au combat avec ses *Moujahidine*. Il descendit de cheval, et, après avoir fait ses ablutions et récité deux Rak'as, il leva les mains et il prononça une invocation qui donna pleine confiance aux Musulmans, car elle était semblable à celle que le Prophète (Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui) récitait lorsqu'il menait, ses compagnons au combat : « *O Grand Seigneur, rends cette armée victorieuse, accorde-lui Ton salut et Ton aide pour combattre Tes ennemis !* ».

Après la prière, l'émir remonta à cheval, rangea son armée en ordre de bataille. Il donna le commandement de l'avant-garde à son fils Abou Ya'qoub et parcourut les rangs des Sheikhs des Bani Marine, des émirs arabes et des chefs des tribus, en leur disant : « O mes compagnons musulmans et *Moujahidine*. Voici un grand jour et ce lieu va vous offrir la mort glorieuse des martyrs ! Les portes du Paradis sont ouvertes et ses allées célestes parées pour vous recevoir.

Tenez-vous à les monter, car Allah Très Haut à Lui les Louanges et la Gloire, a racheté aux croyants leurs biens et leurs personnes pour leur donner en retour le Paradis. Il a dit Exalté soit-Il : « **Certes, Allah a acheté des croyants, leurs personnes et leurs biens en échange du Paradis. Ils combattent dans Sa voie : ils tuent, et ils se font tuer. C'est une promesse authentique qu'Il a prise sur Lui-même dans la Thora, l'Injil et le Qur'an. Et qui est plus fidèle qu'Allah à son engagement ? Réjouissez-vous donc de l'échange que vous avez fait : Et c'est là le très grand succès³—**». Du courage, compagnons musulmans, et soutenez le combat contre les associés. Celui d'entre vous qui mourra, et mourra en témoignant (martyr), et celui qui survivra, survivra avec un riche butin et il sera récompensé et honoré. « **Soyez endurants. Incitez-vous à l'endurance. Lutte⁴z constamment (contre l'ennemi) et craignez Allah, afin que vous réussissiez -!** »

Lorsque les croyants entendirent ces paroles, ils redoublèrent leurs témoignages de foi avec enthousiasme, et, pleins d'ardeur, s'écrièrent : « En avant, serviteurs d'Allah et qu'aucun d'entre vous ne recule ! » et devant l'attaque des croisés, ils s'abattirent sur l'armée ennemie. La bataille s'endurcit de plus en plus, et dans la mêlée les croisés tombèrent comme si le feu du ciel les frappait.

Les ennemis d'Allah furent taillés en pièces par les héros des Bani Marine après avoir patienté, ce que le Miséricordieux recommande dans les combats et ainsi, Il donna la victoire à Ses serviteurs, illustra ses chefs et prêta Son secours à Ses soldats. Le maudit mécréant Don Nouno fut tué, ses légions anéanties, et son armée si pulvérisée, qu'il ne resta pas une lance qui ne fût brisée, pas une cuirasse qui ne fût mise en pièces, pas un seul homme pour raconter la destruction des autres. Les Musulmans firent leurs prières sur le champ de bataille et l'émir s'informa

des Musulmans tués dans la bataille qui étaient au nombre de trente-deux, dont neuf des Bani Marine, quinze Arabes et huit volontaires sur qui il conduisit la prière.

Cette bataille sacrée, dans laquelle Allah Exalté anéantit les mécréants eut lieu le 15 Rabi' Awwal (mois de la naissance de notre seigneur Muḥammad, que Dieu le comble de bénédictions !) de l'an 674 de l'Hégire (1275).

L'émir des Musulmans expédia aussitôt des courriers dans toutes les directions et ses lettres furent lues dans toutes les chaires et l'on fit partout de grandes réjouissances. D'abondantes aumônes furent distribuées, et l'on rendit la liberté aux esclaves en témoignage de reconnaissance envers le Très-Haut. L'émir revint alors avec le butin et les prisonniers à Algésiras, où il fit une entrée triomphante le 25 du mois précédé par les prisonniers traînant leurs chaînes. L'émir Abou Youssef resta à Algésiras quelque temps avant de partir en campagne pour Séville le 1 du mois de Joumadah Awwal.

La deuxième expédition d'Abou Youssef en Andalousie

L'émir Abou Youssef resta à Algésiras quelque temps avant de partir en campagne le 1 du mois de Joumadah Awwal de cette même année pour Séville sous les murs de laquelle il campa avec l'armée musulmane, à l'endroit dit Ma al-Fouroush avant de parcourir les environs, expédiant dans toutes les directions des détachements. Le deuxième jour il monta à cheval et se rapprocha des portes de la ville qu'il menaça, tambour en tête et étendards déployées. Les croisés se précipitèrent sur les murs pour soutenir l'attaque mais aucun de leurs émirs ou de leurs guerriers n'osât s'approcher de l'émir et accepter son défi. Après avoir

battu les murailles avec ses machines de guerre, ravagé les environs, brûlé les villages et tout saccagé, l'émir leva le camp et marcha sur Xérès, qu'il traita pendant trois jours comme il avait traité Séville avant de retourner à Algésiras, où il entra le 27 Joumadah Awwal au début de l'hiver, et l'émir demeura avec toutes ses troupes campé sur les bords de l'Oued an-Nissa, près d'Algésiras, durant toute la mauvaise saison.

Les croisés n'ayant point pu faire leurs semailles cette année-là, les denrées devinrent rares et chères, et bientôt il y eut famine dans tout le pays.

D'un autre côté, les Bani Marine, fatigués de leur séjour en Andalousie décidèrent de rentrer au Maghreb ou ils débarquèrent le 30 du mois de Rajab de l'année 674 après un séjour de six mois en Andalousie. L'émir se rendit aussitôt à Fès, où il entra vers le milieu du mois de Sha'ban.

Le 3 Shawwal, l'émir décréta la construction de la nouvelle ville de Fès dont les travaux débutèrent aussitôt et durant le même mois, il donna ordre de bâtir la Casbah de Meknès et sa mosquée.

Au mois de Sha'ban de l'année 675 de l'Hégire (1276), Abou Youssef qui se trouvait à Ribat al-Fath, écrivit aux Sheikhs, aux Bani Marine, aux Arabes et à tous les Berbères du Maghreb pour les appeler à lutter dans la voie d'Allah. Sur leur refus, il renouvela son invitation plusieurs fois sans succès jusqu'à la fin de l'année et l'émir voyant ce peu d'empressement pour le *Jihad* et lassé de leurs lenteurs, résolut de se rendre sur les terres des croisés avec son armée seulement. Ainsi, il quitta Ribat le 1 du mois

de Mouharram de l'année 676 de l'Hégire (1277) et arriva au Qasr al-Mijaz, d'où il traversa pour Tarifa.

La deuxième traversée d'Abou Youssouf

Ce n'est que lorsque les croyants et les tribus virent ses dispositions et ses forces qu'ils se décidèrent à le rejoindre et quand les troupes traversèrent, l'émir s'embarqua à son tour et débarqua à Tarifa le 28 Mouharram et se rendit à Algésiras, où il demeura trois jours avant de se diriger vers Ronda sous les murs de laquelle il établit son camp. Là il reçut le roi Abou Ishaq de Guadix et Abou Muhammad le maître de Malaga, qui, après les salutations d'usage, se rangèrent sous ses drapeaux et se joignirent à lui pour aller attaquer Séville. L'émir leva le camp de Ronda le 1 Rabi' Awwal et se rendit sous les murs de Séville, où se trouvait Alfonsh, le roi des croisés qui à l'approche des Musulmans, fit sortir toutes ses troupes pour protéger la ville et qu'il échelonna le long de l'Oued al-Kabir en rangs serrés et aussi nombreux que les épis de blé. Recouverts de leurs cuirasses et de leurs casques étincelants et armés de leurs lances éclatantes, ils aveuglaient les yeux et frappaient l'esprit d'épouvante. L'émir des Musulmans fit avancer son armée de *Moujahidine* et des intrépides Bani Marine, le jour même de la naissance du Prophète (qu'Allah le comble de bénédictions), et lorsque les deux troupes furent en présence de façon à presque se toucher, l'émir descendit de cheval et se prosterna deux fois, selon sa coutume, en demandant au Miséricordieux de lui accorder la victoire et Son secours, puis il s'écria : « O compagnons de la foi, combattez pour Allah Exalté dans cette vraie guerre, et remerciez-Le de vous avoir fait naître Musulmans, car ne verra point le feu de l'enfer celui qui combattra les ennemis

d'Allah, les mécréants. Le Prophète (Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui) a dit la vérité, et selon ses propres paroles : « *Le feu ne réunira jamais les infidèles et ceux qui les auront tués* ». Réjouissez-vous donc quand la bataille est sanglante au point de ne plus voir celui que l'on frappe et détruit. Par Allah, celui qui fait le *Jihad* en pensant au Très-Haut ne meurt jamais, car, après sa mort même, il vit pour recevoir sa récompense; n'est-ce pas là le plus haut degré de gloire qui puisse être atteint ? »

Après avoir entendu ce discours, les chevaliers des Banou Marine et tous les Musulmans, voyant que les mécréants avançaient serrés comme des murailles, s'approchèrent également avec l'espoir de la victoire et prêts à mourir. L'émir Ya'qoub se mit le premier en marche avec son étendard et à la tête de mille cavaliers principalement des Bani Marine, précédant son père, il s'élança contre l'armée croisée. La poussière obscurcit alors l'air et les Musulmans poussèrent leurs *Takbir* et leurs témoignages de foi dans une sanglante mêlée. Alors l'émir Abou Youssef, se précipita lui-même sur les traces de son fils avec ses troupes, tambour battant et étendards déployés. Les croisés épouvantés, reculèrent vaincus et s'enfuirent comme des ânes hors d'haleine fuyant devant leurs maîtres. Les Bani Marine les rattrapèrent atteignirent sur les rives du fleuve où ils achevèrent tous ceux qui ne s'étaient pas jetés dans les flots, où ils se noyèrent. Ceux qui restèrent sur le champ de bataille furent tués ou faits prisonniers tandis que des milliers moururent dans le fleuve, où les Musulmans les poursuivaient encore à la nage pour les massacrer. L'eau du fleuve se teinta de sang et sa surface se couvrit de cadavres. C'est ainsi que leur armée et leur camp furent détruits. Les Musulmans continuèrent leurs exploits jusqu'au soir, et l'émir passa toute cette nuit à cheval devant la porte de Séville, faisant battre le tambour, et à la lueur de torches et de feux qui éclairaient le pays comme le jour.

Les croisés, cachés derrière leurs remparts, se frappaient la tête de désespoir. A l'aurore, l'émir fit sa prière du matin et se rendit au Jabal ash-Sharf, entre Séville et Niebla, saccageant sur sa route et expédiant des détachements partout aux alentours pour détruire et incendier. Puis, il prit d'assaut les forteresses de Hafalah, Haliyanah et al-Qal'a, dont il détruisit les garnisons et fit prisonniers ses occupants. Il dévasta les campagnes, incendia les villages et n'épargna rien avant de revenir avec un énorme butin à Algésiras, le 28 Rabi' Awwal de l'année 676 de l'Hégire. Il y resta le temps nécessaire pour laisser reposer les troupes tandis que le roi Abou Muḥammad Ibn Ashkiloulah mourut à Malaga au retour de l'expédition de Séville.

La quatrième campagne d'Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq

L'émir des Musulmans se remit en campagne le 25 Rabi' Thani pour attaquer Xérès avec la ferme résolution de détruire la ville. Arrivé sous les murs de cette place, il en fit le siège et acheva de ruiner cette partie du pays et de détruire les mécréants qui s'y trouvaient et ce fut un immense désastre pour les croisés.

Quand le pays fut complètement dévasté, l'émir Abou Youssef envoya son fils Abou Ya'qoub, avec un détachement de trois-mille cavaliers pour attaquer les forteresses de l'Oued al-Kabir. Abou Ya'qoub pilla les places de Routa, Shloukah, Ghaliyanah, al-Qinathir, et, suivant les rives du fleuve, il remonta jusqu'à Séville, renversant et massacrant tout sur son passage avant de revenir vers son père, qui l'attendait près de Xérès et qui se réjouit

beaucoup de son retour. L'émir rentra à Algésiras puis, ayant réuni les Sheikhs des Bani Marine, des Arabes, des Andalous et d'autres, il les exhorta à combattre dans la voie d'Allah et leur dit :

- « O mes frères *Moujahid*, les places de Séville et de Xérès sont ruinées, leurs dépendances battues et dévastées; mais il reste Cordoue et ses environs, d'où les mécréants tirent leurs subsistances et leurs forces. Si nous partons envahir ces terres, ils seront bientôt réduits à la famine et tout le pays des mécréants sera affaibli. Pour moi, je suis prêt à marcher, qu'en est-il de vous ? » Ils répondirent :

- « O émir qu'Allah te récompense pour tout et qu'Il te seconde par Son aide et Son secours. Nous te suivrons, soumis et obéissants et nous combattons partout où tu nous conduiras même s'il faut traverser mers et déserts ».

Il les remercia, invoqua sur eux les bénédictions, leur distribua des vêtements, de l'argent, et il augmenta leur solde avant d'écrire à Ibn al-Ahmar, le roi de Grenade, pour lui apprendre qu'il allait se mettre en campagne contre Cordoue et pour l'inviter à l'accompagner. Il lui écrivit : « Si tu te joins à moi contre cette place, tu seras redouté par les croisés aussi longtemps que tu vivras, et tu gagneras en plus les grandes récompenses du Très-Haut ».

La cinquième expédition de l'émir Abou Youssouf contre Cordoue

L'émir des Musulmans sortit d'Algésiras le 1 du mois de Joumadah Thani de cette même année, avec l'aide d'Allah Exalté puis de ses armées victorieuses. Ibn al-Ahmar sortit, de son côté, de Grenade avec ses troupes, et les deux armées se rencontrèrent au jardin des Roses, sur les terres

de Sharoukah ou Arshadona et ensemble, ils assaillirent la forteresse Bani Bashir, qu'ils prirent d'assaut et où ils massacrèrent la garnison. Puis ils la pillèrent avant de la raser. L'émir Abou Youssouf sema la dévastation dans les terres des mécréants avant de venir camper sous les murs de Cordoue qu'il encercla. Tandis que les archers croisés défendaient leurs murs, Abou Youssouf alla avec ses héros, jusqu'à la porte de la ville pour en examiner les fortifications tandis qu'Ibn al-Aḥmar protégeait le camp des Musulmans avec son armée. Les Bani Marine et les Arabes se répandirent dans les environs de Cordoue où ils attaquèrent châteaux, forts et villages et donnèrent enfin l'assaut la forteresse d'az-Zahra.

L'émir resta trois jours à Cordoue, et quand tous les environs furent ravagés, détruits et incendiés, il revint à Birkounah et envoya un corps armé vers la ville de Jaén ainsi que des détachements dans toutes les directions pour mettre le pays entier à feu et à sang. Lorsque Alfonsh le maudit, vit ces désastres et la ruine de ses états, il envoya des prêtres et des moines auprès de l'émir, pour implorer le pardon et la paix. Ces émissaires se présentèrent à la porte de la tente impériale, humbles et soumis. Quand ils furent entrés, l'émir leur répondit :

- « Adressez-vous à Ibn al-Aḥmar car je ne suis ici qu'un hôte étranger et n'ai d'autre paix à vous accorder excepté celle qu'il consentira à vous faire ». Ils se rendirent alors chez Ibn al-Aḥmar et lui dirent :

- « L'émir nous a enjoint de nous adresser à toi, et nous venons te supplier de nous accorder une paix durable, une paix que rien ne rompra plus à l'avenir et qui continuera jour et nuit pendant les siècles », puis, ils en firent le serment (mensonger) sur leurs croix.

Ibn al-Ahmar se rendit chez l'émir et, l'ayant mis au courant, lui avoua qu'en effet l'Andalousie ne pourrait se relever que par une paix durable et la paix fut conclue en présence de l'émir Abou Youssef qui se retira alors d'Arjounah et se rendit à Algésiras par la route de Grenade dans la première décade de Rajab de l'année 676 de l'Hégire (1277). Il campa avec son armée autour de la ville et tomba peu après malade pendant soixante-dix jours. Lorsqu'il eut retrouvée la santé, il reçut un envoyé accompagné de prêtres et de religieux pour ratifier la paix, ce qui eut lieu le dernier jour du mois de Ramadan de cette même année.

Cependant le roi Ibn Ashkilouah envoya un message à l'émir pour lui offrir Malaga, et l'émir envoya son fils Abou Zayyan prendre possession de la ville et après être resté un certain temps en Andalousie ou il laissa à Malaga une garnison de mille cavaliers des Bani Marine et d'Arabes sous le commandement de 'Omar Ibn 'Ali, Abou Youssef, durant la première décade de Mouharram de l'année 677 de l'Hégire rentra à Fès.

Le siège d'Algésiras

Quand Alfonsh, qu'Allah le maudisse, fut bien assuré que l'émir des Musulmans s'était retiré, il rompit la paix, viola sa « sainte foi » jurée sur sa « sainte croix » et oublia les bienfaits. Puis, le maudit, appela tous ses contingents et envoya sa flotte devant Algésiras pour la bloquer et empêcher le passage du détroit. En apprenant cela, 'Omar Ibn 'Ali, le souverain de Malaga, craignit de se voir enlever la place, et la vendit à Ibn al-Ahmar pour 50.000 dinars

ainsi que la forteresse Shlobaniah et ce dernier vint avec son armée pour prendre possession de Malaga, d'où 'Omar Ibn 'Ali se retira en emportant tout l'argent et le matériel que l'émir des Musulmans lui avait laissé pour entretenir la garnison et la marine.

Lorsque ces nouvelles arrivèrent en détail à l'émir des Musulmans, il quitta en hâte la capitale pour rejoindre la côte le 3 Shawwal pour pouvoir traverser de nouveau vers l'Andalousie mais, assailli par les pluies, les vents et les torrents qui se déchaînèrent en tempêtes perpétuelles le jour et la nuit, il ne put aller en avant, et il était encore à la même place lorsqu'il apprit que les croisés, qu'Allah les anéantisse, avaient déjà cerné Algésiras par terre et par mer. L'émir donna ordre de lever le camp pour Tanger, d'où il comptait passer en Andalousie pour chasser les Chrétiens d'Algésiras et alors que ses troupes faisaient leurs préparatifs de départ, il reçut la nouvelle que l'émir Mas'oud Ibn Qannoun s'était révolté contre lui dans le pays de Nafis suivi de tous les Arabes des Bani Soufyan. L'émir se décida alors de revenir sur ses pas et à son arrivée Mas'oud s'enfuit au Jabal Saksiwah dans Souss, où il se retrancha, abandonnant ses trésors et ses biens dont Abou Youssouf s'empara et qu'il distribua aux Banou Marine. L'émir partit aussitôt à la poursuite du rebelle, l'atteignit et l'encercla sur le Jabal Saksiwah, après avoir juré de ne se retirer, si Allah lui prêtait vie, que lorsqu'Ibn Qannoun se serait soumis.

L'émir, continua à bloquer les rebelles et envoya son fils, Abou Zayyan, à Souss pour faire justice à tous les bandits qui s'y trouvaient et percevoir les impôts. Abou Zayyan revint auprès de son père le 30 du mois de Dzoul Hijjah après avoir rempli sa mission.

Sur ce, l'émir reçut des nouvelles du siège d'Algésiras par Alfonsh, qu'Allah le maudisse, à la tête de trente-mille cavaliers et de trente-mille fantassins sur terre, tandis que du côté naval, il avait rangé ses navires en murailles armées qui déployèrent leurs balistes et autres machines. Toutes les communications avec l'extérieur étaient ainsi interceptées, et les habitants ne recevaient plus aucune nouvelle, si ce n'est celles qui leur étaient apportées par des pigeons qu'on leur expédiait de Gibraltar avec des billets écrits et qu'ils renvoyaient avec leurs réponses. La population était complètement épuisée par la captivité et par la faim, par les combats incessants et par la garde qu'il lui fallait monter nuit et jour sur les remparts. Aussi la plus grande partie des habitants moururent à la peine, et ceux qui restaient avaient abandonné tout espoir de vie après avoir immolé leurs enfants, de crainte que les croisés, en s'emparant de la ville, ne les contraignissent à changer leur religion.

En apprenant tout cela, l'émir Abou Youssouf des Musulmans, retenu par son serment auprès d'Ibn Qannoun, qu'il avait juré de soumettre ou de tuer, appela son fils, Abou Ya'qoub, et lui donna ordre de se rendre immédiatement à Tanger pour aller secourir Algésiras, et armer une flotte capable de chasser les assiégeants. L'émir Abou Ya'qoub partit pour Tanger durant le mois de Mouharram de l'année 678 de l'Hégire (1279), et y arriva le 1 du mois suivant, Safar, et donna aussitôt l'ordre d'équiper des navires dans les ports de Ceuta, de Tanger, de Badès et de Salé puis, il distribua de l'argent et des armes aux *Moujahidine*. La population de Ceuta déploya la plus grande activité pour l'armement de cette expédition et en recevant les ordres d'Abou Ya'qoub, le Faqhi Abou Hatim al-'Azfi (qu'Allah lui fasse miséricorde) rassembla à Ceuta, les Sheikhs, les caïds, les capitaines et leurs guerriers et

leur prêcha l'urgence de combattre dans la voie d'Allah et les exhorta à se préparer pour aller secourir la population d'Algésiras. Tous ceux qui se trouvaient à Ceuta, à ce moment, se levèrent et remplirent bientôt les quarante-cinq navires, petits et grands, soldats, docteurs, étudiants, savants, marchands, travailleurs dont la plupart n'avaient aucune connaissance des armes, s'engagèrent pour la cause d'Allah à Lui les Louanges et la Gloire et, il ne resta à Ceuta que les femmes, les enfants, les paralytiques, les vieillards sans forces et les jeunes impubères.

De son côté, Ibn al-Aḥmar arma douze navires à Almunecar (*al-mounqib*), Almeria et Malaga et Abou Ya'qoub en équipa quinze autres entre Tanger, Badès, Salé et 'Anfa. La flotte musulmane se composait en tout de soixante-douze navires, qui se rallièrent à Ceuta, et vinrent tous ensemble à Tanger pour être inspectés par Abou Ya'qoub. C'est à Tanger qu'eut lieu l'embarquement des troupes, et Abou Ya'qoub, en envoyant les armées des Bani Marine, leur confia son étendard et leur dit : « Allez avec la bénédiction et la grâce d'Allah Exalté » et l'air retentit des *Takbir* des *Moujahidine*.

Au secours des assiégés

La flotte quitta Tanger le 8 Rabi' Awwal et les habitants de Ceuta, de Tanger et du Qasr al-Mijaz restèrent quatre jours et quatre nuits sans dormir et sans fermer leurs portes. Vieillards et enfants s'étaient réunis sur les remparts, d'où ils adressaient en commun à Allah à Lui les Louanges et la Gloire, leurs plus ferventes prières. Les voiles musulmanes s'éloignèrent sur la mer tranquille et parfaitement uniforme, les vents apaisés par la Toute Puissance d'Allah Exalté mais le calme ralentit la marche de leurs grands

navires, et ils relâchèrent à Gibraltar, où ils passèrent à l'ancre toute la nuit, durant laquelle les *Moujahidine* récitèrent le *Qur'an* et louèrent Allah.

Le lendemain matin, à l'aube, ils firent leurs prières et quelques savants parmi eux se levèrent au milieu d'eux, prêchèrent le *Jihad fis-Sabilillah* et énumérèrent les magnifiques récompenses que le Très Haut tient en réserve pour les combattants dans Sa voie. Ces sermons les remplirent d'enthousiasme, au point de leur faire désirer le martyr, et, après s'être pardonnés les uns les autres, ils répétèrent tous la profession de foi et prêts à mourir, ils appareillèrent et avancèrent contre les associateurs.

Les croisés en voyant la flotte musulmane qui cinglait sur eux, sentirent leurs cœurs frappés d'épouvante. Leurs commandants montèrent aussitôt sur les ponts de leurs vaisseaux pour examiner l'ennemi et comptèrent plus de mille navires et s'imaginèrent qu'il s'en présenterait bientôt d'autres, mais leur erreur était certainement l'œuvre d'Allah Exalté qui multiplia le nombre à leurs yeux. Se sentant perdus, ils prirent leurs dispositions pour la retraite et la fuite, quand les vaisseaux musulmans s'avancèrent tous ensemble et se mirent en ligne comme des remparts.

Le chef supérieur des mécréants, monté sur son vaisseau, rallia à lui tous les autres commandants et leurs soldats, entièrement revêtus de fer et armés de pied en cap. Le nombre de leurs navires était bien supérieur à celui de la flotte musulmane, et ils étaient si remplis de croisés qu'ils ressemblaient à des montagnes obscurcies par des vols de corbeaux. Leurs mouvements étaient rapides comme ceux de coursiers rapides dans la plaine. Le combat s'engagea, et les Musulmans firent leur profession de foi et dirent : « C'est notre dernier jour ! » avant de fondre sur leurs ennemis serrés comme la pluie et comme un vent impétueux, frappant partout, détruisant tout à coups de lance et de sabre; ils entamèrent leurs navires et les forcèrent à s'échouer. Les mécréants voyant ce qui arrivait

tentèrent de prendre la fuite mais les Musulmans, abordèrent leurs navires et en massacrèrent une quantité innombrable. Ils avaient beau se jeter à la mer, nager comme des crapauds, ou se coucher sur l'eau comme sur leurs lits, les croyants les atteignaient toujours avec leurs lances et leurs sabres et ils les tuèrent jusqu'au dernier puis s'emparèrent de leurs vaisseaux déserts et ils enlevèrent tout ce qu'ils contenaient d'agrès et de provisions.

Les Musulmans, assiégés à Algésiras, furent au comble de la joie en voyant le massacre et la destruction de leurs ennemis, et ils reprirent courage quoiqu'ils fussent résignés à mourir. Les Musulmans débarquèrent à Algésiras, et, le sabre en main, partirent à l'assaut de la ville, massacrant tous les mécréants qu'ils rencontrèrent. Le chef supérieur fut fait prisonnier ainsi que tous les caïds chrétiens qui l'entouraient, au nombre desquels se trouvaient le neveu d'Alfonsh et les grands de sa cour. Lorsque les mécréants surent dans le camp des assiégeants ce qui venait d'arriver aux troupes navales, massacrées ou prisonnières, ils craignirent de voir arriver sur eux l'émir Abou Ya'qoub et ils prirent aussitôt la fuite, abandonnant tout, armes, bagages et munitions derrière eux. Les habitants d'Algésiras, voyant cette déroute, sortirent tous ensemble, hommes et femmes, et tombèrent sur le camp, où ils pillèrent et tuèrent tout ce qu'ils purent. Ils firent un butin considérable de bagages, d'argent, de provisions de toute espèce, et ils rentrèrent en ville avec des quantités innombrables de légumes, de beurre, d'orge et de farine.

C'est ainsi que, par la grâce et le secours d'Allah, à Lui les Louanges et la Gloire, soixante-dix navires musulmans remportèrent la victoire sur la flotte des croisés, qui comptait plus de quatre-cents bâtiments. Un courrier,

porteur de la bonne nouvelle, partit aussitôt pour annoncer à Abou Ya'qoub ce que le Très-Haut avait fait pour Ses serviteurs dans cette magnifique et mémorable circonstance. L'émir adressa des louanges en actions de grâces au Grand Seigneur et écrivit immédiatement à son père pour lui faire part de la victoire.

Cette glorieuse bataille eut lieu le 12 du mois de Rabi' Awwal, mois béni de la naissance de notre Prophète (que Dieu le comble de bénédictions), de cette même année. La nouvelle arriva à l'émir des Musulmans alors qu'il assiégeait encore Mas'oud Ibn Qannoun sur le mont Saksiwah qui se prosterna devant le Très Haut en lui adressant de longues actions de grâces. Il donna alors l'ordre de distribuer des aumônes, de délivrer les prisonniers, de faire des réjouissances et de battre le tambour dans tout son royaume, qu'Allah Exalté lui fasse miséricorde. Depuis qu'il eut connaissance du siège d'Algésiras, il ne dormit plus et mangea sans plaisir, ne s'approchait plus de sa femme, négligea sa mise et prit la vie en grand dégoût et il resta en cet état jusqu'à la nouvelle de la destruction et de la dispersion des mécréants d'Algésiras.

L'alliance des Bani al-Ahmar avec les Bani 'Abdel Ouad contre les Bani Marine

Dans les premiers jours de Rabi' Thani, Abou Ya'qoub vint à Algésiras, et les croisés saisis de terreur, s'attendirent à être assiégés et il se trouva que, indisposé contre Ibn al-Ahmar depuis qu'il avait pris Malaga, l'émir Abou Ya'qoub fit alliance avec Alfonsh pour attaquer Grenade ensemble, et les principaux croisés se rendirent chez son père pour la ratification de ce pacte mais dès que l'émir eut

connaissance de cela, il lui adressa les plus vifs reproches. Plein de courroux, il ne ratifia point le traité, et, bien au contraire, il resta à Souss, en jurant qu'il ne verrait jamais un seul de ces croisés amenés par son fils, si ce n'était dans leur propre pays. Les chefs mécréants s'en retournèrent fortement humiliés.

L'émir Abou Youssef se rendit alors à Fès, où il écrivit aux tribus des Banou Marine et Arabes de se préparer pour le combat dans la voie d'Allah et, dans les premiers jours de du mois de Rajab, il quitta Fès pour aller en Andalousie mettre fin aux querelles et combattre les ennemis d'Allah.

Il arriva à Tanger vers le milieu du mois et descendit à la Casbah. En examinant la situation, il reconnut que le feu de la discorde s'était rallumé en Andalousie, et que les haines et les brigandages s'étaient beaucoup accrus, tant du côté des Musulmans que de celui des mécréants. Il trouva que l'ennemi avait fait de grands progrès depuis son éloignement et qu'il avait profité de sa mésintelligence avec Ibn al-Ahmar au sujet de Malaga. Il envoya donc un émissaire à ce prince pour lui offrir son alliance moyennant la restitution de Malaga mais ce dernier rejeta avec hauteur ses propositions car il avait déjà fait la paix avec Yaghmourassan Ibn Zayyan, auquel il avait envoyé de riches trésors et des magnifiques présents pour s'allier avec lui contre Abou Youssef, l'émir des Musulmans et harceler son armée en pénétrant sur ses terres pour l'empêcher de passer en Andalousie.

L'émir des Musulmans ayant eu connaissance de cette intrigue, expédia un courrier chez Yaghmourassan pour lui demander une explication et lui offrir la paix mais Yaghmourassan répondit à l'émissaire : « Il n'y a pas d'entente possible entre l'émir et moi et jamais il n'y aura d'alliance entre nous, et, ma vie durant, il ne doit s'attendre qu'à la guerre. Tout ce qu'on lui a dit de ma coalition avec Ibn al-Ahmar est la vérité. Qu'il s'attende donc à me rencontrer et qu'il se tienne prêt au combat ». L'envoyé

rapporta cette réponse à l'émir des Musulmans, qui s'écria : « O Grand Seigneur, accorde-moi la victoire contre eux, o Toi le Meilleur des Victorieux ! »

Après être resté trois mois et dix-sept jours à Tanger, l'émir revint à Fès et envoya un second message à Yaghmourassan pour entamer de nouvelles négociations et lui démontrer son erreur : « O Yaghmourassan », lui écrivit-il, « jusqu'à quand persisteras-tu dans cette voie et quand te désisteras-tu de cette amertume en faveur de sentiments meilleurs ? Sache que tous nos différends sont vides ; aie donc du bon sens et agréé la paix qui est la plus belle chose qu'Allah ait faite pour ses serviteurs. Je désire que tu sois fort et puissant, capable de prêter ton appui pour le *Jihad*, et que cette guerre et que les conquêtes sur les mécréants deviennent ta seule ambition. Nous devons être absolument en bonnes relations ensemble. Si tu refuses d'aller à la guerre et que tu ne veuilles point entrer toi-même dans cette voie, laisse au moins agir les croyants pour leur soutien et leur propre défense, et ne t'oppose plus au passage des Toujini, qui sont les alliés des Bani Marine ». Pendant que l'envoyé de l'émir parlait, Yaghmourassan remua à plusieurs reprises sur son siège, et quand il entendit prononcer le nom des Toujini, il s'écria, hors de lui-même :

- « Par Allah ! Je ne veux plus entendre un mot de ces gens-là. Si Alfonsh en personne venait chez eux, je ne l'empêcherais point et le laisserais faire ».

La bataille de l'Oued Tafna

Quand l'émir victorieux eut perdu tout espoir d'alliance avec Yaghmourassan, il sortit de Fès dans le courant du

mois de Dzoul Hijjah 679 de l'Hégire (1280) pour l'attaquer. Arrivé au défilé de 'AbdAllah, il fut rejoint par son fils, Abou Ya'qoub, et se rendit à Ribat puis à l'Oued Moulouïyyah où il fut rejoint par les contingents des Banou Marine et des Berbères, qui arrivèrent nombreux comme la pluie, et son armée couvrit bientôt les hauteurs et les plaines. Il s'avança alors jusqu'à Tama (Mania ou Nama), où il perdit son fils Ibrahim puis, il poursuivit sa route jusqu'à l'Oued Tafna. Là, Yaghmourassan se présenta à lui avec ses trésors, sa famille et ses bagages, entouré de paisibles tribus arabes conduisant leurs chameaux et leurs bestiaux. Lorsqu'il les vit, l'émir des Musulmans ordonna de suspendre l'attaque mais les Bani Marine voulaient se battre, et une partie d'entre eux se mit en campagne pour chasser et, en même temps, pour découvrir l'armée de Yaghmourassan. Emportés par la chasse, ils arrivèrent sans s'en rendre compte dans le camp ennemi, où les 'Abdel Ouad et autres Arabes s'élançèrent sur eux comme un essaim de sauterelles. Les cavaliers des Banou Marine, battus et poursuivis, atteignirent avec peine les bords de la rivière et à leur vue, l'émir, qui finissait sa prière du *Zouhr*, monta à cheval et bondit comme un lion avec tous ses soldats et sa cavalerie se divisa, sur son ordre, en deux parties ; l'une se précipita sur le camp et l'autre sur la troupe d'Arabes qui s'était présentée à lui.

L'émir et son fils Abou Ya'qoub restèrent en arrière avec environ mille cavaliers des plus vaillants des Bani Marine. Le combat s'engagea et s'échauffa, Satan apparut et la bataille devint de plus en plus sanglante jusqu'au *Asr* où l'émir se montra avec ses mille cavaliers tandis que son fils Abou Ya'qoub se présentait aussi d'un autre côté et tous deux, avec leurs tambours et leurs étendards, s'élançèrent dans la mêlée et combattirent courageusement. Yaghmourassan, comprenant que toute résistance était devenue impossible pour lui, s'en alla, abandonnant son

camp, ses trésors, sa famille et sa suite. Il prit la fuite en courant vers le désert, sans tenir compte, selon sa coutume, des biens et des femmes qu'il laissait derrière lui. Ses troupes furent massacrées et ses étendards abattus tandis qu'il rentra en cachette dans sa capitale. Tout son camp fut livré au pillage, et les Musulmans passèrent la nuit entière à faire du butin et à saccager les environs, pendant que le tambour de l'émir battait la victoire sans discontinuer. Tous les biens des Arabes furent pris, et les Marine s'enrichirent de butin, de chameaux et de bestiaux.

En l'an 981 de l'Hégire (1282), il reçut un message d'Alfonsh, qui lui adressait des louanges et lui écrivait : « O roi victorieux ! Les Chrétiens se sont soulevés contre moi et veulent me renverser pour élever mon fils Don Sancho à ma place, sous prétexte que je suis vieux, sans bon sens et sans forces. Puissé-je leur tomber dessus avec toi ! » L'émir lui répondit aussitôt : « Je suis prêt et j'accours ».

Il traversa donc pour l'Andalousie au mois de Rabi' Thani. Alfonsh vint à lui, humble et faible, et se plaignit de la misère dans laquelle il était tombé, et ajouta : « Je n'ai d'autres secours à attendre que ceux que tu m'accorderas, et d'autres victoires à espérer que celles que tu remporteras. Il ne me reste d'autres biens que ma couronne, c'est celle de mon père et de mes aïeux, prends-la en gage et donne-moi l'argent nécessaire pour me relever ».

L'émir lui remit 100.000 dinars, et ils commencèrent ensemble à faire des razzias sur les terres des croisés jusque sous les murs de Cordoue où s'était enfermé le fils d'Alphonse et où ils établirent leur camp et battirent les murs pendant quelque temps. L'émir envoya des troupes vers Jaén pour détruire les moissons; il se rendit lui-même

dans les environs de Tolède, et s'avança jusqu'à Madrid, en saccageant tout sur son passage avant de retourner à Algésiras, en Sha'ban ou il resta jusqu'à la fin du mois de Dzoul Hijjah pour en partir le 1 du mois de Mouharram 682 (1288) pour Malaga, qu'il assiégea et conquit un grand nombre de places fortes des environs, entre autres les forteresses de Qartoumah, de Dakhwan et de Souhayl.

Durant cette même année le fils d'Alphonse fit alliance avec Ibn al-Ahmar, pour contrebalancer celle de son père avec l'émir des Musulmans Abou Youssef. Toute l'Andalousie fut en feu. Ibn al-Ahmar, voyant que la perte de son royaume était imminente, envoya des ambassadeurs à Abou Ya'qoub, au Maghreb pour le supplier de venir mettre de l'ordre en Andalousie. Abou Ya'qoub passa, en effet, le détroit durant le mois de Safar 682 de l'Hégire et après de longues et terribles discussions, Allah Exalté fit faire la paix entre les Musulmans, et Sa bénédiction releva les étendards de la religion et unit la parole de l'Islam. Les razzias contre les adorateurs de la croix recommencèrent, et l'émir des Musulmans retourna une fois encore sur les terres des mécréants.

L'expédition d'al-Bira

L'émir quitta Algésiras le 1 du mois de Rabi' Thani de l'année 682 de l'Hégire et avança jusqu'à Cordoue, dont il rasa les environs et pilla les châteaux avant de se diriger vers al-Bira après avoir laissé son camp et le butin à Bayza sous la garde de cinq-mille cavaliers des plus vaillants, et en cela il fit preuve de beaucoup de jugement et de prudence. Il se rendit en toute hâte à al-Bira, traversa durant deux jours un pays désert avant d'atteindre des lieux habités. Les cavaliers qui étaient avec lui ne cessèrent de galoper, et il

n'y eut de halte qu'aux environs de Tolède, à une journée d'al-Bira. Le butin et les richesses que les Musulmans acquirent dans cette expédition, et le nombre de milliers de croisés qui périrent sont incalculables.

L'émir, changea de direction et se porta sur 'Oubidah, renversant, pillant et incendiant tout ce qu'il trouva sur son passage et arrivé sous les murs de la place, il commença aussitôt l'attaque mais un instant après, un barbare, posté sur les remparts, lui décocha une flèche qui atteignit son cheval. L'émir fut protégé par la grâce d'Allah néanmoins cet accident le décida à se retirer, et il revint au camp de Bayza, où il demeura trois jours pour laisser reposer ses troupes avant de retourner à Algésiras avec les trésors et les dépouilles au mois de Rajab puis à Tanger et à Fès, où il arriva dans la dernière décade de Sha'ban.

Au mois de Mouharram 683 de l'Hégire (1281), il envoya son fils Abou Ya'qoub dans le sud à Souss tandis qu'il tomba gravement Maroc et donna l'ordre à son fils de revenir qui rentra aussitôt. L'émir des Musulmans retrouva la santé et put bientôt se lever pour aller combattre de nouveau dans la voie d'Allah en Andalousie, vers la fin du mois de Joumadah Thani de cette même année. Il rentra à Ribat al-Fath vers le milieu de Sha'ban et dans les derniers jours de Shawwal, il se rendit au Qasr al-Mijaz, d'où il appela les tribus Berbères à combattre dans la voie d'Allah et toute la fin de l'année 683 de l'Hégire fut employée aux préparatifs et au passage des troupes en Andalousie.

Quatrième passage de l'émir Abou Youssef en Andalousie

L'émir Abou Youssef passa pour la quatrième fois en Andalousie pour conduire le *Jihad* contre les croisés, le jeudi 5 du mois de Safar, an 686 (1285). Il débarqua à Tarifa, et se rendit à Algésiras, où il demeura quelque temps avant de se mettre en route sur les terres chrétiennes qu'il rasa jusqu'à l'Oued Loukka de Guadalete avant de marcher à Xérès avec l'intention de reprendre toutes les terres des mécréants pour rétablir les Musulmans jusque dans leurs extrêmes limites, en s'arrêtant dans chaque contrée, aussi longtemps qu'Allah, à lui les Louanges et la Gloire, le voudrait.

Il arriva à Xérès le 20 du mois de Safar et dès ce jour-là, chaque matin, après avoir fait sa prière, il montait à cheval avec ses guerriers et se rendait devant la porte de la ville avant d'envoyer ses troupes dans toutes les directions pour détruire les moissons, couper les arbres, saccager les habitations sans relâche jusqu'à l'heure de la prière de *Asr*, où il ralliait tout son monde, puisse Allah Exalté lui faire faire miséricorde, et revenait dans son camp. Il ne cessa d'exhorter les Musulmans et de les pousser en avant, parce qu'il savait que les croisés, avaient leurs greniers vides et qu'ils seraient menacés par la famine s'il détruisait leurs moissons et toutes leurs ressources.

Le 21 du mois de Safar, les détachements des Bani Marine et des Arabes rentrèrent au camp après avoir tout dévasté sur leur route jusqu'au voisinage de la ville d'Ibn Salim tandis que la cavalerie musulmane qui était restée à Tarifa, ainsi que les troupes des garnisons des diverses forteresses d'Andalousie, rejoignirent l'émir avec armes et bagages.

Le mercredi 25 du mois de Safar, l'émir des Musulmans envoya Ayad al-'Assami attaquer la forteresse de Shaloukah où il massacra tous les croisés qui s'y trouvaient. Le jeudi

26, l'émir, envoya ses deux ministres, les Sheikhs Abou 'AbdAllah Muḥammad Ibn Athou et Abou Muḥammad Ibn 'Imran, pour lui ramener des renseignements sur les forteresses d'al-Qantarrah et de Routhah ce qu'ils firent accompagnés d'un détachement de cinquante cavaliers.

Le vendredi 27, l'émir demeura dans son camp et ne monta pas à cheval mais cela n'était qu'une ruse pour que les croisés se sentent à l'abri d'une attaque ce jour-là et ils ne manquèrent pas de faire sortir leurs troupeaux de la ville pour les faire paître aux alentours, et dont s'empara Abou 'Ali Ibn Mansour Ibn 'Abdel Wahid, qui s'était embusqué dans les oliviers avec trois-cents cavaliers.

Le samedi 28, l'émir monta à cheval avec tous ses guerriers, et se rendit devant la ville de Xérès, qu'il bombardra pendant une heure avant de se retirer en abattant sur son passage un nombre considérable de vignes et de figuiers.

Le dimanche 29, il donna à son petit-fils, Abou 'Ali Mansour Ibn 'Abdel Wahid, le commandement de mille cavaliers, et l'envoya à Séville avant de partir devant Xérès, où il ordonna à sa troupe de continuer l'œuvre de destruction.

Abou 'Ali Mansour se mit en marche avec ses mille cavaliers des tribus des Bani Marine, des Arabes, des 'Assam, des Khilouth, al-Aftaj et al-Aghzaz et ne s'arrêta qu'au Jabal Jirir, où il fit la prière de *Asr*, et remonta à cheval avec tous les croyants qui l'accompagnaient jusqu'à ce qu'il arrive sous les arches du pont d'al-Qantarrah au coucher du soleil. Là ils firent halte pour nourrir les chevaux et ils se remirent en marche toute la nuit. L'aube les surprit alors qu'ils

étaient entre le Jabal Raḥmah de la Sierra Morena et Séville, ou ils attendirent le lever du soleil.

L'émir Abou 'Ali Mansour consulta alors les chefs de la troupe, et il fut décidé que cinq-cents cavaliers se porteraient en avant pour attaquer Séville tandis que le reste resteraient en arrière pour les suivre à distance.

Le premier groupe partit suivit à une allure moindre par Abou 'Ali Mansour avec le reste de sa troupe. Les croisés attaqués par surprise furent taillés en pièces ou faits prisonniers et leurs maisons pillées. Un corps de Musulmans des Bani Souḥoum, des Bani Wanḥoum et quelques Bourghwatah rencontrèrent un détachement de croisés et Allah Exalté anéantit ce groupe de mécréants, qui furent tous tués ou faits prisonniers.

Les troupes ayant rallié l'émir Abou 'Ali Mansour demandèrent au Sheikh Abi al-Ḥassan 'Ali Ibn Youssouf Ibn Yarjatan, quelle route il convenait de prendre pour le retour. Le Sheikh leur répondit : « S'il plait à Allah, entre Carmona et al-Qila' ». L'émir ayant donné ordre de réunir le butin, le confia à un Amin, et le faisant passer devant, il se dirigea vers Carmona. Les Musulmans souffrirent beaucoup en route de la chaleur et de la soif.

L'émir Abou 'Ali envoya le cavalier Abou Samir en avant pour aller reconnaître Carmona. Abou Samir partit au galop et tomba peu après sur une troupe de Musulmans en déroute et en fuite de Carmona. Abou Samir, s'arrêtant, leur dit :

- « Que vous arrive-t-il donc ? » Ils répondirent :

- « Nous étions devant Carmona, quand une troupe de cavaliers et de soldats en est sortie et nous a attaqués et qui arrivent à notre poursuite derrière cette colline ».

Abou Samir s'arrêta donc en cet endroit avec les fuyards, et attendit l'arrivée de l'émir Abou 'Ali escorté de ses troupes et du butin qu'il informa à son arrivée et ils se précipitèrent tous ensemble pour intercepter les croisés, qui firent

aussitôt volte-face et s'enfuirent en désordre poursuivis par les Musulmans qui les atteignirent à la porte même de la ville et les massacrèrent tous, à l'exception d'un petit nombre qui parvint à se réfugier derrière les remparts. L'émir ordonna alors d'incendier les moissons et de couper les arbres dans les environs de Carmona ce qui fut fait jusqu'à l'heure de *'Asr*.

Au coucher du soleil, il rejoignit sa caravane sur les bords de l'Oued Loukka avant de partir pour les Arches (*al-qwass*) où il saccagea le pays et les moissons jusqu'à l'heure de la prière de *'Asr* avant de marcher vers l'Oued Milhah pour rejoindre le camp avec tout son butin.

L'arrivée d'Abou 'Ali Ibn 'Abdel Wahid en Andalousie

Le mercredi 2 du mois de Rabi' Awwal, l'émir envoya cinquante cavaliers pour aller raser Ecija et ses environs.

Ce même jour arrivèrent au camp l'émir Abou 'Ali 'Omar Ibn 'Abdel Wahid venant du Maghreb, accompagné d'un grand nombre de guerriers, de volontaires, de cavaliers et de fantassins parfaitement armés et équipés ainsi que le Faqhi al-Qassim, fils du Faqhi Abou al-Qassim al-'Azfi, avec cinquante arbalétriers de Ceuta. L'émir des Musulmans se réjouit beaucoup de l'arrivée de ces renforts, et il donna ordre à l'émir Mouhalhal Ibn Yahya al-Khoulthi de choisir mille cavaliers arabes des Bani Khilouth pour aller piller Xérès et l'encercler pendant la nuit, de façon que personne n'en sorte pour l'approvisionner. Dès ce moment, les Bani Khilouth encerclèrent la place nuit et jour.

Le jeudi 3, l'émir Abou Youssef donna à son petit-fils, Abou 'Ali Ibn 'Abdel Wahid le commandement de mille cavaliers pour ravager le pays des mécréants. Ils partirent du camp

au lever du soleil et marchèrent jusqu'au fort al-Milḥah où ils s'arrêtèrent pour donner la ration aux chevaux avant de repartir vers Qal'ah Jabir ou ils arrivèrent le lendemain matin et campèrent jusqu'à la nuit. Ils marchèrent ensuite le tiers de la nuit et arrivèrent à l'Oued Loukka où ils demeurèrent jusqu'au jour. Alors Abou 'Ali, aussitôt après avoir fait sa prière, partagea sa troupe en deux corps, un qu'il garda avec lui et divisa l'autre en deux groupes. Le premier alla jusqu'à la porte de Marshanah renversant tout sur sa route tandis que l'autre marcha vers Carmona, suivit de près l'émir Abou Hafs qui s'arrêta devant le fort défendu par trois-cents croisés environ, auxquels il livra un sanglant combat, et Allah Très-Haut lui donna la victoire. Les Musulmans entrèrent dans la place, massacrèrent la garnison et pillèrent tout ce qui pouvait l'être avant de raser le fort et revenir victorieux, avec ses prises, jusqu'à l'Oued Loukka où il rallia le reste des troupes rentrant de Marshanah.

Le lendemain matin, il rentra au camp et l'émir des Musulmans Abou Youssef se réjouit de son retour et le félicita.

Le samedi 5, l'émir des Musulmans monta à cheval après avoir fait sa prière du *Zouhr* et se présenta devant Xérès, où il engagea un sanglant combat. Les Musulmans incendièrent les jardins, tuèrent plus de sept-cents croisés et ne perdirent qu'un seul homme.

Le mercredi 9, l'émir des Musulmans donna à son fils Abou Mahrouf, le commandement de mille cavaliers avec ordre d'aller saccager les environs de Séville. Ce même jour, quelques Arabes des Bani Khilouth mirent à sac un fort des environs de Xérès tandis que les archers et les guerriers de

Ceuta attaquèrent une forteresse où ils massacrèrent la garnison et firent prisonniers les prêtres chez qui fut trouvé une grande quantité de monnaie musulmane d'or qui fut ramenée à Abou Youssouf.

D'un autre côté, quelques chefs andalous donnèrent l'assaut sur un fort de croisés qu'ils anéantirent et où ils trouvèrent une grande quantité d'arcs et de munitions de guerre.

L'émir Abou Mahrouf se mit en marche avec la cavalerie et son père l'émir des Musulmans, l'accompagna à cheval pendant quelque temps et le congédia en lui recommandant bien de craindre Allah Exalté, qu'il fut seul ou en public, d'être calme, patient et résigné.

L'émir Abou Mahrouf marcha tout le jour et ne fit halte qu'au Jabal Ahriz pour faire sa prière de 'Asr puis remonta à cheval et ne s'arrêta que le soir à l'Oued Loukka pour nourrir les chevaux avant de repartir et marcher toute la nuit pour atteindre au matin, la forteresse d'Ayn as-Sakhrâh, où il se reposa jusqu'à l'heure de 'Asr.

Le lendemain matin, il atteignit al-Qila' où il réunit les Sheikhs de sa troupe et, sur leur avis, cinq-cents cavaliers partirent aussitôt dans la direction de Séville, tandis que lui-même, à la tête des autres, déploya ses étendards et suivit leurs traces doucement.

A la vue du premier corps de cinq-cents cavaliers, les croisés sortirent de Séville en grand nombre, cavalerie et infanterie, pour les combattre mais dès qu'ils eurent aperçu l'étendard victorieux qui guidait le second corps de cavalerie, ils prirent la fuite et rentrèrent en toute hâte dans leur ville, dont ils fermèrent les portes et où ils se retranchèrent derrière leurs fortifications.

L'émir Abou Mahrouf s'arrêta alors à une distance convenable pour être à l'abri des flèches ennemies, et donna ordre à ses soldats de saccager les environs, d'incendier les moissons et de détruire les habitations. Il resta lui-même posté ainsi en face de la porte de Séville, jusqu'à ce que les Musulmans eussent achevé leur œuvre de destruction et l'eussent rallié. Le tambour battait sans cesse pour épouvanter les ennemis. Les Musulmans firent un immense butin et tuèrent plus de trois-mille croisés, le jour anniversaire de la naissance de notre prophète Muḥammad, qu'Allah le comble de bénédictions, et revinrent au camp chargés de butin.

Le mardi 15 du mois de Rabi' Awwal, l'émir des Musulmans envoya son petit-fils Abou 'Ali 'Omar 'Abdel Waḥid, avec un corps de mille archers de Ceuta, de mille Masmoudah et volontaires, accompagnés de mulets chargés de haches, de lances et d'arcs, pour attaquer un fort situé à une dizaine de kilomètres du camp, où l'ennemi coupait la route aux Musulmans isolés.

Abou 'Ali, aussitôt arrivé, combattit les croisés qui firent preuve de courage et de résignation et qui avaient placé leurs hommes et leurs arbalétriers sur toutes les parties du fort, en haut et en bas. L'émir descendit de cheval, prit son bouclier et s'élança lui-même à pied, combattant de sa propre main, entouré des cavaliers arabes qui avaient imité son exemple, suivi des archers de Ceuta et des Masmoudah. Ils entrèrent dans le fort, tuèrent la garnison et s'emparèrent de tout ce qu'ils trouvèrent, armes, bagages, provisions et farines avant de retourner au camp le même jour, après avoir rasé le fort jusqu'à ses fondations. Quant à l'émir Abou Youssouf, il s'était porté devant Xérès où il

soutint un combat sanglant avec les croisés de la ville qui avaient fait une sortie avec toutes leurs forces, cavaliers, fantassins et archers. Les arbalétriers musulmans les criblèrent de traits et les cavaliers des Bani Marine et des Arabes achevèrent de les mettre en déroule et tuèrent un grand nombre d'entre eux devant la porte même de leur ville.

Le jeudi 17, l'émir des Musulmans monta à cheval avec toutes ses troupes et marcha vers une forteresse connue sous le nom de Maniqout, située à environ douze kilomètres du camp, et qui était gardée par un grand nombre de croisés, qui s'étaient voués à la guerre et se tenaient prêts à l'attaque. Les Musulmans leur livrèrent un sanglant combat, où les arbalétriers se distinguèrent et tuèrent environ soixante hommes et, ayant réussi à accéder dans la partie inférieure, ils réunirent des combustibles et mirent le feu. L'incendie dévora le fort jusqu'au lendemain vendredi vers midi ou les croisés, vinrent se constituer prisonniers aux Musulmans, qui détruisirent les dernières ruines du fort et, après avoir dévasté la campagne environnante, ils revinrent au camp.

Le samedi 19, 'Abd ar-Razzaq al-Batawi vint au camp pour annoncer à l'émir des Musulmans l'arrivée prochaine de son fils Abou Ya'qoub, qu'il avait laissé dans la ville d'Ibn Salim, campé dans une plaine trop étroite pour le nombre de ses troupes et ajouta qu'Abou Ya'qoub avait livré combat contre les croisés de la ville d'Ibn Salim et avait tué un grand nombre d'entre eux. Les Musulmans se réjouirent beaucoup en entendant ces nouvelles, et le Sheikh Abou al-Hassan 'Ali Ibn Zijdan sortit aussitôt, pour aller au-devant

des nouveaux arrivants, avec un détachement des Bani 'Askar.

L'arrivée en Andalousie d'Abou Ya'qoub

Lorsque l'émir Abou Ya'qoub traversa en Andalousie pour conduire le *Jihad fis-Sabilillah* avec une forte armée de guerriers et de volontaires, il se dirigea vers le camp de son père qui monta à cheval pour aller à sa rencontre, accompagné de toutes ses troupes en grande pompe, composées de corps de tribus des Bani Marine, des Arabes, des volontaires, des Masmoudah qui étaient ce jour-là au nombre de treize-mille ainsi que des Berbères du Maghreb, al-Warabah, al-Ghamarah, as-Sanhadja, al-Maknassah, as-Sidrata, al-Lamtah, les Bani Wartine, les Bani Yazgha et d'autres encore tandis que les tambours battirent et firent trembler la terre. De retour au camp, l'émir des Musulmans descendit sous sa tente et fit entrer son fils avec les Sheikhs pour prendre part à leur repas, et l'émir Abou Ya'qoub retourna dans son camp avec deux-cents archers de Malaga qu'il avait gardés avec lui.

Le lundi 21, l'émir des Musulmans monta à cheval, et, faisant passer devant lui les fantassins et les arbalétriers, il marcha contre la forteresse d'al-Qantarah dont il battit les murs avec ses machines de guerres jusqu'au moment où les Musulmans donnèrent l'assaut, incendièrent la place et massacrèrent la garnison.

Le mercredi 23, l'émir des Musulmans se mit en campagne avec toute son armée et changea le camp de place. Il traversa l'Oued Loukka et les croyants s'établirent au

milieu des arbres et des jardins de Xérès, qu'ils battirent ce jour-là de dix heures du matin jusqu'au *Zouhr*.

Le 26, il donna à son fils, Abou Ya'qoub, le commandement d'un corps de cinq-mille cavaliers avec ordre de marcher vers Séville et de passer l'Oued al-Kabir pour saccager les terres des ennemis. Abou Ya'qoub se mit en marche le même jour après la prière de Zouhr accompagné de l'émir jusqu'en dehors du camp, et il le congédia après l'avoir béni et recommandé de craindre Allah Exalté.

Le samedi 30, l'émir des Musulmans donna l'ordre à son fils, Abou Mahrouf, de monter à cheval avec un corps de combattants pour aller harceler Xérès. Abou Mahrouf se rendit aussitôt sous les murs de cette place qu'il battit jusqu'au soir, sans relâche et sans cesser de détruire les ennemis.

Le but de ces perpétuels combats était principalement d'empêcher les habitants de Xérès de se ravitailler, et afin que les Musulmans puissent tranquillement moissonner et récolter les blés dans les campagnes environnantes. Chaque jour, en effet, les croyants sortaient du camp avec leurs animaux et rapportaient des quantités considérables de blé, d'orge et de provisions de toute espèce, au point que nul n'avait besoin de les vendre ou de les acheter ailleurs. Les guerriers vivaient dans l'abondance et le camp devint bientôt semblable à une grande ville contenant tous les métiers et tous les commerces. Ceux qui en furent témoins oculaires peuvent seuls se faire une idée de ce que c'était. On trouvait là tous les arts et métiers et des fabriques de toutes choses y compris le marché de la laine filée et du coton. Les souks couvraient la plaine et les hauteurs, et si en les parcourant on se séparait d'un

compagnon, on ne le retrouvait pas avant deux ou trois jours après, tant la foule était grande.

L'émir Abou Ya'qoub partit du camp avec cinq-mille cavaliers des plus distingués, plus deux-mille volontaires, treize-mille hommes des Masmoudah, des Berbères du Maghreb et mille archers. Il prit également avec lui une grande quantité de mulets et de chameaux chargés de bagages, d'armes et de munitions et ce n'était pas par crainte des croisés qu'il déployait tant de forces mais parce qu'il avait la ferme intention de se répandre partout en même temps. Il fit sa première halte au Jabal Abriz, où il donna la ration aux chevaux, et de là se rendit à ar-Rouas. Ils marchèrent toute la nuit sans cesser de glorifier Allah Exalté par des chants et le matin, ils atteignirent 'Ayn as-Sakhrah, où ils firent leurs prières et se reposèrent jusqu'au *Asr*. Ils se remirent en route, et la nuit les surprit à l'Oued Loukka, où ils trouvèrent un chemin couvert de ronces et de pierres.

L'émir Abou Ya'qoub continua sa marche suivit par les troupes mais les fantassins se perdirent bientôt dans les ténèbres et nul ne sut plus où était son voisin. Abou Ya'qoub, s'étant aperçu qu'il avait beaucoup devancé les Musulmans, s'arrêta et donna ordre aux cavaliers de retourner sur leurs pas pour les rallier. Alors, il fit battre le tambour et en l'entendant, ceux qui s'étaient égarés rejoignirent l'émir, qui ne bougea pas de sa place jusqu'au retour du dernier absent. Alors il se remit en marche avec toute son armée, et le matin il put faire sa prière près de l'Oued al-Kabir puis, il avança encore jusqu'au lever du soleil, et, s'étant arrêté, il descendit de cheval, invoqua le Seigneur et fit ses préparatifs de combat et tous les Musulmans l'imitèrent et demandèrent l'assistance au Grand Seigneur. L'émir remonta à cheval, passa le fleuve avec toutes ses troupes et donna l'ordre aux croyants de

commencer les opérations sur le pays des *Moushrikin* (polythéistes), et chaque corps se dirigea vers une direction précise. Les Bani 'Askar et les Arabes des Bani Khilouth partirent ensemble et une heure après, ils rapportèrent à l'émir un butin considérable. Les Arabes des Bani Soufyan prirent d'assaut une forteresse après avoir mis le feu aux portes, tuèrent la garnison et prirent tout ce qu'ils trouvèrent et revinrent vers l'émir chargés de butin. Les autres détachements se répandirent dans le pays, tuant les croisés ou les faisant prisonniers, ravageant, incendiant, renversant tout, et retournèrent également chargés de butins vers l'émir Abou Ya'qoub, qui couvrait les arrières des combattants avec un corps d'élite des Bani Marine et de Sheikhs Arabes.

Hasra, le commandant des Bani Aghzaz s'en alla avec cent cavaliers attaquer le fort d'al-Oued qu'il prit aussi d'assaut tandis que le reste des Musulmans s'abattirent sur les campagnes dévastant et incendiant durant deux jours avant de revenir au camp.

Le lundi 6, l'émir Abou Zayyan partit pour Tarifa avec une forte troupe de Musulmans, de volontaires et cinq-cents cavaliers arabes des Bani Jabir et livra le même jour un grand combat à Xérès.

Le mardi 7, l'émir des Musulmans donna à son fils, Abou Zayyan, le commandement de mille cavaliers avec ordre de parcourir les rives de l'Oued al-Kabir.

Abou Zayyan sortit avec ses mille cavaliers composés de trois-cents Arabes des Bani Jabir commandés par Youssouf Ibn Khitoun et sept-cents des Bani Marine et arriva en soirée près de al-Qwass, où il passa la nuit, et le lendemain matin, il envoya devant lui cinquante cavaliers pour ravager les environs de Carmona. Ceux-ci partirent et tuèrent un

bon nombre de croisés tandis que la cavalerie de Carmona sortit contre eux les Musulmans soutinrent le combat jusqu'à l'arrivée de l'émir Abou Zayyan, qui mit les mécréants en déroute et tua un grand nombre d'entre eux.

Les Musulmans se portèrent alors contre une proche forteresse et après avoir battu la place pendant une heure, une partie des Bani Jabir descendirent de cheval et, boucliers en mains, ils s'avancèrent en lançant des flèches jusqu'au fort, où ils donnèrent l'assaut et massacrèrent la garnison. Alors l'émir Abou Zayyan donna ordre à ses troupes d'incendier les moissons, de couper les arbres et de détruire les habitations. Il saccagea ainsi tout le pays entre Carmona et Séville, jusqu'à une forteresse située au sud de cette dernière ville, qu'il prit d'assaut et la livra aux flammes.

Il lança ensuite cinq-cents cavaliers contre Séville ou les Musulmans prirent une innombrable quantité de chevaux, de mulets, de vaches et de bestiaux avant de se retourner dans le camp de son père.

Le lundi 13 du mois de Rabi' Thani, l'émir Abou Ya'qoub partit avec trois mille combattants dont un grand nombre d'arbalétriers pour l'île de Kabtour de l'Oued al-Bayrah, Isla Mayor, sur le Guadalquivir qu'ils attaquèrent avant de partir à Algésiras où ils prirent des balistes, des flèches et d'autres instruments de guerre pour pilonner Xérès.

Le jeudi 30, 'Ayad al-'Assami avec un groupe de combattants marcha vers une forteresse située sur les bords du fleuve qu'il prit d'assaut et incendia après avoir tué toute la garnison de croisés.

Le samedi 2 du mois de Joumadah Awwal, l'émir des Musulmans donna à Hajj Abou Zoubayr Talhah Ibn 'Ali le commandement de deux-cents cavaliers, avec ordre d'aller vers Séville et de s'informer de la situation de Sancho, le roi des croisés, dont il n'avait aucune nouvelle.

Le lundi 4, l'émir des Musulmans et tous ses fantassins et cavaliers attaquèrent la forteresse de Shaloukah, qu'il martela et prit d'assaut puis incendia les jardins et les habitations environnantes.

Le jeudi 7, Ayad al-'Assami embusqua les siens dans les grottes de Xérès, puis s'avança avec quelques hommes portant lui-même son pavillon rouge jusque sous la porte de la ville. Les croisés, le voyant ainsi isolé, sortirent aussitôt de la forteresse pour l'arrêter mais Ayad, prit la fuite et les attira à sa poursuite jusqu'à l'endroit où ses soldats se tenaient cachés qui sortirent alors de leur cachette et tuèrent soixante-treize soldats mécréants. Ayad était un excellent musulman, un ennemi juré des croisés qu'il ne cessa de harceler nuit et jour, sans se reposer un seul moment, depuis le jour de son arrivée du camp à Xérès jusqu'au jour de son départ.

C'est ainsi que l'émir des Musulmans Abou Youssef conduisit des opérations en terre des ennemis d'Allah, depuis le samedi 7 du mois de Safar 684, jour de son débarquement à Tarifa et de son campement à 'Ayn ash-Shams, jusqu'au 38 du mois de Joumadah Awwal de cette même année ou il ne cessa de ravager les terres ennemies du lever et au coucher du soleil parfois même la nuit. Les lieux les plus dévastés furent Niebla, Séville, Carmona, Ecija, Jaén et Jabal Sharf.

Lorsque le pays entier fut ravagé, les moissons détruites, les bois coupés, les biens pillés, et que rien d'utile ne resta plus aux croisés à l'entrée de l'hiver, l'émir des Musulmans décida de retourner dans son pays. Il était en route lorsqu'il apprit que les croisés, qu'Allah Exalté les anéantisse, avaient armé une flotte pour lui couper le passage du détroit. Il se hâta d'arriver à Tarifa où il donna ordre d'équiper immédiatement des navires, ce qui fut fait à Ceuta, Tanger, Ribat al-Fath, sur la côte du Rif, à Algésiras, à Tarifa et à al- Muncar et ainsi il réunit trente-six bâtiments armés et équipés complètement et montés par de nombreux arbalétriers et autres guerriers. Lorsque les Chrétiens eurent connaissance de ces préparatifs et se furent assurés du nombre et de la force des navires des croyants, ils craignirent d'être écrasés et prirent la fuite sans attendre l'arrivée de la flotte musulmane qui rejoignit l'émir Abou Youssouf à Algésiras. Les vaisseaux s'alignèrent dans la rade, sous ses yeux, pendant qu'il était dans la salle du conseil de son palais de la ville nouvelle, et firent des exercices et des simulacres de combat devant lui.

L'émir complimenta chacun des chefs, leur fit des présents, et leur ordonna d'attendre qu'il eût besoin d'eux. Sancho, le roi des croisés, voyant son pays ruiné, ses guerriers détruits et apprenant de plus que les équipages qu'il avait envoyés pour intercepter le détroit s'étaient enfuis, envoya sa soumission et entra dans la voie de la paix et de l'humilité.

Sancho demande la paix

Lorsque l'émir des Musulmans, pressé par l'hiver, eut décidé de s'en retourner chez lui, Sancho, le roi des croisés,

sortit de Séville pour aller à Xérès et vit les ravages, il envoya une députation composée de prêtres, de religieux et des principaux chefs, au camp de l'émir des où ils arrivèrent humbles, craintifs et soumis, pour implorer la paix mais l'émir ne voulut ni entendre leurs discours, ni leur adresser un seul mot, et ils s'en retournèrent humiliés vers celui qui les avait envoyés. Cependant, Sancho leur ordonna de renouveler leur ambassade dans l'espérance d'un meilleur succès. Ils revinrent donc vers l'émir qui leur dit :

- « Je ne ferai point la paix avec votre roi hormis sous les conditions que je lui enverrai dans un traité, par un de mes officiers. S'il les accepte, je lui accorderai le salut sinon je continuerai à lui faire la guerre ». Alors il fit appeler le Sheikh Abou Muḥammad 'Abdel Haqq, l'interprète, et lui dit :

- « Va-t'en chez ce maudit, et informe le que je ne lui accorderai ni paix, ni repos, si ce n'est aux conditions que voici : Rien ne devra empêcher les Musulmans de circuler librement dans le pays chrétien et naviguer dans tous les ports. Aucun Musulman ne devra être inquiété ni sur terre ni sur mer, qu'il s'agisse de mes sujets ou de tous les autres Musulmans. Le roi Sancho sera sous ma suzeraineté et soumis à mes ordres sans restriction. Les Musulmans voyageront et commerceront librement, nuit et jour et en tous lieux, sans être inquiétés ni empêchés, ni soumis à aucune taxe ou impôt, ni quelconque paiement d'un dinar ou d'un dirham. Le roi Sancho ne se mêlera même pas d'un mot des affaires des Musulmans et ne fera la guerre à aucun d'entre eux ».

Abou Muḥammad 'Abdel Haqq partit pour délivrer le message de l'émir des Musulmans, et trouva Sancho de retour à Séville, qu'Allah Exalté la rende à l'Islam, à qui il communiqua les paroles de l'émir et ses conditions, qu'il agréa et accepta. Abou Muḥammad 'Abdel Haqq lui dit alors :

- « O roi ! Tu t'es soumis au traité mais écoute bien mes conseils ». Parle, lui répondit Sancho. 'Abdel Haqq reprit donc :

- « O roi ! L'émir des Musulmans Abou Youssouf est l'ami et le garant de la religion, il est fidèle à sa parole lorsqu'il promet et il oublie généreusement les injures passées. Mais toi, nul ne connaît ton caractère autrement que par ta conduite envers ton père, conduite indigne qui te fait tenir en suspicion par tout le monde. Si tu sers fidèlement l'émir des Musulmans, je te promets que tu obtiendras de lui tout ce que tu voudras. La première chose que tu devras faire c'est de ne pas te mêler, même d'un mot des affaires des Musulmans, laisse-les voyager et commercer partout où bon leur semblera. Si Ibn al-Ahmar te fait des propositions d'alliance, repousse-les et éloigne-toi de lui et s'il t'envoie des messages, ne les reçois point. Ainsi tu seras agréable à l'émir des Musulmans, qu'il te laissera la paix et t'aidera à défendre tes frontières ».

Sancho consentit à signer la paix en présence de l'émir des Musulmans et lui dit :

- « Ne crois pas que je sois venu de plein gré te faire soumission. Je ne suis venu à toi que malgré moi, parce tu as ruiné mes états et massacré mes guerriers et que je suis sans forces et sans puissance pour te combattre et me mesurer avec toi. Maintenant j'obéirai à tes ordres et j'accepte toutes tes conditions dans l'espérance de la paix pour moi et pour mes sujets ».

Après un échange de cadeau, la paix fut signée le dimanche 20 du mois de Sha'ban et l'émir renvoya Sancho dans son pays en lui donnant l'ordre de lui envoyer tous les livres arabes qui se trouvaient dans sa possession et Sancho lui envoya treize navires chargés de livres, de *Qur'an*, de *Tafsir* dont ceux d'Ibn 'Attiyah, d'ath-Thalibi, de *Hadith* et de leurs *Sharh* tel que ceux d'at-Tahtidib et d'al-Istidkar, des ouvrages de doctrine, de grammaire, de littérature arabe et des quantités d'autres livres. L'émir des Musulmans, qu'Allah

Exalté lui fasse miséricorde, envoya tous ces livres à Fès et les fit déposer, pour l'usage des étudiants, dans l'école qu'il avait fait bâtir par la grâce d'Allah à Lui les Louanges et la Gloire et Sa générosité. Ainsi ces livres furent sauvés de la destruction qui allait détruire l'intégralité du patrimoine musulman quelques temps plus tard.

La mort de l'émir Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq

Après le départ de Sancho, l'émir des Musulmans Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq revint à Algésiras le 27 du mois de Sha'ban et vit avec joie que le palais, al-Mashouar, la salle du conseil et de réunion, et la mosquée qu'il avait donné l'ordre de bâtir dans la ville nouvelle étaient achevés. Il descendit dans son palais et y passa tout le Ramadan.

Dans la dernière décade du mois de Ramadan de l'année 685 de l'Hégire (1286), l'émir des Musulmans envoya son fils Abou Zayyan avec un fort détachement pour surveiller les frontières d'Ibn al-Ahmar tout en lui recommandant bien de ne point l'inquiéter et de respecter les sujets de ce prince. L'émir Abou Zayyan partit et établit son camp dans la forteresse d'ad-Dikwan, au sud de Malaga.

Durant ce mois de Ramadan, mourut à Algésiras le ministre Abou 'Ali Yahya Ibn Abou Yazid al-'Askouri.

A la fin du mois de Shawwal, l'émir des Musulmans donna ordre à Ayad al-'Assami d'aller s'établir avec tous ses frères à Estepona (*istibouna*), où ils arrivèrent le 1 du mois de Dzoul Qi'dah.

Le lundi 16 de ce mois, l'émir Abou Ya'qoub s'embarqua à Algésiras sur une trirème, commandé par Abou 'AbdAllah

Muḥammad, le fils du chef Abou al-Qassim ar-Rijiraji, pour le Maghreb pour se rendre compte des affaires et débarqua au Qasr al-Mijaz.

Le 30 du mois de Dzoul Qi'dah, l'émir fut atteint de maladie qui empira jusqu'à sa mort dans la matinée du mardi 22 du mois de Mouḥarram 685 (1286), dans son palais de la ville nouvelle d'Algésiras. Son corps fut transporté à Ribat al-Fath au Maghreb et fut enterré à Ghillah.

Son califat dura vingt-neuf ans, depuis le jour de sa proclamation à Fès, après la mort de son frère Abou Yahya, et dix-sept ans et vingt jours depuis le jour où il renversa la dynastie de 'Abdel Mou'min et gouverna tout le Maghreb. Nous appartenons à Allah et à Lui nous reviendrons tous.

L'Islam entier prit le deuil et sa perte fut grande et douloureuse pour tous. Le Très-Haut renforça l'Islam par lui, puisse Allah à Lui les Louanges et la Gloire, lui faire miséricorde et qu'Il salut, prie et bénit notre seigneur Muḥammad, sa famille et ses compagnons.

Chapitre Cinq

Ibn Ya'qoub Ibn Youssef Ibn 'Abdel Haqq

L'émir des Musulmans 'AbdAllah Youssef Ibn Youssef Ibn 'Abdel Haqq, surnommé Abou Ya'qoub an-Nassir li-Dinillah, dont la mère était Oumm al-'Iz Bint Muḥammad Ibn Hazim al-'Alawi, naquit au mois de Rabi' Awwal de l'année 638 de l'Hégire (1240) et il fut proclamé calife à Algésiras le jour même de la mort de son père, alors qu'il se trouvait au Maghreb al-Aqsa.

Les ministres et les Sheikhs des Banou Marine lui envoyèrent immédiatement la nouvelle qu'il reçut dans les environs de Fès et il revint aussitôt en toute hâte à Tanger pour s'embarquer aussitôt sur la flotte qui l'attendait. Il traversa la mer et débarqua à Algésiras, le 1 du mois de Safar de l'année 685 de l'Hégire, où s'étaient réunis les Banou Marine, les Arabes et des députations de tous les Musulmans du Maghreb de l'Andalousie. Il était alors âgé de quarante-cinq ans et huit mois le jour de sa nomination. Dès qu'il prit les rênes des affaires, il distribua de l'argent à toutes les tribus des Bani Marine, Arabes et Andalouses, aux étrangers et aux troupes. Il donna des présents aux docteurs et aux pieux, distribua des aumônes aux nécessiteux, rendit la liberté aux prisonniers dans tout son royaume, dispensa les croyants de remettre la *Zakat al-Fitr* à l'état pour l'intérêt, des pauvres, en laissant à chacun la liberté de faire cette aumône aux pauvres le jour de la fête de la rupture du jeûne du mois de Ramadan.

Il supprima les impôts locaux, corrigea les abus et les injustices du gouvernement, réprima la débauche et fit

fermer les mauvais lieux. Il assura la sûreté des routes, abolit les taxes de marché et un nombre considérable d'exactions en usage au Maghreb, excepté dans les endroits inaccessibles ou qui se percevaient secrètement.

Durant son règne, les affaires de ses sujets prospérèrent et il engageait toujours le premier la conversation pour encourager ceux qui venaient à lui. Il était censé, poli, prompt à l'exécution et persévérant, agissait sans consulter ses ministres et était absolu dans son gouvernement. Lorsqu'il donnait, il comblait, mais s'il poursuivait, il détruisait. C'était un homme charitable envers les nécessiteux et vigilant pour les affaires de ses sujets et de son pays.

Ses ministres furent Abou 'Ali 'Omar Ibn Sa'oud al-Hashimi et Abou Salah Ibrahim Ibn 'Imran al-Foudoudi, qui fut remplacé, vers la fin du règne, par Yakhlaf Ibn 'Imran al-Foudoudi.

Ses secrétaires furent le Faqhi Abou Zid al-Khazan et le Faqhi Abou 'AbdAllah al-'Amrani puis le Faqhi Abou Muhammad 'AbdAllah Ibn Abi Maddiyan et le Faqhi Abou 'AbdAllah al-Moughili, qui était poète et improvisateur et qui conserva les archives et le sceau de l'état jusqu'à sa mort pour être remplacé par le Faqhi Abou Muhammad 'AbdAllah Ibn Abi Maddiyan, et ensuite par le célèbre Faqhi de l'époque, Abou 'Ali Ibn Rashiq.

Ses Qadis à Fès furent : le Faqhi Abou Hamid Ibn al-Boukhala, le Faqhi et prédicateur Abou 'AbdAllah Ibn Abi as-Sabir Ayyoub et le Faqhi Abou Ghalib al-Moughili.

A Marrakech : le Faqhi Abou Faris al-'Amrani, le Faqhi Abou 'AbdAllah as-Sikati et le Faqhi 'AbdAllah Ibn 'Abdel Malik.

A Tlemcen la nouvelle ville, le Faqhi distingué, versé dans les *Hadith*, Abou al-Hassan 'Ali Ibn Abi Bakr al-Milili.

Ses poètes attachés à la cour furent le Faqhi Abou al-Hassim Malik Ibn Mirjal, le Faqhi Abou Faris al-Maknassi, le Faqhi Abou al-'Abbas al-Fishtali et le Faqhi Abou al-'Abbas al-Jishi.

Ses médecins furent le Vizir Abou 'AbdAllah Ibn al-Ghalid ash-Ashfilli (de Séville), et le Vizir Abou Muḥammad Ibn 'Omar al-Maknassi.

Dans la première décade de Rabi' Awwal de cette même année, après sa nomination, l'émir des Musulmans Abou Ya'qoub quitta Algésiras et se rendit sous les murs de Marbella où il établit son camp puis envoya un courrier à Ibn al-Ahmar pour lui demander une entrevue. Celui-ci vint avec une troupe magnifique et nombreuse, lui fit des condoléances pour la mort de son père et le félicita de son avènement au califat. Ils ratifièrent l'alliance, et l'émir des Musulmans lui abandonna toutes ses possessions en Andalousie, à l'exception d'Algésiras, Bonda, Tarifa. Oued Yash et leurs dépendances.

Les rebellions au Maghreb

Le dimanche 2 du mois de Rabi' Thani, un envoyé d'Alfonsh arriva pour renouveler le traité de paix fait avec son père et dès que l'émir des Musulmans eut régularisé ses affaires en Andalousie, il manda son frère, l'émir Abou 'Attiyah et lui confia le commandement des possessions qui lui restaient en Andalousie, en lui recommandant bien de servir Allah Exalté, d'entretenir les places et d'être attentif au gouvernement. Puis, il manda le Sheikh *al-Moujahid*, Abou al-Hassan 'Ali Ibn Youssef Ibn Irjan et il lui donna le commandement en chef des troupes et de la guerre en laissant sous ses ordres trois-mille cavaliers des Banou

Marine et Arabes. Alors il traversa au Maghreb le lundi 7 et se rendit aussitôt à Fès, où il entra le 2 du mois de Joumadah Awwal.

Quelque temps après, son cousin Muḥammad Ibn Idriss Ibn 'Abdel Haqq se révolta avec ses enfants, et se retrancha dans le Jabal d'Ourghah, aux environs de Fès, où il fut rejoint par l'émir Abou Mahrouf Muḥammad, le fils du défunt Abou Youssef, qui fit cause commune avec lui. Abou Ya'qoub, après leur avoir, sans succès, envoyé divers corps d'armée parvint par la ruse, à ramener son frère à la raison et à forcer Muḥammad Ibn Idriss et ses fils à s'enfuir vers Tlemcen où ils furent arrêtés en route, enchaînés et ramenés à Ribat, où le frère de l'émir des Musulmans, Abou Zayyan, les exécuta à Fès au mois de Rajab.

Cette même année, 'Omar Ibn 'Uthman Ibn Youssef al-'Askouri se révolta dans la forteresse Fandlawah dans le Jabal des Bani Yazghah. L'émir des Musulmans donna ordre aux Bani 'Askar et à d'autres tribus Berbères de cette partie du pays, les Banou Sidrat, les Banou Wartine, les Banou Yazghah, les Banou Sitane et d'autres, d'encercler et de combattre le rebelle, ce qu'ils firent pendant un mois, au bout duquel l'émir des Musulmans se mit lui-même en campagne et se rendit au village de Sidourah, chez les Bani Wartine, à la tête de ses troupes et de ses arbalétriers, de ses balistes et d'autres machines de guerre. A la nouvelle de son approche, 'Omar comprit qu'il ne pourrait pas soutenir plus longtemps ni repousser l'émir, et il lui envoya sa soumission, en lui demandant la paix et la sécurité qui lui furent accordés. Il quitta alors les montagnes et l'émir l'envoya à Tlemcen avec tous les siens et ses biens.

Au mois de Ramadan de cette même année, l'émir des Musulmans Abou Ya'qoub quitta Fès et se rendit à

Marrakech, où il entra au mois de Shawwal et n'en ressortit que le 3 du mois de Dzoul Qi'dah. Abou Ya'qoub manda aussitôt son neveu, l'émir Abou 'Ali Mansour. Le neveu d'Abou Muḥammad 'Abdel Waḥid, et il lui donna le gouvernement de Souss, avec de l'argent et des troupes pour combattre al-Ḥajj Talḥah Ibn 'Ali al-Bathawi qui s'était déclaré indépendant à Souss. Lorsque Mansour arriva à Souss, il attaqua les Bani Ḥassan et tua un grand nombre d'entre eux au mois Dzoul Ḥijjah puis se dirigea vers Talḥah, qui fut tué dans un combat, le lundi 13 du mois de Joumadah Thani de l'année 686 de l'Hégire (1287).

L'émir Abou 'Ali Mansour envoya sa tête à son oncle, l'émir des Musulmans, qui ordonna de l'exposer dans tout le pays, et de l'expédier ensuite à Ribat, à la porte de laquelle elle resta pendue dans une cage de cuivre durant son règne.

Au mois de Ramadan, l'émir des Musulmans sortit en expédition à la tête d'une armée de 12.000 combattants des Bani Marine contre les Arabes de l'est du Dar'a, qui infestaient les routes de Sijilmasa. Il quitta Marrakech, prit la route par le Jabal 'Askourah jusqu'au Dar 'a et poursuivit son chemin jusque sur la frontière du Sahara, où il atteignit les rebelles. Un matin, de bonne heure, il les attaqua et les massacra, s'empara de leurs biens et envoya leurs têtes à Fès, à Sijilmasa et à Marrakech où il entra à la fin du mois de Shawwal.

En l'an 687 de l'Hégire (1288), l'émir quitta Marrakech vers le milieu du mois de Rabi' Thani et se rendit à Fès, où il reçut une délégation d'Ibn al-Aḥmar, lui amenant la fille de l'émir Moussa Ibn Raḥou, qu'il épousa à Marrakech.

Au mois de Safar de cette même année, l'émir des Musulmans donna à Ibn al-Aḥmar la ville de Guadix et les

forteresses de Ranjah, Biyanah, ad-Dir, al-'Antir, Gha'oun et Ghou'arib.

Le samedi 26 du mois de Shawwal, le fils de l'émir des Musulmans, Abou Amir, se révolta et se réfugia chez Muḥammad Ibn Athou, le chef de la tribu berbère des Jinitah, avec lequel il entra à Marrakech et s'empara du pouvoir, le 1 du mois de Dzoul Qi'dah.

Dès que cette nouvelle parvint à l'émir Abou Ya'qoub, il marcha vers Marrakech et vint camper sous ses murs. L'émir Abou 'Amir sortit pour livrer bataille mais il fut complètement écrasé et réussit toutefois à rentrer dans la ville et en refermer les portes à la face de son père. Il se réfugia dans le palais, et, dès que la nuit tomba, il tua Ibn Abi al-Birqat, le gouverneur du palais, s'empara du trésor et quitta la ville toujours sous le couvert de la nuit et s'enfuit vers l'est.

Le lendemain, 9 du mois de Dzoul Hijjah, l'émir des Musulmans rentra à Marrakech et pardonna aux habitants. Pendant six mois l'émir Abou 'Amir erra dans les tribus de l'est avec Ibn Athou et finit par entrer le 22 du mois de Rajab à Tlemcen d'où il repartit vers son père, qui lui fit grâce.

En l'an 689 de l'Hégire (1290), l'émir des Musulmans écrivit à 'Uthman Ibn Yaghmourassan, l'émir de Tlemcen, pour lui demander l'extradition d'Ibn Athou le rebelle mais 'Uthman refusa et lui répondit : « Par Allah ! Je ne te le livrerai jamais ni violerai l'asile, fais ce que tu voudras contre moi mais je ne l'abandonnerai point jusqu'à ma mort ». Puis soudainement, il accabla d'injures l'envoyé de l'émir et le mit aux fers. En apprenant cela, Abou Ya'qoub entra dans un grand courroux, fit aussitôt les préparatifs de

guerre puis se mit en campagne le 27 du mois de Rabi' Thani et ce fut sa première expédition contre Tlemcen et les 'Abdel Ouad dont il pilla et dévasta les environs de la ville détruisant les champs et les habitations.

Le 1 du mois de Ramadan, l'émir 'Uthman, n'ayant encore tenté aucune sortie, décida de l'assiéger et durant seize jours, il cerna la place et la martela avec des balistes avant de revenir à Ribat le 3 du mois de Dzoul Qi'dah.

La trahison d'Ibn al-Ahmar et la Chute de Tarif

En l'an 690 de l'Hégire (1290), l'alliance entre l'émir des Musulmans et Sancho fut rompue. Abou Ya'qoub écrivit à son Sheikh Abou al-Hassan 'Ali Ibn Youssouf Ibn Irjan et lui donna l'ordre de marcher sur Xérès et de ravager le pays des croisés du levant au couchant.

A la réception de cet ordre, Ibn Irjan se mit en route avec tous ses guerriers et arriva sous les murs de Xérès dans le courant du mois de Rabi' Thani ou il commença aussitôt la dévastation.

En même temps, l'émir des Musulmans sortit de Fès pour aller en Andalousie et appela les croyants fidèles du Maghreb au *Jihad fis-Sabilillah*. Il arriva au mois de Joumadah Awwal au Qasr al-Mijaz, où il procéda aussitôt à l'embarquement des *Moujahidine* des Bani Marine et Arabes.

Alfonsh, qu'Allah le maudisse, envoya des bâtiments de guerre dans le détroit pour empêcher l'émir de traverser qui ordonna à sa flotte d'attaquer les navires des croisés mais au mois de Sha'ban, les Musulmans se révoltèrent en

mer contre leurs commandants qu'ils tuèrent mettant ainsi fin à leur campagne.

L'émir des Musulmans ayant attendu au Qasr al-Mijaz que de nouveaux navires fussent armés pour sa traversée, passa le détroit et descendit à Tarifa dans la dernière décade du mois de Ramadan de cette même année ou il entra aussitôt en campagne et assiégea pendant trois mois la forteresse de Bahīrah, expédiant chaque jour des détachements pour ravager les alentours de Xérès et du fleuve.

Lorsque toute la région fut ravagée et l'hiver approchant, l'émir revint à Algésiras et repartit au Maghreb le 1 du mois de Mouharram de l'année 691 de l'Hégire. Bientôt il rompit aussi ses relations avec Ibn al-Ahmar qui avait fait alliance avec l'ennemi d'Allah Alfonsh et avait convenu avec lui d'attaquer et de prendre Tarif pour empêcher un nouveau retour de l'émir Abou Ya'qoub en Andalousie. Ibn al-Ahmar s'était engagé à entretenir l'armée des mécréants durant tout le siège.

Alfonsh arriva sous les murs de Tarif le 1 du mois de Joumadah Thani de l'année 691 de l'Hégire après avoir encercler la ville par terre et mer. Puis, il martela Tarif sans arrêt avec ses balistes et ses autres machines de guerre tandis que l'apostat Ibn al-Ahmar lui fournissait tout le nécessaire jusqu'au moment où les habitants de la ville lui ouvrirent les portes dans laquelle il entra le 30 Shawwal. Il avait convenu de livrer la place à Ibn al-Ahmar après la prise mais, une fois qu'il fut à l'intérieur, il y resta et ne voulut même pas accepter en échange les forteresses de Shaqish, de Tabirah, de Niklah, d'Aqlish, de Qoushtalah et d'al-Masjine qu'Ibn al-Ahmar lui offrit.

Au mois de Sha'ban, 'Omar Ibn Yahya Ibn al-'Ouzir al-Watassi s'empara durant la nuit de la forteresse de

Tazoutah dans le Rif. L'émir Abou 'Ali Ibn Mansour Ibn 'Abdel Wahid qui commandait la place, s'enfuit au milieu des ténèbres pardessus les murs et courut jusqu'à Ribat. 'Omar massacra la garnison et s'empara de tout ce qui se trouvait dans cette forteresse, argent et armes, bagages et lorsque l'émir des Musulmans en fut informé, il envoya immédiatement son ministre Abou 'Ali Ibn Sa'oud, à la tête d'une importante armée, pour aller assiéger Tazoutah en compagnie de l'émir Abou 'Ali Mansour qui était tombé malade de chagrin, mourut peu de temps après.

Au mois de Shawwal de cette même année, l'émir Abou Ya'qoub sortit de Fès et se rendit lui-même à Tazoutah avec 'Amir Ibn Yahya Ibn al-'Ouzir, qui lui promit de décider son frère 'Omar à évacuer la place et lui en assura la prise. L'émir lui ayant donné l'autorisation de se rendre près de 'Omar, il entra à Tazoutah, et après une longue conversation, son frère 'Omar, prit tous les trésors qu'il put et s'enfuit la nuit, à l'insu de tout le monde, vers Tlemcen, en abandonnant le commandement de la place à son frère 'Amir.

Celui-ci, ayant appris que l'émir des Musulmans voulait lui faire payer de la vie la fuite de 'Omar, se renferma lui-même dans la forteresse et refusa de se rendre. Il resta dans cette situation jusqu'à l'arrivée d'Abou Sa'id Farraj Ibn Isma'il, envoyé de l'Andalousie par Ibn al-Ahmar, le roi de Malaga, avec des présents pour l'émir Abou Ya'qoub, dont il sollicitait l'alliance. Abou Sa'id arriva avec sa flotte dans le port de Ghassanah, et 'Amir Ibn Yahya lui dépêcha aussitôt un message pour le prier d'implorer pour lui la clémence de l'émir des Musulmans qui parut être disposé au pardon mais 'Amir, craignant pour sa personne, se borna à envoyer au port quelques-uns de ses serviteurs, qui montèrent à bord des navires d'Abou Sa'id pour partir en Andalousie. Quant à lui, ayant attendu le milieu de la nuit, il sortit de la

forteresse comme pour s'embarquer mais il prit la fuite vers Tlemcen. Des cavaliers se lancèrent à sa poursuite mais la rapidité de son cheval le sauva, et ils n'atteignirent que son fils Abou al-Khayl, qui fut tué et crucifié à Fès. Abou Sa'id fit descendre tous ceux qui s'étaient réfugiés à bord et ils eurent la tête tranchée. Tous ceux qui se trouvaient dans la forteresse, soldats et autres, furent également mis à mort et leurs femmes et enfants furent transportés à Ribat, où ils restèrent captifs.

Cette même année, l'émir des Musulmans reçut à Tazoutah même une délégation de Chrétiens génois qui lui offrirent des présents magnifiques, au nombre desquels figurait un arbre en or sur lequel étaient des oiseaux qui chantaient au moyen d'un mécanisme, exactement comme celui qui avait été inventé par le calife Abbasside al-Moutawakkil.

Les rebellions des fils de l'émir Abou Yahya Ibn 'Abdel Haqq

Toujours cette même année, les fils de l'émir Abou Yahya Ibn 'Abdel Haqq se révoltèrent et s'enfuirent à Tlemcen, où ils restèrent jusqu'à ce que l'émir des Musulmans leur envoya dire de revenir. Dès qu'ils furent en route pour rentrer à Fès, l'émir Abou 'Amir, prévenu de leur approche par des espions, sortit du Rif pour les arrêter en chemin et il les atteignit à Sabra, près de la Moulouïyyah, où il les tua, persuadé qu'il avançait ainsi l'accomplissement des désirs de son père mais l'émir des Musulmans Abou Ya'qoub, en apprenant ce crime, l'exila, et il ne cessa d'errer dans le Rif et sur les terres des Ghamarah jusqu'à sa mort, au mois de Dzoul Hijjah de l'année 698 de l'Hégire (1298). Son corps fut transporté à Fès et enterré près de Bab al-Fath.

L'émir Abou 'Amir laissa trois enfants, 'Amir, Souleyman et Daoud, qui ne sortirent pas de prison tant que vécut Abou Ya'qoub, leur grand-père mais, à sa mort, 'Amir et Souleyman montèrent successivement sur le trône.

Les ambassadeurs

Au début de l'année 692 de l'Hégire (1292) et jusqu'au mois de Joumadah Thani, l'émir reçut successivement un envoyé d'Ould ar-Ranak, le fils d'Henri le roi du Portugal, un du roi de Bayonne et des ambassadeurs des émirs de Tlemcen et de Tunis.

Le vendredi 4 du mois de Joumadah Thani, il entra dans la forteresse de Tazoutah, et, vers le milieu de Rajab, les envoyés d'Ibn al-Aḥmar, le Raïs Abou Sa'id et Abou Soultan ad-Dani quittèrent Fès et retournèrent en Andalousie.

Le lundi 26, l'émir Abou 'Amir se rendit au Qasr al-Mijaz pour inspecter les affaires de l'Andalousie, et le sultan Abou 'AbdAllah Ibn al-Aḥmar se mit en voyage pour venir trouver l'émir des Musulmans, Abou Ya'qoub, s'excuser de sa conduite au sujet de Tarif, et lui demander le gouvernement de l'Andalousie. Il débarqua près de Ceuta et vint à Tanger, apportant avec lui de magnifiques cadeaux, au nombre desquels se trouvait le *Qur'an* qui avait appartenu aux rois Omeyyades, et dont il avait hérité dans le palais de Cordoue. Ce *Qur'an* avait été écrit par la propre main, dit-on, de l'émir des croyants, le Calife 'Uthman Ibn 'Affan, qu'Allah soit satisfait de lui.

Abou 'AbdAllah arriva à Tanger le samedi 2 du mois de Dzoul Qi'dah et il rencontra les émirs Abou AbderRahmane Ya'qoub et Abou 'Amir. L'émir des Musulmans sortit de Fès pour aller à sa rencontre après la prière de *Asr*, le 12, accompagné de tous ses fils, mais l'un d'eux, l'émir Abou Muḥammad 'Abdel Mou'min, mourut en route, dans la ville d'Asjar, le dimanche 30 de ce même mois. Arrivé à Tanger, l'émir des Musulmans reçut Ibn al-Aḥmar, l'écoula avec bienveillance, le combla de générosités et lui accorda toutes ses demandes sans tenir compte de ce qui s'était passé. Il lui fit de magnifiques cadeaux d'une valeur équivalente à celle des présents qui lui avaient été offerts, et ce dernier repartit pour l'Andalousie le samedi 20 du mois de Dzoul Hijjah.

Durant cette même année, l'émir des Musulmans, Abou Ya'qoub, donna à Ibn al-Aḥmar la direction d'Algésiras, de Ronda et de toutes les places qui en dépendaient, telles que Yamnah, ad-Dounah, Ranish, Sakhirah, Imagh, al-Ghar, Na'ith, Tardilah, Mishwar, Wathit, al-Midar, Adiyar, ash-Shithil, at-Thibash, Ibn Tounboul, ad-Dlil, Ashtabounah, Majlous, Shaminah, an-Najour et Noujarish.

En l'an 693 de l'Hégire (1293), l'armée de l'émir des Musulmans se rendit en Andalousie, sous les ordres de son ministre 'Ali 'Omar Ibn as-Sa'oud, pour assiéger Tarif. Cette même année, il y eut une famine et une peste désastreuses dans le Maghreb, où la mortalité fut si grande qu'on plaçait deux, trois et quatre cadavres sur la même planche de lavage. Le prix du blé et de la farine atteignirent des prix records si bien que l'émir des Musulmans convertit les mesures et rétablit le moud du Prophète, Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui et cela fut fait sur l'intercession du Faqhi, Abou Faris al-Malzouzi al-Maknassi.

En l'an 694 de l'Hégire (1294), la situation s'améliora, et le prix des denrées diminua partout.

Au début de l'année 695 de l'Hégire (1295), l'émir Abou Ya'qoub se mit en campagne sur les terres de Tlemcen et arriva à la forteresse de Tawrirt, située sur la frontière des deux états et dont il n'avait que la moitié tandis que l'autre appartenait à 'Uthman Ibn Yaghmourassan. L'émir des Musulmans chassa le gouverneur de Yaghmourassan et se mit en devoir de reconstruire les fortifications de cette place; il commença les travaux le 1 du mois de Ramadan, et toutes les murailles munies de leurs portes doublées de fer furent achevées le 5 du même mois et chaque matin, après sa prière, il venait assister aux travaux. Alors il laissa à Tawrirt une garnison des Bani 'Askar sous le commandement de son frère l'émir Abou Yahya, fils de l'émir Abou Youssouf avant de retourner à Ribat où il célébra la fête de la rupture du jeûne sur les rives de la Moulouïyyah.

En l'an 696 de l'Hégire (1296), l'émir des Musulmans rasa les terres de Tlemcen. En sortant de Fès, il se rendit à Nadromah qu'il assiégea et martela quelque temps avant de partir pour Oujda qu'il fortifia et bâtit dans l'enceinte une Casbah, un palais, un bain et une mosquée puis, il y laissa une garnison des Bani 'Askar sous les ordres de son frère, l'émir Abou Yahya. A qui il donna ordre de harceler la ville et les environs de Tlemcen.

Après être rentré à Fès, il se remit en campagne au début de l'année 697 de l'Hégire (1297), et vint lui-même assiéger Tlemcen.

Cette même année, l'émir 'Ali, connu sous le nom de Ibn Zarahata, trompé par une lettre, contrefaite par Abou

al-'Abbas al-Miliani, de son père l'émir des Musulmans, fit périr les Sheikhs de Maroc, 'Abdel Karim Ibn 'Issa et 'Ali Ibn Muḥammad al-Hantati.

De même, l'émir Abou Zayyan trouva la mort cette année.

Le siège de Tlemcen et la mort d'Abou Ya'qoub

En l'an 698 de l'Hégire (1298), l'émir des Musulmans partit pour Tlemcen pour la dernière fois et sous les murs de la ville, il trouva la mort.

La cause première de la guerre contre Tlemcen et les Bani 'Abdel Ouad fut la fuite d'Ibn Athou chez 'Uthman Ibn Yaghmourassan, et le refus de son extradition qu'opposa ce prince à la demande que l'émir des Musulmans lui avait adressée. Dès ce moment, les hostilités furent incessantes mais ce ne fut que lors de sa seconde campagne contre cette ville, en Rajab de l'année 697, que l'émir 'Uthman sortit de la ville pour livrer bataille mais il fut battu et forcé de se retrancher dans la place, dont il ferma les portes et soutint le siège.

L'émir des Musulmans, après avoir encerclé la ville pendant quelque temps, se retira et revint à Fès, laissant à Oujda son frère, l'émir Ahou Yahya, avec une troupe des Bani 'Askar, auxquels il donna ordre de ravager les terres de Tlemcen et de Nadromah.

L'émir Abou Yahya ne cessa, en effet, d'inquiéter tout le pays, et il resserra tellement l'étau que les habitants de Nadromah et leurs Sheikhs vinrent capituler. L'émir Abou Yahya leur accorda la sécurité pour eux et pour les habitants de la ville, dont il prit possession et envoya aussitôt ces mêmes Sheikhs avec ces nouvelles à son frère, auprès duquel ils arrivèrent le mardi 8 de Rajab de l'année

698 de l'Hégire. Ces Sheikhs supplièrent alors l'émir des Musulmans de venir les protéger contre leurs ennemis.

L'émir partit pour Tlemcen et arriva sous ses murs, le mardi 2 du mois de Sha'ban, au point du jour et s'empara successivement de Nadromah, Hounayn, Oran, de Tarnat, Mizgharan, Mostaganem, Tanas, Cherchell, Barhkas, Batahah, Mazounah, Wansharish. Miliana, al-Kasbah, al-Médéa, Tafarguint et de toutes les terres et villes des Bani 'Abdel Ouad, des Toujini et des Maghrawah.

Le roi d'Alger reconnut sa suzeraineté et un envoyé de l'émir de Tunis vint chez lui avec des présents, et les habitants de Bejaïa et de Constantine se rangèrent sous son gouvernement tandis que le siège de Tlemcen se poursuivait avec rigueur. Quand vint l'hiver, l'émir des Musulmans fit bâtir un palais sur le terrain même de sa tente, puis une mosquée dans laquelle la *Khoutbah* fut établie et bientôt, sur son ordre, tous les soldats se mirent à bâtir à droite et à gauche, pendant qu'il entourait de murailles son palais et sa mosquée.

En l'an 702 de l'Hégire (1302 J. C.), l'émir donna de construire une enceinte fortifiée autour de ce nouveau Tlemcen (*al-mansoura*) et les travaux commencèrent le 5 du mois de Shawwal. C'est durant ce siège qu'Uthman Ibn Yaghmourassan mourut et fut remplacé par son fils Muḥammad, surnommé Abou Zayyan, qui prit les rênes du gouvernement.

En l'an 701 de l'Hégire (1303), Abou 'AbdAllah Ibn al-Aḥmar, roi de l'Andalousie, mourut et son fils Muḥammad al-Makhlou' lui succéda, et envoya sa soumission à l'émir des Musulmans avec des présents magnifiques. L'émir Abou AbderRaḥmane mourut à Tlemcen Jadida.

A cette même époque, l'émir Abou Ya'qoub reçut à Tlemcen la visite d'une députation du Hijaz envoyée par an-Nassir, le roi d'Égypte et de Syrie, avec de magnifiques présents. Il reçut également un envoyé du roi de l'Ifriqiyah avec de très-beaux cadeaux.

L'émir fit construire dans sa nouvelle ville de vastes bains publics, des hospices, des écoles et une grande mosquée pour la *Khoutbah* du vendredi, à laquelle il adjoignit un immense réservoir et un grand minaret, surmonté d'une pomme d'or de 700 dinars. Il envoya ses savants du Maghreb au Hijaz et leur remit un *Qur'an* garni de perles et de pierres précieuses pour la *Ka'bah*, et de grandes sommes d'argent à être distribuées aux habitants de la Mecque et de Médine. Il envoya également au roi an-Nassir quatre-cents chevaux de la plus belle race et élevés pour le combat dans la voie d'Allah Exalté.

Tandis que les habitants de Tlemcen, toujours sous le siège, s'affaiblissaient de plus en plus et approchaient de leur fin.

Le 27 du mois de Shawwal de l'année 706 de l'Hégire (1305), les Andalous surprirent les gens de Ceuta, dont les relations avec l'émir des Musulmans étaient devenues très mauvaises et le Raïs Abou Sa'id s'empara de la place. Il envoya tous les Bani al-'Azfi enchaînés en Andalousie et confisqua leurs biens. En apprenant cela et sachant que le Raïs Abou Sa'id n'avait agi que sur l'ordre d'al-Makhlou', l'émir des Musulmans outré envoya son fils, Abou Salim Brahim, avec une forte armée pour assiéger Ceuta mais ce dernier échoua et s'enfuit. L'émir des Musulmans le chassa de sa présence et fut dès lors dévoré par le chagrin avant d'être assassiné dans son palais de Tlemcen Jadida, le mercredi 7 du mois de Dzoul Qi'dah. Il fut frappé dans le ventre durant son sommeil par un de ses esclaves eunuques

pour le compte d'Abou 'Ali al-Maliani et rendit son dernier soupir vers le 'Asr.

Abou Thabit 'Amir Ibn 'AbdAllah Ibn Abou Ya'qoub

L'émir des Musulmans 'Amir, surnommé Abou Thabit, naquit le 1 Rajab de l'année 683. Il fut désigné à Tlemcen al-Jadida, aussitôt après la mort de son grand-père, par une assemblée de croyants auxquels se joignirent, dans la matinée du jeudi 8 du mois de Dzoul Qi'dah les Sheikhs des Bani Marine et des Arabes. Il mourut un an, trois mois et un jour après sa nomination, le dimanche 8 du mois de Safar de l'année 708 de l'Hégire dans la Casbah de Tanger.

Aussitôt qu'on lui porta allégeance, il rassembla les Sheikhs des Banou Marine et des Arabes pour leur demander conseil au sujet de la continuité ou de l'arrêt du siège de Tlemcen et leur avis fut unanime pour le retour. Lorsque tous les préparatifs de départ furent faits, l'émir envoya un ambassadeur à Abou Zayyan Muḥammad Ibn 'Uthman Ibn Yaghmourassan, pour conclure la paix avec lui et lui abandonna toutes les conquêtes de son grand-père Abou Ya'qoub, excepté Tlemcen al-Jadida, qui avait été construite pendant le siège, et à condition qu'il n'y entrerait pas, qu'il n'y changerait absolument rien, qu'il pourvoirait à l'entretien de la mosquée et du palais, et qu'il n'inquiéterait point les habitants qui voudraient y demeurer. Ces conditions acceptées, l'émir rappela toutes ses troupes éparses dans le pays qu'il rendit à leurs habitants.

En même temps, il écrivit à tous les chefs Arabes pour leur annoncer la mort de son grand-père et son avènement, et envoya à Fès son cousin Abou 'Ali al-Hassan Ibn 'Amir Ibn 'AbdAllah Ibn Abou Youssef à la tête d'une grande armée avec l'ordre de prendre le commandement de la ville,

d'ouvrir les portes des prisons, de corriger les vices et de distribuer de l'argent aux nobles et au peuple et tout cela fut fait.

Puis, il fit périr l'émir Abou Yahya, l'oncle de son père et son oncle l'émir Abou Salim Ibn Abou Ya'qoub, et quitta Tlemcen pour le Maghreb avec une innombrable armée, le 1 du mois de Dzoul Hijjah de l'année 706 de l'Hégire (1305).

Ayant appris que le chef des troupes de Marrakech, Youssouf Ibn Muḥammad Ibn Abi Ayad s'était déclaré indépendant après avoir tué le gouverneur al-Hajj Mas'oud, il se mit en route pour aller le combattre et se fit devancer par un corps de cinq-mille cavaliers, sous les ordres d'Abou al-Hajjaj Youssouf Ibn 'Issa al-Hashimi et de Ya'qoub Ibn Aznaj qui rencontrèrent Ibn Abi Ayad sur les rives d'Oumm al-Babiyah et le mirent en déroute et Ayad alla se réfugier dans le Jabal 'Askourah, chez un Sheikh 'Askouri qui le trahit et l'enchaîna.

L'émir des Musulmans, Abou Thabit, entra à Marrakech le 1 du mois de Sha'ban de l'année 707 de l'Hégire (1307) ou Ibn Ayad enchaîné lui fut présenté et qu'il fit périr sous le bâton et envoya sa tête à Fès, où elle fut exposée. Puis, il fit exécuter ses partisans et ses complices au nombre de plus de six-cents hommes et un nombre égal fut exécuté à Aghmat.

Le 15 du même mois, l'émir des Musulmans marcha sur Tamezouart pour attaquer les Saksiwi et la tribu de Raqinah et lorsqu'il arriva à Tamezouart, il établit son camp quand les Saksiwi vinrent lui porter allégeance et lui offrir des présents. Il envoya alors son commandant Ya'qoub Ibn Aznaj avec trois-cents cavaliers pour aller à Hahah détruire les Berbères de Raqinah qui prirent la fuite devant lui dans

les pays du Sud tandis qu'Ibn Aznaj revint à Tamezouart rejoindre l'émir.

Abou Thabit retourna alors à Marrakech, où il entra le 1 du mois de Ramadan qu'il quitta le 10 pour Ribat al-Fath. Il passa par le pays des Sanhadja et traversa l'Oued Oumm al-Babiyah dans de grandes barques, au passage de Qitamah. Dans la province de Tamsna, il fut rejoint, par une troupe d'arabes des Bani Khilouth, des 'Assami, des Bani Jabbar et Hashim qui vinrent le saluer et se retirer, mais il n'en laissa pas partir un seul et les incorpora dans son armée jusque sous les murs d'Anfa où il fit jeter en prison soixante de leurs Sheikhs, et en fit crucifier trente autres sur les murs de la ville, pour les punir d'avoir coupé les routes et infesté tout le pays de leur brigandage. Il retourna alors à Ribat al-Fath où il fit crucifier trente bandits arabes sur les murs des deux villes de Ribat et Salé.

Le 15 du mois de Shawwal, il quitta la ville pour aller détruire les Bani Riyyah d'Abou Twil, d'al-Jaza'ir et de Fas Azgbar avant de revenir à Fès qu'il quitta de nouveau le 14 du mois de Dzoul Hijjah pour assiéger Ceuta. Il s'arrêta trois jours au Qsar de 'Abdel Karim où il réunit les Berbères, les Bani Marine et les Arabes avant de partir en campagne.

Il prit alors d'assaut la forteresse d'Aloudane et ravagea les terres de Damna, dont il massacra les hommes et cela en châtement de leur soumission à 'Uthman Ibn Abou al-'Oulah auquel ils avaient servi d'éclaireurs dans le pays, à qui ils avaient porté allégeance et assisté, et avec qui, ils étaient entrés dans le Qsar de 'Abdel Karim et à Assilah qu'ils avaient pillés. L'émir se retira alors à Tanger, où il arriva le 1 du mois de Mouharram de l'année 708 de l'Hégire (1308) d'où il envoya des troupes à Ceuta, et commença la construction de la ville de Tétouan. Il envoya aussi le Faqhi Abou Yahya Ibn Abi as-Sabour auprès à Ibn al-Ahmar, pour

lui demander d'évacuer Ceuta et attendit le retour de son envoyé mais la mort vint le surprendre, et il rendit l'âme le dimanche 8 du mois de Safar pour être succédé par son frère Souleyman.

Abou ar-Rabi Souleyman

L'émir des Musulmans Souleyman Ibn 'AbdAllah Ibn Abou Ya'qoub Ibn Abou Youssouf Ibn 'Abdel Haqq, surnommé Abou ar-Rabi, devint émir à Tanger, le mardi 9 du mois de Safar de l'année 708 de l'Hégire alors qu'il était âgé de dix-neuf ans et neuf mois.

Il fit arrêter son oncle 'Ali plus connu sous le nom d'Ibn Bazijah, qui s'était auto-désigné pour la succession et un grand nombre de croyants lui avait déjà porté allégeance. Il rappela auprès de lui l'armée de Tétouan et après avoir distribué de l'argent aux Bani Marine, aux Arabes, aux Andalous, aux étrangers et aux Chrétiens, il partit pour Fès.

Sitôt après son départ, Ibn Abi al-'Oulah sortit de Ceuta accompagné de ses enfants et de ses frères avec une troupe nombreuse pour attaquer le camp durant la nuit mais l'émir des Musulmans, prévenu à temps, leva les tentes à minuit et se porta lui-même au-devant d'Abi al-'Oulah, auquel il livra bataille et ce dernier fut tué et tous ses soldats furent massacrés ou fait prisonniers.

L'émir des Musulmans arriva à Fès au mois de Rabi' Awwal de cette même année où il distribua de l'argent autour de lui, tranquillisa le pays, et organisa son gouvernement. Les rois lui adressèrent leur soumission, et il renouvela le traité de paix avec l'émir de Tlemcen.

Le 30 du mois de Dzoul Qi'dah, l'émir fit exécuter son secrétaire le Faqhi Abou Muḥammad 'AbdAllah Ibn Abi Madiyan, dont les fonctions durèrent neuf mois et vingt et un jours.

Dans les premiers jours de Dzoul Hijjah, l'émir expédia son commandant Tashfine Ibn Ya'qoub al-Watassi, à la tête d'une superbe armée des Banou Marine pour assiéger Ceuta. Tashfine Ibn Ya'qoub donna l'assaut le lundi 10 du mois de Safar de l'année 709 (1309), aidés par les Sheikhs et les habitants de la ville qui ne voulaient plus du gouvernement andalous. Il fit part aussitôt de la victoire à l'émir des Musulmans, en lui envoyant les Sheikhs de Ceuta tandis qu'il fit jeter en prison Abou 'Ali 'Omar Ibn Raḥou Ibn 'Abdel Haqq qui avait dirigé les combats.

Au mois de Joumadah Awwal, il fit la paix avec Ibn al-Aḥmar, à condition que ce dernier lui remette Algésiras, Ronda et leurs dépendances. De plus, il lui demanda sa sœur en mariage, et Ibn al-Aḥmar ayant consenti à tout, lui envoya de fortes sommes d'argent et des chevaux pour combattre dans la voie d'Allah à Lui les Louanges et la Gloire.

Au mois de Joumadah Awwal de l'an 710 de l'Hégire (1310), le ministre AbderRaḥmane Ibn Ya'qoub al-Watassi et le chef chrétien Gonçalvès (*ghanssalou*), s'enfuirent à Ribat après avoir comploté avec un groupe des Bani Marine pour détrôner l'émir Souleyman en faveur de 'Abdel Haqq Ibn 'Uthman Ibn Muḥammad Ibn 'Abdel Haqq. Quand ils furent près de Ribat, ils mandèrent 'Abdel Haqq, qui vint à eux, et le proclamèrent émir des Musulmans et celui-ci commença aussitôt à rassembler des troupes et envoya des courriers aux principaux Bani Marine et aux Sheikhs arabes, pour leur demander de le reconnaître comme souverain. Quand l'émir des Musulmans, Souleyman, apprit cela, il marcha sur Ribat en envoyant en avant une nombreuse troupe des

Bani Marine sous le commandement de Youssef Ibn 'Issa al-Hashimi et de 'Omar Ibn Moussa al-Faddoudi.

Les rebelles, à la nouvelle de son approche à laquelle ils ne s'attendaient pas du tout, réalisèrent leur vain complot et la nuit venue s'enfuirent de Ribat à Tlemcen, d'où ils passèrent en Andalousie.

L'émir des Musulmans, Souleyman, entra à Ribat et fit exécuter les principaux personnages qui avaient proclamé 'Abdel Haqq et s'étaient soumis à son gouvernement. C'est là qu'il tomba malade et qu'il mourut, le mardi soir 30 du mois de Joumadah entre les deux prières de *Maghrib* et de *'Isha*.

Son règne dura deux ans et cinq mois, durant lesquels il y eut constamment de mauvaise récolte et la disette. Les propriétés augmentèrent tellement qu'on ne pouvait plus bâtir une maison pour moins de 1000 dinars d'or. On faisait un grand commerce de bêtes de somme, d'étoffes et de bijouterie, et c'est à cette époque que l'on commença à faire usage des carreaux vernis, du marbre et des sculptures dans les constructions.

Abou Sa'id 'AbdAllah 'Uthman, Ibn Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq

'AbdAllah 'Uthman, l'émir des Musulmans, Ibn Abou Youssef Ibn 'Abdel Haqq fut surnommé Abou Sa'id et aussi as-Sa'id bi-Fadlillah naquit le vendredi 29 Joumadah Thani de l'an 675 de l'Hégire (1276). C'était un homme avenant, pieux, craignant le Très-Haut, miséricordieux, doux et modeste, digne et intelligent.

Il fut nommé dans la nuit du mercredi 20 Joumadah Thani de l'année 710 de l'Hégire (1310), dans la Casbah de Ribat

et tous les ministres, les secrétaires, les Sheikhs et les personnages de la cour lui portèrent allégeance cette nuit au cours de laquelle, il envoya des courriers dans toutes les directions pour porter les nouvelles de la mort de Souleyman et de son avènement. Il envoya aussi son fils, l'émir Abou al-Hassan 'Ali à Fès où il entra à l'heure de 'Asr du mercredi 1 du mois de Rajab.

Il descendit à la ville nouvelle, siège de leur gouvernement et demeure de leurs rois, dont il prit le commandement et qu'il organisa. Il s'assura du palais, des trésors et des dépôts d'armes et de munitions. Il ordonna de battre le tambour et de faire des réjouissances publiques.

Le mercredi matin, 1 Rajab, l'émir des Musulmans sortit de la ville en grande pompe et tous les Bani Marine, les Arabes, les Andalous, les étrangers, les chefs, les Chrétiens, les *Fouqaha*, *al-Qoudat*, les pieux et les Sheikhs de la ville lui portèrent allégeance. Son élection fut unanime et sortit spontanément de tous les cœurs. Et cela parce qu'Allah Exalté avait réuni en lui toutes les qualités et toutes les vertus, sans lesquelles il n'aurait pas pu soutenir un empire.

Lorsqu'il se fut assuré les rênes du gouvernement, il distribua des sommes d'argents aux Bani Marine, aux Arabes et aux troupes, fixa des salaires pour les *Fouqaha* et pour les savants et fit des largesses aux personnages âgés de sa cour. Il organisa lui-même les affaires de son pays et de ses sujets, corrigea les injustices, diminua les impôts et fit ouvrir les portes des prisons, à l'exception de celles qui renfermaient les criminels, les assassins et les personnes arrêtées par application de la *Shari'ah*. Il fit distribuer des aumônes aux nécessiteux et aux pauvres dans la gêne et supprima l'impôt annuel des habitants de Fès. Les affaires des croyants s'améliorèrent, la prospérité s'accrut et

s'affermir constamment sous son règne, qui fit le bonheur de ses sujets par la grâce d'Allah le Très Haut.

Roi de l'époque, il gouverna les riches et les pauvres, les puissants et les faibles, il protégea l'opprimé et ouvrit sa porte aux malheureux. Tant de justice et d'impartialité n'étaient point connues avant lui et l'abondance et la sécurité régnèrent.

Dans les derniers jours du mois de Rajab, l'émir des Musulmans, Abou Sa'id, quitta Ribat et se rendit à Fès, où il reçut les députations des habitants, des *Fouqaha*, des *Qoudat* (juges) et des *Shouyoukh*, qui s'empressèrent de venir le saluer et le féliciter sur son avènement au pouvoir. Il célébra la fête de la rupture du jeûne dans cette capitale, et partit au mois de Dzoul Qi'dah pour Ribat al-Fath inspecter les affaires de ses sujets, s'informer de celles de l'Andalousie, et faire construire des navires pour chasser les ennemis. Il arriva dans ce port où il célébra la fête du sacrifice, mit de l'ordre aux affaires, expédia plusieurs navires et revint à Fès.

En l'an 711 de l'Hégire (1311), il donna à son frère, l'émir Abou al-Baqa 'Iyash, le gouvernement d'Algésiras, Ronda et de leurs dépendances en Andalousie, et il ordonna de nouveaux armements à l'arsenal de Salé pour faire la guerre aux ennemis d'Allah.

Cette année-là, il y eut une grande sécheresse et les croyants se réunirent auprès de lui et ensemble, Ils sortirent pour demander la pluie au Très-Haut et il se rendit à la mosquée accompagné des docteurs, des savants et des lecteurs qui chantaient des louanges et des

supplications à Allah Exalté, à Lui les Louanges et la Gloire, marchant lui-même à pied pour s'humilier devant la majesté d'Allah Très Haut. Un grand nombre de pauvres suivaient le cortège et l'émir des Musulmans fit d'abondantes aumônes. Cette procession eut lieu le mardi 24 du mois de Sha'ban.

Le mardi 27, l'émir sortit de nouveau avec toutes ses troupes et Allah Exalté exauça sa prière et combla ses vœux par une pluie abondante. L'émir ne revint que lorsque tout le pays fut suffisamment arrosé.

En l'an 713 de l'Hégire (1313), Ibn Hannou al-'Askouri se révolta dans le pays de 'Askourah, et l'émir des Musulmans marcha contre lui et attaqua sa forteresse, qu'il prit avec l'aide d'Allah. Puis, il pénétra dans le pays du rebelle, s'empara de ses biens, et, l'ayant, enchaîné, il le fit marcher devant lui, captif et humilié, jusqu'à Fès, où il le jeta en prison.

Au mois de Dzoul Hijjah de l'année 714 de l'Hégire (1314), l'émir des Musulmans, Abou Sa'id, donna à son fils, le distingué, l'émir Abou 'Ali 'Omar, le commandement des pays occidentaux de Sijilmasa et du Dar'a jusqu'au Sahara, avec des pouvoirs absolus. En cette même année, il confia le gouvernement de Ceuta et le commandement de la flotte au commandant Yahya Ibn al-Faqhi Abi Talib al-'Azfi.

En l'an 715 de l'Hégire (1315), il donna ordre de bâtir la porte située devant le pont de la ville nouvelle de Fès et ses murs d'enceinte avant d'aller à Marrakech pour mettre de l'ordre aux affaires avant de revenir à Fès.

En l'an 716 de l'Hégire (1316), Yahya Ibn al-Faqhi traversa à Gibraltar, qu'il prit après un siège de quelques jours. Peu

après, il détruisit dans le détroit la flotte croisée, dont il tua le chef, Jarnak, fléau dont les Musulmans furent ainsi délivrés par la grâce d'Allah.

Au mois de Shawwal, ce Yahya se révolta à Ceuta et refusa de répondre à l'appel de l'émir, qui envoya son ministre Abou Salim Ibrahim Ibn 'Issa al-Irnani, l'assiégé avec son armée pendant quelque temps.

En l'an 719 de l'Hégire (1319), l'émir des Musulmans sortit de Fès pour Tanger, où il alla examiner la situation des affaires de Ceuta et de l'Andalousie puis, il ordonna de bâtir des puits près de l'Oued Hassan, près du cimetière des Aghzaz, et revint à Fès.

Au mois de Sha'ban de l'an 720 de l'Hégire (1320), il partit pour Marrakech et y resta tout le temps nécessaire pour mettre de l'ordre aux affaires de son gouvernement et à celles de ses sujets. Il restaura aussi la ville dont il donna le commandement à Jandoum Ibn 'Uthman avant de revenir à Fès vers la fin de l'année.

En l'an 721 de l'Hégire (1321), il fit fortifier Tawrirt et y plaça une garnison de cavaliers, de fantassins et d'archers. Et cette même année, il fit bâtir les murs d'enceinte d'Agarsif.

En l'an 723 de l'hégire (1323), il y eut une grande sécheresse au Maghreb. Les croyants firent des prières, et l'émir sortit conformément à la *Sounnah* pour demander la pluie et faire des sacrifices.

En l'an 724 de l'Hégire (1324), le Maghreb fut affligé par la famine. Les denrées devinrent partout rares et chères, les

herbages disparurent entièrement, et cette situation dura depuis le commencement de l'année 724 jusqu'au mois de Joumadah Awwal de l'année 725 de l'Hégire, où Allah, à Lui les Louanges et la Gloire, donna la pluie à Ses créatures, qu'Il combla des bienfaits de Sa miséricorde.

Durant cette désastreuse famine, l'émir des Musulmans fit plus de bien qu'on ne saurait le décrire et fit tout son possible pour combler les soins des nécessiteux et des pauvres.

Ici finit le livre « *kitab al-anis al-moutrib bi-rawd al-qirtas fi akhbar moulouk al-maghrib wa tarikh madinat fas* » de 'Ali Ibn 'AbdAllah Ibn Abi Zar' al-Fassi.

Les successeurs d'Abou Ya'qoub Youssouf

Avec la mort d'Abou Ya'qoub Youssouf en l'an 706 de l'Hégire (1307), un état d'anarchie régna au Maroc. Abou Ya'qoub Youssouf fut succédé par Abou Thabit 'Amir, mais son règne ne dépassa pas au-delà d'une année. Abou Rabah Souleyman, qui suivit quant à lui régna deux ans seulement. Abou Sa'id 'Uthman régnera sans éclat vingt et une années, et la stabilité du règne des Banou Marine ne fut restitué que sous le règne d'Abou al-Hassan qui prit la succession en l'an 731 de l'Hégire (1331).

Abou al-Hassan

Abou al-Hassan était ambitieux et voulut établir un empire dans le Maghreb sous l'hégémonie des Banou Marine. Il se

maria avec une sœur du souverain Abou Bakr des Banou Hafs et cela lui fournit l'occasion de se mêler des affaires du Banou Hafs de Tunisie.

En l'an 733 de l'Hégire (1333), Abou al-Hassan reprit Gibraltar au roi croisé de Castille avant d'attaquer l'Algérie et de capturer Tlemcen, la capitale de l'Algérie, en l'an 737 de l'Hégire (1337).

En l'an 739 de l'Hégire (1339), il ordonna une autre attaque sur l'Espagne et envoya une grande force commandée par son fils qui fut tué lors d'une attaque irréfléchie sur Jerez.

En l'an 740 de l'Hégire (1340), il traversa à son tour à la tête d'une force en Andalousie mais fut vaincu par les forces de Castille sur la rive du fleuve Salado.

En l'an 744 de l'Hégire (1344), il subit un nouveau revers en Andalousie et perdit Algesiras. Après avoir failli ses campagnes en Andalousie, Abou al-Hassan projeta de conquérir l'Afrique du Nord et quand Abou Bakr, le souverain des Banou Hafs de Tunisie décéda en l'an 746 de l'Hégire (1346), il profita de cette occasion pour revendiquer le trône de la Tunisie du fait de sa proximité avec le dernier Sultan des Banou Hafs. Abou al-Hassan envahit donc la Tunisie en l'an 747 de l'hégire (1347) et prit Tunis. Avec la conquête de la Tunisie, le rêve d'unir le Maghreb sous la bannière politique des Banou Marine devint une réalité.

Mais le triomphe d'Abou al-Hassan fut de courte durée et ses problèmes commencèrent peu après son occupation de la Tunisie. En substituant le gouvernement direct à celui du système des tribus soumises au souverain, Abou al-Hassan

déposséda les chefs arabes en Tunisie de leurs privilèges féodaux et ces derniers se révoltèrent.

Abou al-Hassan emprisonna plusieurs d'entre eux en l'an 749 de l'Hégire (1348) et de ce fait, les tribus arabes se révoltèrent à leur tour et choisirent pour chef un prince Mouwahhidi du nom d'Abou Dabbous Ahmad. Abou al-Hassan attaqua les rebelles près de Kairouan, mais fut défait et dut s'enfermer dans la ville.

La défaite de Kairouan engendrèrent des révoltes à l'ouest et Abou Bakr le fils de Fazalah qu'Abou al-Hassan avait nommé le gouverneur de Bône renia son allégeance à Abou al-Hassan suivit par le souverain de Bejaïa puis celui de Constantine et enfin c'est toutes les tribus berbères d'Algérie qui rejoignirent la rébellion.

La plus sérieuse de toutes ces révoltes fut celle d'Abou 'Inan le propre fils Abou d'al-Hassan, qui avait été nommé gouverneur de Tlemcen et au mois de Rabi' Thani de l'année 749 de l'Hégire (1348). Abou 'Inan se déclara souverain et prit tout le Maroc.

Fazal Ibn Abou Bakr avec l'aide des tribus arabes se rendit maître d'une grande partie de la Tunisie et l'empire qu'Abou al-Hassan avait construit se désintégra et Abou al-Hassan lui-même fut réduit au statut d'un roi sans pays.

En l'an 750 de l'Hégire (1349), Abou al-Hassan quitta Kairouan pour l'ouest et se rendit en Algérie où il fut rejoint par son autre fils Nassir, le gouverneur de Biskra. Après avoir rassemblé une petite force, Abou al-Hassan et Nassir marchèrent sur Tlemcen qui entre temps était retournée aux mains des Banou Zayyan. Dans la confrontation qui s'ensuivit Abou al-Hassan fut vaincu et son fils Nassir tué. Abou al-Hassan s'enfui d'abord vers le sud à Sijilmasa poursuivit par Abou 'Inan puis à Marrakech, Abou 'Inan toujours à sa poursuite et Abou al-Hassan fut vaincu hors de Marrakech. Abou al-Hassan s'enfuit de nouveau et se

réfugia avec la tribu Hintatah dans le Haut Atlas mais l'infatigable Abou 'Inan continua sa chasse et Abou al-Hassan fut forcé d'abdiquer officiellement en faveur d'Abou 'Inan.

Abou al-Hassan mourut peu après en l'an 752 de l'Hégire (1351) après un règne instable de vingt années.

Abou 'Inan

Au pouvoir, Abou 'Inan attaqua les Banou Zayyan qu'il vainquit dans la plaine de Wanjad au nord de Oujda. Le sultan Abou Sa'id 'Uthman des Bani Zayyan fut pris captif et exécuté ainsi les Banou Marine reprirent Tlemcen avant de prendre Bejaïa en l'an 754 de l'Hégire (1353) et Constantine en l'an 757 de l'Hégire (1356).

En l'an 758 de l'Hégire (1357) Abou 'Inan envahit la Tunisie tandis qu'Abou Ishaq, le souverain des Banou Hafs, s'enfuit à al-Mahdiyah. Abou 'Inan ne put tenir longtemps la Tunisie car il fut forcé par ses propres troupes à évacuer la Tunisie car ces dernières voulaient revenir au Maroc.

Abou al-Fazal, un frère d'Abou 'Inan, se révolta à Souss mais sa rébellion fut écrasée et Abou al-Fazal tué et en l'an 759 de l'Hégire (1358), Abou 'Inan fut étranglé par son ministre al-Foudoudi.

Les successeurs d'Abou 'Inan

Après la mort d'Abou 'Inan, la dynastie des Banou Marine sombra dans le chaos. Quand tous les pouvoirs passèrent aux mains des ministres, ces derniers devinrent fabricants de roi. Et durant les huit années suivantes quatre souverains se partagèrent le pouvoir :

1 - Abou Bakr Sa'id de l'an 759 à 760 de l'Hégire (1358-1359).

2 - Abou Salim Ibrahim de l'an 761 à 762 de l'Hégire (1359-1361).

3 - Abou 'Omar en l'an 762 de l'Hégire (1361) et,

4 - Abou Zayyan de l'an 762 à 767 de l'Hégire (1361-1366).

Abou Zayyan fut tué par son ministre 'Omar Ibn 'AbdAllah al-Yabani quand le Sultan voulu le désister.

Abou Faris 'Abdel 'Aziz

Quand Abou Faris 'Abdel 'Aziz fut nommé émir des Banou Marine en l'an 767 de l'Hégire (1366) par le ministre assassin 'Omar Ibn 'AbdAllah Yabani, l'administration de l'état retrouva un peu de stabilité et lorsque Abou Faris eut consolidé sa position il tua le ministre et reprit le pouvoir en main. Sous le régime du précédent souverain, Marrakech était devenu indépendant sous Abou Fadl un prince des Banou Marine.

En l'an 769 de l'Hégire (1368) 'Abdel 'Aziz marcha sur Marrakech qui revint dans le giron du gouvernement de Fès. Muḥammad V, le gouverneur de Grenade pressa Abou Faris d'extrader Ibn al-Khatib, le ministre de Muḥammad V de Grenade qui avait trouvé refuge au Maroc mais Abou Faris refusa sa demande et cette affaire envenima les relations entre les deux pays. Abou Faris 'Abdel 'Aziz décéda en l'an 774 de l'Hégire (1372).

Les successeurs d'Abou Faris 'Abdel 'Aziz

Après la mort d'Abou Faris 'Abdel 'Aziz, l'anarchie revint dans les affaires du Maroc. Abou Faris 'Abdel 'Aziz fut succédé par Abou Muḥammad. Muḥammad V de Grenade prit Gibraltar au Banou Marine en l'an 776 de l'Hégire (1374) et demanda de nouveau à l'émir des Banou Marine l'extradition d'Ibn al-Khatib ainsi que la ville de Ceuta mais l'émir des Banou Marine rejeta ses deux demandes. Sur ce, Muḥammad V libéra deux princes des Banou Marine qu'il avait sous sa garde, Abou al-'Abbas Aḥmad et 'AbderRaḥmane et les envoya au Maroc pour lever la rébellion.

Les rebelles assiégèrent Fès et Abou Muḥammad fut trahi par son ministre qui permit à Abou al-'Abbas de capturer le pouvoir à Fès. L'autre prétendant, 'AbderRaḥmane captura Marrakech et annonça son indépendance tandis qu'Abou al-'Abbas donna suite aux deux demandes de Muḥammad V. Il abandonna Ceuta au Banou Nasr et fit exécuter Ibn al Khatib.

Abou al-'Abbas gouverna de l'an 776 à 786 de l'Hégire (1374 à 1384) avant d'être renversé par al-Moustansir. Al-Moustansir régna deux ans avant d'être succédé par

Muhammad mais son règne ne dépassa guère une année. Abou al-'Abbas revint sur le trône en l'an 789 de l'Hégire (1387) et régna six ans avant de mourir en l'an 795 de l'Hégire (1393). Abou Faris II qui devint le nouvel émir des Banou Marine gouverna quant à lui de l'année 795 à 800 de l'Hégire (1393 à 1398).

Abou Sa'id 'Uthman

Après le décès d'Abou Faris, son fils Abou Sa'id 'Uthman lui succéda et il régna difficilement durant vingt-deux années durant lesquelles la dynastie des Marine Banou entama sa phase finale tandis que le Maroc tomba victime de l'occupation étrangère.

À l'aube du neuvième siècle de l'Hégire (quinzième siècle), les croisés d'Espagne non seulement insatisfait d'avoir expulsé les Musulmans d'Espagne, occupèrent aussi les terres musulmanes de l'autre côté de la Méditerranée.

Le Portugal entreprit aussi des expéditions contre la côte Atlantique du Maroc et prit les villes d'Agadir en l'an 806 de l'Hégire (1404), Safi en l'an 811 de l'Hégire (1408) et Azemmour en l'an 816 de l'hégire (1413).

En l'an 818 de l'Hégire (1415), ils prirent aussi le port de Ceuta sur la Côte méditerranéenne. S'alliant avec les Banou Nasr de Grenade, Abou Sa'id 'Uthman fit une tentative sans succès de chasser les Portugais de Ceuta.

Avec l'occupation de ses ports par le Portugal, le Maroc fut privé d'accès à la mer et par conséquent perdit son commerce maritime, qui affecta son économie. À cause de son échec de chasser les Portugais du Maroc, l'émir des Banou Marine devint impopulaire et le prestige du Maroc au niveau international tomba. Le mécontentement général de nouveau souverain des Marine Banou culmina avec l'assassinat d'Abou Sa'id 'Uthman en l'an 823 de l'Hégire (1420).

'Abdel Haqq Ibn Abou Sa'id 'Uthman et la chute des Bani Marine

Sa'id d'Abou 'Uthman fut succédé par son fils 'Abdel Haqq qui était encore un bébé alors âgé d'un an. Le pouvoir fut saisi par le régent Abou Zakariyyah Yahya, le gouverneur de Sala de la tribu des Banou Wattis, des cousins des Banou Marine.

Ainsi après l'année 823 de l'Hégire (1420) alors que l'autorité officielle était toujours aux mains des Banou Marine, le véritable pouvoir était exercé par les Banou Wattis comme *Wizarah* (ministres).

Abou Zakariyyah Yahya s'avéra être aussi bon commandant qu'administrateur. À ce stade, deux prétendants apparurent au Maroc et réclamèrent le trône. L'un d'entre eux était soutenu par l'Algérie tandis que l'autre celui de Grenade mais Abou Zakariyyah Yahya vaincu les prétendants.

Par la suite, Abou Zakariyyah Yahya entreprit des campagnes contre les Portugais et en l'an 841 de l'Hégire (1437) il chassa les Portugais de Tanger mais ne put les chasser de Ceuta. Entre temps 'Abdel Haqq avait grandi mais Abou Zakariyyah Yahya ne lui permit pas d'exercer l'autorité qu'il continua à exercer lui-même, bien que la période de régence soit finie.

Abou Zakariyyah Yahya fut tué en l'an 852 de l'Hégire (1448) en luttant contre certaines tribus et fut succédé par un autre ministre, 'Ali Ibn Youssef, un émir des Banou Wattis. 'Ali ne vécut pas longtemps et décéda en l'an 861 de l'Hégire (1457). Il fut succédé par Yahya, un fils du défunt régent Abou Zakariyyah, qui était un orgueilleux despote. Il entra en conflit avec le Qadi de Fès qu'il fit exécuter et cela le rendit impopulaire dans les cercles religieux.

'Abdel Haqq profita de cette occasion et fit assassiner Yahya mais ne put régner plus de soixante-dix jours et lorsqu'il assura l'autorité lui-même, il débuta son règne en massacrant les notables des Banou Wattis ce qui lui valut la déloyauté de ces sujets.

Profitant de cette situation dans la cour du Maroc, les Portugais occupèrent Qasr al-Kabir entre Ceuta et Tanger en l'an 862 de l'Hégire (1458). 'Abdel Haqq ne put marquer aucun succès contre les Portugais et il devint rapidement impopulaire et l'état en faillite financière, il dut emprunter de l'argent aux Juifs de Fès et nomma l'un d'entre eux son ministre des finances.

Sous les mesures financières introduites par le Juif Haroun, les soufis et les Sheikhs qui avaient été exempts jusqu'ici durent payer pour la première fois des taxes et les cercles religieux furent forcés de se rebeller contre 'Abdel Haqq.

Le Sheikh de la mosquée de Kairouan, la principale autorité religieuse en Afrique du Nord à cette époque, émit un arrêté juridique, une *Fatwa*, qui soutenait la révolte et 'Abdel Haqq, incapable de la réprimer, tomba entre les mains des rebelles et fut décapité en l'an 869 de l'Hégire (1465). Et avec sa mort, prit fin la dynastie des Banou Marine dont le règne dura environ deux-cents ans de l'an 667 à 869 de l'Hégire (1269 à 1465).

Chapitre Six

Sharif Muḥammad al-Jouti

Dans le vide politique laissé par la chute de la dynastie des Marine Banou, le pouvoir fut pris par Sharif Muḥammad al-Jouti qui se réclama de la descendance de Moulay Idriss, le fondateur de la dynastie des Banou Idriss.

Les Banou Wattis

A l'aube du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle), le Maroc était à l'agonie et dans un état de dégénération politique et sociale.

Muḥammad ash-Sheikh, l'émir des Banou Wattis était toujours sur le trône mais la désintégration des Banou Wattis était déjà bien avancée. Muḥammad ash-Sheikh décéda en l'an 911 de l'Hégire (1505) qui fut succédé par deux souverains des Banou Wattis, Aḥmad qui régna de l'an 911 à 932 de l'Hégire (1505 à 1526) et Abou (Bou) Ḥassan qui régna de l'année 932 à 955 de l'Hégire (1526 à 1548) et après lui, le règne des Banou Wattis prit fin.

Les ports du Maroc étaient toujours occupés par les Portugais qui contrôlaient le commerce maritime au dépend du Maroc. Les Banou Wattis s'allièrent avec les Portugais et deux familles des Sharif qui prétendaient être les

descendants du Prophète de l'islam (Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui), par sa fille Fatima (qu'Allah soit satisfait d'elle) appelèrent à chasser les Banou Wattis et les Portugais. Ces deux familles soufis étaient les Sharif du Jabal 'Alam au nord et les Banou Sa'd au sud.

Les Sharif du Jabal 'Alam

Les Sharifs de Jabal 'Alam se réclamèrent descendre de la dynastie des Banou Idriss qui vinrent s'établir au troisième siècle de l'Hégire (neuvième siècle) comme nous l'avons déjà mentionné dans le premier volume. Ils fondèrent la ville de Chefchaouen qui devint la base de leurs activités. Leur influence ne put s'étendre au-delà du nord-ouest du Maroc, coincés entre les Banou Wattis à Fès et les Portugais sur la côte. Ainsi, ils n'étaient pas en position pour mener une action politique et agirent comme un état tampon.

Moulay Ibrahim, leur émir entre les années 926 à 936 de l'Hégire (1520-1530), poursuivit une politique de coexistence et bien qu'il ait fait des raids occasionnels sur le territoire portugais, il ne put lancer de *Jihad* contre l'envahisseur et son laquais. D'autre part, il cultiva des relations amicales avec ses voisins, eut des relations courtoises avec les Portugais, échangea des cadeaux avec eux puis se maria à une fille de l'émir des Banou Wattis. Par sa politique d'inaction le Sharif du Jabal 'Alam disparu de la scène politique quand une autre dynastie de Sharif au sud se montra à la hauteur du pouvoir.

Abou 'AbdAllah Muḥammad al-Qayim fondateur de la dynastie des Banou Sa'd

La dynastie des Sharif du sud s'éleva dans la région du Dar'a sur la pente Saharienne de l'Atlas dans la tribu des Bani Sa'd et fut connue sous le nom des Sharif Banou Sa'd. Le fondateur de dynastie fut Abou 'AbdAllah Muḥammad al-Qayim qui fut nommé chef des Banou Sa'd à Souss en l'an 916 de l'Hégire (1510) et c'est progressivement qu'ils bâtirent leur pouvoir politique. Ils construisirent une forteresse à Taroudant pour protéger leur arrière puis prirent Tafilalet et la lisière du sud du Haut Atlas. Abou 'AbdAllah Muḥammad al-Qayim décéda en l'an 923 de l'Hégire (1517).

Aḥmad al-A'raj

Abou 'AbdAllah Muḥammad al-Qayim fut succédé par son fils Aḥmad al-A'raj qui entreprit des campagnes contre les Banou Wattis et en l'an 930 de l'Hégire (1524), les Sharif Banou Sa'd leur arrachèrent Marrakech qui devint leur capitale.

En l'an 932 de l'Hégire (1526), les Banou Wattis furent vaincus à Wadi al-'Abid et reconnurent les Sharif Banou Sa'd souverains du Maroc du Sud.

Muḥammad ash-Sheikh

En l'an 947 de l'Hégire (1540), Ahmad al-A'raj fut renversé par son frère Muḥammad ash-Sheikh qui attaqua les Portugais et les chassa du Maroc.

Le port d'Agadir fut capturé en l'an 948 de l'Hégire (1541), les ports de Safi et d'Azemmour en l'an 949 de l'Hégire (1542) et en l'an 956 de l'Hégire (1549), les Portugais furent chassés de Qasr as-Saghir et d'Arzila.

Le succès de Muḥammad ash-Sheikh sur les Portugais améliora sa réputation et son prestige et par la suite, il se retourna contre les Banou Wattis et chassa leur souverain Abou Hassan et captura Fès en l'an 956 de l'Hégire (1549). Abou Hassan chercha de l'aide auprès des Ottomans et reprit Fès en l'an 960 de l'Hégire (1553).

Vers la fin de cette même année, il y eut une autre bataille à Wadi al-'Abid contre les Banou Wattis au cours de laquelle Muḥammad ash-Sheikh remporta une victoire décisive. L'émir des Banou Wattis fut pris captif et tué tandis que Muḥammad ash Sheikh devint le maître incontesté de tout le Maroc.

Comme la plupart des ordres soufis à Fès avaient soutenu les Banou Wattis et les Ottomans, Muḥammad ash-Sheikh prit des mesures fermes contre les ordres soufis et la plupart des *Zawiyas* furent fermées, leurs propriétés confisquées les disciples dispersés et al-Wanshirissi, leur principal chef fut assassiné.

Après avoir consolidé sa position au Maroc, Muḥammad ash-Sheikh tourna son attention vers les Ottomans, qui avait aidé le Banou Wattis et qui étaient hostiles aux Sharif Banou Sa'd. Muḥammad ash-Sheikh employa certains Turcs dans son armée pour rencontrer les Ottomans au même niveau et attaqua Tlemcen et bien qu'il captura la ville, il ne put prendre la citadelle de Tlemcen et se retira à Fès.

Muhammad ash-Sheikh préleva quelques taxes qui provoquèrent un mécontentement chez certaines tribus du Haut Atlas qui se révoltèrent en protestation et Muhammad ash-Sheikh marcha contre eux à la tête d'une armée pour réprimer la révolte et collecter les taxes. Mais en l'an 964 de l'Hégire (1557), il fut assassiné par certains de ses soldats turcs qui étaient en fait des agents ottomans d'Algérie.

Le règne de Muhammad ash-Sheikh dura dix-sept ans et il fut le réel fondateur de la dynastie des Banou Sa'd. C'est sous son règne que les Portugais furent chassés des côtes du Maroc et que les Banou Sa'd en devinrent les maîtres.

'AbdAllah al-Ghalib

Muhammad ash-Sheikh fut succédé par son fils 'AbdAllah al-Ghalib qui s'allia avec les Espagnols contre les Ottomans.

En l'an 967 de l'Hégire (1560), il envoya une armée en Algérie pour capturer Tlemcen mais l'expédition échoua et les forces marocaines durent se retirer de l'Algérie.

Les armées marocaines eurent néanmoins un peu de succès au sud où ils capturèrent Tombouctou. 'AbdAllah al-Ghalib entra en conflit avec certains ordres soufis et massacra les membres de la fraternité de youssoufiyah. Puis, il consacra une attention particulière à l'embellissement et la décoration de Marrakech. Il construisit une magnifique mosquée et des *Madariss* (écoles).

Al-Ghalib décéda en l'an 982 de l'Hégire (1574) après un règne de dix-sept ans.

Muhammad al-Moutawakkil

Muhammad al-Moutawakkil succéda à son père mais les Ottomans semèrent la division dans les rangs des Banou Sa'd et incitèrent 'Abdel Malik, un oncle d'al-Moutawakkil, à se rebeller contre l'autorité de son neveu. Avec l'aide des Ottomans, 'Abdel Malik renversa al-Moutawakkil en l'an 984 de l'Hégire (1576) après un règne d'à peine deux ans.

'Abdel Malik

Sous le règne de 'Abdel Malik, le Maroc devint un annexe des Ottomans et les *Khoutbah* (sermons) furent lues dans les mosquées au nom des califes ottomans de Turquie. Il s'habilla comme les Ottomans, promut la culture ottomane au Maroc et son armée fut contrôlée par des officiers de l'armée ottomane.

Al-Moutawakkil, renversé, s'enfuit au Portugal à qui il demanda de l'aide pour être réintégrer son poste de souverain et s'engagea à leur rendre les territoires côtiers dont les portugais avait été chassé sous le règne de Muhammad ash-Sheikh. Sébastian, le roi du Portugal, planifia alors une grande invasion du Maroc après avoir obtenu l'aide d'autres pays européens et les bénédictions de Pape qui déclara son invasion une croisade.

Sébastien débarqua au Maroc en l'an 986 de l'Hégire (1578) à la tête d'une immense force de croisés, accompagné par l'apostat al-Moutawakkil et une sanglante bataille eut lieu à Qasr al-Kabir cette même année au cours de laquelle les croisés subirent une lourde défaite. La plus

grande partie des croisés furent détruits tandis que les survivants se retirèrent en hâte en Espagne.

Dans la bataille de Qasr al-Kabir, les trois rois qui y participèrent furent tués et cette bataille que nous allons particulièrement développer, fut appelée « la bataille des Trois Rois ».

Quant au gouvernement d'Abdel Malik, il dura de l'année 984 à 986 de l'Hégire (1576 à 1578).

Introduction à la bataille des trois rois ou de Wadi Makhzan

Dans les annales de l'humanité, tant chez les Musulmans que chez les mécréants, un certain nombre de batailles décisives décidèrent pour des décades voir même des siècles, du destin de civilisations.

Parmi ces batailles sont les célèbres :

- Bataille de Hattin ou al-Malik an-Nassir Salah ad-Din Ayyoubi écrasa les croisés au Levant et,

- La bataille de 'Ayn Jalout ou l'armée égyptienne, d'Abou al-Foutouh al-Malik az-Zahir Rouqn ad-Din Baybars al-Boundouqdari l'un des commandants des forces qui écrasèrent le roi croisé Louis IX, arrêta l'avance de la marée mongole.

Un autre de ces événements très peu connu qui fit trembler le monde est celui de la bataille connue sous le nom de « Qasr al-Kabir », une importante bataille entre les forces du Portugal et du Maroc. Cette bataille a aussi pour nom :

- La bataille d'Alcacer,

- La bataille des trois rois,

- La bataille de Ksar El Kébir (*qasr al-kabir*) et enfin,
- La bataille de Wadi Makhzan.

Les ambitions du souverain fanatique du Portugal

En l'an 978 de l'Hégire (1570), le Portugal était gouverné par Sébastien qui, en l'an dans 976 de l'Hégire (1568), à l'âge de 14 ans, accéda au trône. Au moment de son ascension, il était un jeune homme malade, entêté, orgueilleux et un fanatique religieux, indifférent à tout excepté ses impulsions entêtées. Il avait deux passions dans la vie : la guerre et la religion.

Les années passèrent et son obsession d'organiser une grande Croisade contre les « infidèles » (les Musulmans) l'emporta. Il mourait d'envie de lutter contre les « ennemis de Dieu » et tuer des Maures. Son ambition primaire était de conquérir le Maroc, mais d'autres projets impérialistes dans les pays des « païens » hantèrent aussi son imagination. Ce jeune zélé était hanté par des rêves de conquête et d'expansion de la « sainte foi chrétienne » et ses espoirs mélangés de ferveur religieuse, avaient le soutien de la plupart de ses compatriotes.

Depuis la défaite des Maures au Portugal durant le septième siècle de l'Hégire (treizième siècle), il y avait eu une intensification de l'esprit de croisade, stimulée par la capture de Grenade par les croisés, environ trois quarts d'un siècle plus tôt qui avait poussé ses ancêtres à envahir l'Afrique du Nord et préparer son grand dessein.

Au début du dixième siècle de l'Hégire (fin du quinzième siècle), le Portugal avait déjà pris le contrôle de la plupart des côtes marocaines et était disposé à prendre le pays entier.

Après avoir occupé Azemmour en l'an dans 919 de l'Hégire (1513), comme un prélude à leur conquête des importantes villes de Marrakech et de Fès, la fibre patriote ibérique était à son plus haut degré, reflétée dans les vers du dramaturge du seizième et poète Gil Vincente qui écrit :

« Le Roi de Fès défaille,
Marrakech criaille.
Car l'Afrique était baptisée,
Les Musulmans vous l'ont volé...
Mais maintenant Sa Majesté est décidée
De glorifier la foi,
De faire des mosquées des cathédrales,
Par la grâce divine, à Fès.
Pour la guerre, oui, la guerre perpétuelle
Est maintenant sa grande intention ».

La croisade portugaise contre le Maroc

Au Maroc, les invasions portugaises provoquèrent une effervescence de sentiment qui devait susciter finalement, après des années de divisions, la réunification du pays sous la dynastie des Bou Sa'd. Cependant, considérant les Maures comme moins que rien, Sébastien ferma les yeux sur ces événements, aveuglé par son obsession tandis qu'il

dressait ses plans pour la « sainte croisade » et la « guerre sainte (*ḥarb mouqaddas*) » contre les Musulmans.

La chance inouïe de mettre en action sa stratégie pour la conquête de l'Afrique du Nord lui fut offerte quand le souverain marocain Muḥammad al-Moutawakkil des Banou Sa'd, qui était un souverain traître et apostat, fut renversé par son oncle, 'Abdel Malik al-Mou'tassim, un homme cultivé et érudit. Muḥammad s'enfuit au Portugal pour demander de l'aide aux mécréants et Sébastien, tenant son rêve à portée de main, accepta d'aider le Sultan déposé, non pas pour le bénéfice du traître Maure dont il pourrait facilement se débarrasser mais pour sa propre gloire et la conquête du Maroc.

Sébastien ordonna aussitôt de lever une armée et de l'argent pour l'expédition avec l'accord de la majorité de ses conseillers qui étaient d'accord avec son projet bien que les historiens occidentaux rapportèrent le contraire pour couvrir l'humiliant résultat de la bataille se contredisant eux même après avoir affirmé que tous étaient patriotiquement excités à l'idée du projet !

Avec l'intense désir d'imiter ses aïeux et porté par ses partisans juvéniles, il rassembla tous les combattants du Portugal et reçut l'aide des fanatiques religieux et d'autres mercenaires d'Angleterre, de Flandres, d'Allemagne, des Pays-Bas, d'Irlande, d'Italie et d'Espagne qui répondirent à l'appel du pape Grégoire XIII pour la nouvelle croisade. Ce même pape qui autorisa les inquisiteurs à procéder librement, qui condamna les pratiques des Juifs, interdit le Talmud et interdit aux médecins juifs et « infidèles » (Musulmans) de soigner les chrétiens dans toutes les terres chrétiennes.

Accompagné par cette armée de croisés, toute la chevalerie et les richesses accumulées de sa nation, Sébastien quitta Lisbonne au mois de Rabi' Awwal de l'année 986 de

l'Hégire (juin 1578) avec 800 navires, 1.200 selon les historiens marocains de l'époque, transportant, selon les historiens musulmans de l'époque entre 80.000 et 125.000⁵ soldats et selon les historiens occidentaux récents, le plus bas chiffre que j'ai trouvé après une journée de recherche est de 15.000 soldats parce qu'ils n'ont pas pu dire moins à cause des 600 navires de transport qu'ils reconnaissent. Néanmoins je reste persuadé qu'avec des recherches plus poussée, certains ont rapporté des chiffres nettement inférieurs.

Des chiffres contradictoires

Quant aux nombres rapportées par les occidentaux, ils sont non seulement contradictoires, chacun donnant sa propre estimation de la bataille à laquelle nul d'entre eux ne participa, mais complètement irréalistes et frisant le ridicule, n'ayant d'autre but que de couvrir la défaite. Voici donc un échantillon des nombres rapportés sur Internet avec les sources afin que vous puissiez vérifier par vous-même et ils sont très peu surprenants :

- 15.000 : <http://www.ustratos.com/search?q=makhazine>.

- 16.000 : http://fr.wikipedia.org/wiki/S%C3%A9bastien_Ier_du_Portugal.

- 17.000 : <http://www.bibliomonde.com/livre/fables-memoire-glorieuse-bataille-des-trois-rois-828.html>.

- 18.000 : http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Alc%C3%A1cer_Quibir.

- 20.000 :
<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/593809/Battle-of-the-Three-Kings>.
- 23.000 : http://i-cias.com/e.o/battle_three_kings.htm.
- 24.000 : <http://www.scribd.com/doc/36921163/40/THE-BATTLE-OF-THE-THREE-KINGS>.
- 25.000 : <http://www.syriatoday.ca/salloum-kasr.htm>.
- 44.000 :
http://fr.wikipedia.org/wiki/Bataille_de_l%27Oued_Makhzen.
- 70.000 : <http://www.syriatoday.ca/salloum-kasr.htm>.
- 120.000 : <http://www.ustratos.com/search?q=makhazine>.

Pour vous donner un autre exemple grotesque et que je vous invite à vérifier, j'ai trouvé ce qui suit sur :
<http://fr.wikipedia.org/wiki/1578> :

« 12 juillet : Les troupes de Sébastien I de Portugal débarquent à Assilah avec 17.000 hommes et 600 navires pour protéger les présides portugais contre la poussée du royaume du Maroc.

4 août : Bataille des Trois Rois, ou bataille de Oued el-Makhazin, appelée aussi bataille de Ksar el-Kébir. Mort de Sébastien Ier de Portugal, battu par les troupes d'Abd el-Malik. 8000 portugais sont tués, 10 à 20.000 sont fait prisonniers, une centaine peut gagner Tanger et transporter la nouvelle à Lisbonne. Trois souverains meurent au cours du combat. Don Sébastien et al-Mottaouakkil sont noyés, et Abd el-Malik meurt de maladie. Son frère Ahmed est proclamé sultan sur le champ de bataille. Il prend le nom d'al-Mansur (le victorieux) et fonde la dynastie saadienne qui atteint son apogée sous son règne. Il fait régner l'ordre avec une armée de mercenaires

(renégats, Turcs...) (fin de règne en 1603) ». Fin de citation.

En plus de mensonge (« pour protéger les présides portugais contre la poussée du royaume du Maroc »), je vous invite à compter les chiffres et même si vous n'avez pas le BEPC, le niveau cours élémentaire deuxième année suffira largement : 17.000 débarquent, 8.000 sont tués, entre 10 et 20.000 sont pris prisonniers et une centaine réussit à s'enfuir.

Question : Combien étaient-ils au départ ?

C'est que la mauvaise foi à des cimes et le ridicule des adeptes !

Le débarquement des croisés

Sébastien rassembla dans la plus grande baie portugaise, le port de Lagos en eaux profondes, toute la flotte portugaise. Et, après avoir renforcé son armement par de nouvelles pièces d'artillerie, fait provision d'armes, de munitions et de vivres et embarqué tout son matériel, Sébastian prit la mer avec son armée le 20 du mois de Rabi' Thani de l'année 986 de l'Hégire (26 juin 1578). L'expédition fit halte, une quinzaine de jours, à Cadix ou de larges renforts venus d'Europe se joignirent à sa croisade avant de reprendre le large le 8 juillet et accoster en rade de Tanger.

Sébastien en état de ravissement, réconforté par la vue de l'innombrable flotte qui l'accompagnait, navigua vers le sud et l'approche de la côte africaine réveilla son désir pour la gloire de la guerre sainte contre l'infidèle. L'armée débarqua à 'Assilah et campa sur la plage près de la ville ou pendant 18 jours, les navires déchargèrent leurs flancs

dont en plus des combattants et de leur logistiques, des prêtres, des montures, des courtisans et, selon certains historiens 9.000 prostituées allemandes et 2.000 chariots, tirés par les chevaux.

Lorsque les bagages furent enfin chargés dans les wagons, le lundi 4 août 1578, Sébastien revêtit une belle armure brillante qu'il couvrit d'une pièce en cuir pour atténuer les éclats des rayons du soleil et appela ses commandants pour déployer son armée selon le plan de bataille qu'ils avaient élaborés. L'avant-garde fut confiée à trois corps de troupe, l'aile gauche aux Espagnols et aux Italiens, l'aile droite aux Allemands et le centre à des mercenaires et des partisans d'al-Moutawakkil. Des deux côtés du convoi transportant ses 36 pièces d'artillerie, 200 selon les historiens musulmans⁶, il plaça ses corps d'arquebusiers portugais encadrés par la cavalerie.

L'armée prête pour le départ, Sébastien s'adressa alors à ses troupes et : « les exhorta à s'exposer courageusement pour l'exaltation de la « sainte foi » et la religion chrétienne, promit la rémission des péchés, le paradis, des biens, des faveurs et les assura de la victoire et de la grâce divine en laquelle il avait toute son espérance et qu'il espérait de son dieu avec un cœur très chrétien et zéléteur... » Et tandis qu'il parlait, les évêques, le commissaire de « sa sainteté apostolique », et plusieurs représentants tant séculiers que religieux de divers ordres, crucifix en main, circulaient à travers les régiments et les escadrons, les exhortaient et les encourageaient à mourir bravement pour la sainte foi catholique tout en leur prodiguant force bénédictions et invocations pour le salut de leur âme.

Lorsque le sermon fut enfin terminé, Sébastien retourna au centre de l'armée qui se mit en marche. Son plan étaient de prendre Qasr al-Kabir puis de marcher ensuite vers Fès.

Le 20 du mois de Rabi' Awwal (24 juillet), un renégat français se présenta devant les commandants portugais et les informa que 'Abdel Malik était à salé avec 34 canons, 17.000 cavaliers et 7.000 arquebusiers. « Les conseillers de Sébastian lui conseillèrent de retourner en arrière, mais il refusa d'écouter leur conseil, convaincu de sa propre infaillibilité, de sa juste Croisade, que son dieu était avec lui et la certitude de la victoire⁷ - ».

Wadi al-Makhzan

Sébastien poursuivit sa marche dans le pays aride au Sud-est de 'Assilah sous l'intense chaleur de l'été qui réduisit le moral et la force des croisés et arriva au Wadi al-Makhzan ou il trouva le pont du fleuve gardé par la cavalerie de 'Abdel Malik. Le roi portugais refusa de lutter pour le pont et suivit le fleuve en aval vers une section peu profonde, ou il traversa le fleuve à gué et campa avec ses forces sur la plaine entre les rivières de Wadi Warour et de Wadi Makhzan à environ 12 kilomètres de Qasr al-Kabir.

« Cette armée », rapporte, Muḥammad as-Saghir Ibn al-Hajj Muḥammad Ibn 'AbdAllah al-Ifrani al-Marakkashi dans son livre « *nouzhat al-hadi bi-akhbar moulouk al-qarn al-hadi* », « traînait avec elle deux-cents canons, avait tout d'abord commencé par saccager le littoral. Les habitants avisèrent de cette situation le sultan 'Abdel Malik, qui était alors à Marrakech, et, se plainquirent vivement des cruautés exercées par l'ennemi.

'Abdel Malik écrivit aussitôt de Marrakech au monarque chrétien : « Vous avez déjà, lui dit-il, fait preuve de courage

en quittant votre pays et en traversant la mer pour venir dans cette contrée. Si maintenant vous demeurez en place jusqu'à ce que je me porte à votre rencontre, c'est que vous êtes un vrai chrétien et un brave, sinon vous n'êtes qu'un chien, fils de chien ».

Quand il eut reçu cette lettre, le roi portugais très irrité consulta son entourage et leur demanda :

- « Faut-il demeurer ici en attendant que nos compagnons d'arme nous ait rejoints ? »

- « Mon avis », dit Muḥammad Ibn 'AbdAllah, « est que nous marchions en avant et que nous nous emparions de Tétouan, d'al-Qasr et de Larache. Les approvisionnements de ces villes et leurs trésors que nous amasserons viendront ainsi accroître nos forces ». Toute l'assistance approuva ce conseil, excepté le monarque qui ne goûta point cet avis.

'Abdel Malik qui avait écrit à son frère Aḥmad lui enjoignant de quitter Fès et la banlieue de cette ville pour se mettre à la tête de ses troupes et se préparer à la lutte, avait adressé ensuite au roi chrétien les mots suivants : « Je vais faire seize journées de marche afin de me porter à votre rencontre, ne ferez-vous pas une seule journée de marche pour venir vers moi ? » L'ennemi qui était alors à un endroit appelé Tahaddart se mit aussitôt en marche et vint camper sur les bords de l'Oued al-Makhzin⁸, à peu de distance du château de Qitamah ou Qasr al-Kabir.

Dans cette circonstance 'Abdel Malik employa une ruse de guerre, car dès que le roi portugais eut franchi la rivière avec ses troupes et fit camper son armée sur la rive opposée, il donna l'ordre de couper le pont et envoya à cet effet un détachement de cavalerie qui exécuta la mission qui lui avait été confiée et à cet endroit la rivière n'était pas guéable ».

Parallèlement, 'Abdel Malik se rendit à Souss le 26 juin. C'est là qu'il apprit, le 2 juillet que l'armée portugaise avait quitté Lisbonne à destination du Maroc. Il retourna à Marrakech pour rassembler son armée avant de partir pour Salé, où il apprit le 14 juillet, le débarquement des portugais à 'Assilah. Alors il se mit en route et arriva le 24 juillet à Souq al-Khamis à quelques kilomètres de Qasr al-Kabir bien qu'il fut gravement malade. Un témoin espagnol rapporta : « Tout malade qu'il était, il se dirigea avec son armée vers 'Assilah, se faisant porter en litière, jusqu'à ce qu'il fût à une journée d'al-Qasr, où son frère avec son armée, l'attendait pour se joindre à lui. A l'occasion de leur rencontre, on fit une grande et longue salve de canons et d'arquebuses des deux côtés, bien que le roi vint en si mauvaise disposition et si faible de sa personne ».

Les espions de 'Abdel Malik l'informaient de chaque mouvement fait par l'armée portugaise et devant la formidable machine de combat qui marchait sur lui, il offrit à Sébastian des termes extrêmement favorables que le roi portugais rejeta.

Alors, il décida de livrer bataille mais à l'endroit qu'il aurait lui-même choisit et le temps de préparation mit par les Portugais sur la plage lui laissa aussi le temps de rassembler une grande armée et d'organiser ses forces, une parfaite stratégie qui lui permit de retarder la bataille et d'amener les mécréants dans une position intenable et un piège insoupçonné.

L'ordre de bataille

Après avoir passé une paisible nuit, 'Abdel Malik, se réveilla, le 30 du mois de Joumadah Awwal de l'année 986 de l'Hégire (lundi 4 août 1578), plus malade que la veille, fiévreux et respirant avec peine, sentant ses forces l'abandonner. Cependant, il se concentra sur l'imminence de la bataille et au lever du jour enfourcha péniblement son cheval pour déployer son armée en forme de large croissant :

- La corne droite face au roi Sébastien et sa cavalerie,
- La corne gauche composée de mille arquebusiers montés et dix-mille cavaliers-lanciers face aux contingents de l'apostat Muḥammad al-Masloukh al-Moutawakkil allié aux croisés sous le commandement de Duarte de Menezes et du duc d'Aveiro,
- Le centre du croissant commandé par Muḥammad Zarkou et composé de deux-mille arquebusiers montés et dix-mille cavaliers-lanciers déployés tout au long de la partie centrale où il avait déployé en demi-cercle les 26 pièces d'artillerie dont le fameux canon de bronze al-Maymounah pesant douze tonne et d'une portée de tir de mille mètres, servies par des artilleurs experts. Les Caïds Dogali et Muḥammad Faba au milieu de leurs arquebusiers se tenaient près de la garde personnelle de l'émir des Bani Sa'd, 'Abdel Malik, sous le commandement de Moussa tandis que la cavalerie était déployé en une ligne continue doublant la forme demi-circulaire du dispositif de première ligne. Quant aux volontaires qui étaient accourus pour le *Jihad*, l'émir les avait placés sur les hauteurs des collines proches d'Ahl-Sarif, près de la corne droite du croissant occupée par Moulay Ahmad, avec l'ordre formel de n'intervenir qu'après l'engagement de l'armée de 'Abdel Malik.

Les Portugais ne tardèrent pas à constater que 'Abdel Malik avait déployé l'armée musulmane de manière à bloquer la

route et avait placé son artillerie sur une partie élevée du terrain tandis que sa cavalerie, le plus fiable élément de son armée était tenue en réserve près de l'émir.

Sébastien déploya alors son artillerie face au centre, là où se trouvait le corps principal de l'armée de 'Abdel Malik tandis qu'il divisa l'infanterie en trois formations :

- L'avant-garde formée par les Castillans, les Anglais, les Allemands, les Wallons et d'autres étrangers derrière les canons,

- Le centre composée essentiellement de Portugais militaires et civils ainsi que toutes leurs bagages et,

- L'arrière-garde, une force mixte d'arquebusiers.

Sébastien divisa la cavalerie en deux escadrons qu'il plaça sur chaque flanc et les cavaliers d'al-Moutawakkil en réserve, à l'arrière du flanc droit.

Epaules contre épaules, l'infanterie de Sébastian, armée de piques et d'arquebuses paraissait une formidable force défensive mais était réduite par l'espace et avait peu de place pour manœuvrer. La stratégie portugaise consistait à laisser les Musulmans s'abattre sur les piques et les épées et les laisser suffisamment s'épuiser pour contre-attaquer et pour Sébastian, survivre à l'attaque ennemie était synonyme de victoire.

Quant à l'armée de 'Abdel Malik, elle comptait une large cavalerie armée de sabres et de courte lance qui lui permettait non seulement une grande mobilité sur le champ de bataille mais aussi une fluidité pour l'attaque. Ce qui aurait pu paraître comme le seul important désavantage de l'armée marocaine et qu'elle était constituée d'un grand nombre de tribu qui seraient tentées à s'enfuir en cas de revers dans la bataille. Mais en fait

c'était un avantage car les Musulmans avaient la particularité de combattre par tribus, chacune cherchant la gloire aux dépens de l'autre, et chacune cherchait à faire mieux que sa voisine ou leurs oncles ou leurs cousins.

La décisive bataille des trois rois

Dans la matinée du dernier jour du mois de Joumadah Awwal (4 août), au cri de *Bismillah* (au nom d'Allah), les artilleurs musulmans tirèrent la première salve sur le centre des croisés et chargèrent les deux flancs portugais tandis que Sébastian s'élança sur l'aile droite des Musulmans. L'émir 'Abdel malik ordonna alors à ses arquebusiers montés d'ouvrir le feu sur l'ennemi, une tactique complètement ignorée par les Portugais, qui permit à la cavalerie musulmane de pulvériser le centre des mécréants et d'atteindre leurs arrières.

Duarte de Menezes, le duc d'Aveiro et l'apostat al-Moutawakkil s'élançèrent avec leurs cavaliers et chargèrent les positions occupées en face d'eux par les contingents de Muhammad Zarkou qui tint fermement sa position malgré la force sauvage du choc et qui perdit deux de ses cinq étendards.

Les Portugais resserrèrent leurs rangs et sous leurs charges les lignes musulmanes commencèrent à se disloquer et le médecin de 'Abdel Malik diagnostiqua la situation comme critique : « Certains escadrons croisés ont frappé notre gauche et droite si violemment que nos chevaux et jambes nous ont ramenés derrière la bannière de 'Abdel Malik ».

En voyant que ses forces reculaient et certaines tribus quittaient discrètement le champ de bataille, 'Abdel Malik, qui était malade et transporté dans une litière, oublia sa maladie et demanda à être placé sur un cheval pour rassembler ses hommes mais, il s'évanouit sous l'effort. Quand il se rendit compte qu'il était près de mourir, il ordonna de cacher sa condition jusqu'à ce que la bataille ait été gagnée. Il appela alors son frère plus jeune, Aḥmad, l'héritier au trône et quelques minutes plus tard tomba mort de son cheval. L'émir fut porté dans une tente et sa mort gardée secrète.

Après plusieurs heures de bataille, l'arrière garde musulmane entra en action et deux-milles cavaliers vinrent à l'aide de Muḥammad Zarkou et obligèrent les attaquants portugais à se replier sur leurs positions initiale. Un certain nombre de Musulmans parvinrent devant les pièces d'artillerie des mécréants qu'ils prirent et emportèrent à l'arrière du camp des Musulmans.

Les Musulmans attaquèrent alors furieusement jusqu'à ce que les Portugais aient été repoussés et leur armée encerclée. Dans les heures qui suivirent, les forces croisés commencèrent à céder tandis que les cavaliers de Zarkou, dégagés se lancèrent à la poursuite des Portugais qui se repliaient. Coincés entre les barrières de wagons et l'oued Loukkos, ils ne purent offrir de résistance et ceux qui ne purent s'enfuir furent massacrés. Certains fuyards se noyèrent en essayant de traverser l'oued al-Makhzan, les autres vinrent ajouter le désordre dans les éléments de l'arrière-garde portugaise qui fut anéantie ainsi que tous les partisans de l'apostat al-Moutawakkil. Duarte de Menezes se rendit et le duc d'Aveiro fut tué.

Les combattants musulmans s'abattirent alors sur les croisés survivants pour parachever leur victoire et

« vaincus, les infidèles tournèrent le dos mais enfermés dans un cercle de mort, ils virent les glaives s'abattre sur leurs têtes et, quand ils voulurent prendre la fuite, il était trop tard⁹... ».

Au coucher du soleil, l'armée des croisés venus d'Europe avait cessé d'exister. Le prince Aḥmad fit sonner le rassemblement et annonça la mort de son frère 'Abdel Malik et en raison de sa qualité de prince héritier, il se fit proclamer émir du Maroc sur le champ de bataille.

Sébastien et sa noblesse luttèrent courageusement mais vainement et finalement tous furent tués, portant un coup fatal à la classe dirigeante du Portugal. Au cours d'un seul affrontement, le pays perdit son roi, son armée et sa noblesse. Ce fut une défaite totale, la bataille la plus humiliante de l'histoire du Portugal.

Cette bataille prit le nom de « la bataille des trois rois » parce que trois des acteurs principaux trouvèrent la mort dans l'action : Sébastien, 'Abdel Malik et al-Moutawakkil qui se noya dans la rivière Makhzan quand son cheval paniqua alors qu'il prenait la fuite. Quinze-mille croisés furent pris prisonniers et à peine cent réussirent à s'enfuir.

Ce fut une écrasante défaite pour l'orgueilleuse armée croisée qui entraîna le déclin du Portugal et mit fin à son statut de grande puissance mondiale. Le pays subit un coup dont il ne rétablit jamais complètement. Les frais d'expédition de la croisade et les rançons payées pour les prisonniers coulèrent l'économie nationale tandis que le Portugal perdit sa liberté et son statut de nation indépendante avec la mort de son roi qui fut gouverné par la suite par l'Espagne durant environ soixante années.

Le vainqueur, Aḥmad, le frère de 'Abdel Malik, fut surnommé suite à cette victoire capitale « al-Mansour » ou le Victorieux. Il amassa une fortune en rançonnant les

prisonniers portugais qui lui permit d'établir une armée forte et discipliné qui lui fournit le pouvoir nécessaire pour devenir un des plus grands sultans du Maroc.

Aussi, la bataille impressionna les Espagnols et libéra le pays de la menace d'occupation de ces derniers. Sous Ahmad al-Mansour, le Maroc devint reconnu et respecté particulièrement par les pays européens.

Le triomphe des Musulmans sur l'armée croisé de Sébastien est aujourd'hui marqué par la station de chemin de fer de Makhzan au Maroc, érigé sur le site du champ de bataille dont la victoire est justement commémorée le 5 août de chaque année comme un rappel aux Marocains d'une des grandes croisades de l'Europe qui échoua lamentablement. Mais hélas les dirigeants actuels n'ont plus la valeur ni les mêmes valeurs que leurs ancêtres et ne sont que les laquais au service des mécréants qui n'ont d'yeux que pour la position stratégique du Maroc ainsi que ses ressources naturelles.

Le Portugal demanda par la suite à l'émir Ahmad al-Mansour le rapatriement de la dépouille du roi Don Sébastien au Portugal qui fut remise aux siens sans contrepartie.

Cette mémorable bataille qui causa stupeur, tristesse et deuil dans la chrétienté mit fin aux visées expansionnistes des croisés comme l'a rapporté l'historien Fernand Braudel : « Cette désastreuse campagne dans les terres marocaines fut la dernière croisade de la chrétienté méditerranéenne ».

« C'est un grand secret de Dieu que moururent, en l'espace d'une heure, trois grands rois dont deux étaient si puissants », écrivit le médecin de 'Abdel Malik, deux semaines après l'évènement tandis qu'au cœur de l'empire ottoman, le

chroniqueur al-Jannabi déclara : « Dans nulle autre bataille on ne vit, comme dans celle-là, périr trois rois à la fois. Louange à Dieu et à Ses volontés ».

Autre récit

Avant de clore le sujet et reprendre notre chronologie, voici un extrait de « *nouzhat al-hadi bi-akhbar moulouk al-qarn al-hadi* » de Muhammad as-Saghir Ibn al-Hajj Muhammad Ibn 'AbdAllah al-Ifrani al-Marakkashi :

« A la tête des troupes musulmanes et d'une cavalerie d'élite 'Abdel Malik marcha sur l'ennemi tandis qu'un corps de volontaires formé de tous ceux qui aspiraient à la suprême récompense ou au martyr se joignit à lui.

Les deux armées ayant pris contact se précipitèrent l'une sur l'autre et engagèrent vivement l'action ; bientôt l'air fut obscurcie par la poussière que soulevaient les chevaux et par la fumée des canons ; le combat devint acharné et pendant longtemps les coups d'estoc et de taille volèrent de tous côtés. Au moment même du premier choc, alors que le combat venait de s'engager, que la mêlée commençait et que le feu de la guerre s'allumait, 'Abdel Malik qui était malade mourut dans sa litière. Mais dans son admirable prévoyance et par Sa grâce inépuisable, Allah voulut que la mort du Sultan fût ignorée de tous à l'exception de son servant et affranchi, Ridwan le renégat. Celui-ci cacha cette mort et se mit à aller de tente en tente en disant : « Le Sultan ordonne à un tel de se rendre à tel endroit, à un tel de rester auprès du drapeau, à un tel de se porter en avant, à un tel de se porter en arrière, etc. ».

Le commentateur de la Zahra donne le récit suivant :

« Quand 'Abdel Malik mourut, l'écuyer chargé de sa litière ne fit point connaître la mort du souverain ; il continua à faire avancer l'attelage dans la direction de l'ennemi en criant aux soldats : « Le Sultan vous ordonne de marcher en avant contre les infidèles. » Il n'y eut qu'Ahmad qui connut également la triste nouvelle, mais il la cacha aussi. La lutte continua dans ces conditions : les glaives s'entremêlèrent et abreuvèrent les coupes de la mort jusqu'au moment où le vent de la victoire souffla en faveur des Musulmans; la fortune leur devint favorable, les fleurs du triomphe donnèrent des fruits dans les spadices de leurs lances. Vaincus, les mécréants tournèrent le dos, mais enfermés dans un cercle de mort ils virent les glaives s'abattre sur leur tête et quand ils voulurent prendre la fuite il était trop tard. Le prince portugais périt noyé dans la rivière. La destruction du pont, que les croisés voulurent regagner et dont ils ne trouvèrent plus la moindre trace, fut la principale cause de leur perte. Cette habile opération leur fut fatale, car c'est à peine si quelques rares combattants purent échapper au carnage.

En cherchant parmi les morts, on trouva le corps de Muhammad Ibn 'AbdAllah qui s'était noyé dans le Wadi Loukkous. Voyant la bataille perdue, il s'était jeté dans cette rivière pour la traverser à la nage, mais il avait été emporté par le courant et avait péri. Le cadavre retiré par des plongeurs fut écorché et la peau remplie de paille fut ensuite promenée à travers les rues de Marrakech et d'autres villes.

On retrouva également parmi les morts Abou 'AbdAllah Muhammad Ibn 'Askir, l'auteur d' « *ad-douhat an-nashir* » ; il avait accompagné al-Masloukh, l'Écorché alias Muhammad Ibn 'AbdAllah al-Moutawakkil, dans sa fuite et s'était rendu avec lui au pays des Chrétiens en qualité de courtisan : son cadavre gisait au milieu de ceux des mécréants. A ce propos on a raconté diverses choses, entre

autres que son corps avait été trouvé couché sur le côté gauche et tournant le dos à la Qiblah.

La rencontre des deux armées eut lieu le lundi, dernier jour de Jomadah Awwal de l'année 986 (août 1578).

'Abdel Malik était mort le même jour à midi et, ainsi qu'on le verra plus loin, s'il plaît à Allah, il eut pour successeur au trône son frère, Abou al-'Abbas Aḥmad al-Mansour. L'auteur du « *dourrat ar-rijal* » dit à ce propos: « Admirez la sagesse d'Allah Unique et Tout Puissant ; dans un même jour il a fait périr trois princes : 'Abdel Malik, son frère Muḥammad Ibn 'AbdAllah et Sébastien le monarque chrétien et Il n'éleva au pouvoir qu'un seul, Abou al-'Abbas al-Mansour. »

Quand le grand monarque chrétien (le pape) eut appris la nouvelle de cette défaite, il envoya demander à al-Mansour qui, proclamé souverain, était alors de retour à Fez, l'autorisation de racheter les prisonniers croisés. Cette autorisation lui ayant été accordée, il les racheta moyennant une somme considérable qu'il avait réunie à cet effet. Un auteur rapporte qu'après avoir été rendus à la liberté, les prisonniers croisés restèrent dans leur pays et se présentèrent devant leur souverain qui leur dit:

- « Pourquoi ne vous étiez-vous pas emparé d'Alcazar, de Larache et de Tétouan avant l'arrivée du sultan ? »

- « C'est », répondirent-ils, « le prince que vous aviez placé à notre tête qui s'y est opposé ». Sur cette réponse, le monarque avait ordonné de brûler tous les prisonniers.

À titre de fait singulier, on raconte ce qui suit :

« Comme les croisés, qu'Allah les maudisse, à la suite du désastre qu'ils venaient d'éprouver, avaient perdu beaucoup de monde, les évêques voyant le petit nombre

d'hommes qui restaient et craignant que le pays ne se dépeuplât, autorisèrent le peuple à commettre l'adultère, afin d'augmenter ainsi le nombre des naissances et de réparer les pertes qu'ils avaient subies. Ils s'imaginaient de cette façon assurer le triomphe de leur religion et relever les forces de la nation. Dieu les avilisse et les anéantisse ! »

Des causes de la mort d'Abou Marwan 'Abdel Malik

« La mort de 'Abdel Malik, rapporte Ibn al-Qadhi, fut le résultat d'un empoisonnement pratiqué dans les circonstances suivantes : Ridwan al-'Alaj, le Caïd des Turcs, qui accompagnait le prince, avait mandé les autres Caïds qui lui remirent un gâteau empoisonné pour l'offrir à 'Abdel Malik au moment où celui-ci passerait 'auprès d'eux. Le but de Ridwan avait été de faire périr le sultan pour se rendre maître de la ville de Fès, et d'établir de cette façon l'autorité des Turcs dans cette ville. Toutefois, Allah ne permit pas à ce dernier dessein, de s'accomplir, les Turcs l'ayant eux-mêmes jugé impraticable en voyant la force et la puissance des troupes du Marrakech, mais la mort du prince fut la conséquence de cette trahison ».

Le corps de 'Abdel Malik fut, aussitôt après sa mort, transporté à Marrakech où il fut enterré.

Ce prince ne régna que quatre ans et prit le surnom royal d'al-Mou'tassim. Il avait compté au nombre de ses chambellans, Ridwan al-'Alaj et parmi ses secrétaires, Muḥammad Ibn 'Issa et Muḥammad Ibn 'Omar ash-Shawi. Quant à ses *Qoudat*, ils avaient été les mêmes que ceux de son neveu. Il avait adopté le costume des Turcs et suivait leurs usages en bien des circonstances. On le soupçonnait

d'avoir des penchants pour les choses nouvelles et ce qui vient d'être rapporté, prouve que parfois il ne craignait pas de le laisser paraître.

'Abdel Malik donna la lieutenance de Fès et du district de cette ville à son frère, Abou al-'Abbas Aḥmad al-Mansour, pour qui il avait la plus entière affection. Il l'avait désigné comme son héritier présomptif et le comblait de ses libéralités. Ses sentiments à l'égard de son frère se montrent bien dans une lettre que j'ai lue et dont voici la teneur :

« Au nom de Dieu Clément et Miséricordieux. De la part du serviteur d'Allah, de celui qui s'appuie sur l'Éternel et combat dans Sa voie, le prince des croyants, 'Abdel Malik, fils du prince des croyants, Abou 'Abdallah Muḥammad ash-Sheikh ash-Sharif. Allah, par Sa grâce, fortifie son autorité et le favorise de Son aide ; qu'Il accorde le bonheur à ceux qui vivent dans son siècle béni et qu'Il perpétue sa gloire !

« Ceci a été dicté par le prince lui-même, qu'Allah le protège et éternise sa renommée : A notre frère chéri et bien-aimé Baba Aḥmad, qu'Allah le garde et lui accorde sa bénédiction ! Ensuite : sachez qu'après moi-même, il n'est personne à qui j'ai voué l'affection que je vous porte, aussi mon désir est-il de ne transmettre à aucun autre qu'à vous le pouvoir que je détiens. Toutefois je trouve que d'ordinaire vous montrez trop de mollesse dans les affaires ; ainsi vous négligez des choses importantes et en prenez si peu de souci qu'il devient souvent impossible de remédier à certains faits qui parviennent à ma connaissance et, n'était la faveur divine, cela pourrait amener la ruine de l'empire, en ébranler les bases et permettre à l'ennemi d'arriver à son but et à ses fins. Je vous signalerai, par exemple, l'état d'abandon dans lequel vous laissez les troupes de Larache et votre insouciance à leur égard. Cependant à tout instant vous recevez de ces troupes des demandes de vivres, de poudre, de plomb, toutes choses indispensables et sans lesquelles il ne leur est pas possible de tenir tête à l'ennemi.

Jusqu'à cette heure vous avez négligé de répondre à leur appel et vous ne vous êtes point inquiété de leur procurer ce qu'elles demandaient.

Au reçu de la présente lettre et avant même qu'elle n'ait quitté vos mains, vous enverrez aux troupes de Larache dix jours de vivres, en attendant que nous-mêmes, s'il plaît à Allah, nous arrivions dans cette ville et avisions à la pourvoir de tout ce dont elle aurait encore besoin. Vous expédieriez également au même endroit et sans aucun retard tout ce que vous avez de poudre et de plomb par devers vous. Sur ce point, qui ne saurait souffrir la moindre négligence, je n'accepterai aucune excuse : agissez, il le faut, il le faut.

J'ai appris que le chef des chrétiens se trouve près d'Arzille avec 1.500 hommes ; je souhaite vivement que vous vous sentiez mû par le désir de joindre l'ennemi en cet endroit à la tête de vos troupes, qui le couvriront sûrement de confusion, car à peine l'ennemi vous aura-t-il aperçu que, selon sa coutume, il prendra honteusement la fuite. Secouez donc votre torpeur, ouvrez les yeux de la vigilance et sachez que les circonstances présentes ne comportent que de la décision, une grande activité dans les opérations, du zèle et de l'audace. Salut. » ».

Fin de citation et reprise de notre résumé chronologique.

Chapitre Sept

Abou al-'Abbas Aḥmad al-Mansour

Suite au décès de 'Abdel Malik, son frère Aḥmad devint le nouveau roi du Maghreb et suite à victoire à Qasr al-Kabir, il prit le titre d'al-Mansour, le Victorieux et deviendra le plus grand souverain des Bani Sa'd. Il mit sur pied une puissante armée professionnelle et supprima toutes les exploitations étrangères.

En l'an 989 de l'Hégire (1581), les Marocains s'emparèrent des oasis du Touat sur la route menant du Sud algérien vers Tombouctou et Gao. Le déclin du commerce transsaharien, dont les caravanes étaient concurrencées par les caravelles portugaises qui allaient directement sur les côtes guinéennes, et la volonté de contrôler les salines de Teghaza dont s'était emparé l'empire Songhay de Gao conduisirent le Maroc à se tourner vers ces régions pour rétablir des échanges qui, pendant au moins sept siècles, se révélèrent très fructueux.

En l'an 999 de l'Hégire (mars 1591), après avoir traversé le Sahara par Tindouf, Teghaza et Tawdani, l'armée marocaine du Pacha Joudar se heurta à Tondibi aux troupes de l'Askia de Gao qui furent rapidement mises en déroute. Gao fut pris et l'Askia accepta toutes les conditions marocaines mais le Sultan envoya des renforts sous le commandement de Maḥmoud qui exigea davantage et l'Askia vaincu fut tué, entraînant la disparition de l'empire

Songhay. Avec l'acquisition de mines de sel et d'or, la richesse afflua au Maroc.

Ahmad al-Mansour maintint une magnifique cour à laquelle les ambassadeurs de toutes les parties du monde furent invités. Il construisit de nombreux bâtiments et le plus remarquable d'entre eux était le palais al-Badih à Marrakech qui fut construit en quinze années avec du marbre importé d'Italie. Ahmad introduisit des cérémoniaux compliqués à la cour, donnait audience en s'asseyant derrière un voile et était ombragé par une ombrelle lorsqu'il chevauchait.

Il introduisit une nouvelle forme de robe connue sous le nom de Mansouriyah, réorganisa l'administration et le système Makhzin. Il centralisa l'administration et accumula tous les pouvoirs si bien qu'il devint un souverain absolu à l'administration efficace affirmant que les gens ne pouvaient être gardés sous contrôle que par la fermeté, justifiant ainsi ses politiques oppressives.

Il décéda en l'an 1012 de l'Hégire (1603), après un règne de vingt-cinq ans. Il fut un contemporain de l'empereur Moughal Akbar et durant son règne le Maroc jouit du statut international.

Muhammad ash-Sheikh

Sitôt après la mort d'Ahmad al-Mansour des Sharif Bani Sa'd, l'état sombra dans l'anarchie à cause d'une guerre de succession parmi ses fils. Durant la guerre civile qui s'ensuivit durant quelques années, le trône fut tout d'abord prit par son fils Zaydan tandis que son frère Muhammad ash-Sheikh s'enfuit en Espagne et par la suite, envahit le Maroc et réussit à prendre le trône avec l'aide d'une force

mécréante espagnole qu'il remercia en lui livrant toute la région côtière de Larashe.

Cette soumission du territoire aux étrangers compromit la position de Muḥammad ash-Sheikh qui devint impopulaire et fut assassiné en l'an 1022 de l'Hégire (1613).

La division de l'état

Avec le décès de Muḥammad ash-Sheikh, le pays sombra une nouvelle fois dans la guerre civile, qui culmina par la division du royaume en deux parties. 'AbdAllah, le fils de Muḥammad ash-Sheikh devint le souverain de la partie nord avec Fès pour capitale tandis que Zaydan, un frère de Muḥammad ash-Sheikh celui de la partie sud avec Marrakech pour capitale. La division de l'état engendra le processus de désintégration et les Sharif Banou Sa'd firent face à de nombreux mouvements d'indépendance dans les différentes parties du pays qui réduisirent considérablement le royaume des Bani Sa'd et laissa leurs états précaires.

À Fès, l'autorité de 'AbdAllah ne s'étendait pas au-delà de la nouvelle ville de Fès tandis que la vieille ville de Fès ne reconnaissait pas son autorité et lui ferma les portes.

Centres de pouvoir politique

Avec la désintégration du pouvoir des Sharif Banou Sa'd, d'autres centres de pouvoir politique virent le jour dans le pays.

Dans les montagnes de Daran dans le Haut Atlas, un chef religieux du nom de Yahya Ibn 'AbdAllah al-Haḥi acquit de l'importance et vint à exercer le pouvoir.

Dans le Moyen Atlas, une fraternité religieuse ad-Dalayah prit aussi de l'importance et à l'embouchure du fleuve Ragraḡ entre Ribat et Sala, des réfugiés musulmans andalous établirent la principauté indépendante d'Abou Ragraḡ.

Au nord, d'autres réfugiés musulmans andalous établirent une colonie à Tétouan. Et certains aventuriers essayèrent même de prendre le pouvoir, exploitant l'état de troubles généralisés dans le pays.

Abou Maḥalli

Au sud, un savant religieux nommé Abou Maḥalli de Sijilmasa prétendit être le Mahdi et le Messie attendu. Beaucoup de tribus arabes se joignirent sous sa bannière et lui portèrent allégeance. Bientôt, il fut capable de lever une immense armée et captura Marrakech et Zaydan vaincu, s'enfuit de la capitale tandis qu'Abou Maḥalli s'assit sur le trône et se maria de force avec la mère de Zaydan.

Au pouvoir, Abou Maḥalli appliqua des politiques oppressives qui le rendirent impopulaire et bien qu'il prétendit être le Mahdi, ses pratiques étaient indignes de l'Islam qu'ont en commun d'ailleurs tous les imposteurs qui prétendent être le Mahdi comme nous l'avons vu à maintes reprises. Certains 'Oulémas émirent un arrêté juridique, une *Fatwa*, réfutant ses prétentions.

Lorsque Zaydan s'échappa de Marrakech, il chercha refuge avec Yahya Ibn 'AbdAllah al-Haḥi dans le Haut Atlas qui commandait un groupe de pieux musulmans et qu'il mit à la

disposition de Zaydan qui conduisit cette force à Marrakech ou Abou Maḥalli, après un règne de trois années, fut vaincu et tué et le trône recapturé par Zaydan.

Bien que Zaydan remonta sur le trône, il resta un souverain insignifiant et Marrakech devint un vassal de la principauté al-Ḥaḥi du Haut Atlas.

Muḥammad al-‘Ayyashi

Muḥammad al-‘Ayyashi était un gouverneur d’Azemmour sous le règne de Zaydan et appartenait à la tribu arabe des Banou Malik qui était établie sur les rives du fleuve Sibou et qui occasionnellement opérait des raids contre les Espagnols qui occupaient les régions côtières. Sur les plaintes des Espagnols, Zaydan désista al-‘Ayyashi de son poste et ce dernier se révolta contre l’autorité du gouvernement de Marrakech et établit sa propre petite principauté dans l’ouest.

Les réfugiés musulmans andalous qui avaient fondé la principauté d’Abou Ragrag à l’embouchure de l’Abou (Bou) Ragrag devint une base importante pour la piraterie sur la côte atlantique qui interceptait les expéditions entre l’Europe et l’Amérique. Ces réfugiés musulmans, étaient des ennemis acharnés de l’Espagne ainsi que des Sharif Banou Sa’d qui avaient remis les côtes aux Espagnols.

Les Espagnols construisirent une forteresse à Mamourah sur le fleuve Sibou au nord-est de Sala qui devint une menace pour la principauté d’Abou Ragrag et dans ces circonstances, al-‘Ayyashi et la communauté d’Abou Ragrag s’allièrent contre les Espagnols et bien qu’ils n’aient pu

chasser les Espagnols de leurs possessions, ils les empêchèrent toutefois de devenir plus agressifs et les forcèrent à rester sur la défensive.

En l'an 1039 de l'Hégire (1630), al-'Ayyashi élimina complètement de l'ouest l'autorité des Banou Sa'd et durant un quart de siècle, il resta une menace pour les Espagnols et bien qu'il ait remporté quelques victoires mineures, il fut incapable de les chasser définitivement du Maroc essentiellement parce que les Musulmans luttaient entre eux et ne pouvait donc pas offrir un front uni contre les Espagnols.

Al-'Ayyashi fut tué en l'an 1051 de l'Hégire (1641), en luttant contre l'armée de Dalaiyah.

'Ali Abou Hassan as-Samlali

Avec la désintégration du pouvoir des Banou Sa'd, celui de 'Ali Abou Hassan as-Samlali se leva à Souss. Il appartenait à une famille religieuse du Haut Atlas et quand Zaydan reprit le trône de Marrakech, après la défaite d'Abou Mahalli en l'an 1023 de l'Hégire (1614), Abou Hassan organisa les Berbères de la tribu Jazoulah et occupa Souss.

Hassan Abou as-Samlali entra en conflit avec Yahya al-Hahi des montagnes de Daran, le protecteur de Sultan Zaydan. Yahya essaya de chasser Abou Hassan de Souss mais échoua dans son tentative.

Yahya décéda en l'an 1035 de l'Hégire (1626) et avec la mort d'al-Hahi, sa principauté prit fin ouvrant la voie à l'augmentation du pouvoir d'Abou Hassan qui annexa dans son autorité Dar'a puis Tafilelt en l'an 1041 de l'Hégire

(1631). Avec la capture de Tafilelt, Abou Hassan pu contrôler le commerce avec le Soudan et cela enrichit économiquement sa principauté.

Les Dalaiyah et la chute des Sharif Banou Sa'd

Les Dalaiyah étaient une famille religieuse de Berbères Sanhadja de la tribu Majat établit à Data dans le Moyen Atlas ou se trouvait leur centre, fondé par Abou Bakar, pour la propagation des doctrines soufis des Shadhiliyah-Jazouliyah. Le centre devint populaire et Abou Bakar en plus d'être un chef religieux, devint aussi un dirigeant politique.

Les Dalaiyah devinrent une force politique sous leur troisième chef Muhammad al-Hajj qui avait des ambitions et organisa une armée régulière de guerriers berbères. Son père soutenait habituellement le gouvernement des Sharif Banou Sa'd mais Muhammad al-Hajj pensait que ces derniers avaient perdu le droit de régner, à cause de leur échec à présenter un gouvernement efficace.

En l'an 1048 de l'Hégire (1638), le Sharif envoya une expédition dans le Moyen Atlas du centre pour châtier les Dalaiyah et dans l'action qui s'ensuivit, la force de Marrakech fut mise en déroute et par les termes du traité de paix qui s'ensuivit, le gouvernement de Marrakech reconnut l'indépendance des Dalaiyah.

Par la suite, les Dalaiyah entrèrent en conflit avec al-'Ayyashi et une bataille eut lieu sur les rives du fleuve Sibou en l'an 1061 de l'Hégire (1641), où al-'Ayyashi fut vaincu et tué tandis que ses partisans s'enfuirent et se

dispersèrent dans les montagnes du Rif. Après la défaite d'al-'Ayyashi, les Dalaiyah occupèrent Sala avant de marcher sur Fès qui tomba après un siège de six mois.

La prise de Fès mit fin à la dynastie des Banou Sa'd du nord mais ces derniers gouvernaient encore dans Marrakech et au cours des prochaines quarante années, le principal pouvoir politique au Maroc fut exercé par les Dalaiyah et non pas par les Sharif Banou Sa'd. Cependant, les Dalaiyah furent incapables de tenir le pouvoir longtemps et en l'an 1063 de l'Hégire (1653), al-Khadir Ghaylan, un lieutenant d'al-'Ayyashi se révolta contre l'autorité des Dalaiyah et captura Qasr al-Kabir qu'il utilisa comme base pour lancer ses attaques sur les territoires des Dalaiyah.

En l'an 1071 de l'Hégire (1661), Ghaylan prit Sala aux Dalaiyah et avec l'occupation de cette ville, les Andalous d'Abou Ragrag qui, jusqu'ici, étaient fidèles aux Dalaiyah portèrent allégeance à Ghaylan sous qui, Sala et devint une principauté indépendante

Le chaos régna une nouvelle fois au Maroc. Les Dalaiyah avait chassé les Bani Sa'd du Nord mais étaient incapables de tenir fermement le pouvoir. Ils avaient de plus un rival dans Ghaylan qui s'était établi dans Sala. Les Banou Sa'd gouvernaient nominalement dans Marrakech et Muḥammad al-Ashgar des Banou Sa'd décéda en l'an 1064 de l'Hégire (1654). A cette époque aucun pouvoir n'était laissé aux Banou Sa'd et son fils qui devait lui succéder ne put se proclamer comme Sultan et fut assassiné ce qui mit fin définitivement à la dynastie des Sharif Banou Sa'd.

Les Dalaiyah ne purent remplir le vide provoqué par la disparition des Banou Sa'd et les principaux chefs de brigands rôdèrent dans les campagnes. Les impuissants

Dalaiyah quittèrent les différentes villes qu'ils occupaient pour prendre leurs propres dispositions pour la défense.

Quand les Sharif Banou Sa'd disparurent de la scène politique, le gouvernement au Maroc était en panne complète et dans ce chaos, une autre branche des Sharif connu sous le nom des Filali ou des 'Alawi Sharif, réussit à se montrer à la hauteur du pouvoir

Les Filali Sharif

Les Filali Sharif originaires du Hijaz émigrèrent au Maghreb au septième siècle de l'Hégire (le treizième siècle) et s'installèrent à Sijilmasa. Ils arrivèrent progressivement au pouvoir et leurs souverains furent appelés « *Moulay* », mon seigneur.

Sous le règne de leur chef 'Ali ash-Sharif, au neuvième siècle de l'Hégire, les Filali Sharif prirent part aux guerres contre les Portugais à Ceuta et Tanger et joignirent les Banou Nasr de Grenade quand ces derniers appelèrent au *Jihad* contre les croisés d'Espagne.

Au onzième siècle de l'Hégire (dix-septième siècle), les Filali Sharif s'établirent dans l'oasis de Tafilalet et leur chef était Moulay 'Ali ash-Sharif qui décéda en l'an 1069 de l'Hégire (1659).

Muhammad Ibn 'Ali ash-Sharif

Muhammad succéda à son père 'Ali ash-Sharif mais ne put fermement contrôler le pouvoir. En l'an 1074 de l'Hégire (1664), il fut renversé par son frère ar-Rashid après un règne de cinq années, de l'an 1069 à 1076 de l'Hégire (1659 à 1665) tandis que cette même année, Catherine de Bragance, la princesse du Portugal, apporta Tanger en dot à l'Angleterre après son mariage avec le roi Charles II d'Angleterre.

Ar-Rashid Ibn 'Ali ash-Sharif

Ar-Rashid Ibn 'Ali ash-Sharif fut le fondateur de la prospérité politique des Filali Sharif. Il étendit son influence et reçut l'allégeance d'un très grand nombre de tribus.

En l'an 1077 de l'Hégire (1666), il établit sa base à Taza avant d'attaquer Fès, mais dut se retirer devant la résistance acharnée des gens de la ville. Dans les années qui suivirent, les affaires prirent une tournure favorable pour les Filali et lorsqu'ar-Rashid attaqua Fès pour la deuxième fois, les gens ouvrirent les portes de leur ville qui fut prise sans lutte.

L'année suivante, les Filali Sharif prirent Marrakech et les territoires sous le contrôle des Dalaiyah se rendant ainsi maîtres de tout le Maroc. Toutes les petites principautés furent liquidées et se constituèrent en société commerciale dans le royaume des Filali. Ar-Rashid décéda en l'an 1083 de l'Hégire (1672) après un règne de huit ans au cours desquels il bâtit les fondations d'un état fort.

Moulay Isma'il Ibn 'Ali ash-Sharif

Ar-Rashid fut succédé par son frère Moulay Isma'il qui fut aussi un grand souverain. Il établit une armée de Noirs qui fournit à son autorité une solide fondation militaire ferme et fiable. Il construisit de puissantes fortifications le long des frontières orientales du Maroc et des pentes de l'Atlas Moyen pour se protéger contre les Ottomans turcs qui s'étaient déjà établit en Afrique du Nord.

Il fonda des cantonnements militaires à Azrou, Safrou, Taza, Tawrirt (Taourirt), Oujda et d'autres points stratégiques puis transféra sa capitale de Fès à Meknès, localisée plus au centre et qu'il embellit de quelques bâtiments raffinés. Les murs qu'il construisit autour de la ville couvrirent une région de vingt-cinq miles carrés (60 kilomètres). Les écuries royales s'étendirent sur une région de trois miles carrés (5 kilomètres). Il bâtit aussi un certain nombre de mosquées, de *Madrassas* et Meknès, sous Moulay Isma'il fut transformé en une ville royale.

L'ordre public fut sévèrement administré et de dures mesures furent adoptées contre les criminels qui permirent et garantirent la sécurité des routes à travers tout le pays.

En l'an 1084 de l'Hégire (1673), les Espagnols prirent le rocher de Nakour au large d'Ajdir.

Les Ottomans turcs qui étendaient leur influence en Afrique du Nord vinrent à voir intégrer Moulay Isma'il dans leur projet d'extension de leur influence au Maroc et fomentèrent en conséquence des révoltes contre lui dans le pays.

Une de ces révoltes fut menée par les chefs Dalaiyah mais Moulay Isma'il réprima lourdement la révolte en l'an 1089 de l'Hégire (1678). Une autre révolte fut conduite par Ahmad Ibn Mahriz, un neveu de Moulay Isma'il mais le prince rebelle fut vaincu et tué dans l'action en l'an 1097 de l'Hégire (1686) à Taroudant et ce fut la dernière révolte durant le règne de Moulay Isma'il.

L'une de ses plus grands réussites est qu'il réussit à chasser les forces étrangères de ses côtes et en l'an 1092 de l'Hégire (1681), 'Amar Ibn Haddou 'Arrifi à la tête de son armée assiégea al-Mahdiyah (al-Ma'mourah) et prit la ville.

En l'an 1095 de l'Hégire (1684), les Musulmans, sous le commandement de 'Ali Ibn 'AbdAllah 'Arrifi chassèrent les Anglais de Tanger et s'installèrent dans la ville.

Larache qui avait été capturée par les Espagnols furent libérée en l'an 1100 de l'Hégire (1689) et Assilah en l'an 1102 de l'Hégire (1691) tandis qu'Ahmad Ibn Haddou assiégea Ceuta et son cousin 'Ali Ibn 'AbdAllah 'Arrifi s'empara d'un fort à Badis.

Il conclut aussi des traités commerciaux avec certaines puissances européennes et pendant son règne, il reçut à sa cour des ambassadeurs de différents pays.

Les successeurs de Moulay Isma'il

Moulay Isma'il mourut en l'an 1139 de l'Hégire (1727), après une règne mémorable de cinquante-cinq ans et sa mort déclencha la guerre civile parmi ses sept fils. Cette guerre de succession dura trente ans et cette période fut

l'une des plus sombres et plus misérable de l'histoire du Maroc.

Moulay Isma'il fut tout d'abord succédé par son fils Aḥmad qui ne put tenir le pouvoir plus d'un an et en l'an 1140 de l'Hégire (1728), il fut renversé par son frère 'Abdel Malik. Aḥmad dans une contre-offensive chassa l'usurpateur mais en l'an 1141 de l'Hégire (1729), 'AbdAllah un autre frère le renversa de nouveau et régna durant environ six ans.

En l'an 1148 de l'Hégire (1735), un autre frère 'Ali arracha le pouvoir à 'AbdAllah qui le reprit peu de temps après et accéda au pouvoir pour la deuxième fois. 'AbdAllah fut de nouveau évincé du pouvoir par un autre frère Muḥammad.

En l'an 1151 de l'Hégire (1738), un autre frère al-Moustadi renversa Muḥammad avant d'être chassé à son tour par 'AbdAllah en l'an 1153 de l'Hégire (1740) qui régna pour la troisième fois jusqu'en l'an 1158 de l'Hégire (1745).

En l'an 1156 de l'Hégire (1743) eut lieu la bataille d'al-Manza entre le Pacha Aḥmad Ibn 'Ali 'Arrifi, le gouverneur de la ville de Tanger et l'armée du Sultan 'AbdAllah au cours de laquelle, le pacha Aḥmad fut tué tandis que le Sultan 'AbdAllah s'installa à Tanger durant quarante jours ou il s'accapara les richesses du pacha et persécuta sa famille.

'AbdAllah fut renversé par son septième frère Zayn al-'Abidin qui fut aussi chassé et détrôné par 'AbdAllah qui revint au pouvoir pour la quatrième fois et gouverna pendant onze années jusqu'en l'an 1170 de l'Hégire (1757).

Cette même année, aidés par les tribus de Souss, Muḥammad Ibn 'AbdAllah brisa la révolte des troupes d'esclaves noirs.

Tous ces conflits civils engendrèrent une grande instabilité de l'administration, affaiblirent considérablement l'état et rendirent le peuple miséreux.

Moulay Muḥammad Ibn Moulay 'AbdAllah

Moulay Muḥammad succéda à son père Moulay 'AbdAllah et fut aussi un grand souverain de la dynastie.

Sous son règne, l'anarchie qui avait marqué les trente précédentes années prirent fin le pouvoir des Filali brilla de nouveau. Moulay Muḥammad était un musulman pieux et conservateur et il prit des mesures pour préserver le cadre traditionnel de vie islamique. Il construisit quelques palais et d'autres bâtiments publics à Meknès et Marrakech ainsi que nouvelle ville de Mogador de style andalou avec des rues droites qui devint bientôt un centre de commerce extérieur.

Il développa les ports de Casablanca (*dar al-baydah*) et Mogador et en l'an 1179 de l'Hégire (1765), une escadre française bombardra Salé et Larache.

L'année suivante (1766), Moulay Muḥammad dut faire face à une grande révolte berbère dans le Moyen Atlas (*rif*). 'Abd as-Saddiq 'Arrifi, le fils du pacha Aḥmad et le successeur du pacha 'Abdel Karim le gouverneur de Tanger, accusé d'être l'instigateur de la rébellion, fut arrêté tandis que sa famille et les nobles de Tanger furent exilés. Suite à cela, le sultan établit dans la ville, une garnison de 'Abid pour surveiller les habitants.

En l'an 1181 de l'Hégire (1767), Moulay Muḥammad conclut un traité commercial avec la France.

En l'an 1183 de l'Hégire (1769), il conduisit une expédition contre les Portugais et les expulsa de Mazagan sur la côte du Maroc et attaqua sans succès la position espagnole de Melilla.

En l'an 1189 de l'Hégire (1775), il conclut un traité de paix avec l'Espagne pour le maintien du statu quo avant de mourir en 1204 de l'Hégire (1790) après un règne de trente-trois ans durant lequel, il bâtit un puissant état.

Moulay Yazid Ibn Moulay Muḥammad

Moulay Yazid succéda à son père et son règne de deux années fut désastreux. Ses mesures répressives le rendirent impopulaire d'autant plus qu'il rompit le traité de paix avec l'Espagne qui bombardèrent les régions côtières marocaines.

Ses politiques imprudentes causèrent un grand mécontentement et des rébellions éclatèrent dans tout le pays.

En 1204 de l'Hégire (1792), son frère se rebella contre lui et Yazid fut tué lors d'une bataille contre un chef rebelle près de Marrakech.

Moulay Souleyman

A sa mort, son frère Moulay Souleyman prit le pouvoir mais ne put établir fermement son autorité et éliminer ses rivaux. Il entreprit des expéditions répétées contre les Berbères du Moyen Atlas et suivit les enseignements de Muḥammad Ibn 'Abdel Wahhab, le *Moujaddid* d'Arabie, qui l'amènèrent à prendre des mesures contre les marabouts et d'autres fraternités religieuses. Ces mesures anti soufi furent appliquées contre les confréries soufies Darqawiyah et Wazaniyah qui étaient au sommet de leur popularité au Maroc et engendrèrent de violentes réactions.

La famine et une épidémie de peste, qui décimeront la moitié de la population, affaibliront considérablement le pays entre les années 1211 et 1214 de l'Hégire (1797-1800).

Entre les années 1233 à 1235 de l'Hégire (1818-1820), des insurrections éclatèrent à Fès et dans la région du Moyen Atlas et des mesures punitives furent prises contre les rebelles. Et tandis que ces révoltes étaient encore réprimées, Moulay Souleyman décéda en l'an 1237 de l'Hégire (1822) après un règne de trente années et durant cette période la paix fut maintenue avec les forces étrangères.

Moulay 'AbderRaḥmane

Moulay Isma'il fut succédé par son neveu 'AbderRaḥmane Ibn Hisham qui mit fin avec difficulté aux révoltes à Fès et

dans le Moyen Atlas. Il rétablit un semblant d'ordre intérieur mais dû faire face aux difficultés extérieures.

« Au treizième siècle de l'Hégire (dix-neuvième siècle), poussés par les doctrines de nationalisme et d'impérialisme, les états européens commencèrent à rivaliser entre eux dans l'établissement de colonies et l'extension de leur influence à d'autres pays pour leurs exploitations économiques ». Ce passage est la version édulcorée de ce que l'on trouve dans tous les livres d'histoire occidentaux et musulmans pour cacher la vérité qui était et reste toute autre.

Voici ce qu'il convient plutôt de dire comme l'a si bien remarqué Hadroug Mimouni dans son livre « *L'Islam agressé* » :

« C'est au cours de la réunion d'Aix la Chapelle en 1748 que fut décidée la mainmise de l'Europe sur le monde musulman¹⁰ -... » Comme d'autres pays non-européens, le Maroc fut aussi exposé à la pénétration par les pouvoirs européens qui posèrent de grands problèmes à Moulay 'AbderRahmane.

Quand l'Algérie fut envahie par les Français, le Maroc se trouva aussi impliqué dans la guerre algéro-française en l'an 1246 de l'Hégire (1830). 'AbderRahmane à la tête de son armée marcha en Algérie et captura sa capitale Tlemcen pour aider les Algériens contre les Français mais il dut évacuer Tlemcen sur la menace des Français. Les Algériens organisèrent la résistance contre les Français sous le leadership de l'émir 'Abdel Qadir le *Moujahid* qui fut finalement vaincu et se réfugia au Maroc.

Les Français demandèrent l'extradition de 'Abdel Qadir mais poussé par la fraternité islamique, Moulay AbderRahmane refusa leur demande. Sur ce, la France envahit le Maroc et bombardra ses ports.

Dans la bataille d'Isly près de Oujda, les forces marocaines furent défaits et Moulay 'AbderRahmane fut forcé de livrer 'Abdel Qadir aux Français. Les habitants des deux villages qui refusèrent de le livrer à l'émir au français seront tous massacrés par ces derniers et leurs villages rasés en l'an 1261 de l'hégire (1845).

La défaite suscita des rébellions de tribus dans tout le pays et les problèmes des gens s'aggravèrent quand une famine éclata en 1263 de l'Hégire (1847).

Jusqu'ici, l'état avait le monopole des importations et des exportations mais bientôt sous la pression des Britanniques, le Sultan fut forcé d'accepter un traité que les marchandises britanniques devaient être importées au Maroc sans le paiement d'aucune taxe, une mesure qui dépend de l'économie du Maroc. Ce traité eut aussi des répercussions politiques, puisque d'autres pays européens durent bénéficier des mêmes concessions pour leurs marchandises.

Moulay 'AbderRahmane mourut en l'an 1276 de l'Hégire (1859) après un long règne de 37 années durant lequel le prestige de l'état fut considérablement diminué et où le Maroc se retrouva exposé à la pénétration de l'influence européenne.

Moulay Muḥammad

Moulay 'AbderRahmane fut succédé par son fils Muḥammad qui poursuivit une guerre désastreuse avec l'Espagne en l'an 1277 de l'Hégire (1860) où il subit une écrasante défaite. Dans le traité qui suivit, le Maroc fut forcé à payer une lourde indemnité de guerre et pour l'honorer, le

gouvernement du faire des prêts à l'étranger et donc abandonner une bonne partie de sa souveraineté en matière douanière, fiscale et judiciaire.

Privé d'une partie de ses ressources traditionnelles, le Sultan s'endetta auprès des banques anglaises et le temps de payer l'indemnité, le Maroc permit qu'une partie de ses revenus douaniers soit sous contrôle de l'Espagne qui occupa le port de Tétouan jusqu'au paiement total de l'indemnité, ce qui fut le plus humiliant pour le Maroc. Pour ajouter à l'insulte et la blessure, par la Convention de Béclard de l'an 1280 de l'Hégire (1863), le gouvernement du Maroc fut obligé d'agir sur certaines politiques que sur le conseil de consuls étrangers, ce qu'il fait toujours de nos jours. Ce fut un coup fatal pour l'indépendance du Maroc.

L'État du aussi faire face aux problèmes de modernisations et les défaites face à la France et l'Espagne montrèrent la faillite de la machine de guerre du Maroc et à moins d'être totalement rénovée, le Maroc ne pourrait survivre comme un état indépendant.

Moulay Muḥammad mourut en l'an 1290 de l'Hégire (1873), après un règne de quatorze ans. La totalité de son règne fut ombragée par la tragédie du désastre de la guerre avec l'Espagne qui détériora progressivement les affaires de l'état.

Moulay al-Hassan

Moulay al-Hassan succéda à Moulay Muḥammad. C'était un homme capable et aussitôt qu'il prit le pouvoir, il fit de son mieux pour maintenir l'unité malgré les assauts répétés des influences étrangères.

Il mena des expéditions vers Souss en l'an 1299 et 1303 de l'Hégire (1882 et 1886) pour contrer les efforts de la pénétration britannique à Cap Jouhi et espagnole à 'Ifni. Une autre campagne avec le même but fut conduite contre Tafilelt en l'an 1311 de l'Hégire (1893).

Il entreprit de moderniser l'armée qui fut formée par des instructeurs européens et équipée d'armes européennes. Il réorganisa l'administration et releva les abus dont elle souffrait. Il disciplina aussi les tribus, sponsorisa des projets industriels et agricoles de développement et encouragea les échanges et le commerce. Il introduisit quelques réformes fiscales et négocia avec les nations étrangères pour mettre fin à leurs concessions sur les marchandises.

Une conférence internationale fut tenue à Madrid en l'an 1297 de l'Hégire (1880), pour considérer la question mais obtint peu de résultat.

Dans la course pour la colonisation d'autres nations comme l'Allemagne entrèrent aussi dans la course et toutes les grandes nations développèrent un réseau d'intérêts au Maroc, prétexte qui fut utilisé pour permettre les interventions étrangères dans la politique. Les européens étendirent plus profondément leurs activités commerciales qui n'étaient rien d'autre qu'une guerre économique, financière et sociale, qui contribua à l'étranglement économique du Maroc.

En l'an 1300 de l'Hégire (1883), Charles de Foucauld, un officier militaire catholique français déguisé en juif, effectua une mission de reconnaissance secrète du Maroc qui était fermé intérieurement aux étrangers. Nous reparlerons de ce sujet dans le chapitre de l'Algérie.

L'année suivante (1884), l'Espagne prit possession de la partie sud du Sahara Marocain (Rio de Oro) et de Saguiah al-Hamrah et fonda le poste espagnol de Villa Cisneros, sur la côte atlantique du Sahara.

Le 18 du mois de Dzoul Hijjah de l'année 1307 de l'Hégire (05 Août 1890), il y eut une convention secrète entre la Grande-Bretagne et la France qui se vit reconnaître le droit d'occuper le Sahara Marocain pour préserver un passage vers le Niger et le Tchad et assurer ainsi la sécurité sur l'Algérie.

Moulay al-Hassan mourut en 1312 de l'Hégire (1894) après un règne de vingt-et-un ans et bien qu'il fit des efforts importants pour le pays, la pression des nations européennes était trop grande pour permettre une quelconque liberté d'action à l'état et son fils 'Abdel 'Aziz lui succéda.

Luttes coloniales

En l'an 1321 de l'Hégire (octobre 1903), Lyautey fut appelé pour assurer la pacification de la frontière algéro-marocaine depuis la Méditerranée jusqu'à Béni Alles. Avec ses 8.000 hommes, il outrepassa les pouvoirs que le

gouvernement lui avait fixés et dépassant les limites de la frontière, il prit Bechar, au sud-est du Maroc, qu'il renomma Colomb.

Le Maroc exsangue financièrement, fit appel à la Banque de Paris et des Pays-Bas qui devint le principal créancier du royaume.

Au treizième siècle (19ème siècle), l'importance stratégique et le potentiel économique du Maroc excitèrent de nouveau les intérêts des européens. Les rivalités politiques et commerciales perturbèrent bientôt cet arrangement et provoquèrent plusieurs crises internationales.

La France chercha à gagner le soutien espagnol et britannique contre l'Allemagne et ainsi, en l'an 1322 de l'Hégire (1904), la France conclut un traité secret avec l'Espagne pour le partage du Maroc secrètement approuvé par la Grande-Bretagne (l'entente cordiale) en échange de ne pas s'opposer au projet colonialiste britannique en Egypte.

En l'an 1323 de l'Hégire (1905), quand la France demanda un protectorat au Sultan du Maroc, l'Allemagne agit vite et l'empereur Guillaume II visita Tanger et déclara son soutien en faveur de l'intégrité du Maroc.

A l'exigence allemande, la Conférence d'Algesiras (1906) fut tenue pour considérer la question marocaine. Les principes de la Conférence de Madrid furent ré-adoptés et les investissements allemands assurèrent la protection mais il fut permis à la France de patrouiller la frontière avec l'Algérie et de lui permettre ainsi qu'à l'Espagne de surveiller le Maroc. Et sous le prétexte de la pacification, les Français annexèrent progressivement le territoire.

En l'an 1324 de l'Hégire (Mars 1907), l'assassinat à Marrakech par les services secrets français de Mauchamp, un médecin soupçonné par la population d'être un agent travaillant pour la France, entraîna l'occupation d'Oujda par la France.

Cette même année, des émeutes éclateront en juillet à Casablanca, suite à l'ouverture d'un chantier de voie ferrée à l'emplacement d'un cimetière musulman, entraînèrent le bombardement de la ville par un croiseur français en mer ainsi que le début de la pacification rampante du Maroc par les forces françaises.

En l'an 1326 de l'Hégire (1908) un conflit survint à Casablanca sous occupation française, quand le consul allemand donna refuge aux déserteurs de la légion étrangère française. Ce conflit fut réglé par le Tribunal de La Haye.

En l'an 1326 de l'Hégire (1908), Lyautey imposa l'autorité française aux tribus installées entre la frontière algérienne et la Moulouïyah tandis que le Général d'Amade prit le contrôle de la Shawiyah (Chaouïa).

Peu après, sur les conseils de la France, 'Abdel 'Aziz fut renversé et son frère plus soumis (laquais) pour les étrangers, 'Abdel Hafid, fut installé sur le trône. Il eut des difficultés à maintenir l'ordre et reçut l'aide de la France, surtout lors d'une révolte qui éclata en l'an 1329 de l'Hégire (1911). Cette dernière le força à signer une lettre demandant l'appui de la France et les Français occupèrent aussitôt Fès, Meknès et Rabat.

Guillaume II, le Kaiser d'Allemagne mécontent de l'attitude de la France envoya un croiseur et l'apparition du navire de guerre allemand « Panther » à Agadir le 1 juillet 1911, fut

interprété par les Français comme une menace de guerre et mena à une résolution rapide.

La révolte des tribus gagna Fès et le sultan demanda aux Français, sur les ordres de ceux-ci, d'aller y rétablir l'ordre et la colonne Moinier entra à Fès puis Meknès fut prise tandis que l'Espagne occupa Larache et Qasr al-Kabir.

Au mois de Mouharram 1329, (décembre 1911), Fès se souleva et les tribus assiégèrent la capitale.

Au mois de Dzoul Qi'dah de cette même année (novembre 1911), l'Allemagne accepta le principe d'un protectorat français au Maroc en échange de la cession de territoire français dans l'Afrique équatoriale.

Finalement, le 30 mars 1912 à Fès, le Sultan donna son accord pour un protectorat français et le 27 novembre 1912 un accord franco-espagnol divisa le Maroc en quatre zones administratives :

- Le Maroc français soit neuf dixième du pays avec pour capitale Rabat,
- Le Maroc espagnol avec pour capitale Tétouan,
- Le Sud du Maroc, administré dans le cadre du Sahara espagnol et,
- La zone internationale de Tanger.

Et pour les Musulmans marocains, rien ne leur fut attribué si bien qu'ils devinrent des étrangers dans leur propre pays comme dans tous les Musulmans dans leurs pays colonisés d'ailleurs.

Au mois de Rabi' Thani de l'année 1330 (1912), de violentes émeutes éclatèrent à Fès et dans les grandes villes du pays. Le sultan Moulay Hafid fut contraint d'abdiquer au profit de

son frère Moulay Youssef tandis que la pacification du Maroc s'intensifia. Lyautey décida d'installer la capitale à Rabat et il fut nommé résident général du Maroc et quelques mois plus tard, Gouraud écrasa la révolte de Fès dans un bain de sang.

Au mois de Ramadan de cette même année, al-Hibah à la tête de 10.000 rebelles des tribus du Sud, « les hommes bleus » s'empara de Marrakech mais il fut battu par le colonel Mangin à Sidi Abou 'Uthman quelques jours plus tard. Pour contenir et repousser les rebelles vers le sud, Lyautey obtient la neutralité des chefs de tribus de l'Atlas dont celle de Thami al-Glawi qui sera récompensé de sa collaboration et nommé Pacha de Marrakech.

La lutte pour l'indépendance

Les administrations coloniales Françaises et espagnoles, renforcées par un afflux d'environ un demi-million d'européens firent face à la résistance constante contre la présence étrangère, notamment, dans les premiers stades, sous la rébellion de 'Abdel Karim qui remporta une victoire décisive à Anoual contre une armée espagnole de 20.000 combattants, en l'an 1339 de l'Hégire (1921), qui perdit 3500 hommes et dont 5000 furent blessés. 'Abdel Karim s'empara d'un immense butin en armes, des canons, des fusils et des munitions qui lui permettra d'équiper ses compagnons *Moujahidine*.

Par la suite, il gagna le contrôle du Rif, la région montagneuse côtière entre Tétouan et Melilla, jusqu'à sa défaite finale en l'an 1345 de l'Hégire (1926) contre une force alliée massive d'environ 250.000 Français et Espagnols. Le chef Berbère 'Abdel Karim se rendit aux troupes françaises qui l'exileront dans l'île de la Réunion

après une effroyable boucherie dont seront victimes les populations civiles, sous un déluge de bombardements.

L'Espagne utilisera massivement contre les rebelles du phosgène, du di phosgène, de la chloropicrine, de l'ypérite ou gaz moutarde qui bientôt sous les pressions des *Moujahidine*, n'occupera plus que quatre ports après s'être retirée des terres.

En l'an 1346 de l'Hégire (novembre 1927), Moulay Youssouf mourut et les Français imposeront son troisième fils Sidi Muḥammad, alors âgé de 17 ans, censé être plus docile que son frère à la régence.

En l'an 1349 (1930) sera signée la loi sur la juridiction berbère qui divisera les deux composantes ethniques de la nation marocaine, les Arabes et les Berbères à la suite de qui éclateront des manifestations à Fès et dans toutes les grandes villes. Cette loi n'avait d'autre but que de semer la division entre les musulmans et une attaque directe contre l'Islam mais devant l'hostilité du Sultan et de l'opinion publique, le projet fut abandonné en 1934.

Un très grand nombre de soldats marocains (goumiers) servirent dans l'armée française lors de la première guerre et seconde guerre mondiale ainsi que dans l'armée nationaliste espagnole et lors de la guerre civile espagnole et après.

Pendant la seconde guerre mondiale, le Maroc français resta officiellement fidèle envers le gouvernement de Vichy après la chute de la France en 1940.

Le 8 novembre 1942, les forces alliées débarquèrent dans toutes les principales villes du Maroc et de l'Algérie.

Sous la mission civilisatrice du protectorat français, en plus des nombreux crimes et massacres commis par les

colonisateurs on nia aux « indigènes » marocains leurs droits fondamentaux tels que la liberté d'expression, le droit de réunion et de voyager dans leur propre pays. Les colons français construisirent pour eux des villes européennes à côté des pauvres vieilles villes arabes. Le système colonial français défendit aux Marocains le travail et les voyages dans les quartiers français. Le système d'éducation français enseigna à une minorité de familles marocaines l'histoire française, l'art et la culture, en négligeant leur langue natale et leur culture et les autorités coloniales exercèrent un si sévère contrôle sur les écoles religieuses et les universités musulmanes que l'éducation tomba à un niveau zéro. C'est ce que les colonisateurs appellent : « la mission civilisatrice ou l'égalité pour tous » !

A ce sujet, voici un texte écrit et publié en 1930 par le Dr. Abdel Hamid Sa'id, Président général de l'Association de la Jeunesse Musulmane au Caire, intitulé :

« La défense des Arabes et de l'Islam »

Dans leur ardeur d'évangélisation à tout prix, les zélateurs et leurs acolytes ont dépassé la mesure. Ce fut la goutte d'eau qui fit déborder le vase.

Dans tout l'Islam, depuis l'île Formose jusqu'en Amérique, l'indignation fut générale. En Egypte particulièrement, centre intellectuel islamique réputé, le mouvement prit une formidable ampleur. Malgré leurs préoccupations intérieures, tout ce qui a un nom et une situation en pays de

Pharaon et toute la presse s'insurgèrent contre nos procédés. Voici l'appel lancé dans tout l'Islam.

Appel

Aux souverains de l'Islam, aux peuples musulmans, aux 'Oulama des Lieux Sacrés, aux docteurs des universités musulmanes, à al-Azhar et ses dépendances, à la mosquée d'al-Qayrawan (Kairouan), à Fès, à l'Institut Déobandi aux Indes, à l'institut d'al-Najaf (Irak), aux diverses associations musulmanes dans les différentes parties du monde et surtout à l'Association du califat, à Bombay, à l'association des 'Oulama à Delhi, aux Associations de l'Inde Orientale, à la Ligue islamique de Sumatra, à la Société Islam de Java, à l'Association Mohammadienne de Jakarta, aux Conseils islamiques supérieurs à Jérusalem et à Beyrouth, à la Société du progrès islamique en Chine, à la presse orientale en général.

La nation berbère, convertie à l'Islam dès les premiers siècles, et sur laquelle l'islam a dû compter pour élargir son domaine territorial et intellectuel et qui fut prête souvent à son appel aux heures graves de son histoire ;

La nation berbère, dont les héros accompagnèrent Tariq lors de la conquête de l'Espagne et combattirent la France sous la conduite de 'AbderRaḥmane et, en Sicile, sous Assad Ibn al Fourah ;

La nation berbère, qui fournit à l'islam deux dynasties glorieuses : les Mourabidine et les Mouwahhidine ;

La nation berbère, dont les grands savants enrichirent de leurs œuvres immortelles la bibliothèque de l'Islam.

Cette nation qui compte, rien qu'au Maroc, sept millions d'habitants, est actuellement victime de l'impérialisme français : la France veut la soustraire à l'Islam, lui faire abandonner sa foi et ses traditions religieuses en la soumettant à un régime contraire aux principes de l'Islam, régime que la France impose par la force des armes, sans se soucier de la liberté de croyance et des convictions religieuses. Jamais l'histoire de l'humanité n'a été le témoin de pareille tyrannie.

Les Musulmans d'Égypte viennent d'apprendre de leurs correspondants du Maroc, hommes dignes de foi, que le sultan promulgua en date du 18 Dzoul Hijjah 1348 (16 mai 1930) un décret par lequel il se désiste de son pouvoir spirituel sur la nation berbère : et que la France, forte de ce décret, entreprend la réalisation d'un programme criminel en chargeant les forces militaires au Maroc d'interdire l'enseignement du Coran, parmi les Berbères qui forment les trois-quarts de la population. Et, de fait, les écoles où le Coran était enseigné viennent d'être fermées ; à leur place, des écoles dirigées par des missionnaires catholiques (plus de mille) se chargeant de la formation du cœur et de l'esprit des jeunes étudiants des deux sexes. Les *Mahkama*, ou tribunaux de statut personnel musulman, viennent également d'être abolis ; et cette multitude de Musulmans, se comptant par millions, que forme la nation berbère, est contrainte à se soumettre, en matière de mariage, de succession et, en général, dans tous les cas de ce statut personnel, à une loi nouvelle dont les dispositions

ont été puisées dans les anciennes coutumes berbères des temps préislamiques, coutumes qui ne s'adaptent ni aux principes de la civilisation moderne ni même aux règles qui doivent régir actuellement une communauté humaine. Pour n'en citer que les exemples saillants, nous nous contenterons d'attirer l'attention sur la coutume qui considère l'épouse comme un objet.

Ainsi, elle peut être prêtée ou vendue, elle peut être même acquise par voie de succession et n'a aucun droit à la succession de son mari. L'homme peut avoir, dans le même acte, autant de femmes qu'il désire et se marier avec n'importe quelle femme, fût-elle sa sœur, sans restriction.

Il suffit de se rendre compte de l'incompatibilité d'une telle législation avec les principes humanitaires et sociaux de l'islam pour décider, avec l'humanité des docteurs musulmans, que ceux qui acceptent de se soumettre à un tel régime cessent d'être musulmans.

C'est ainsi que la France, qui fait dire et répéter partout qu'elle est l'état libéral par excellence, oblige le souverain du Maroc à abdiquer son pouvoir spirituel pour qu'elle s'en empare et devienne l'arbitre suprême en matière d'éducation religieuse et de législation parmi le peuple berbère. Or, en droit, cette abdication est nulle et non avenue et le pouvoir spirituel qu'elle vise ne peut point passer à une autorité étrangère et d'un autre culte.

Les Français, depuis la promulgation du décret susvisé, considèrent les écoles musulmanes comme inexistantes, et

le culte musulman comme suspendu. Aussi, confient-ils l'éducation des jeunes marocains musulmans aux missionnaires pour les convertir au catholicisme et mettent-ils obstacle à toute communication dans les zones berbères, entre la population et les ulémas.

O Musulmans !

Vos docteurs de tous dogmes sont unanimement d'accord pour considérer que tout Musulman qui consentirait à la conversion à un autre culte d'un autre Musulman cesserait également d'être Musulman. Les Musulmans, individuellement ou par la voie de leurs diverses associations, doivent, par conséquent, protester hautement, énergiquement et par tous les moyens qui sont en leur pouvoir, contre les mesures illégales et iniques dont leurs frères berbères sont les victimes.

Au lieu d'adopter des moyens de réformes logiques et libéraux envers les Musulmans du Maroc, la France prive ses protégés de tous les moyens de progrès. Elle entrave l'éducation nationale, dépense les revenus des *Waqf* (fondations pieuses) sans respecter les dispositions des constituantes ; elle n'accorde pas aux indigènes du Maroc les mêmes droits qu'elle octroie aux étrangers. Les indigènes affectés par ces agissements, se soumettaient philosophiquement et attendaient patiemment l'heure de la libération, mais devant les mesures nouvelles qui portent atteinte à leurs traditions les plus sacrées, les Musulmans du Maroc, et leur coreligionnaires partout où ils se trouvent, ne peuvent que se soulever contre ces mesures.

La France doit apprendre que l'Islam n'est pas mort, que les Musulmans se sont réveillés, que chaque musulman se rend maintenant compte de tout acte qui nuit soit aux intérêts, soit aux convictions de ses coreligionnaires. Elle doit également comprendre que le fait de construire une mosquée à Paris, avec les millions qu'elle a reçu des Waqf des Lieux Sacrés, ou des souscriptions d'Afrique, du monde musulman, ne peut pas convaincre ce monde que la France est un état libéral, qu'elle jouit de l'amitié des peuples musulmans qu'elle gouverne et pour lesquels elle se donne quelquefois le nom d'état musulman, car le dernier acte qu'elle vient de commettre en attendant aux traditions les plus sacrées de l'Islam, ne peut lui valoir que la haine de ses sujets et de leurs coreligionnaires.

Si la France ne se ressaisit pas - il en est temps encore - si elle n'abroge pas les mesures qu'elle vient de prendre au Maroc, le monde musulman sera en droit de se considérer comme attaqué ouvertement, et il ne tardera pas à le proclamer partout, du haut des *Minbar* (chaires des mosquées) comme dans les organes de presse, ainsi que dans les cours universitaires et au sein des différentes associations musulmanes.

L'heure est propice pour apprécier le degré de « libéralisme » des hommes d'état d'occident qui proclament partout la liberté des convictions religieuses. Faut-il leur rappeler qu'ils ont quelquefois toléré des grossièretés avec la seule excuse du respect de la liberté de personne ? Cette liberté

est aujourd'hui à l'épreuve au Maroc, que la France tâche de détacher de l'Islam.

La voix de l'Europe s'est élevée hautement pour protester contre la Russie bolcheviste qui a ordonné la fermeture de tous les établissements religieux, bien que le pouvoir russe n'ait atteint que ces établissements, sans combattre les convictions en elles-mêmes des croyants. Or, le monde musulman se croit en droit d'attendre également que la voix de l'Europe s'élève pour faire respecter par la France les croyances des Musulmans au Maroc et l'empêcher de recourir à la force armée pour astreindre un peuple de sept millions d'âmes à renier sa foi et se priver de toute communion spirituelle avec ses coreligionnaires.

O Musulmans, l'Islam est en danger de disparaître. Si la France poursuit son programme, les autres états d'occident ne tarderont pas à suivre le même exemple. Vous devez, devant la gravité de l'heure actuelle, vous sacrifier corps et biens pour la défense de la cause sacrée. Vous êtes en état de légitime défense. Allah vous dit : « **Ne les craignez pas ; c'est Moi que vous devez craindre si vous êtes de vrais croyants.** » Il dit encore: « **Ils ne cesseront de vous combattre jusqu'à ce qu'ils réussissent à vous convertir s'ils le peuvent. Quiconque de vous renierait sa foi et mourrait en la reniant serait un athée. Ceux qui agiraient ainsi verraient leurs œuvres détruites ici-bas et dans l'autre monde. A ceux-là, l'enfer pour l'éternité.** » Il dit également. « **O croyants, si vous faites triompher la cause divine, Dieu vous fera triompher ; vos pas seront plus**

fermes. » Et il ajoute : « Nous devons faire triompher les croyants. »

Suivent les signatures de princes de sang, de hauts fonctionnaires, de grands savants, etc.

Des télégrammes furent envoyés à la Société des Nations, au Président de la République Française, au Président du Conseil M. Tardieu, partout où ce fut nécessaire. Partout il fut recommandé (recommandation suivie d'effet) de boycotter les marchandises françaises. La France devint l'ennemie.

Or, dans le premier trimestre 1930, à la suite de la publication de notre petit livre l'islam et les Musulmans dans l'Afrique du Nord, dans lequel nous préconisons la politique nécessaire et juste de « La France amie et alliée de l'Islam » et donnions comme exemple la clairvoyance de Bonaparte les mêmes milieux et la même presse arabes avaient donné leur pleine et enthousiaste approbation, acclamaient la France, et des articles de plusieurs colonnes colportaient partout l'heureuse proposition.

Hélas, au lieu de se servir de cet atout utile, ce fut notre livre qui fut interdit par les agents de notre gouvernement. En ce faisant, celui-ci commettait une déplorable erreur ; il déclarait ouvertement qu'il ne voulait être ni l'ami ni l'allié de l'Islam et il le fit bien voir. On ne peut être plus maladroit. Il faut que les liens qui unissent le Quai d'Orsay

au Vatican soient bien forts pour que notre ministère des affaires étrangères pratique une politique aussi contraire aux intérêts de la France ».

Fin de citation.

Un certain nombre de mouvements de résistance et de partis politiques pour l'indépendance virent le jour pour la restitution du pays à ses propres gens. Le Parti d'indépendance Istiqlal vit le jour en 1944 et fit une de ses premières demandes publiques pour l'indépendance. Ce parti fournit par la suite la plupart des leaderships pour le mouvement nationaliste.

En l'an 1373 de l'Hégire (1953), Sidi Muḥammad fut déposé et exilé après avoir réclamé l'indépendance, l'union des arabes et l'adhésion du Maroc à la Ligue arabe (fondée en 1945). Ces mesures s'avérèrent inefficaces et sous la pression des rébellions en Algérie et des désordres au Maroc, les Français contraints, restituèrent Sidi Muḥammad.

En l'an 1376 de l'Hégire (1956), la France renonça à ses droits au Maroc suivit par les Espagnols et Tanger fut rendue au Maroc qui obtint son indépendance.

Le Sultan Muḥammad V, proclama son intention de transformer le pouvoir en monarchie constitutionnelle et en 1377 de l'Hégire (1957) prit le titre de roi avant de mourir en l'an 1382 de l'Hégire (1962), succédé par son fils, Hassan II qui gouvernera durant quarante ans par le fer et le sang avant de mourir en 1999.

Son fils Sidi Mohammed, ou Muḥammad VI lui succéda et il exerce toujours le pouvoir à ce jour.

Chapitre Huit

L'Islam en Afrique centrale

Takroun ou le Soudan de l'ouest

J'en profite pour vous rappeler que le mot « Soudan » n'est pas l'actuel Soudan mais le « pays des Noirs » donc de l'Afrique centrale dont nous allons vous rapporter brièvement l'histoire jusqu'à la fin du dix-huitième siècle.

Le Soudan de l'ouest, est la partie de l'Afrique arrosée par les fleuves du Sénégal et du Niger actuel. C'est des rivages de ces fleuves que s'élevèrent dans cette partie du monde les premiers royaumes ou les autorités.

L'apparition de l'Islam

L'Islam arriva en Afrique du Nord durant les deux premiers siècles de l'Hégire (septième et huitième siècles). Comme le Soudan de l'ouest était séparé de l'Afrique du Nord par un immense désert, l'Islam arriva tardivement dans cette partie de l'Afrique centrale où il se propagea d'abord à Takroun et au Ghana.

À l'embouchure du fleuve Sénégal, sur la côte atlantique, se trouvait le port d'Awlilet qui semble avoir été visité par les commerçants musulmans du Maroc et de l'Andalousie et les habitants du Soudan de l'ouest furent invités à l'Islam par ces commerçants.

Comme pour l'Indonésie, la propagation de l'Islam dans le Soudan de l'ouest fut pacifique et ce fut dans la basse vallée sénégalaise que l'Islam fut introduit et s'étendit à d'autres parties. Cette région fut visitée par les célèbres voyageurs musulmans Abou 'AbdAllah Muḥammad Ibn Muḥammad Ibn 'AbdAllah Ibn Idriss al-Qourṭoubi al-Hassani plus connu sous le nom d'al-Idrissi¹¹-et Abou 'Oubayd 'AbdAllah Ibn 'Abdel 'Aziz Ibn Muḥammad al-Bakri ou Abou 'Oubayd al-Bakri¹²-et c'est grâce aux récits de leurs voyages que nous avons appris comment l'Islam s'est propagé dans cette région.

Au troisième siècle de l'Hégire (dixième siècle) il y eut trois autorités dans la basse vallée du Sénégal.

Selon le compte-rendu d'al-Bakri, l'embouchure du Sénégal était sous la direction des Sanghanah puis de Takrou et de Silla. Selon la tradition, l'autorité de Takrou fut fondée par Dya'ogo vers l'an 235 de l'Hégire (850).

En l'an 421 de l'Hégire ou dans la troisième décennie du dixième siècle, War Jabi le chef de Takrou se convertit à l'Islam et sous sa direction, tous les gens de Takrou se convertirent aussi. Les gens de Takrou furent les premiers noirs à accepter l'Islam. Sous War Jabi, Takrou prit de l'importance, les chefs voisins devinrent ses vassaux et la ville un important centre commercial.

War Jabi décéda en l'an 440 de l'Hégire (1049) et fut succédé par son fils Libou. En l'an 448 de l'Hégire (1056), Libou rejoignit les Mourabidine sous le règne de Yaḥya Ibn 'Omar dans le *Jihad* contre Gondala, un royaume de païens au nord de Takrou mais les Musulmans furent défait. Par

conséquence, Takrour perdit son importance ainsi qu'une partie considérable de son territoire.

Au septième siècle de l'Hégire (treizième siècle), les Woulouf se séparèrent de Takrour et formèrent la principauté indépendante de Joulouf et perdit bientôt son Islam. Quand le Ghana s'éleva au pouvoir, Takrour devint son vassal et quand le Mali prit à son tour le pouvoir, Takrour lui porta allégeance. Quand plus tard, le Songhay domina le Mali, Takrour devint une partie de l'empire de Songhay.

Au cours de son histoire islamique, Takrour fut habité par deux groupes principaux de gens, un groupe de nomades ruraux, clairs de peaux appelés les Foulani et l'autre, des sédentaires noirs. Takrour fut remarquable pour la défense et la conservation de l'Islam si bien que même quand elle devint une partie du Mali ou de Songhay, les autres états furent référés par les écrivains musulmans sous le nom de Takrour. Bien que Takrour perdit son importance politique, elle conserva un charme intellectuel et dans les principales terres musulmanes d'Égypte ou les villes *al-Haramayn* de la Mecque et de Médine, les Musulmans du Soudan de l'ouest furent surnommés « at-Takrouri », ou Toukoulour, les gens de Takrour.

Le Ghana

Le Ghana était à l'origine le nom d'une ancienne ville du Soudan de l'ouest, qui de nos jours a disparu, qui se trouvait non loin de la ville actuelle de Walata, dans la région d'Awkar au nord du Niger.

Au troisième siècle de l'Hégire (neuvième siècle), le Ghana comprenait la plus grande partie de Hawd et Tougent aussi

bien qu'Awkar-Baghana, avec le Niger à l'est et le Sénégal au sud.

Le Ghana était aussi connu pour ses mines d'or et selon Ibn Houqal, le roi du Ghana était le roi le plus riche du monde. Le célèbre voyageur al-Bakri visita le pays en l'an 459 de l'Hégire (1067-68) et selon son récit, le Ghana était le titre du roi tandis que le nom du pays était Awkar. Le réel nom du roi était Manim qui était un païen qui privilégia l'Islam et certains de ses sujets étaient des Musulmans. La capitale était composée de deux villes dont l'une peuplée par des Musulmans et qui comptait douze mosquées et à cause de sa localisation entre le Sahara et le Soudan, la capitale de l'état était un important centre commercial d'or extrait des mines de Wangara.

Au cinquième siècle de l'Hégire (onzième siècle), le Ghana étendit son contrôle sur une partie du Sahara en prenant l'importante ville saharienne d'Awdaghast.

Le Sahara

A cette époque, l'Islam s'était déjà étendu au Sahara, mais les gens ignoraient beaucoup de ses enseignements.

Un chef saharien Yahya Ibn Ibrahim invita un savant religieux des Mourabitine 'AbdAllah Ibn Yassine à s'installer dans le Sahara et à enseigner l'Islam aux gens. 'AbdAllah Ibn Yassine établit un « Ribat » dans le désert qui devint centre de prédication et d'enseignement de l'Islam qui attira un grand nombre de disciples. Il fit respecter le mode de vie islamique parmi ses disciples et la stricte observation des injonctions de l'Islam puis, il bâtit la nouvelle ville

d'Artnanna où aucune maison ne dépassait une autre et où les lois islamiques étaient dument appliquées pour le respect de la *Shari'ah* islamique. L'adultère, le mensonge et l'ivrognerie furent réprimées, les instruments de musique détruits et les dépôts de vin fermés. Il fit respecter la limite de quatre femmes et décréta que les dots ne devaient pas excéder de limite particulière.

Le retard et la négligence de la prière ainsi que la levée des voix dans les mosquées furent aussi réprimées mais ces mesures rigoureuses de 'AbdAllah Ibn Yassine engendrèrent le mécontentement. Les gens se levèrent contre lui et il dut s'enfuir à Wallaj toutefois, un très grand nombre de Mourabidine sortirent de son Ribat et c'est à leur tête qu'il revint puis attaqua le Ghana et captura Awdaghast. Les Mourabidine et le Ghana restèrent en état de guerre durant environ vingt ans.

Les Mourabidine

Les Mourabidine sous le règne d'Abou Bakr prirent le Ghana en l'an 468 de l'Hégire (1076) qui devint un vassal des Mourabidine et sous le pouvoir de ces derniers, l'Islam se propagea rapidement dans toutes les parties du Ghana. La suzeraineté des Mourabidine sur le Ghana ne dura pas plus d'une décennie et après la mort d'Abou Bakr, le Ghana retrouva son indépendance. L'état, cependant, perdit son unité et se morcela en un certain nombre de principautés.

A la fin du sixième siècle de l'Hégire (douzième siècle), seuls deux grands états du territoire du Ghana persistèrent, Awkar et Sassikonno. Après le morcellement du Ghana, Sousa localisé entre le Ghana et Manding devint l'une des plus importantes principautés et en l'an 599 de l'Hégire

(1203), le chef Samoungourkanth de Sousa conquiert le Ghana et l'incorpora dans son dominion.

En l'an 601 de l'Hégire (1205), une partie des Musulmans du Ghana mené par le Sheikh Isma'il quitta la ville du Ghana et émigra vers l'ouest où il fonda la ville de Walata.

En l'an 637 de l'Hégire (1240), le chef Malinke Soundayta prit Sousa puis Ghana qu'il rasa au sol. Quand le Mali devint puissant au septième siècle de l'Hégire (treizième siècle), il incorpora Ghana et quand le Mali fut capturé plus tard par les Songhay, le Ghana devint une partie de l'empire de Songhay.

Malik Si, le fondateur du royaume de Foutah Bondou

L'état de Foutah Bondou dans le Soudan de l'ouest, fut fondé par Malik Si, un ecclésiastique Toukoulour, autour de l'année 1060 de l'Hégire (1650). Après Malik Si, la dynastie dirigeante fut connue sous le nom de Sisibi. La famille s'installa dans une région inhabitée, le territoire Mande. Malik Si réunit un certain nombre de partisans et monta une forme de gouvernement avant de décéder en l'an 1081 de l'Hégire (1680).

Amadi Gayah

Avec le temps, la population de développa et l'état grandit en importance.

Le premier souverain de la dynastie qui se convertit à l'Islam fut Amadi Gayah, qui succéda au trône en l'an 1177 de l'Hégire (1764) et prit le titre d'al-Mami. À cette époque, l'état de Foutah Bondou était un état tampon entre Bambara et Karta. Amadi Gayah décéda en l'an 1199 de l'Hégire (1785).

Amadi Isata

Amadi Gayah fut succédé par Amadi Isata qui fut un grand souverain de la dynastie. Comme Foutah Tourou et Foutah Jaloun, Foutah Bondou lanca aussi le *Jihad* et convertit les païens à l'Islam. Foutah Bondou entra en guerre avec Foutah Tourou et lors de la confrontation entre les forces des deux états, 'Abdel Qadir, le souverain de Foutah Tourou, fut vaincu et tué ce qui augmenta le prestige de Foutah Bondou.

Le souverain de Qarat prit la cause de 'Abdel Qadir et voulut qu'Amadi Isata paye le prix du sang à Foutah Tourou pour l'assassinat de 'Abdel Qadir mais Foutah Bondou refusa ce qui conduisit à de sanglants conflits entre les états de Qarta, Foutah Bondou et Foutah Tourou qui se poursuivirent durant plusieurs années à l'inconvénient des trois états.

Le voyageur Mungo Park visita Bondou en l'an 1209 de l'Hégire (1795) et selon son récit, la majorité des gens était Musulmans et les lois de la *Shari'ah* appliquées par l'état. Amadi Isata mourut en 1234 de l'Hégire (1819) après un règne de vingt-cinq ans, de l'an 1208 à 1234 de l'Hégire (1794 à 1819).

Abou Bakr Sa'ada

Vers le milieu du treizième siècle de l'Hégire (dix-neuvième siècle), la France devenue une puissance coloniale dans la région, l'al-Mami de Bondou de l'époque, Abou Bakr Sa'd, trouva la sécurité en lui demandant protection après avoir refusé de joindre le *Jihad* de 'Ala Hajj 'Omar et par représailles l'armée d'al-Hajj 'Omar pilla Bondou en l'an 1272 de l'Hégire (1856).

'Omar Ponda

Abou Bakr décéda en l'an 1302 de l'Hégire (1885) et fut succédé par 'Omar Ponda tandis que la politique officielle de l'état était de chercher la protection de la France cependant, un parti fit campagne contre la servilité à la France.

Le mouvement de résistance contre les Français fut mené par Muḥammad al-Amin, plus connu sous le nom de Mamoudou Lamine, un défenseur de Soninke. Il étudia chez différents savants religieux et fit sa première apparition parmi les compagnons d'al-Hajj 'Omar et Amadou Sékou.

Après avoir accompli le Hajj, il déclara être un *Khalifah* d'al-Hajj 'Omar et voulut établir un état à Dyakhanke. Son ambition fut réduite à néant par l'arrivée des Français, la misère de l'Afrique, dans la région. Il leur déclara la guerre et assiégea Bakel en l'an 1303 de l'Hégire (1886) mais fut repoussé et se retrancha à Bondou d'où il mena le mouvement de résistance contre les Français. Sous la pression de ces derniers, il fut éconduit de Bondou et se réfugia d'un endroit à l'autre jusqu'à ce qu'il fut tué à

Toubakouta au mois de Rabi' Awwal de l'année 1304 de l'Hégire (décembre 1887).

Suite à la campagne et l'occupation française et comme dans de nombreux pays, Foutah Bondou fut dévastée et toute vie anéantie dans l'état et comme pour l'Afrique du Nord, l'Afrique noire fut sujette à d'effroyable massacres et génocides par les colonisateurs au début du quatorzième siècle de l'Hégire (fin du dix-huitième).

Ibrahim Souri, le fondateur de Foutah Jaloun

Foutah Jaloun, dans le cœur de la zone tropicale du Soudan de l'ouest, était une région montagneuse de plateaux, brisés ci et là par des collines isolées et découpées par de profondes vallées.

Vers le début des années 1100 de l'Hégire (fin du dix-septième siècle), les Foulbés émigrèrent de Masina et de Hawd et s'installèrent dans la vallée du Bafing et de Tene.

Les Foulbés étaient Musulmans bien que leur Islam soit insignifiant et progressivement, ils gagnèrent en force et aspirèrent à la suprématie politique. Ils adoptèrent l'Islam comme cri de guerre et sous leur chef Souri, les Foulbés fondèrent l'état de Foutah Jaloun, avec la capitale à Fougoumbah.

Souri était appelé le Sheikh, mais lorsqu'il devint politiquement puissant, il reprit le titre d'al-Mami, l'Imam Principal. Il déclara l'état islamique et la *Shari'ah*, la loi suprême de la terre et constitua un conseil de 'Oulama, qui l'aidèrent dans l'administration des affaires de l'état. Il protégea les 'Oulama et prit des mesures pour promouvoir le mode de vie islamique.

Les 'Ouléma d'autres pays musulmans furent attirés à Fougoumbah, qui devint un grand centre culturel islamique et les savants religieux exercèrent une grande influence dans la ville. Souri débuta comme un enseignant religieux, mais quand il acquit le pouvoir politique il devint plus un chef de guerre et un souverain qu'un enseignant religieux. Il établit une armée et étendit ses conquêtes.

Avec l'acquisition du pouvoir, des différences grandirent entre Ibrahim Souri et les 'Oulama qui l'accusèrent d'être un dictateur tandis qu'Ibrahim Souri accusa les 'Oulama d'être trop étroit d'esprit. Les différences s'élargirent entre eux et pour échapper à l'influence des 'Oulama, Ibrahim Souri déplaça la capitale politique de Fougoumbah à Timbou.

À ce stade, deux partis vinrent à exercer le pouvoir, le parti des guerriers basé à Timbou qui avait le soutien d'Ibrahim Souri et le parti des 'Oulama basé à Fougoumbah qui avait le soutien des 'Oulama.

Le désaccord entre les deux groupes s'approfondit et à Timbou, Ibrahim Souri fonda un conseil avec les 'Oulama qui l'avait soutenu. À Fougoumbah, les 'Oulama élurent l'un d'entre eux qui renia l'autorité d'Ibrahim Souri mais ce dernier ne vécut pas longtemps et mourut en l'an 1198 de l'Hégire (1784).

Les successeurs d'Ibrahim Souri

Ibrahim Souri fut succédé par son fils Sa'd qui ne fut pas aussi brillant que son père et qui n'entreprit aucune

conquête supplémentaire ce qui approfondit les différences entre les deux partis.

Sa'd ne vécut pas longtemps et décéda en l'an 1205 de l'Hégire (1791). Suite à sa mort, l'anarchie prédomina dans les affaires de l'état et lors de chaque succession au trône, il y avait des affronts entre les deux partis qui menaient souvent au carnage.

En l'an 1253 de l'Hégire (1837), un arrangement fut conclu et un candidat désigné de chaque parti devait occuper la place d'al-Mami pour une période de deux ans. Cet arrangement s'avéra non pratique, puisqu'à l'expiration de son terme, l'al-Mami ne voulait pas quitter ses fonctions et la force devait être utilisée.

Ces dissensions affaiblirent l'État qui fut colonisé par la France en l'an 1313 de l'Hégire (1896) et l'état islamique de courte durée de Foutah Jaloun prit fin.

Samouri Toura

Samouri Toura ou Imam Samoud étaient un *Moujahid* de l'Islam du dix-neuvième siècle. C'était un chef guerrier qui mena le *Jihad* dans l'Afrique de l'ouest. Il naquit vers l'année 1245 de l'Hégire (1830), dans un village au sud de Kankan, dans le plateau de Mandingo. Son père était un gardien de troupeau prospère. Samori devint commerçant et ainsi, il entra en contact avec les Musulmans et se convertit à l'Islam.

Vers l'année 1267 de l'Hégire (1851), lors d'un conflit local, la mère de Samouri fut asservie par un chef guerrier local musulman. Samouri le servit alors pour payer la rançon de

sa mère et après quelques années de service, il libéra sa mère. Samouri exécuta des raids avec succès contre les païens et il fut bientôt réputé pour ses prouesses et réunit un grand nombre de partisans qui étaient convaincus qu'il recevait l'aide de *Djinns*.

Samouri devint un enseignant religieux et un prêcheur. Il lança un mouvement pour la purification de l'Islam et pour la conversion des païens à l'Islam.

Le mouvement lancé par Samouri Toura porta ses fruits et il réussit à convertir un grand nombre de gens à l'Islam. Il prit des dispositions pour l'entraînement militaire de ses partisans et avec cette force considérable à sa disposition, il entreprit une campagne de conquêtes. Il conquiert ainsi un nombre important de petites principautés et conçut l'idée d'en faire un empire Mandingo. Il établit sa capitale à Sesandougou, sur la frontière du Liberia et établit un état islamique dans lequel il appliqua la *Shari'ah*.

Pour chaque village, il nomma un Imam. L'Imam conduisait les prières dans la mosquée du village et était aussi responsable de l'administration des affaires du village. Samouri Toura prit le titre d'al-Mami et il fut comme un père pour ses gens tandis que son règne fut bienveillant et juste.

Au début du dix-huitième siècle, Samouri Toura entra en conflit avec les Français qui établissaient un empire colonial dans l'Afrique de l'ouest.

Le conflit culmina par un traité où les sphères d'influence des deux pouvoirs furent délimitées mais comme à leur habitude, les mécréants transgressèrent le traité et occupèrent la capitale de Samouri Toura en l'an 1308 de l'Hégire (1891). Samouri Toura créa alors un nouvel état dans la Côte d'Ivoire supérieure d'où il fit des raids fréquents sur le territoire occupé par les Français.

Samori Toura lança l'appel au *Jihad* et mena la guerre contre les Français au nom de l'Islam. Au début de ses campagnes, il gagna quelques succès et ses raids audacieux décontenancèrent les envahisseurs. L'Imam Samoud devint un symbole de résistance aux pouvoirs impériaux et il acquit la gloire internationale de grand chef militaire. Cependant, il ne put pas poursuivre longtemps le *Jihad* contre les Français à cause de ses ressources limitées et de plus, un rival apostat le trahit et lors d'une confrontation avec les envahisseurs à Cavalia, Imam Samoud fut vaincu et prit captif mettant fin à son état tandis que son territoire fut annexé par les Français. Imam Samoud fut exilé au Gabon où il mourut en l'an 1318 de l'Hégire (1900).

Oumme, le premier souverain musulman de Kanim-Bornou

La région entre le lac Chad et le fleuve Niger était généralement appelée le Soudan central. Le premier état, qui gagna de l'importance dans cette région fut celui de Kanim. Cet état, qui est maintenant le Tchad, fut fondé par les nomades Sahariens, Zaghawa.

Les neuf premiers souverains de Kanim furent des païens et le dixième de la lignée Oumme, qui régna de l'an 478 à 490 de l'Hégire (1085 à 1097), fut le premier souverain de la dynastie à se convertir à l'Islam.

La dynastie qui prétendit descendre de Sayf Ibn Yazan du Yémen fut donc connue comme la dynastie de Sayfwa.

Dounama

Oumme décéda en l'an 490 de l'Hégire (1097) et fut succédé par son fils, Dounama qui régna durant cinquante-trois ans, de l'an 489 à 545 de l'Hégire (1096 à 1150). Kanim était, jusqu'à présent un état de nomades sans capitale mais Dounama en établit une à Nijmi.

Dounama était attaché à l'Islam et accomplit deux fois le pèlerinage. Il invita des 'Oulama d'autres terres musulmanes pour l'aider à promouvoir les études islamiques.

En l'an 545 de l'Hégire (1150), il accomplit le Hajj pour la troisième fois mais se noya dans la mer à son retour.

Salma

Dounama fut succédé par son fils Salma qui régna pendant soixante et onze ans et ce fut le plus long gouvernement d'un monarque dans toute l'histoire de l'humanité. Kanim obtint le contrôle des routes commerciales vers Afrique du Nord et avec l'aide des Banou Hafs de Tunisie et conquiert la plus grande partie du Sahara.

Dounama Dabalimi

Salma décéda en l'an 618 de l'Hégire (1221) et fut succédé par son fils Dounama Dabalimi qui régna de l'an 618 à 657 de l'Hégire (1221 à 1259). Il maintint des relations amicales avec les Banou Hafs et en l'an 655 de l'Hégire (1257), il

envoya un riche présent au Sultan des Banou Hafs dont une girafe qui fut une curiosité pour les habitants de Tunisie. Le règne de Dounama fut secoué de guerres et il dut lutter contre une section de la tribu dirigeante des Boulala qui étaient encore des païens et appela au *Jihad*. L'expansion de l'État n'étant pas possible vers le sud à cause des marais et des rivières ses campagnes furent donc dirigées de l'autre côté du lac Tchad sur les rives de l'Youn, dans la région connue sous le nom de Boumou.

Les souverains durant le huitième siècle de l'Hégire (quatorzième siècle)

Doulama Dabalimi décéda en l'an 689 de l'Hégire (1290) et fut succédé par al-Hajj Ibrahim, qui régna vingt et un ans et décéda en l'an 710 de l'Hégire (1311). Après la mort d'al-Hajj Ibrahim, l'anarchie régna et l'histoire des trente prochaines années reste obscure. Il semble que pendant cette période la dynastie dirigeante perdit le trône et Kanim fut gouverné par certains usurpateurs.

Al-Hajj Idriss, un fils d'al-Hajj Ibrahim reprit le trône en l'an 743 de l'Hégire (1343) et le géographe musulman Ibn Batouta visita Kanim pendant cette période. Selon son récit, il semble qu'al-Hajj Idriss ne se montra jamais aux gens et conduisit toutes ses affaires sous un voile selon l'idée que le roi était le représentant de Dieu sur la terre et comme Dieu était invisible aux yeux humains de ce monde, le roi devait l'être aussi !

Idriss décéda en l'an 767 de l'Hégire (1366) et fut succédé par son frère Daud, qui régna dix ans jusqu'en l'an 777 de l'Hégire (1376). Il fut succédé par son neveu 'Omar, le fils d'Idriss qui régna jusqu'en l'an 799 de l'Hégire (1397).

Dans les années finales du huitième siècle de l'Hégire (quatorzième siècle), la dynastie dirigeante fut expulsée de Kanim et s'établie à Kaw dans Bomou, environ soixante kilomètres de Nijimi, la capitale de Kanim.

'Ali Ibn Dounama

L'histoire de la dynastie régnante durant les trois premiers quarts du neuvième siècle de l'Hégire (quinzième siècle), est obscure. Il semble que la dynastie dirigeante soit restée longtemps hors du pouvoir qu'elle retrouva en l'an 881 de l'Hégire (1476), sous Ghazi 'Ali Ibn Dounama qui fut un grand souverain qui mit fin aux guerres fratricides.

En l'an 889 de l'Hégire (1484), il établit sa capitale à Nagazargamou sur le fleuve Yo et réforma l'administration, subjuga les états de Hausa à l'ouest et les astreignit à payer un tribut. C'était un bon musulman et il prit des mesures pour faire respecter la *Shari'ah*. Son règne dura vingt-sept ans et il décéda en l'an 908 de l'Hégire (1503).

Katagarmabe

Katagarmabe succéda à Ghazi 'Ali et régna de l'an 908 à 932 de l'Hégire (1503 à 1526). Il reconquit Kanim qui fut gouverné comme une province de Boumou.

Idriss Alawma

L'histoire pour la période de l'an 932 à 977 de l'Hégire (1526 à 1570) est obscure et les détails des rois qui régnèrent pendant cette période ne sont pas disponibles.

Le prochain grand souverain fut Idriss Alawma qui prit le trône en l'an 977 de l'Hégire (1570) et régna jusqu'en l'an 1011 de l'Hégire (1603). Il fut un contemporain de l'empereur Moughal Akbar.

Idriss Alawma entreprit des campagnes tant à l'est qu'à l'ouest du lac Tchad et étendit la juridiction territoriale de son état. Peu après son arrivée au trône, il accomplit le pèlerinage et visita quelques pays musulmans où il vit la valeur des armes à feu. Il invita des mousquetaires ottomans pour entraîner son armée dans l'utilisation des mousquets et prit des mesures pour améliorer la force de frappe de ses forces. Il établit aussi une unité arabe de troupes montées à chameaux dans son armée.

Grâce à sa force militaire, il captura beaucoup de villes des tribus So. Il vainquit aussi les tribus Taurag qu'il pillait.

Idriss Alawma fit de l'Islam la religion d'état et tous les païens de son état se convertirent à l'Islam. Il remplaça la loi séculaire par la *Shari'ah* et sépara l'exécutif du pouvoir judiciaire. Il établit des cours de *Qoudat* pour l'administration de la justice et construisit à la Mecque une auberge pour le logement de pèlerins de Boumou. Il construisit de nombreuses mosquées dans tous ses dominions et encouragea le poids, les mesures et le commerce.

Après la mort d'Idriss Alawma, la gloire de Boumou se fada et des deux prochains siècles furent une période de stagnation qui entraînèrent un déclin général.

Les successeurs d'Idriss Alawma

Pendant le onzième siècle de l'Hégire (dix-septième siècle), le souverain 'Ali Ibn 'Omar qui régna quarante ans, de l'an 1055 à 1096 de l'Hégire (1645 à 1685), atteignit une certaine renommée. Il repoussa les attaques des Taurag du nord et de Joukouns du sud.

Au treizième siècle de l'Hégire (première décennie du dix-neuvième siècle), Aḥmad Ibn 'Ali fut le souverain de Bomou qu'il gouverna de l'an 1205 à 1223 de l'Hégire (1791 à 1808). Il fut impliqué dans la guerre avec les Foulbés qui sous leur souverain Gwouni Moukhtar, captura, en 1223 de l'Hégire (1808), Nagazargamou, la capitale de Boumou et Aḥmad Ibn 'Ali vaincu, s'enfuit de la capitale. Après avoir recueilli le butin, les soldats de Foulbé retournèrent dans leur propre pays ne laissant qu'un tout petit contingent derrière eux.

Aḥmad Ibn 'Ali demanda de l'aide à Muḥammad al-Amine, un aventurier militaire musulman, mieux connu sous le nom de Sheikh al-Qanami et avec l'aide d'une force fournie par le Sheikh, Aḥmad reprit sa capitale mais en l'an 1226 de l'Hégire (1811), le Foulbé sous le commandement d'Ibrahim Zaki, le successeur de Moukhtar Gwouni, attaqua de nouveau Nagazargamou. Les forces de Bomou furent vaincues et Dounama Loufiami qui avait succédé à Aḥmad, s'enfuit de la capitale.

Dounama Loufiami comme son prédécesseur chercha encore une fois l'assistance de Muḥammad al-Amin et dans la bataille qui s'ensuivit, les forces de Foulbés furent expulsées de Bomou et le trône restitué à Dounama Loufiami qui dû payer un lourd prix pour une telle

restauration. Tout le pouvoir fut alors conféré à al-Amin et Dounama fut réduit au statut d'un souverain insignifiant. Al-Amin exigea de Dounama en échange de son aide, la moitié des revenus des territoires reconquis. Al-Amin installa ses partisans dans Boumou et établit son cantonnement près de la capitale de Boumou.

En l'an 1229 de l'Hégire (1814), il construisit la nouvelle ville de Koukawah, qui devint sa capitale tandis que Dounama resta à Nagazargamou qui perdit son importance. Dounama essaya de se libérer de la tutelle d'al-Amin mais échoua dans sa tentative et perdit la vie en l'an 1232 de l'Hégire (1817).

Dounama fut succédé par Ibrahim qui resta un laquais dans les mains d'al-Amin qui mourut en l'an 1251 de l'Hégire (1835) et fut succédé par son fils 'Omar. Ibrahim chercha l'aide du souverain de Waday pour se libérer du joug de 'Omar et dans l'action qui suivit, les forces de 'Omar furent vaincues tandis qu'Ibrahim fut tué. Le souverain de Waday installa 'Ali le fils d'Ibrahim sur le trône de Boumou et, par la suite, retira ses forces de Boumou ce qui fournit l'occasion à 'Omar de reprendre Boumou. 'Omar déposa 'Ali et devint lui-même le souverain de Boumou.

Les souverains de la dynastie Sayfwa prirent fin en l'an 1262 de l'Hégire (1846) et par la suite Boumou fut gouverné par 'Omar et ses descendants et sa dynastie prit le titre de Shihou.

Shihou 'Omar régna trente-quatre ans et mourut en l'an 1297 de l'Hégire (1880). Il fut succédé par son fils Abou Bakr, qui gouverna de l'an 1297 à 1301 de l'Hégire (1880 à 1884). Ibrahim, lui succéda et gouverna une année. Le

dernier souverain de la lignée fut Hashim qui gouverna de l'an 1302 à 1310 de l'Hégire (1885 à 1893).

En l'an 1310 de l'Hégire (1893), l'état de Bomou fut capturé par Rabi' un autre aventurier qui mit fin au règne des Shihous.

Chapitre Neuf

Le Mali

Soun Dyata

L'état du Mali débuta comme une petite principauté sur les hauteurs du plateau de Mandinka sur la rive droite du Niger supérieur, en amont de l'actuelle Bamako. La première capitale de la principauté fut Jaraybah située près de la jonction des fleuves du Niger et du Sankarani.

Vers l'année 621 de l'Hégire (1224), Samagoro le chef de Sousa conquiert Manding et exécuta onze des douze fils du souverain du Mali. Soun Dyata, le douzième fils échappa au massacre puisqu'il était infirme et malgré son infirmité, Soun Dyata montra une énergie remarquable. Il rassembla une force suffisante, vaincu l'usurpateur et reprit le trône du Mali. Par la suite, il conquiert Sousa et l'annexé à son territoire.

En l'an 637 de l'Hégire (1240), il poussa ses conquêtes au loin et captura Bamboko. Sous le règne de Soun Dyata, le Mali devint un état puissant et les pays voisins ses vassaux. Soun Dyata décéda en l'an 653 de l'Hégire (1255) après un règne d'environ trente années.

Mansa Wali

Soun Dyata fut succédé par son fils Mansa Wali qui fut le premier souverain du Mali à se convertir à l'Islam. Il était fut l'un des contemporains de Rouqn ad-Din Baybars, le Sultan Mamelouk d'Egypte.

Mansa Wali effectua le Hajj et invita des 'Oulama d'autres pays musulmans à venir prêcher l'Islam. Il prit des mesures pour promouvoir l'Islam et sous son règne, les conversions à l'Islam se répandirent à grande échelle. Il construisit un grand nombre de mosquées et de madrassas.

Mansa Wali décéda en 668 de l'Hégire (1270) après un règne de quinze années et fut succédé par son frère qui était aussi Musulman. Il suivit les pas de son prédécesseur et tenta de promouvoir l'Islam au Mali mais il ne vécut pas longtemps et décéda en l'an 672 de l'Hégire (1274) après un court règne de quatre années seulement.

Mansa Khalifa

Mansa Wali fut succédé par son frère Mansa Khalifah qui était un faible d'esprit et pratiquait l'archerie sur ses sujets. Les gens s'élevèrent contre lui et le tuèrent après un règne d'à peine une année.

Abou Bakr

Après Mansa Khalifah, il n'y avait plus aucun prince de la dynastie royale pour accéder au trône ainsi la succession se transmet par la lignée femelle et Abou Bakr, un fils de la fille

de Soun Dyata, monta sur le trône. Mais ce dernier ne fut pas assez fort pour maintenir le pouvoir en place et en l'an 684 de l'Hégire (1285), Abou Bakr fut renversé et le trône fut capturé par Sabakourah, un esclave libre de la dynastie royale.

Sabakourah

Sabakourah s'avéra être un puissant dirigeant. Il acquit de nouveaux territoires, fit des raids autant sur Takroun à l'ouest que Songhay à l'est et prit le contrôle des mines de cuivre à Takkida. Il était un bon musulman et prit des mesures pour promouvoir l'Islam. Il protégea les 'Oulama et comme ses prédécesseurs, Sabakourah alla au pèlerinage en l'an 699 de l'Hégire (1300) et décéda sur la route du retour.

Son règne dura depuis quinze années.

Les successeurs de Sabakourah

Après Sabakourah, la succession revint à la légitime lignée et le quatrième fils de Soun Dyata devint le nouveau souverain. Il décéda en l'an 704 de l'Hégire (1305) et fut succédé par son fils Muḥammad qui régna cinq ans et décéda en l'an 709 de l'Hégire (1310). La succession de nouveau retourna à la lignée femelle et le prochain souverain fut Abou Bakr II, un fils de la sœur de Soun Dyata qui régna depuis douze ans et décéda en l'an 722 de l'Hégire (1322).

Mansa Moussa

Abou Bakr II fut succédé par son fils Mansa Moussa qui fut le plus grand souverain de la dynastie.

En l'an 725 de l'Hégire (1324-25), il accomplit le Hajj où il montra sa fantastique richesse en donnant à la Mecque d'immense biens en charité si bien que par sa munificence, le Mali fut bientôt connu comme un riche pays dans tout le monde musulman. Mansa Moussa invita des prêcheurs d'autres états musulmans et les récompensa largement.

Sous Mansa Moussa, Kaw la capitale du Mali devint un grand centre culturel islamique. Il fut aussi un bon commandant et entreprit des campagnes de conquête. Il étendit son territoire par des conquêtes à l'est et à l'ouest. Il annexa Songhay, captura Tombouctou qu'il transforma aussi en grand centre culturel islamique.

Il invita le célèbre architecte Abou Ishaq Ibrahim as-Sahili qui construisit un palais, quelques mosquées et des madrassas.

Ibn Batouta le célèbre voyageur musulman visita le Mali pendant le règne de Mansa Moussa et selon son récit, la mosquée principale de la capitale était débordée le vendredi et même un roturier qui avait une chemise courte, la lavait pour la prière du vendredi. Ibn Batouta a rapporté que de grands efforts étaient déployés sur les jeunes gens qui mémorisaient le *Qur'an* que la plupart des jeunes connaissaient par cœur. Les 'Oulama étaient très estimés et vivaient dans un quartier indépendant de la ville, qui était administré par les 'Oulama eux-mêmes et où le pouvoir du roi était exclus.

Mansa Moussa développa des relations amicales avec d'autres pays musulmans et échangea des ambassades avec

eux.

Maghan I

Mansa Moussa décéda en l'an 737 de l'Hégire (1337) et fut succédé par son fils Maghan I. Son règne dura seulement quatre ans et en l'an 741 de l'Hégire (1341), il fut renversé par Souleyman, un frère de Mansa Moussa.

Souleyman

Souleyman fut aussi un bon souverain et comme l'extravagance de Mansa Moussa affecta défavorablement les finances de l'état, Souleyman réforma l'administration financière et introduisit des mesures économiques. Il promut l'Islam et construisit de nombreuses mosquées et madrassas. Il introduisit le Fiqh Maliki et invita des juristes d'autres pays musulmans à aider l'état dans l'exécution de la *Shari'ah* islamique.

Souleyman maintint des relations cordiales avec les Banou Marine du Maroc et décéda en l'an 764 de l'Hégire (1363). Son règne dura dix-neuf années durant lesquelles le Mali connut la paix et la prospérité.

Qasa et Mari Djata

A la mort de Souleyman, son fils Qasa fut proclamé souverain mais Mari Djata, un fils de Maghan I, contesta sa succession et Qasa fut tué quelques mois seulement après son intronisation tandis que Mari Djata devint roi.

Il fut un mauvais souverain, dissipa le trésor dans les dépenses inutiles et opprima les gens avec de lourdes taxes. Il fut atteint par la maladie du sommeil et décéda en l'an 774 de l'Hégire (1373) après un règne d'environ douze ans.

Les successeurs de Mari Djata

Mari Djata fut succédé par son fils Moussa II qui fut un faible souverain et tout le pouvoir se retrouva entre les mains de son ministre en chef Mari Dyata.

Moussa resta sur le trône quatorze ans qu'il passa pratiquement confiner au palais. Il fut succédé par son frère Maghan II qui lors d'une rébellion de palais, fut tué en l'an 790 de l'Hégire (1388), l'année de sa nomination.

Par la suite le trône fut occupé par le ministre en chef Mari Dyata qui fut à son tour tué en l'an 792 de l'Hégire (1390). Le trône fut repris par Majid, un prince de la dynastie royale, qui assura le trône au nom de Mansa Maghan III. Il fut renversé en l'an 802 de l'Hégire (1400) quand le Songhay annexa le Mali.

Le royaume de Masina

Au huitième siècle de l'Hégire (quatorzième siècle), les pasteurs foulani gagnèrent le contrôle de la région de

Masina, dans l'ouest du Soudan alors qu'ils étaient vassaux du Mali. Quand Songhay captura le Mali, les Foulani de Masina transfèrent leur allégeance à Songhay et quand le Maroc occupa le Songhay du Nord, les Foulani devinrent les vassaux du Maroc. Quand le pouvoir du Maroc déclina et que celui des Bambara se leva, la principauté de Masina transféra son allégeance à Bambara.

Shihou Ahmadou

Pendant le dix-neuvième siècle, Masina devint le centre d'une révolte islamique menée par Shihou Ahmadou.

Shihou Ahmadou naquit à Masina en l'an 1189 de l'Hégire (1775). Il appartenait à une famille de savants religieux et après avoir accompli son éducation religieuse, il débuta sa carrière comme enseignant et pasteur.

Vers les années 1220 de l'Hégire (1805), il participa au *Jihad* de 'Uthman Dan Fodio dans l'Hausaland et s'installa par la suite dans un hameau près de Jenne d'où il fut mis à la porte par les autorités puisque ses activités étaient considérées répréhensibles.

Par la suite, il s'installa à Sono dans Sebera où il ouvrit une école coranique mais il s'impliqua dans une dispute avec les autorités et pour s'échapper à leur vengeance, il partit au Soja.

Dans le Soja, des mandats d'arrestations furent délivrés contre lui et il déclara le *Jihad* et se révolta contre les autorités. Il critiqua le souverain aussi bien que les gens pour leurs pratiques non-islamiques. Lors d'une confrontation avec les autorités, il remporta une victoire près du Soja. Puis, il se retira à Moukamah, qui devint le centre de ses activités mais il fut attaqué par les forces

collectives de Masina et de Bambara qu'il réussit à vaincre.

Sur ce, Shihou Ahmadou renversa le souverain de Masina et le remplaça. Assis au pouvoir, il entreprit une carrière de conquêtes et occupa le territoire jusqu'à Jenne et Kounari où il construisit une nouvelle capitale dans Kounari qu'il appela Ahmadallahi et son état Dina, pour montrer son caractère religieux. Il fonda une assemblée de consultation, *Majlis Shourah*, composée de plus de quarante 'Oulama pour le conseiller sur les affaires de l'état. Il établit des madrassas et fit respecter l'éducation islamique obligatoire. Il entreprit des conversions à l'Islam sur une grande échelle et promut le mode de vie islamique. Il nomma un émir et un *Qadi* pour chaque province, un système de taxation, un trésor public ou *Bayt al-Mal* et une forme de service militaire.

Selon des récits contemporains, l'état fondé par Shihou Ahmadou était un état islamique modèle et Shihou Ahmadou mourut en l'an 1260 de l'Hégire (1844). Au moment de sa mort, son empire s'étendait sur toute la région de l'est du confluent du Volta Noir et du Sour, au sud, à Isa Ber et au nord jusqu'à Tombouctou.

Ahmadou II

Shihou Ahmadou fut succédé par son fils, qui prit le titre d'Ahmadou II. A la mort d'Ahmadou, Tombouctou rejeta l'autorité de Masina mais Ahmadou II réussit à réaffirmer son autorité sur Tombouctou.

Ahmadou décéda en l'an 1268 de l'Hégire (1852) après un règne de huit années seulement.

Ahmadou III

Ahmadou II fut succédé par son fils qui prit le titre d'A Ahmadou III. Il entra en conflit avec le grand conquérant al-Hajj 'Omar et s'allia avec les Bambara de Ségou. Malgré cette alliance, Ahmadou III fut vaincu et tué en l'an 1278 de l'Hégire (1862), tandis que sa capitale Ahmadallahi fut prise par 'Omar.

Les derniers souverains de Masina

Après la bataille et le meurtre d'A Ahmadou III, Masina fut occupé par al-Hajj 'Omar qui ne put apprécier longtemps son triomphe.

En l'an 1280 de l'Hégire (1864), un oncle d'A Ahmadou III se révolta au cours de laquelle 'Omar perdit la vie et après sa mort, l'anarchie régna. Après quelques années de lutte, at-Tajani le neveu de 'Omar réoccupa Masina et déplaça sa capitale à Banjigara. At-Tajani appliqua les lois islamiques sévèrement quand le bureau du *Mouhtassib* se transforma en inquisition.

At-Tajani fut succédé par son fils at-Tafsir qui gouverna jusqu'en l'an 1305 de l'Hégire (1888). At-Tafsir fut succédé par son fils Mounir qui fut tué par les Français en l'an 1309 de l'Hégire (1892).

Xanta Koutal fondateur du royaume de Kibbi

Au début du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle), Koutal un chef local de Lika réunit une armée et réussit à

capturer certaines des petites principautés et les rendre tributaires.

Dans la deuxième décennie du seizième siècle, il s'allia avec le souverain Askiya de Songhay et ensemble firent quelques conquêtes collectives. Plus tard, les alliés se séparèrent suite à une dispute sur le partage du butin.

Par la suite, Koutal fonda l'état de Kibbi et établit sa capitale à Souraymah tout en prenant le titre de Kanta. Il construisit un fort à Souraymah où il plaça une large garnison. Il fit de nombreuses conquêtes et étendit considérablement ses territoires avec l'ambition d'introduire Kibbi dans son grand empire.

Il commanda une expédition contre Boumou qu'il vainquit mais en revenant triomphalement du champ de bataille, il tomba dans une embuscade et trouva la mort en l'an 952 de l'Hégire (1545).

Le dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle) produisit de nombreux grands souverains dans le monde musulman et Kanta Koutal fut l'un d'entre eux.

La région de Kibbi se trouve à l'est de Dendi entre le Zarma et les habitants d'Hausa. Selon la tradition, les gens de Kibbi étaient les fils d'une mère Katsina et d'un père Songhay. Le centre de pouvoir Kibbi était à l'extrémité Ouest de la terre d'Hausa.

Les successeurs de Kanta Koutal

Kanta Koutal fut succédé par son fils Muḥammad qui s'impliqua dans la guerre avec Songhay qui finit en traité

de paix, quand les deux états décidèrent de vivre dans la paix l'un avec l'autre.

Muhammad décéda en l'an 968 de l'Hégire (1561) et ses successeurs régnèrent encore environ cent ans avant de décliner et les principautés qui étaient tributaires de Kibbi se séparèrent et formèrent leurs propres états indépendants.

Les chefs de Gobir, Ahir et Zamfara se rebellèrent contre Kibbi, déclarèrent leur indépendance et prirent les villes voisines.

En l'an 1127 de l'Hégire (1715), Kibbi sous le règne de Toumou Kanta subit une défaite désastreuse aux mains de Zamfra et suite à la défaite, Kibbi perdit sa capitale Souraym.

Par la suite, Kibbi construisit une nouvelle capitale à Bimin Kibbi et malgré ce morcellement, le royaume de Kibbi se maintint dans un état réduit.

Durant le douzième siècle (dix-huitième siècle), Bimin Kibbi se développa en un centre d'études islamiques et beaucoup de 'Oulama du monde musulman s'y installèrent. Pendant cette période, Kibbi prospéra matériellement à cause des travaux de ses cultivateurs.

Pendant le treizième siècle de l'Hégire (dix-neuvième siècle), le royaume de Kibbi se trouva exposé à l'attaque du Foulbé et les habitants de Kibbi luttèrent courageusement contre le Foulbé mais Kibbi perdit son territoire continuellement et fut réduit au statut d'un très petit état d'Argoungo. Ce très petit état fut occupé par les Britanniques dans les années finales du treizième siècle de l'Hégire (dix-neuvième siècle).

Le royaume d'Adamawa des Foulbés Kitiji

Les Foulbés étaient établis dans Boumou au milieu du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle).

Un siècle plus tard, ils s'établirent dans Baigirimi. Pendant le douzième siècle de l'Hégire (dix-huitième siècle), ils s'installèrent parmi les tribus païennes du plateau au nord du Cameroun qui les traitèrent en vassaux et ils furent appelés les Foulbés Kitiji.

Progressivement, les Foulbés gagnèrent en force et influence et leurs chefs menèrent des raids dans le pays. Adama, l'un de leurs chefs, reçut une éducation religieuse dans Boumou et accomplit le pèlerinage à la Mecque.

Ayant entendu l'appel au *Jihad* lancé par 'Uthman Dan Fodio, il partit à Sokoto en l'an 1221 de l'Hégire (1806) et porta allégeance à 'Uthman, qui le nomma calife pour son pays natal, lui confia un étendard et lui demanda de retourner dans son pays et d'y conduire le *Jihad*. Il débuta son *Jihad* en l'an 1224 de l'Hégire (1809) et soumit les païens du nord. Il soumit aussi les Mandaras qui étaient déjà Musulmans.

En l'an 1240 de l'Hégire (1825), il conquiert le pays de plateau au sud, fonda en l'an 1257 de l'Hégire (1841), la ville de Yola sur le Benue et y établit sa capitale. L'état qu'il établit fut connu sous le nom d'Adamawa après lui.

Adama déclara l'Islam comme religion d'état. Il construisit des mosquées et rendit la présence aux prières du vendredi obligatoire. Bien que les gens fussent des Musulmans, certaines pratiques païennes continuaient d'être pratiquées et selon les chroniques, les amulettes et les charmes

populaires des païens s'attirèrent aussi les bonnes grâces des Musulmans.

Adama mourut à Yola en l'an 1264 de l'Hégire (1848).

Les successeurs d'Adama

Quand Adama décéda, les dominions de l'état d'Adamawa s'étendirent du Madagali au nord, à Banyo au sud et du fleuve Ini à l'ouest à Lere à l'est. Adama fut succédé par ses quatre fils l'un après l'autre, mais après Adama le pays fut victime de conflits intérieurs et de morcellement.

Différents chefs fondèrent leurs propres principautés tout en reconnaissant vaguement la suzeraineté de Yola et étaient pratiquement indépendants. Adamawa devint alors une conglomération d'états auxiliaires. Les familles dirigeantes n'étaient plus nomades, mais s'étaient établies dans les villes et vivaient des produits de terres cultivés par les esclaves. L'organisation était féodale et le souverain de Yola était assisté par un Qadi et un conseil des représentants des différentes familles dont les ancêtres avaient participé à la conquête.

Les successeurs d'Adama n'essayèrent pas de convertir les païens à l'Islam parce qu'ils fondèrent un marché pour les esclaves. L'islamisation du pays fut très incomplète et l'Islam fut confiné à la classe dirigeante, les commerçants Hausa, les colons Kanouri, les Arabes Shouwah et quelques autres tribus diverses tandis que l'économie du pays reposait sur le commerce d'esclave.

Adamawa payait un tribut à Skoto sous la forme d'esclaves et lui-même recevait le tribut de quelques petites principautés.

Vers la fin du dix-neuvième siècle, la situation se détériora quand les chefs locaux qui vivaient dans un état de rivalité réciproque se livrèrent des guerres et que le commerce d'esclave dévasta le pays. Quand la demande pour les esclaves augmenta, les 'Oulama musulmans se trouvèrent dans certains cas asservis.

Les Britanniques, les Français et les Allemands convergèrent tous dans la région vers les années finales du dix-neuvième siècle. Avec l'établissement du protectorat du Nigeria, les pouvoirs européens vinrent à se mêler des affaires d'Adamawa.

En l'an 1318 de l'Hégire (1900), les pouvoirs impériaux déposèrent Zoubayr, le souverain d'Adamawa et installèrent son frère sur le trône à sa place.

La dynastie de Denyanke de Foutah Tourou

La dynastie Foulani Denyanke gouverna Foutah Tourou, au centre du Sénégal, à partir du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle). Les souverains de la dynastie Denyanke professèrent l'Islam, mais leur Islam était insignifiant et l'état fut plus tard identifié à une aristocratie païenne Foulani.

Au douzième siècle de l'Hégire (dix-huitième siècle), Souleyman Bal, un savant religieux de Foutah Tourou lança un mouvement de réforme religieux pour purifier l'Islam de l'influence du paganisme et il fut suivi par de nombreux

partisans. Il lanca l'appel au *Jihad*, conquiert les principautés païennes voisines et convertit les païens à l'Islam. Il ordonna aux Musulmans de suivre les pratiques islamiques, construisit des mosquées et ordonna les prières dans les mosquées cinq fois par jour tout en dirigeant lui-même, les prières du vendredi dans les mosquées principales. Il établit un état théocratique et Souleyman Bal al-Mami décéda en l'an 1190 de l'Hégire (1776).

'Abdel Qadir

Après sa mort, 'Abdel Qadir, un chef religieux aussi bien qu'un guerrier, comme al-Mami fut nommé pour lui succéder. 'Abdel Qadir entreprit des campagnes et fit des conquêtes. Il défit en l'an 1200 de l'Hégire (1786), le fléau traditionnel de la région, les Berbères de Tarazza.

En l'an 1210 de l'Hégire (1796), 'Abdel Qadir entreprit une campagne contre le souverain de Kajour mais fut vaincu et pris prisonnier. Il fut libéré après une année par respect à sa dévotion.

En l'an 1221 de l'Hégire (1806), 'Abdel Qadir entreprit une campagne contre Bondou et abandonné par ses disciples, fut tué par les guerriers de Bondou.

Les successeurs al-Mami

Après la mort de 'Abdel Qadir, l'état théocratique de Foutah Tourou sombra dans la désunion.

Pour succéder à 'Abdel Qadir, l'assemblée théocratique élit un savant religieux du nom de Khoudiji comme le nouveau al-Mami qui était plus un savant religieux qu'un chef à qui manquait les qualités de leadership. Il créa des différences avec les autres membres de l'assemblée théocratique et fut déposé au bout d'une année.

La fin de l'histoire de Foutah Tourou est la navrante histoire de conflits sans fin parmi les savants religieux qui se disputèrent la recherche du pouvoir politique.

Le système d'élection de l'al-Mami ne marcha pas de manière satisfaisante. L'al-Mami devait être élu parmi les savants religieux et à l'occasion de chaque succession, il y eut des disputes et des conflits qui menèrent souvent au carnage. Chaque al-Mami qui accédait au pouvoir essayait de renforcer sa position tout en créant des tords à ses adversaires. Cela créa des dissensions qui affaiblirent l'état qui n'avait pas de capitale et chaque al-Mami élu résidait dans son village natal d'où il administrait les affaires de l'état.

Ainsi, avec chaque succession, il y avait un changement de village qui empêchait une administration effective du fait qu'elle n'était pas fixe. Ce processus de fragmentation affaiblit considérablement l'état et quant au dix-neuvième siècle, la puissance coloniale française apparut dans la région, aucune résistance ne put leur être offerte et les territoires de Foutah Tourou furent annexés sans beaucoup de difficulté mettant ainsi fin à l'état islamique de courte durée de Foutah Tourou.

Les mouvements musulmans de régénération

Au dix-neuvième siècle, alors que les affaires des Musulmans étaient au plus bas point et que les pouvoirs impériaux européens étaient sur le point d'occuper et de coloniser les terres musulmanes, un grand nombre de chefs musulmans et dans les différentes parties du monde musulman menèrent des mouvements de renaissance. Certains chefs se prétendirent des Mahdi ou des *Moujahidine* décrétés par le destin pour purifier l'Islam et restituer leur gloire perdue aux Musulmans. Certains chefs se montrèrent à la hauteur et exhortèrent les Musulmans à entreprendre le *Jihad* contre les ennemis de l'Islam, et l'un de ses chefs, qui s'éleva dans la région sénégalaise du Soudan de l'ouest fut al-Hajj 'Omar at-Tijani.

Al-Hajj 'Omar at-Tijani

'Omar Ibn Sa'id Tal naquit en l'an 1207 de l'Hégire (1793), à Halwar dans le Foutah Tourou. Il était un Youkoulour du clan religieux de Touroudbe et reçut une éducation religieuse. Après avoir accompli son éducation, il accomplit un pèlerinage à la Mecque où il fut initié à l'ordre soufi de Tijani qui le nomma *Khalifah* de l'ordre dans le Soudan de l'ouest.

Après son retour du Hajj, il resta à Skoto et se maria avec Maryam la fille de Muhammad Billo. Il prit part à l'élection du successeur de Billo et de retour dans son pays, devint enseignant et pasteur. Il était un orateur éloquent et réunit un grand nombre de disciples qu'il exhorta à entreprendre le *Jihad* au nom d'Allah Exalté. Son appel porta ses fruits et il fut capable de lever une armée formée de ses partisans. A cause de la forte croissance de son mouvement, les autorités de son pays d'origine, Foutah Jaloun, imposèrent des restrictions à ses mouvements.

En l'an 1264 de l'Hégire (1848), il se rendit à Dinguiray, à l'est de Foutah Jaloun puis en fit son quartier général avant d'être rejoint par un grand nombre de personnes.

En l'an 1268 de l'Hégire (1852), il lanca son *Jihad* et sa première campagne fut contre le souverain de la principauté de Kaip. Après une campagne de trois ans, Nyoro la capitale de Karta, tomba en l'an 1271 de l'Hégire (1855).

'Omar proposa à Ahmadou III d'Ahmadallahi d'être son allié contre Ségou mais ce dernier rejeta l'offre et s'opposa à l'avance de 'Omar at-Tijani et dans l'action qui s'ensuivit, les forces d'Ahmadou furent vaincues. Sur ce, Tourou Kourou Mari, le roi de Ségou porta allégeance à 'Omar mais les gens de Ségou insatisfaits l'assassinèrent.

A cette époque, 'Omar était le maître de la plus grande partie du Sénégal et à l'embouchure du Sénégal, les Français avaient construit la forteresse de Fort Louis. En l'an 1273 de l'Hégire (1857), 'Omar entra en conflit avec les Français et attaqua Madina, l'extrême poste des Français à l'est sur le Sénégal mais l'attaque échoua.

En l'an 1276 de l'Hégire (1860), 'Omar parvint à un accord avec les Français sur leurs sphères d'influence respectives, la région côtière pour les Français et l'intérieur du Sénégal pour 'Omar.

'Omar dut par la suite rivaliser avec les états de Bambara et en l'an 1277 de l'Hégire (1861), il occupa Ségou puis Ahmadallahi en l'an 1278 de l'Hégire (1862) cependant, il fut assiégé lors d'une contre-attaque dans Ahmadallahi et essaya de s'enfuir mais piégé, il fut tué en l'an 1280 de l'Hégire (1864).

Ahmadou Sékou

'Omar fut succédé par son fils Ahmadou Sékou qui établit sa capitale à Ségou. Il ne fut pas aussi remarquable que son père et fit face à la désaffection de ses gens. Avec la mort de 'Omar, l'esprit de *Jihad* s'apaisa et ses partisans se calmèrent pour apprécier le fruit de leur conquête, plutôt que se livrer au combat perpétuel.

Sous le règne des souverains de l'ordre soufi des Tijani, la plupart des gens y compris les 'Oulama furent de l'ordre soufi qadriyah. La tentative d'Ahmadou de convertir les gens à l'ordre Tijani engendra une violente réaction. Ahmadou dut recourir à la force et exécuta trois-cents 'Oulama de Masina attachés les uns aux autres avec leurs turbans. Cela rendit Ahmadou Sékou très impopulaire. Il dut faire face au problème de ses frères et cousins qui fondèrent leurs propres principautés indépendantes.

En l'an 1291 de l'Hégire (1874), pour affirmer son autorité, il se déclara émir des croyants. Les états européens apparurent sur la scène et firent obstacle à toutes les tentatives d'expansion de l'état d'Ahmadou.

En l'an 1297 de l'Hégire (1880), Ahmadou fit un traité avec les Français, mais les termes du traité ne purent être respectés à cause de l'opposition des Britanniques. La désaffection monta parmi les gens et en l'an 1301 de l'Hégire (1884), Ahmadou sentant sa vie en danger des éléments mécontents dans Ségou, partit pour Nyoro. Les affaires de l'État tombèrent dans la confusion et cela fournit l'occasion aux Français d'étendre leur influence sans tenir

compte des traités qu'ils avaient faits auparavant avec Ahmadou et en l'an 1306 de l'Hégire (1889), les Français occupèrent Dinguiray puis en 1307 de l'Hégire (1890), ils prirent Ségou et marchèrent ensuite sur Nyoro. Ahmadou s'enfuit à Banjagaro et Nyoro fut prise par les Français.

En l'an 1310 de l'Hégire (1893), les Français évincèrent Ahmadou de Banjagaro. Ce dernier s'enfuit et chercha refuge chez le souverain de Skoto avant de mourir en l'exil en l'an 1315 de l'Hégire (1898), mettant fin à l'empire d'al-Hajj 'Omar at-Tijani.

La principauté de Songhay

Les Africains de la région centrale du Niger se convertirent à l'Islam pendant le cinquième siècle de l'Hégire (onzième siècle). Ils établirent une principauté dont la capitale fut Koukiyah avant de la déplacer plus tard à Gao.

Pendant les septième et huitième siècles de l'Hégire (treizième et quatorzième siècle), la région de Songhay fut soumise à l'autorité du Mali.

Sounni 'Ali

Au neuvième siècle de l'Hégire (quinzième siècle), sous le règne de Sounni 'Ali Songhay, le joug du Mali fut ôté et le pays devint indépendant.

Sounni 'Ali fut un grand guerrier. Il entreprit une campagne de conquêtes qu'il étendit au-delà de Jenne et de Tombouctou. Grâce à ses conquêtes, Songhay devint une grande force. Sounni 'Ali était un khariji et se comporta souvent comme un incroyant, ce qui lui valut l'opposition des 'Oulama orthodoxes. À cause de son laxisme pour la croyance, il devint très impopulaire parmi les Musulmans. Cependant, il régna d'une main de fer et puni sévèrement les 'Oulama qui étaient contre lui.

Il régna vingt-sept ans, de l'an 868 à 886 de l'Hégire (1464 à 1481).

Sounni Bara

A sa mort, son fils Sounni Bara lui succéda et essaya de suivre le chemin de son père sans être aussi fort que lui. L'opposition se rebella contre son règne et Muḥammad, le commandant des armées, le renversa en l'an 898 de l'Hégire (1493) et prit le pouvoir.

Askiya Muḥammad

En capturant le pouvoir, Muḥammad prit le titre d'Askiya et fonda la dynastie du même nom. Askiya Muḥammad qui était un bon musulman restitua l'orthodoxie et protégea les 'Oulama. Askiya Muḥammad accomplit le Hajj en l'an 902 de l'Hégire (1496-97) et établit à la Mecque une auberge pour les pèlerins du Soudan tandis que le Sharif de Makkah l'investit du califat dans la terre des Noirs.

Il entra en contact avec Muḥammad Ibn ‘Abdel Karim al-Moughili d’Algérie qui était le chef d’un mouvement réformateur dans le Maghreb. Ce dernier visita Songhay et conseilla à Askiya de lancer le *Jihad* contre les païens ce qu’il fit contre l’état païen Moussi et fit de larges conquêtes au Mali, à Masma, à Agades et dans le Hausaland. Toute la vallée du Niger de Jenne à Goupgra tomba sous son contrôle.

Sous le règne d’Askiya, Tombouctou se développa et devint un centre d’apprentissage islamique.

En l’an 934 de l’Hégire (1528), alors qu’il était âgé de quatre-vingt-cinq ans et devenu presque aveugle, Askiya Muḥammad fut déposé par son fils Moussa.

Anarchie

Avec la déposition d’Askiya Muḥammad, un état d’anarchie prédomina dans les affaires de l’état, quand une série de rebellions de palais de luttes fratricides secouèrent l’état. Moussa qui avait déposé son père put tenir le pouvoir que pour une période relativement courte de trois ans avant d’être évincer du pouvoir en l’an 937 de l’Hégire (1531), par son cousin Dingan. Ce dernier fut à son tour renversé en l’an 943 de l’Hégire (1537), par Isma’il, un frère de Moussa qui fut lui aussi renversé par son frère Ishaq en l’an 945 de l’Hégire (1539).

Askiya Daoud

La stabilité fut restituée quand Daoud, un frère d'Ishaq, accéda au trône en l'an 956 de l'Hégire (1549) pour un long règne de l'an 956 à 993 de l'Hégire (1549 à 1585).

Il établit des postes de garnison dans le Sahara et prit des mesures pour protéger la sécurité des routes commerciales. Il mit le trésor public « *bayt al-mal* » en action pour la première fois. Il établit des écoles et des bibliothèques et sous son règne, l'état connut la paix et la prospérité.

Les guerres de succession, l'invasion marocaine et la chute de Songhay

Daoud décéda en l'an 994 de l'Hégire (1586) et sa mort mena à une désastreuse guerre de succession.

Son fils Muḥammad II lui succéda à sa mort mais fut renversé en l'an 996 de l'Hégire (1588) par Ishaq II. Tirant profit du désordre dans les affaires de Songhay, une force marocaine commandée par le Pacha Jawhar marcha sur Gao et demanda à Askiya d'admettre la suzeraineté du Maroc mais Ishaq refusa et les deux armées s'affrontèrent à Toundibi en l'an 999 de l'Hégire (1591). L'armée marocaine fut victorieuse et Ishaq s'enfuit du champ de bataille. Les forces de Songhay nommèrent à sa place Gao, le frère de Muḥammad, Askiya tandis que Gao, la capitale de Songhay, fut prise par le Pacha Jawhar qui constata la pauvreté de la ville malade et déplaça sa capitale à Tombouctou.

L'état de Songhay fut dès lors divisé en deux parties, le Songhay du Nord avec la capitale à Tombouctou sous le contrôle du Maroc et le Songhay du Sud avec la capitale à Dendi resta indépendant.

Par l'occupation de Songhay du Nord par le Maroc, Askiya Muḥammad Gao se croyait sauf à Dendi mais il fut tué par les Marocains et à sa mort, Nouh devint le nouvel Askiya. Il fut déposé en l'an 1007 de l'Hégire (1599).

Par la suite, Dendi se morcela en un certain nombre de petites principautés et l'état de Songhay cessa d'exister.

A Tombouctou, les 'Oulama se révoltèrent contre le pouvoir marocain qui réprima durement la révolte et la plupart des 'Oulama furent tués et ceux qui survécurent furent exilés au Maroc.

Pendant un certain temps, le gouvernement du Maroc administra directement les affaires de Songhay, mais à cause du désert entre les deux pays, l'administration devint difficile et le gouverneur nommé par le devint plus ou moins indépendant.

En l'an 1069 de l'Hégire (1659), la *Khoutbah* cessa d'être lue au nom du Sultan du Maroc et les gouverneurs habituellement nommés par le Maroc furent directement choisis de l'armée postée dans Songhay. Ces gouverneurs ne régnèrent guère longtemps et étaient fréquemment changés selon l'humeur de l'armée et en l'an 1163 de l'Hégire (1750), plus de cent gouverneurs avaient régnés.

Le règne du Maroc n'apporta aucun avantage au pays et peu à peu les dominions du Maroc dans Songhay rétrécirent progressivement. L'administration se relâcha et se corrompue, les cultures furent abandonnées et des famines désastreuses décimèrent le pays. Les Touaregs profitèrent de cet état de désordre et prirent Gao en l'an 1184 de l'Hégire (1770) puis Tombouctou en l'an 1201 de l'Hégire (1787) mettant la fin à l'empire Songhay, qui fut autrefois un grand état dans le Soudan de l'ouest.

La principauté de Bambara

Kouloubali

Quand le pouvoir du Maroc déclina dans le Songhay du Nord, certains groupes de gens firent sécession et fondèrent leurs propres principautés indépendantes dont celle de Bambara.

Les habitants de Bambara parlaient le Mande et étaient concentrés dans la vallée supérieure du Niger. Le nouvel état fut fondé par Kouloubali en 1124 de l'Hégire (1712) tandis que sa capitale était à Ségou. La population comprenait aussi bien des Musulmans que des païens. Kouloubali prétendit être un musulman mais sa fidélité à l'Islam était plus nominale que réelle et il suivait des pratiques tant islamiques que païennes. Kouloubali prit le titre de Moumari et tous ses successeurs adoptèrent le même titre. Kouloubali organisa une armée puis attaqua les terres voisines et amassa un vaste butin sous forme d'esclaves.

En l'an 1153 de l'Hégire (1740), il captura Kirango, la ville du Souninke Bouare qui avait dominé jusqu'à présent le pays de Ségou. Il entra aussi en conflit avec le clan rival de Masa Si, le chef de Bilidougo, et en l'an 1167 de l'Hégire (1754), il vainquit le clan et tua son chef Foulikourou.

Ngoula Dyara

Kouloubali fut succédé par Ngoula Dyara qui étendit ses dominions en triomphant du Foulbé de Kalari, de Masina, Jenne, Sokoto et Tombouctou. Mais il fut vaincu quand il attaqua le Moussi de Yatenga.

Kouloubali régna durant trente-cinq ans et mourut en l'an 1204 de l'Hégire (1790).

Mansoung

Ngoula Dyara fut succédé par Mansoung qui poursuivit ses campagnes contre les Dogons, les Moussi et annexa leurs territoires à ses dominions.

Le voyageur Mungo Park visita Ségou durant cette période et selon son témoignage, Mansoung était un puissant souverain tandis que Ségou était un important centre commercial. Mansoung régna dix-huit ans et mourut en l'an 1223 de l'Hégire (1808).

Da Dyarou

Mansoung fut succédé par Da Dyarou. Sous son règne, Masina qui avait porté allégeance à Bambara déclara son indépendance sous Shihou Ahmadou.

Les gens de Masa Si déclarèrent aussi leur indépendance dans la région de Karta et conquièrent le Khaso du Nord sous leur souverain Boudian Mouriba qui régna de l'an 1228 à 1247 de l'Hégire (1813-1832).

Les successeurs de Da Dyarou

Après la mort de Da Dyarou, la dynastie déclina car le roi Bambara ne réussit pas à établir un gouvernement organisé du fait qu'ils étaient principalement des coupeurs de routes et habitaient des régions où ils pouvaient en toute impunité mener des raids.

Le pouvoir des souverains de Bambara s'éclipsa quand d'autres chefs militaires apparurent dans le voisinage.

En l'an 1272 de l'Hégire (1856), le souverain Bambara de l'époque, Mamari Tourou Kourou porta allégeance à al-Hajj 'Omar qui avait lancé le *Jihad* mais ses gens furent offusqués et l'exécutèrent. Mamari Tourou Kourou fut succédé par 'Ali Dyarou. Il semble qu'à cette époque, les gens de Bambara n'étaient pas complètement convertis à l'Islam et 'Ali Dyarou était un païen. Menacé par l'approche de l'armée d'al-Hajj 'Omar, 'Ali Dyaro demanda l'aide d'Aḥmadou III de Masina, qui accepta de l'aider s'il acceptait l'Islam. 'Ali Dyarou accepta donc l'Islam juste par convenance et non par foi comme le prétendit 'Omar Tijani car 'Ali Dyarou ne put se débarrasser de ses idoles.

'Omar Tijani augmenta sa pression et captura Ségou l'année de l'intronisation de 'Ali Dyaro mettant fin à l'état de Bambara.

Chapitre Dix

Yaji, le premier souverain Musulman de Kanou du Soudan central

Dans le Soudan central, les Hausa constituaient le plus grand groupe linguiste parmi les Noirs d'Afrique.

Avec le temps, un certain nombre de principautés Hausa s'établirent dans le Hausaland et l'un d'entre eux Kanou, devint un centre commercial.

Les premiers souverains de Kanou étaient des païens. Yaji qui parvint au trône en l'an 750 de l'Hégire (1349), fut le premier souverain de Kanou à se convertir à l'Islam. L'Islam vint à Kano du Mali et Yaji fut converti par Mandingo, un *'Alim* (savant) de ce pays.

L'Islam adopté par Yaji et ses proches avait une teinte de paganisme et il construisit la première mosquée sous « l'arbre sacré » ce qui offensa les païens qui souillaient la mosquée chaque nuit. Les Musulmans prièrent pour la punition du chef des païens qui souillait la mosquée, leur prière fut entendue et le chef des païens fut frappé de cécité ce qui entraîna un grand nombre à voir que l'Islam était la vraie foi et beaucoup de païens se convertirent à l'Islam.

Yaji entreprit quelques conquêtes au sud avec l'aide de guerriers musulmans du Mali. Yaji décéda en l'an 787 de l'Hégire (1385) après un règne de trente-six ans sous lequel l'Islam s'implanta dans Kanou.

Yaji fut succédé par son fils Kanajijou, un païen qui inversa les politiques de son père. Il fit quelques conquêtes avec l'aide des païens et son règne dura environ vingt-cinq ans jusqu'en l'an 812 de l'Hégire (1410).

Durant son règne l'islam régressa dans le pays.

Ya'qoub

Durant les quarante prochaines années, le combat entre l'islam et le paganisme se poursuivit sans relâche et la lutte finit avec la victoire ultime pour l'islam, quand Ya'qoub monta sur le trône en l'an 856 de l'Hégire (1452) et en fit la religion d'état. Il décéda en l'an 867 de l'Hégire (1463) après un règne de onze années.

Muhammad Himfah

L'islam devint plus ferme à Kanou sous le règne de Muhammad Himfah, qui succéda à Ya'qoub et régna de l'an 867 à 904 de l'Hégire (1463 à 1499), soit une période de trente-six ans durant laquelle de grandes conversions en masse à l'islam eurent lieu tandis que le pouvoir de païens fut brisé.

Muhammad Himfah invita des 'Ouléma d'autres pays musulmans et Kanou devint un centre culturel islamique. Il fut le premier souverain musulman à observer les prières des 'Id et il ordonna la célébration de festivals musulmans à l'échelle de l'état. Il construisit des mosquées, des *Madrassas* et protégea les 'Oulama.

Il adopta les insignes royaux, se construisit un palais et employa des eunuques dans l'administration. Il promut le commerce et Kanou devint un marché important pour le commerce des esclaves.

Muhammad Kimouki

Muhammad Himfah fut succédé par Muhammad Kimouki qui fut un grand souverain de la dynastie. Il régna durant soixante-six ans de 904 à 972 de l'Hégire (1499 à 1565).

Pendant son règne, un grand nombre de 'Oulama d'autres pays musulmans afflua dans Kanou qui stimulèrent l'étude de l'Islam.

Il promut le commerce, l'industrie et durant son règne, Kanou devint un centre réputé pour la teinture et le travail de cuir.

Les successeurs de Muhammad Kimouki

Avec la mort de Muhammad Kimouki, la gloire de Kanou se ternie. Ses successeurs s'impliquèrent dans un grand nombre de conflits. Certains souverains de Kanou adoptèrent le paganisme et entrèrent en conflit avec les 'Oulama tandis que d'autres, abdiquèrent pour consacrer le reste de leur vie aux dévotions religieuses.

Un souverain déposé refusa d'accepter le trône quand il lui fut offert pour la deuxième fois. Un des princes eut tellement peur de la guerre civile après la mort de son père qu'il pria pour sa propre mort et sa prière fut exaucée. Certains souverains défièrent les 'Oulama et leur imposèrent une taxe ce qui engendra des désordres. Certains autres essayèrent de servir les 'Oulama et furent incapable d'administrer efficacement.

D'autre part Kanou était en conflit avec l'état de Borflou et dut parfois aller en guerre contre lui quand il n'était pas son vassal. Les deux états d'Hausa, Kanou et Katsina furent impliqués dans une guerre de quatre-vingts longues années de l'an 977 à 1060 de l'Hégire (1570 à 1650) qui les affaiblit.

Quand 'Uthman Dan Foudiou parvint au pouvoir au douzième siècle de l'Hégire (dix-huitième siècle), les Foulbés augmentèrent leur pression contre les Hausas et Kanou fut occupé par ces derniers en l'an 1223 de l'Hégire (1808) ce qui mit fin à l'état Hausa de Kanou qui dura plus de quatre-cent-cinquante ans.

Le royaume de Katsina

L'état de Hausa fut par la suite appelé l'état de Katsina et fut fondé au sixième siècle (douzième siècle) par Koumayou, le fondateur de la dynastie Wangara dont le souverain le plus exceptionnel de la lignée fut Kourau qui régna de l'an 596 à 658 de l'Hégire (1200-1260). Pendant cette période, l'état devint un important centre de commerce saharien.

Muhammad Kourau

L'Islam fut introduit dans l'état pendant le huitième siècle (quatorzième siècle) sous le règne de Muhammad Kourau qui gouverna trente-trois années de l'an 720 à 754 de l'Hégire (1320 à 1353). Il construisit des mosquées et invita

des prêcheurs musulmans des autres contrées musulmanes à venir prêcher l'Islam

Ibrahim Soura

Muhammad Kourau fut succédé par Ibrahim Soura qui suivit les pas de son prédécesseur et prit des mesures pour promouvoir l'Islam.

'Ali Mourabous

'Ali Mourabous qui lui succéda élargit la ville de Katsina et l'embellit avec quelques bâtiments publics dont un palais pour lui. Il promut le commerce et pendant son règne, Katsina devint un centre commercial important.

Ibrahim Maji

Avec les mesures adoptées par 'Ali Mourabous, l'état fut sécularisé et l'Islam retardé. Il semble qu'après la mort de 'Ali Mourabous, le paganisme revint en force et ses successeurs furent des païens ou des Musulmans insignifiants.

Selon les chroniques, Ibrahim Maji qui succéda au trône en l'an 899 de l'Hégire (1494), se convertit à l'Islam, ou était déjà Musulman et prit des mesures pour réanimer l'Islam. Ce fut un savant religieux qui enseigna le Noble *Qur'an* à

Katsina et dirigea un mouvement pour la revivification de l'Islam.

Sous son règne, Ibrahim Maji fit de l'Islam la religion d'état, construisit des mosquées, fit respecter les prières obligatoires et les fauteurs punis. Pendant cette période, beaucoup de 'Oulama berbères de Tombouctou s'installèrent à Katsina et furent protégés par le roi. Ibrahim Maji fit respecter la *Shari'ah* et nomma des Qadis pour appliquer les lois islamiques. Ibrahim Maji décéda en l'an 936 de l'Hégire (1530), après un règne de trente-six ans sans incidents.

Jan Hazou Bakki

Quand Ibrahim Maji décéda, Katsina était un état puissant et prospère qui s'était étendu à Maradi au nord, Zamfra à l'ouest et Bimin Gwari au sud.

Avec l'apparition de l'état rival de Gobir, les territoires de Katsina diminuèrent et durant la période de l'an 977 à 1060 de l'Hégire (1570 à 1650), Katsina fut impliqué dans une guerre prolongée avec l'état rival Hausa qui dura quatre-vingts ans ce qui l'affaiblit tout comme Kanou.

Katsina eut son dernier sursaut de gloire sous le règne de Jan Hazou Bakki, qui parvint au trône en l'an 1027 de l'Hégire (1618). Il invita des savants religieux d'autres pays musulmans et pendant son règne Katsina acquies la réputation de centre d'étude islamique.

Jan Hazou Bakki décéda en l'an 1058 de l'Hégire (1648) et le déclin du pays survint après sa mort.

Les souverains de la dynastie Wangara gouvernèrent pour encore cent-cinquante ans mais leur règne fut sans éclat. Quand le Foulbé grandit sous le règne de 'Uthman Dan Foudiou, Katsina fut exposé à sa pression et finit par

tomber à son profit en l'an 1222 de l'Hégire (1807) mettant fin à l'état de Hausa qui dura environ quatre-cent-soixante ans.

'Uthman Dan Foudiou, fondateur de l'état de Sokoto

L'état de Skoto dans le Soudan central fut fondé par 'Uthman Dan Foudiou ('Uthman, le fils de Foudiou) qui naquit à Gobir, en l'an 1167 de l'Hégire (1754). Il reçut une éducation religieuse et devint un savant religieux avant de devenir membre de l'ordre soufi qadriyah. Il débuta sa carrière comme un prêcheur itinérant à Kibbi où il réunit autour de lui un certain nombre de partisans autour de lui.

En l'an 1204 de l'Hégire (1790), il s'installa à Degel, dans Gobir où il devint puissant et convertit beaucoup de personnes à l'Islam.

Le roi de Gobir qui était un païen, s'inquiéta du pouvoir grandissant de 'Uthman et passa un décret interdisant l'usage des turbans et le voile des femmes. Il ordonna aussi que tous les nouveaux convertis à l'Islam devaient répudier l'Islam et revenir à leur religion ancestrale ce qui fut ressenti comme un affront chez 'Uthman Dan Foudiou. Lui et ses disciples rejetèrent leur fidélité au roi païen et déclarèrent le *Jihad* contre l'état païen de Gobir.

Dans la confrontation qui suivit le roi de Gobir fut vaincu et dut quitter sa capitale. 'Uthman porta son combat contre les souverains des pays païens voisins qui furent renversés par les *Moujahidine*.

Au début du dix-neuvième siècle, 'Uthman Dan Foudiou fonda un état islamique avec la capitale à Sokoto puis prit le

titre d'émir des croyants et administra le gouvernement sur le modèle des Califes bien Guidés. Il fit respecter la *Shari'ah* et promut le mode de vie islamique.

À la suite de ses efforts missionnaires, les païens furent convertis à l'Islam en grand nombre. 'Uthman Dan Foudiou décéda en l'an 1232 de l'Hégire (1817) après un règne d'environ vingt années. Il fut considéré comme un réformateur (*moujaddid*).

Muhammad Bilou

'Uthman Dan Foudiou fut succédé par son fils Muhammad Bilou, mais selon la volonté de 'Uthman, l'autorité de l'état fut partagée entre Muhammad Bilou et son oncle 'AbdAllah.

Cet arrangement conduisit à des tensions et les principaux chefs musulmans qui avaient été les porteurs de l'étendard du *Jihad* sous 'Uthman Dan Foudiou, fondèrent leurs propres principautés tout en ayant une reconnaissance minimale de l'autorité centrale.

Muhammad Bilou lutta aussi contre les états païens voisins et mourut en l'an 1253 de l'Hégire (1837) après un règne de vingt ans.

Sa'id et Abou Bakr 'Atiq

Muhammad Bilou fut succédé par son fils Sa'id qui fut bientôt renversé par son oncle Abou Bakr 'Atiq. Pendant le gouvernement d'Abou Bakr, des campagnes furent menées contre les états païens voisins, mais le *Jihad* dégénéra en

raid d'esclaves qui n'apportèrent aucun crédit à l'état mais l'affaiblirent et bientôt à la place de conquérir les états païens, ce sont ces derniers qui dévastèrent la plus grande partie de l'état de Sokoto et les vastes régions se dépeuplèrent.

Abou Bakr mourut en l'an 1258 de l'Hégire (1842) après un court règne de quatre années seulement. Il fut succédé par son fils 'Ali et sous son règne, les chefs locaux devinrent plus ou moins indépendants.

Le souverain de Sokoto ne devint plus qu'un chef religieux et cela affaiblit l'état et engendra le processus de désintégration.

'Ali mourut en l'an 1275 de l'Hégire (1859) après un règne sans éclat de dix-sept ans.

Les successeurs de 'Ali

Les successeurs de 'Ali furent faibles et sous leur règne le processus de désintégration s'accéléra.

Vers la fin du dix-neuvième siècle, les Britanniques, les Français et les Allemands firent leur intervention et l'état de Sokoto cessa d'exister dans les premières années du vingtième siècle, quand il fut occupé par les Britanniques.

Le royaume de Noupe

L'état de Noupe fut fondé, au quinzième siècle, dans la cuvette inférieure entre le Niger et les fleuves Kadouna,

dans le Soudan central.

Jibril, le douzième roi de la dynastie, qui régna en l'an 1142 de l'Hégire (1730), fut le premier d'entre eux à devenir Musulman. Sa conversion à l'Islam offensa ses gens qui le déposèrent en l'an 1153 de l'Hégire (1740) et ses successeurs retournèrent au paganisme. Noupe exporta des eunuques et du kola et importa des chevaux.

L'Islam pénétra avec le commerce et par l'influence des immigrants Foulani.

Au début du dix-neuvième siècle, Dendou un savant Foulani amena le drapeau de 'Uthman Dan Foudiou à Noupe, et par conséquence, le *Jihad* fut lancé et un grand nombre de personnes se convertirent à l'Islam. Dendou ne devint pas un souverain mais permit aux princes de la dynastie dirigeante de continuer leur fonction.

Cependant, après la mort de Dendou, son fils 'Uthman Zaki, devint le souverain et régna de l'an 1247 à 1275 de l'Hégire (1832 à 1859).

Puisque Dendou était un porteur de drapeau de 'Uthman Dan Foudiou, Noupe resta un vassal de Sokoto. Quand Sokoto se sépara en deux parties, Sokoto et Gwandou, Noupe tomba sous la juridiction de Gwandou.

Après la mort de 'Uthman Zaki, Gwandou augmenta sa pression et Noupe devint pratiquement une partie de Gwandou.

Le royaume de Yourouba

Yourouba se trouvaient au sud de Noupe et était à l'origine une partie de l'état d'Oya.

Vers l'année 1232 de l'Hégire (1817), Afronja le gouverneur Oya de Horin, se révolta contre Oya. Il fut soutenu dans sa révolte par 'Alimi un chef musulman Yourouba et un savant Foulani.

Afronja devint le souverain du nouvel état d'Yourouba bien que ce fut 'Alimi qui exerçait le pouvoir derrière le trône. 'Alimi décéda en l'an 1248 de l'Hégire (1833) et fut succédé par son fils 'Abd as-Salam qui fut plus ambitieux que son père et aspira au pouvoir politique et entra en conflit avec Afronja le souverain d'Yoruba. Lors d'une bataille entre les deux partis, Afronja fut vaincu et tué et 'Abd as-Salam devint le souverain d'Yorouba.

Sous le règne de 'Abd as-Salam, Yourouba devint le bastion du sud-ouest des Foulani tandis qu'Adamawa était le bastion du sud-est. 'Abd as-Salam essaya de promouvoir l'Islam qui atteignit la côte atlantique. A cette époque, Yourouba devint un marché d'esclaves ainsi qu'Ibadan comme son rival.

'Abd as-Salam mourut en l'an 1258 de l'Hégire (1842) et après lui, l'anarchie régna dans les affaires de Yourouba. La guerre fratricide entre les Foulani décima Yourouba et profitant de ces conflits parmi le Foulani, Ibadan augmenta sa pression contre Yourouba et en l'an 1278 de l'Hégire (1862), Ibadan triompha et mit fin à l'état d'Yourouba.

Le royaume de Waday

Au dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle), la région de Waday dans le Soudan central fut occupé par les gens de la tribu Tounjour qui fondèrent un état avec la capitale à Kadamah. L'Islam fut d'abord prêché dans Waday par Salih un savant religieux, à la fin du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle). Après sa mort, son fils 'Abd al-Karim

reprit la mission de son père Salih et réunit autour de lui les jeunes hommes de la tribu qui s'étaient convertis à l'Islam.

En l'an 1020 de l'Hégire (1611), il lanca le *Jihad* contre Tounjour qui n'avait toujours pas répondu à l'appel de l'Islam et après l'avoir conquis, il devint le maître de Waday et fut le premier souverain musulman de Waday. Il prit le titre de Koulak et fit de Wara, au nord-ouest d'Abeshi, sa capitale. Au départ, il ne fut pas très puissant et dut payer tribut au Darfour à l'est et à Boumou à l'ouest, qui menacèrent de restituer les Tounjour souverains de Waday.

Ya'qoub Aris

Après la mort de 'Abd al-Karim, ses successeurs furent des hommes ordinaires qui, bien qu'ils essayèrent d'ôter le joug des états voisins, échouèrent dans leurs efforts.

Pendant le règne de Ya'qoub Aris, de l'an 1092 à 1119 de l'Hégire (1681 à 1707), des efforts particuliers furent déployés pour promouvoir l'Islam et il invita des 'Oulama d'autres pays musulmans à s'installer dans Waday qui suite à leurs efforts, accélérèrent le processus de conversion à l'Islam. Pendant cette période un grand nombre de *Madrassas* furent établies dans les différentes parties de l'état.

Muhammad Jawdah

Le plus grand souverain de la dynastie fut Muhammad Jawda qui régna cinquante ans, de l'an 1158 à 1209 de

l'Hégire (1745 à 1795).

Il libéra le pays des jougs de Darfour et de Boumou et déclara l'indépendance de Waday. Il entreprit par la suite des expéditions contre les païens et les convertis à l'Islam. Il promut l'agriculture et le commerce et sous son règne l'état s'enrichit.

Muhammad Jawdah fut succédé par son fils Muhammad Salih qui fit quelques conquêtes dont Fitri et annexa des territoires jusqu'aux frontières de Kanim.

'Abd al-Karim

Dans les premières années du dix-neuvième siècle, 'Abd al-Karim surnommé Saboun détrôna son père Muhammad Salih et devint le nouveau souverain, un bon souverain. Il fit de Baigirimi un état vassal, ouvrit de nouvelles routes commerciales vers l'Egypte et porta une attention particulière à la promotion du commerce. Il accueillit les négociants étrangers et sous son règne, la capitale de son état devint un important centre de marketing.

Son règne dura de l'an 1218 à 1228 de l'Hégire (1803 à 1813).

'Abd al-Karim fut succédé par son fils Youssouf Kharifayn qui était énergique mais débauché. Il fut impliqué dans un scandale de femmes et perdit la vie en l'an 1244 de l'Hégire (1829).

Youssouf Kharifayn fut succédé par 'Abd al-'Aziz qui gouverna jusqu'en l'an 1249 de l'Hégire (1834). Pendant cette période, une épidémie de choléra fit rage dans le pays

et le décima, suivit par la famine qui ajouta à la misère des gens.

Tirant profit de la misère des gens dans Waday, les forces de Darfour envahirent le pays en l'an 1249 de l'Hégire (1834), et quand 'Abd al-'Aziz fut évincé du pouvoir, Muḥammad ash-Sharif le remplaça. Il transféra sa capitale de Warah à Abeshi et régna vingt-trois ans, de l'an 1250 à 1274 de l'Hégire (1835 à 1858) durant lesquels il ne fut qu'un laquais du Darfour.

'Ali ash-Sharif

Muḥammad ash-Sharif fut succédé par son fils 'Ali ash-Sharif qui fut un souverain exceptionnel, juste, sans prétention et doux.

En l'an 1287 de l'Hégire (1870), il attaqua Masina, la capitale de Baigirimi, et prit un grand butin et un grand nombre d'esclaves.

'Ali mourut en 1295 de l'Hégire (1878) et fut succédé par son frère Youssouf ash-Sharif qui régna de l'an 1295 à 1315 de l'Hégire (1878 à 1898). Durant cette période, Baigirimi se libéra du joug de Waday.

Youssouf ash-Sharif maintint des relations amicales avec le Mahdi du Soudan.

L'occupation française

Un état d'anarchie, marquée par des conflits fratricides entre les princes de Waday succéda à la mort de Youssouf ash-Sharif. La France profita de ces conflits et occupa le Waday dans la première décennie du vingtième siècle.

Le royaume de Baigirimi

L'état de Baigirimi était situé au sud-est du lac Tchad dans la vallée inférieure du fleuve Shari dans le Soudan central et fut fondé dans les premières années du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle) et avait sa capitale à Masina.

Les trois premiers souverains de l'état furent des païens. Le troisième souverain, Malou, fut renversé par son frère en l'an 975 de l'Hégire (1568), qui devint Musulman et se renomma 'AbdAllah. Il fut un grand souverain et régna durant quarante ans, de l'an 975 à 1017 de l'Hégire (1568 à 1608). Il prit le titre de Mbang, réorganisa l'administration, bâtit une forte armée et étendit son influence dans les états voisins de Kouka et de Madougou qui devinrent ses vassaux. Il établit certaines institutions islamiques, mais la majorité des gens restèrent païens.

'AbdAllah fut un contemporain d'Idriss Alawma qui gouverna Lomou de l'an 1163 à 1011 de l'Hégire (1570 à 1603). Quand Idriss Alawma entreprit ses campagnes d'expansion, 'AbdAllah trouva la sécurité en portant allégeance à Boumou. Après la mort d'Idriss Alawma en l'an 1011 de l'Hégire (1603), 'AbdAllah se libéra du joug de Boumou et déclara l'indépendance de Baigirimi.

Après 'AbdAllah, le prochain roi célèbre de Baigirimi fut Bourgoumandah. Il était un militant actif et mena des

expéditions contre différentes tribus habitant la région du Tchad et aussi contre l'état de Waday. Sa règne dura six ans seulement de l'an 1044 à 1051 de l'Hégire (1635 à 1641).

Muhammad al-Amin

Baigirimi atteignit sa grandeur sous le gouvernement de Muhammad al-Amin, qui gouverna de l'an 1164 à 1199 de l'Hégire (1751 à 1785). Il accomplit un pèlerinage à la Mecque et invita des 'Oulama du monde islamique qui, grâce à leurs efforts missionnaires, convertirent un grand nombre de gens à l'Islam. Il construisit des *Madrassas* et des mosquées dans toutes les parties de l'état.

Avec la mort de Muhammad al-Amin, la gloire de Baigirimi prit fin. Il fut succédé par 'AbderRahmane Gwarang qui s'éprit de sa sœur et se maria avec elle ce qui engendra de vives réactions parmi les gens et les 'Oulama donnèrent un arrêté juridique, une *Fatwa*, pour son éviction.

Tirant profit de ces troubles publics dans Baigirimi, le souverain de Waday envahit le pays et dans la bataille qui s'ensuivit 'AbderRahmane fut tué et Masina, la capitale de Baigirimi, fut pillée et environ vingt mille citoyens de Baigirimi furent pris comme esclaves et envoyés à Waday. Baigirimi perdit son indépendance et devint un vassal de Waday.

'AbderRahmane fut succédé par Nagarmabhah, un candidat désigné de Waday sous le règne de qui le pays fut victime d'une vaste dévastation à cause du conflit entre Waday et Boumou quand chaque état s'efforça d'obtenir le contrôle de Baigirimi. Un état d'impasse dura plusieurs années et n'apporta que le désastre à Baigirimi.

Les derniers rois

Après Nagarmabhah, il y eut une succession de faibles souverains qui furent à tour de rôles des laquais entre les mains de Waday ou de Boumou.

Muhammad Abou Bakr succéda au trône de Baigirimi, en l'an 1273 de l'Hégire (1857), essaya de libérer Baigirimi du contrôle de Waday. La tentative échoua et par revanche Waday, en 1287 de l'Hégire (1870), pilla Masina une nouvelle fois et prit un grand nombre des citoyens de Baigirimi à Waday comme esclaves. En conséquence de ce désastre, beaucoup de villages devinrent abandonnés ainsi que les terres cultivées.

Profitant de cette situation, Rabiḥ Ibn Fadlallah, un aventurier militaire, prit Baigirimi en l'an 1308 de l'Hégire (1891) quand les Français, pour rajouter à la misère, apparurent sur la scène et attaquèrent Baigirimi en l'an 1314 de l'Hégire (1897). Rabiḥ fut vaincu et tué tandis que Baigirimi fut occupé par les Français.

Chapitre Onze

Le Sultanat de Founj

Lors de la conquête de l'Égypte par les Musulmans, le nord du Soudan ou la Nubie, comme il était alors appelé, était un état chrétien.

Sous le califat de 'Uthman Ibn 'Affan (qu'Allah soit satisfait de lui), 'AbdAllah Ibn Sa'd, le gouverneur de l'Égypte envahit la Nubie et assiégea sa capitale Dongola sans pouvoir toutefois remporter une victoire décisive et se retira après avoir conclu un armistice.

En l'an 567 de l'Hégire (1172), Touran Shah, le frère de Salah ad-Din al-Ayyoubi, mena une expédition en Nubie mais n'accomplit aucune conquête durable.

Avec le temps, des tribus arabes s'installèrent dans le nord du Soudan et pendant le septième siècle de l'Hégire (treizième siècle), une petite principauté musulmane s'établit au sud de la Première Cataracte. Les souverains de la principauté vinrent à être connus comme les Banou Qans et durant le huitième siècle de l'Hégire (quatorzième siècle), les Banou Qans étendirent leur influence en amont. La principauté se désintégra pendant le neuvième siècle de l'Hégire (quinzième siècle).

Dans la partie ouest du Soudan, il y avait un autre état chrétien Aiwa avec la capitale à Souba. Selon les sources traditionnelles, Souba fut capturé par une horde de tribus arabes, sous le commandement de 'AbdAllah Joummah, quelque part durant le huitième siècle de l'Hégire

(quatorzième siècle). La dynastie qui succéda au pouvoir sur Souba et la région contiguë vint à être connue comme les « 'AbdAllah ».

Pendant le dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle), deux états musulmans virent le jour au Soudan, Founj dont la capitale à Sennar sur le Nil Bleu et Kayrah dont la capitale était à Darfour.

Le Sultanat Founj fut fondé en l'an 909 de l'Hégire (1504), par le chef Founj Amara Dounqas qui prit pour capitale Sennar, sur le Nil Bleu.

Les premières années du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle) sous les Sultans Founj furent témoins de l'islamisation efficace de Nubie.

En l'an 923 de l'Hégire (1517), l'église de Dongola fut convertie par les gens en mosquée ce qui prouve qu'à cette époque, le Christianisme perdit son influence dans le pays et que les gens se convertirent à l'Islam. Le fondateur de la dynastie Founj, Amara Dounqas était un musulman bien que son nom ne l'indique pas néanmoins son successeur 'Abdel Qadir prit un nom musulman.

Les souverains Founj régnèrent à Toulane de l'an 976 à 1011 de l'Hégire (1569 à 1603). Pendant cette période, de sérieux accrochages se produisirent entre le Founj et les 'AbdAllah ou les Founj eurent la main supérieure et les 'AbdAllah devinrent des vassaux du Founj.

Les Founj étendirent leur territoire vers l'ouest à travers al-Jazirah, la terre entre les deux Nil Blanc où ils établirent une garnison et une tête de pont à Alays.

Pendant cette période, la gloire des Founj se propagea et des savants des différentes parties du monde musulman furent attirés à Sennar. Toulane prit des mesures pour promouvoir l'Islam et construisit de nombreuses mosquées et *Madrassas*.

Badi' I, Abou Ribat

Pendant le onzième siècle de l'Hégire (dix-septième siècle), les Sultans Founj portèrent le nom de Badi' certainement en raison d'un changement dans la dynastie dirigeante.

La première souverain de cette lignée fut Badi' I Abou Ribat et il régna de l'an 1020 à 1026 de l'Hégire (1611 à 1617). Pendant cette période, une tribu du nom de Shayqiyah prit de l'importance et gagnèrent la notoriété de guerriers prédateurs et les Sultans Founj menèrent un certain nombre de campagnes contre la tribu.

Badi' II, Abou Diqan

Le prochain souverain fut Badi II Abou Diqan qui régna durant trente-six ans de l'an 1023 à 1091 de l'Hégire (1614 à 1680). Pendant cette période, les dominions Founj s'étendirent vers l'ouest. Une expédition fut entreprise contre l'état montagnard de Taqali, au sud de la plaine Qardoufan, qui fut pris et devint un état de vassal.

Badi' II constitua une garde spéciale d'esclave qui provoqua des tensions entre le Sultan et les soldats Founj.

Badi' III, al-Ahmar

Badi' III al-Ahmar gouverna de l'année 1103 à 1128 de l'Hégire (1692 à 1716) et sous son règne, les soldats Founj se mutinèrent mais la mutinerie fut réprimée cependant, le successeur de Badi' III ne put faire face aux soldats Founj et fut déposé.

Badi' IV, Abou Shoulouk

Par la suite, la succession, fut transmise à une autre branche de la famille royale qui réclama la succession par la lignée femelle.

Badi' IV Abou Shoulouk régna assez longtemps de l'an 1136 à 1182 de l'Hégire (1724 à 1769). Pendant cette période, un soufi Hamad an-Nablan prétendit être le Mahdi mais son mouvement prit fin n'ayant pu gagner de soutien suffisant et Louanges à Allah.

En l'an 1157 de l'Hégire (1744), les Founj envahirent l'Abyssinie et firent quelques conquêtes.

En l'an 1160 de l'Hégire (1747), une expédition fut lancée contre Qourdoufan et quelques conquêtes furent réalisées.

Dans son inquiétude de voir les notables Founj exercer le pouvoir, Abou Shoulouk supplanta le vieux groupe dirigeant par des esclaves et d'autres personnes créant ainsi des conflits avec les notables Founj qui culminèrent avec la déposition du Sultan, en l'an 1182 de l'Hégire (1769).

Badi' IV fut succédé par son fils Badi V mais le pouvoir fut exercé par Abou Likyalik, le commandant des forces Founj tandis que le Sultan devint un laquais entre ses mains.

Abou Likyalik mourut en l'an 1191 de l'Hégire (1777) et par la suite, les affaires de l'état Founj tombèrent dans la confusion suite aux luttes fratricides pour la succession entre les notables Founj pour remplacer Abou Likyalik.

Suite à ces conflits, les dominions Founj rétrécirent et les états vassaux rejetèrent leur allégeance aux Founj.

En l'an 1226 de l'Hégire (1811), Muḥammad 'Ali d'Égypte conquiert le Soudan Nord et l'état Founj disparut après environ trois siècles d'existence.

Le Darfour

Pendant le dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle), deux états musulmans furent fondés dans le Soudan-Est. Ce Soudan fut aussi appelé le Soudan Nilotic, pour le distinguer du Soudan central et ouest qui étaient arrosés par le Niger et le Sénégal.

Un des états musulmans dans le Soudan-Est était le Sultanat Founj avec sa capitale à Sennar, sur le Nil bleu tandis que l'autre était le sultanat Kayrah avec sa capitale à Darfour, à l'ouest.

Le sultanat Kayrah avec sa capitale à Darfour fut fondé vers l'année 1070 de l'Hégire (1660), dans la partie ouest du Sultan Nilotic. La première souverain de la dynastie fut Sultan Souleyman Seiong qui régna environ trente ans et mourut vers la fin du onzième siècle de l'Hégire (dix-septième siècle).

Durant les cent prochaines années, il n'existe que peu d'information sur les successeurs de Souleyman Seiong. Il apparaît, que les Sultans du Darfour portèrent la guerre contre l'état de Waday, dans le Soudan central à l'ouest, et contre les autorités de Kordofan à l'est.

Muhammad Tayrab

Dans le dernier quart du dix-huitième siècle, Darfour eut un souverain exceptionnel en la personne de Muhammad Tayrab qui était un guerrier et annexa Kordofan à ses dominions. Grâce à cette conquête l'état du Darfour grandit en importance.

Muhammad Kourrah

Muhammad Tayrab décéda en l'an 1201 de l'Hégire (1787) et ses successeurs ne purent contrôler fermement les affaires de l'état et le pouvoir réel fut conféré à l'eunuque Muhammad Kourrah qui installa et déposa des Sultans fantoches selon sa volonté.

'AbderRaḥmane ar-Rashid gouverna à partir de l'an 1201 à 1214 de l'Hégire (1787 à 1800) et fut succédé par Muḥammad Fadl qui entra en conflit avec Muḥammad Kourrah qui le déposa mais Muḥammad Fadl réussit à tuer Kourrah et reprit le trône.

La suzeraineté égyptienne

Avec l'aube du dix-neuvième siècle l'Égypte devint le maître du Soudan-Est.

En l'an 1226 de l'Hégire (1811), après avoir renversé le sultanat Founj, les forces égyptiennes entreprirent une expédition contre Darfour qu'ils ne purent cependant capturer. Suite à la faillite de l'attaque égyptienne, le Darfour grandit encore en importance et un traité de paix fut signé avec l'Égypte, où sous le statu quo devait être maintenu. Pendant cette période, le Darfour devint un centre du marketing pour le commerce de l'ivoire et des esclaves et le pays devint économiquement riche.

Zoubayr Pacha

Vers le milieu du dix-neuvième siècle, un prince marchand Zoubayr Pacha Raḥman Mansour acquit la notoriété dans le Darfour. Il monopolisa le commerce de l'ivoire et des esclaves et eut une grande influence politique. Le monopole du commerce de l'ivoire et des esclaves chez un seul individu affecta défavorablement les intérêts de l'état.

Le souverain de l'état, Ibrahim Muḥammad, prit des mesures pour casser le monopole de Zoubayr Pacha et le conflit entre l'état et le prince marchand prit de l'ampleur jusqu'au point où ils en appelèrent aux armes.

Le prince marchand avait de plus grandes ressources à sa disposition et en l'an 1291 de l'Hégire (1874), az-Zoubayr vaincu et tua le Sultan du Darfour. Az-Zoubayr projeta d'occuper le trône il fut empêché par la force égyptienne et le Darfour fut annexé au Soudan égyptien mettant ainsi fin à l'état du Darfour qui dura cent-cinquante ans.

Le Soudan égyptien

Le Soudan du Nord fut capturé par les Egyptiens en l'an 1226 de l'Hégire (1811) puis lors d'une autre expédition, ils prirent Kordofan et l'ajoutèrent au Soudan. Le Darfour fut annexé au Soudan, en l'an 1291 de l'Hégire (1874). Le Soudan fut administré par les Egyptiens et les Britanniques conjointement et dans toutes les villes principales se trouvaient des garnisons de troupes britanniques.

La nouvelle ville de Khartoum fut fondée au confluent des Niles Blanc et Bleu et devint la capitale du Soudan. L'état acquit le monopole du commerce dans le pays et l'exportation de l'ivoire se développa à très grande échelle.

Sous la pression des pouvoirs européens pour le contrôler eux même, le commerce d'esclave fut réprimé ce qui affecta l'économie de l'état.

Gordon fut nommé gouverneur-général du Soudan en l'an 1294 de l'Hégire (1877). Pour couvrir les dépenses administratives, des taxes supplémentaires furent prélevées sur les populations et créèrent des révoltes. Après la déposition de Khidiv Isma'il, Gordon démissionna du bureau

du gouverneur-général et cela pava la voie à la révolte contre les pouvoirs étrangers au Soudan.

Muhammad Ahmad le Mahdi du Soudan

La révolte contre les envahisseurs du Soudan fut menée par un homme pieux, Muhammad Ahmad, de l'ordre soufi des samaniyah.

Après l'achèvement de son éducation religieuse, il s'installa en l'an 1287 de l'Hégire (1870), dans l'île d'Abba sur le Nil Blanc pour se consacrer à la dévotion religieuse. Il promut la réforme religieuse et prêcha le retour à l'Islam original du Prophète Muhammad (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui, (*al-habib al-mahboub as-siddiq al-masdouq*)). Il condamna les pratiques innovatrices d'autres idéologies qui avaient été adoptées par les Musulmans ainsi que la présence étrangère dans le pays et bientôt, un grand nombre de partisans se regroupèrent autour de lui.

Il voyagea alors dans le pays et exhorta les gens à se révolter contre le pouvoir étranger injuste et les gens qui étaient aussi mécontents des autorités égyptiennes, le rejoignirent et ce non seulement à cause des lourdes taxes oppressives qui leur étaient imposées mais aussi à cause de la violence exercée pour lever ces taxes.

Comme le gouvernement égyptien avait une hiérarchie de 'Oulama payé des fonds gouvernementaux (*'oulama as-soulta*), ces derniers soutirent donc les mesures gouvernementales qu'elles furent bonnes ou mauvaises. Le soufis quant à eux restèrent éloignés du gouvernement ce qui créa un océan entre eux et les 'Oulama.

Le gouvernement apostat introduisit aussi des innovations occidentales qui furent grandement critiquées par les

cercles conservateurs et Muḥammad Aḥmad se joignit donc avec les mécontents pour des réformes.

En l'an 1308 de l'Hégire (le juin de 1891), Muḥammad Aḥmad se déclara être le Mahdi (encore un) dont la venue était attendue et qui selon la croyance populaire, devait redresser les préjudices portées aux gens et introduire un règne de justice et de droiture.

Sur sa déclaration, les gens lui portèrent allégeance et il acquit force et pouvoir. Ainsi renforcé, il prêcha ouvertement contre le gouvernement égyptien et appela au *Jihad*. Quand les autorités égyptiennes furent informées des activités de Muḥammad Aḥmad, le Pacha de Rawf, le gouverneur-général égyptien convoqua Muḥammad Aḥmad à Abba pour comparaître dans sa cour de Khartoum et expliquer sa position.

Muḥammad Aḥmad rejeta l'autorité du gouverneur-général et refusa de se présenter. Sur ce, le gouverneur-général envoya une petite force armée avec des fusils pour arrêter le Mahdi mais sous-estima la force du Mahdi et ses partisans anéantirent l'entière force envoyée par les autorités ce qui était une déclaration de guerre. Le Mahdi causa des troubles supplémentaires aux autorités et se retira de sa retraite d'Abba pour un endroit plus sûr dans le Qardoufan d'où il pourrait continuer sa lutte contre les autorités puis, il établit son quartier général dans la région montagneuse du Jabal Jadir au sud du Qardoufan d'où il appela aux armes et les tribus de la région affluèrent vers lui.

Suite aux ordres du gouverneur-général, le gouverneur de Qardoufan envoya une force contre le Mahdi mais elles furent aussi décimées.

En l'an 1300 de l'Hégire (1883), le gouverneur-général envoya une plus grande armée contre le Mahdi et cette armée confiante à cause de sa force numérique négligea de protéger son camp la nuit. Les forces du Mahdi lancèrent une attaque surprise de nuit contre les forces égyptiennes qui furent encore vaincues.

Par la suite, le Mahdi reprit l'offensive et au mois de Dzoul Qi'dah de l'année 1300 de l'Hégire (septembre 1883), les forces du Mahdi apparurent devant la ville de 'Oubayd dans Qardoufan et après un siège de trois mois, la ville capitula au Mahdi qui en fit son quartier général et demanda aux gens à le rejoindre dans la révolte contre le gouvernement étranger. En réponse à son appel et de tout le Soudan, les gens accoururent en très grand nombre et lui portèrent allégeance. Le Mahdi devint alors assez fort pour expulser l'autorité égyptienne et se déclara chef du gouvernement du Soudan libre qui serait un état islamique administré selon la *Shari'ah*.

Le gouvernement d'Égypte, sous contrôle britannique, s'inquiéta du succès du Mahdi et envoya d'Égypte, une force britannique de milliers d'hommes pour châtier le Mahdi. Les forces du Mahdi et britanniques se rencontrèrent, au mois de Mouharram de cette même année (novembre 1883), à Birkout, à soixante kilomètres (trente-sept miles) au Sud-est de 'Oubayd. Dans la bataille qui s'ensuivit, les forces égyptiennes furent vaincues et détruites en grande partie.

Au mois de Safar (décembre 1883), l'Égypte envoya une force encore plus grande mais elle fut aussi défaite.

Suite à ces victoires, tout le Soudan se rangea sous la bannière du Mahdi et toutes les forces britanniques et

égyptiennes cantonnées quittèrent précipitamment le pays et décidèrent de totalement renoncer au Soudan.

Le général Gordon fut chargé d'évacuer les Britanniques du Soudan et envoyé à Khartoum et lorsqu'il arriva, il envoya un message au Mahdi lui offrant des termes de paix ainsi que la partition du Soudan, où le Mahdi serait admis comme le maître de Qardoufan tandis que tout le reste du Soudan serait sous l'autorité des Egyptiens et des Britanniques. Ils s'engagèrent à restituer le commerce d'esclave et des relations commerciales avec lui mais le Mahdi rejeta l'offre et leur demanda ainsi qu'aux Egyptiens d'évacuer le Soudan.

A la fin de l'année 1302 de l'Hégire (1884), à la tête de ses forces, le Mahdi marcha sur Khartoum.

Au mois de Rabi' Awwal de l'année 1303 de l'Hégire (janvier 1885), il captura Khartoum tandis que le général Gordon décéda dans l'action. Le Mahdi devint ainsi maître de tout le Soudan et déplaça en conséquence sa capitale de 'Oubayd à Khartoum Il scella les frontières, coupa toutes les communications avec le monde extérieur et même le pèlerinage à la Mecque ne fut pas été permis.

Au zénith de son pouvoir, le Mahdi décéda au mois de Sha'ban de cette même année (juin 1885), cinq mois à peine après la conquête de Khartoum.

'AbdAllah Abou Bakr le lieutenant du Mahdi

Le Mahdi fut succédé par son lieutenant 'AbdAllah, surnommé Abou Bakr, qui avait été son homme de main durant sa vie.

'AbdAllah transféra sa résidence dans le fort d'Omdurman, sur la rive gauche du Nil et entreprit une expédition contre la garnison égyptienne à Kassalah. La ville fut prise et la garnison égyptienne évacua la forteresse. Puis, il mena ensuite une campagne contre l'Abyssinie et rentra dans Gondar, la capitale de l'époque de l'Abyssinie avant de revenir au Soudan après avoir amassé un butin considérable.

En l'an 1306 de l'Hégire (1889), par revanche, les Abyssiniens envahirent le Soudan mais ils furent repoussés tandis que leur roi mourut dans la bataille.

Après avoir consolidé sa position, 'AbdAllah décida d'entreprendre la conquête de l'Égypte déjà planifiée par le Mahdi durant sa vie.

Au mois de Ramadan 1306 de l'Hégire (mai 1889), l'armée soudanaise menée par 'AbderRaḥmane an-Noujami marcha sur l'Égypte et les deux armées s'affrontèrent à Tushki mais les forces du Soudan furent défaites et durent se retirer au Soudan. Peu après une crise de famine éclata au Soudan et la malchance s'aggrava quand le Soudan fut encerclé par les ennemis de tous les côtés et ne put obtenir des réserves de l'extérieur.

En l'an 1307 de l'Hégire (1890), les Soudanais assujettirent les Shillouk, une des tribus noires les plus braves du Soudan, à l'ouest.

Pour protéger son propre pouvoir, 'AbdAllah réduisit le pouvoir et les privilèges des parents du Mahdi et la veuve de ce dernier, 'Ayshah, critiqua amèrement 'AbdAllah pour ses politiques arbitraires si bien qu'il bannit la plupart des

parents du Mahdi à Fashoudah ce qui créa des troubles avec ses partisans.

A la frontière abyssinienne, les Italiens vinrent à poser une menace au Soudanais et après le retrait des troupes égyptiennes, les Italiens prirent Massana et de là, ils pénétrèrent à l'intérieur du pays.

Au mois de Rabi' Thani de l'année 1310 de l'Hégire (le novembre de 1893), les Italiens entrèrent en contact avec une force soudanaise qu'ils défirent.

En l'an 1311 de l'Hégire (1894), les Italiens occupèrent Kassalah et en l'an 1314 de l'Hégire (1896), il y eut une bataille entre les Abyssiniens et les Italiens au cours de laquelle ces derniers furent vaincus mettant fin à la menace qui pesait sur les Soudanais.

Les Britanniques en Egypte décidèrent d'éliminer les partisans du défunt Mahdi et leur état et de reprendre le Soudan. Lord Kitchener fut chargé de mener l'attaque et la campagne débuta en l'an 1314 de l'Hégire (1896), quand la province de Dongola fut reconquise et s'en servant de base, la campagne principale commença en l'an 1315 de l'Hégire (1897).

La division s'étant infiltré dans les rangs des Soudanais suite aux mesures de 'AbdAllah envers les partisans du Mahdi, la cause de dernier fut trahie et au mois de Rabi' Thani de l'année 1316 de l'Hégire (le septembre de 1898), les forces de Mahdi furent écrasées à Karari, près d'Omdurman. 'AbdAllah livra une nouvelle bataille contre les Britanniques au mois de Rajab de l'année 1317 de

l'Hégire (novembre 1899) au cours de laquelle il trouva la mort et avec sa fin, l'état du Mahdi prit fin.

Pour se venger des défaites subies par les Britanniques sous le Mahdi et tant sa haine était profonde, Lord Kitchener ouvrit le tombeau de ce dernier et brûla ses restes. Le Soudan fut alors de nouveau conjointement occupé les Britanniques et les Egyptiens.

Zanzibar et l'île de Kilwah

L'Arabie ou la Péninsule Arabe est séparée de l'Afrique de l'est par la Mer Rouge. Les régions côtières d'Afrique de l'est et les îles voisines furent visitées par les commerçants musulmans et ce sont ces derniers qui apportèrent l'Islam en Afrique de l'est.

A l'époque du Prophète (Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui), certains Musulmans, opprimés par les Quraysh de la Mecque, cherchèrent refuge en Afrique de l'est dans la cour du roi d'Abyssinie et la côte de l'Afrique de l'est devint un sanctuaire fréquent pour les Musulmans opprimés et parmi eux, les partisans de Zayd, l'arrière-petit-fils de 'Ali Ibn Abi Talib (qu'Allah soit satisfait de lui).

Au cours de l'histoire des Musulmans du Shiraz, de l'Oman et d'ailleurs émigrèrent en Afrique de l'est et dans les îles voisines. Les réfugiés musulmans d'al-Aḥṣah fondèrent la ville de Mogadishu.

Bien avant le milieu du sixième siècle de l'Hégire (douzième siècle), la plupart des gens de Zanzibar et des îles proches étaient convertis à l'Islam et les Musulmans y établirent un certains nombres de colonies. La plus importantes d'entre

elles fut celle de l'île de Kilwah qui, sous les Musulmans, devint un important centre commercial et Ibn Batouta visita Kilwah en l'an 732 de l'Hégire (1331) dont le souverain était à l'époque al-H_ussan Ibn Souleyman qui était surnommé Abou al-Mawah_uib, le donateur de cadeaux, à cause de sa grande générosité.

Al-H_ussan accomplit le pèlerinage et resta dans les villes *al-Haramayn* du H_ujjaz durant deux années pour étudier l'Islam. A cette époque, une importante principauté de Zanj¹³ —païens apparurent en Afrique de l'est et les souverains de Kilwah menèrent des campagnes contre eux et conquièrent une partie de leurs terres.

Durant les septième et huitième siècle de l'Hégire (treizième et quatorzième siècle), Kilwah atteignit une grande importance et selon les récits qui nous sont parvenus, il semble que pendant les jours de sa prospérité, Kilwah était une grande ville qui comptait trois-cents mosquées.

Les invasions européennes

En l'an 911 de l'Hégire (1505), Kilwah, Zanzibar et les régions voisines furent envahies par les Portugais et leur période d'occupation, fut la période la plus sombre dans l'histoire de la région. Les mécréants portugais massacrèrent les Musulmans en masse et essayèrent de convertir les gens de force au Christianisme mais échouèrent dans leur effort.

Le règne des envahisseurs portugais dura environ deux-cents ans et en l'an 1143 de l'Hégire (1730), Zanzibar et les

îles avoisinantes devinrent une partie du royaume de l'Oman.

En l'an 1248 de l'Hégire (1832), le roi du 'Oman de l'époque Sayyid Sa'id déplaça sa capitale à Zanzibar et sous son règne, Zanzibar devint un grand centre commercial et culturel.

Sayyid Sa'id mourut en l'an 1273 de l'Hégire (1856) et son royaume fut divisé entre ses deux fils. Majid reçut Zanzibar et les autres possessions d'Afrique. Il régna durant quatorze ans et fut succédé en l'an 1287 de l'Hégire (1870), par son plus jeune frère Bargash.

A cette époque, son royaume comprenait les îles de Zanzibar, Pemba et Mafia et la région côtière de l'Afrique de l'est du Cap Delgade jusqu'au nord. Durant le gouvernement de Bargash, les pouvoirs impériaux de la Grande-Bretagne, l'Allemagne et l'Italie s'approprièrent des parties du royaume de Zanzibar. L'Italie acquit la partie nord, les Britanniques la partie côtière de l'Afrique de l'est et l'Allemagne la partie sud qui vint à être plus tard connue comme Tanganyika et annexa aussi l'île de Mafia.

Bargash mourut en l'an 1306 de l'Hégire (1888) et son successeur Sayyid Khalifah gouverna sur un fragment de l'ancien empire de Zanzibar. Les pouvoirs impériaux ne permirent pas au Sultan de Zanzibar de régner indépendamment malgré le peu de terre qu'ils lui laissèrent.

En l'an 1308 de l'Hégire (1890). Zanzibar fut proclamé un protectorat britannique et toute l'autorité exécutive fut

exercé et conféré aux résidents britanniques. L'état subit de plus des pertes dans ses possessions territoriales.

Sous la pression internationale, Helgoland fut cédé à l'Allemagne et tous les droits de Madagascar furent abandonnés à la France. Sayyid Khalifah décéda en l'an 1310 de l'Hégire (1892) et fut succédé par Sayyid Hamid qui mourut en 1314 de l'Hégire (1896) et son cousin Sayyid Khalid se proclama Sultan. Les Britanniques bombardèrent son palais et Sayyid Khalid se réfugia dans le consulat allemand, où lui fut enlevé son royaume de l'Afrique de l'est au profit des allemands.

Par la suite, les Britanniques installèrent leur laquais Sayyid Hamid II comme sultan, à l'exemple des Zarl et des Zardani, des Kharzaï et des Moukharaf, un sultan insignifiant qui n'avait seulement que le titre tandis que toute la politique et l'autorité était exercée par les Britanniques qui agissaient aussi comme le Premier ministre.

La Mauritanie

Concernant l'histoire de la Mauritanie (actuelle), elle fut tout d'abord partie intégrante du Maghreb al-Aqsa et fut le territoire de tribus Berbères dont celle des Lamtounah, les hommes voilés, ou les Mourabitine. Puis elle fut tour à tour partie intégrante, comme nous allons le voir dans l'histoire de ces trois empires, de l'empire du Ghanah conquis par les Mourabitine de 750 à 1068, de l'empire du Mali de 1235 à 1546 puis de l'empire du Songhaï du 15 au 16 siècle.

Brève chronologie

Trois siècle avant l'Islam, Les Berbères Sanhadja arrivèrent en Mauritanie. Au cours des siècles suivants, les Berbères devinrent les leaders du commerce en Mauritanie en contrôlant les routes commerciales entre Koumbi Salah, Aoudaghoust et Tombouctou, le Mali actuel. Les marchandises les plus importantes étaient les esclaves, l'or, l'ivoire, le cuivre et le sel.

Avant le deuxième siècle de l'Hégire (huitième siècle), le royaume du Ghana était établi dans le Sénégal actuel, le Mali dans le sud-est de la Mauritanie. La capitale était à Koumbi Salah dans la Mauritanie actuelle.

En l'an 380 de l'Hégire (990), le Ghana attaqua et prit le contrôle d'Aoudaghoust.

En l'an 439 de l'Hégire (1039), 'AbdAllah Ibn Yassine, le fondateur des Mourabidine, déclara la guerre contre les Berbères Sanhadja païens.

En l'an 468 de l'Hégire (1076), les Mourabidine et les Berbères Sanhadja rasèrent Koumbi Salah et le Ghana survit 150 années supplémentaires.

Au milieu du septième siècle de l'Hégire (treizième siècle), les Banou Hassan, des nomades d'origine Arabe, arrivèrent en Mauritanie.

En l'an 849 de l'Hégire (1445) les commerçants portugais établirent un comptoir commercial sur l'île d'Arguin dans la Mauritanie du Nord.

Au neuvième siècle de l'Hégire (quinzième siècle), la Mauritanie du Nord fut conquise par les Banou Hassan.

Au onzième siècle de l'Hégire (dix-septième siècle) les Français, les Anglais et Hollandais s'installèrent en Mauritanie où ils luttèrent pour le contrôle du commerce de la gomme alors que les Portugais perdaient leur influence. Le commerce d'esclave devint alors très important pour la France.

En l'an 1139 de l'Hégire (1727), les Hollandais quittèrent la Mauritanie.

Au douzième siècle de l'Hégire (dix-huitième siècle), suite au travail de sappe des colonisateurs, divisés pour mieux régner, la Mauritanie se trouva divisée en plusieurs émirats, Trarza, Brakna, Adrar et Tagant.

Au treizième siècle de l'Hégire (dix-neuvième siècle), la guerre civile, poussée, soutenue et entretenue par la France, explosa entre les émirats.

En l'an 1229 de l'Hégire (1814), avec le Traité de Paris, la France, en accord avec d'autres états européens, reçut des droits territoriaux sur la Mauritanie sans bien sûr demander l'avis des Mauritaniens.

En l'an 1235 de l'Hégire (1820) prit « officiellement » fin l'esclavage commercial.

En l'an 1273 de l'Hégire (1857), suite à un accord entre la France et la Grande-Bretagne, les colons britanniques se retirèrent et s'installèrent en Gambie ce qui laissa la main libre aux Français en Mauritanie.

En l'an 1306 de l'Hégire (1899), la pacification de la Mauritanie débuta sous l'administration de Xavier Coppolani. Il s'allia alors avec les Berbères pour diviser les chefs arabes.

En l'an 1320 de l'Hégire (1902), Coppolani prit le contrôle de grandes parties de la Mauritanie du sud qui l'année suivante furent transformées en protectorat Français.

En l'an 1323 de l'Hégire (1905), Coppolani est tué et le colonel Gouraud continuera son travail à prendre le reste du territoire au nord et à l'est.

En 1908, Adrar est occupé par la France puis en 1911, Hodh au sud-est.

En l'an 1338 de l'Hégire (1920), la Mauritanie devint l'Afrique de l'ouest française et tout le pays tomba sous le contrôle français. Certains chefs nomades se levèrent alors contre l'envahisseur et leur guérilla contre les Français dura jusqu'en l'an 1374 de l'Hégire (1955).

En l'an 1345 de l'Hégire (1946), la Mauritanie devint un territoire d'outre-mer de l'union française. Hourma Ould Babana, d'origine berbère, devint le député mauritanien à l'assemblée nationale française et pour le devenir, il faut

complètement renier sa race, sa religion, ses racines et ses coutumes.

En l'an 1370 de l'Hégire (1951), eut lieu des élections pour une l'assemblée et les groupes et les individus coopérant avec les puissances coloniales françaises devinrent les vainqueurs à 99,9%. Sidi al-Moukhtar devient le député de la Mauritanie, après avoir vaincu Babana qui était devenu impopulaire pour ses idées socialistes. Ceci est la version officielle de sa défaite la véritable raison est que tous ces votes n'étaient qu'un simulacre démoncratique, les collaborateurs n'étaient que des laquais de la France qui orchestra toute cette mise en scène.

En l'an 1374 de l'Hégire (1955), les chefs de tribu de la région Rigaibat se rendent aux autorités Françaises.

En l'an 1376 de l'Hégire (1957), Moukhtar Ould Daddah est élu vice-président du conseil d'administration.

En l'an 1377 de l'Hégire (1958 le 28 novembre), la république islamique de Mauritanie est proclamée et devient une partie autonome de la communauté française.

En l'an 1380 de l'Hégire (28 novembre 1960), la Mauritanie devient une nation indépendante officiellement mais toujours assujettie à la France et Ould Daddah le président laquais.

En l'an 1388 de l'Hégire (1968), l'arabe Hassaniyyah et le Français deviennent les langues officielles de la Mauritanie.

En 1398 de l'Hégire (1978 le 9 juillet), un coup militaire évince Moukhtar Ould Daddah du pouvoir.

En l'an 1400 de l'Hégire (1980), nouveau coup d'état du Lieutenant-Col Muḥammad Khouna Haidallah qui devint président.

En 1404 de l'Hégire (1984 le 12 décembre), nouveau coup d'état, cette fois c'est le premier ministre Ould Taya qui dépose le président Haidallah.

En 1413 de l'Hégire (1992), Ould Taya devint le nouveau président malgré les accusations de fraude mais comme la politique n'est pas faite dans le pays mais depuis l'étranger, il faut faire avec.

En l'an 1422 de l'Hégire (2001), découverte du pétrole.

En l'an 1426 de l'Hégire (2005), nouveau coup d'état militaire Ely Ould Muhammad VI s'autoproclame président provisoire.

En l'an 1428 de l'Hégire (mars 2007), Sidi Ould Sheikh 'AbdAllahi devint le nouveau président.

En l'an 1429 de l'Hégire (31 janvier 2008), coup d'état militaire, le président 'AbdAllahi, le premier ministre et le ministre des affaires intérieures sont arrêtés. Le pouvoir est transféré à une junte militaire, menée par général Ould 'Abdel 'Aziz.

Le problème de ces républiques comme les Comores, l'île Maurice, la Réunion, le Maroc, l'Algérie, la Tunisie, l'Éthiopie, les pauvres pays d'Afrique, etc., c'est qu'elles ne sont pas maîtresses de leurs destinées mais suzeraine de pays qui décident pour elles. Ces coups d'état ne sont ni le fruit du hasard ou d'accidents mais bien des volontés. Ces républiques que l'on appelle à tort des républiques bananières ne sont prisonnières que des mangeurs de bananes et le jour, ou ils disparaîtront, l'Afrique et le reste du monde redeviendra libre.

Chapitre Douze

Al-Maghreb al-Awsat (actuel Algérie)

Les Banou 'Abdel Ouad

Pendant le sixième siècle de l'Hégire (douzième siècle), les Banou 'Abdel Ouad secondèrent les Mouwahhidine dans leurs guerres contre les Mourabidine. Quand les Mouwahhidine parvinrent au pouvoir, ils installèrent les Banou 'Abdel Ouad au Maghreb Central.

En l'an 627 de l'Hégire (1230), Jabir Ibn Youssef, le chef des Bani 'Abdel Ouad, fut nommé gouverneur d'Algérie et après un règne de deux années, il décéda en l'an 629 de l'Hégire (1232) et fut succédé par son fils puis son frère.

Le dernier représentant des Banou 'Abdel Ouad fut déposé en l'an 631 de l'Hégire (1234) et le pouvoir passa à une autre tribu, les Banou Zayyan.

Le premier chef de Banou Zayyan resta seulement deux années au pouvoir avant que son frère Yaghmourassan lui succède.

Yaghmourassan des Banou Zayyan

Yaghmourassan fut le réel fondateur de la dynastie des Banou Zayyan az-Zinati, qui tint le pouvoir pendant plus de trois-cents ans malgré les fortunes fluctuantes.

Yaghmourassan fut un habile grand chef de tribu qui avait sa capitale à Tilimsen ou Tlemcen. Les Banou Zayyan qui se

trouvaient entre les Banou Hafs à l'est et les Banou Marine à l'ouest eurent de grande difficulté à maintenir des relations avec ces tribus.

En l'an 639 de l'Hégire (1242), les Banou Hafs attaquèrent les Banou Zayyan et prirent Tilimsen mais ne trouvant personne de convenable pour gouverner le territoire des Banou Zayyan, Yaghmourassan offrit sa soumission au Hafs Banou. L'offre fut acceptée et il fut restitué à son poste comme un vassal des Banou Hafs. A cette époque, le territoire des Banou Zayyan ne comprenait seulement que Tilimsen et le voisinage immédiat de la ville.

En l'an 642 de l'Hégire (1245), le calife Mouwahhid Sa'id, poursuivant les révoltés des Bani Marine, arriva à Fès où il fut rejoint par Yaghmourassan Ibn Zayyan, à la tête de mille cavaliers de sa tribu, venus porter allégeance au calife qui le revêtit d'un manteau d'honneur et le chargea de traquer les révoltés qui s'étaient réfugiés dans le Jabal Qour.

Au Maghreb extrême, le Maroc, les Mouwahhidine étaient encore au pouvoir, mais ils devaient rivaliser contre le pouvoir ascendant des Banou Marine.

En l'an 646 de l'Hégire (1248), le calife Mouwahhid Abou Sa'id entreprit une expédition contre les Banou Marine et les Banou Zayyan. Les Mouwahhidine prirent Meknès des Banou Marine avant de pousser ensuite leur offensive vers Tilimsen contre les Banou Zayyan. Yaghmourassan offrit sa soumission et Tilimsen fut occupée par les Mouwahhidine. Quand le calife Mouwahhid, après l'occupation de Tilimsen, visita l'intérieur du pays, il tomba dans une embuscade et fut tué. Yaghmourassan pilla le camp du calife, traita ses épouses avec respect avant de les faire escorter au Maroc. Yaghmourassan réoccupa Tilimsen et tendit la main aux Mouwahhidine.

Le nouveau calife Mouwahhid al-Mourtadah s'allia avec les Banou Zayyan contre les Banou Marine et quand le chef de ces derniers, Abou Yahya, assiégea Fezzan, Yaghmourassan en profita pour envahir leur territoire. Abou Yahya leva aussitôt le siège de Fezzan puis marcha à la rencontre des Banou Zayyan et les deux armées se rencontrèrent à 'Isly près d'Oujda en l'an 648 de l'Hégire (1250). Les Banou Zayyan furent vaincus et forcés de se retirer à Tilimsen. Yaghmourassan réorganisa son armée et un grand nombre de mercenaires espagnols intégrèrent son armée. À l'origine la plupart de ces mercenaires étaient des Castellans mais après un soulèvement de ces derniers, Yaghmourassan les remplaça en l'an 652 de l'Hégire (1254) par des mercenaires d'Aragon.

En l'an 662 de l'Hégire (1264), Yaghmourassan captura Sijilmasa considéré alors comme la porte du Sahara. Les conflits entre les Banou Marine et Zayyan engendrèrent des conditions instables au Maghreb.

Les Banou Marine attaquèrent d'abord Tilimsen mais leur attaque fut repoussée. À tour de rôle, les Banou Zayyan attaquèrent des territoires au Maghreb extrême en l'an 666 de l'Hégire (1268). Les deux forces s'affrontèrent de nouveau sur les rives du fleuve Moulawayah et les Banou Zayyan furent vaincus et se retirèrent à Tilimsen.

En l'an 667 de l'Hégire (1269), les Mouwahhidine disparurent de la scène politique et les Banou Marine devinrent les maîtres du Maroc.

Yaghmourassan envahit le Maroc en l'an 670 de l'Hégire (1272). Les deux forces se rencontrèrent à 'Isly et les Banou Zayyan furent repoussées et plus tard, les Banou Marine marchèrent sur Tilimsen qu'ils ne purent capturer.

Cependant, ils réussissent à arracher Sijilmasa au Banou Zayyan en l'an 672 de l'Hégire (1274).

Les Banou Nasr de Grenade demandèrent de l'aide au Banou Marine contre les croisés d'Espagne et les Banou Marine répondirent favorablement à leur demande et l'attaque des croisés sur Grenade fut repoussée. Quand les Banou Marine étendirent leurs activités en Espagne, les Banou Nasr vinrent à craindre que les Banou Marine puissent annexer Grenade et firent donc une alliance avec les Banou Zayyan contre les Banou Marine.

Quand les Banou Marine envoyèrent leurs forces en Andalousie en l'an 677 de l'Hégire (1279), les Banou Nasr persuadèrent les Banou Zayyan d'attaquer les Banou Marine au Maroc. Yaghmourassan attaqua en conséquence le Maroc sans succès et en l'an 681 de l'Hégire (1282), les Banou Marine attaquèrent sans réussite Tilimsen.

Yaghmourassan décéda en l'an 682 de l'Hégire (1283) après un règne de quarante-sept années turbulentes où les Banou Zayyan furent assaillis de tous les côtés par les ennemis, mais la fermeté de Yaghmourassan réussit à maintenir l'intégrité de son état.

'Uthman Ibn Yaghmourassan

Yaghmourassan qui avait succédé à son parent Jabir Ibn Youssouf avait pour capitale Tilimsen qui se composait à cette époque de deux villes principales, Tilimsen et Agadir

qui fut construite et fortifiée par Youssef Ibn Tashfine et que Yaghmourassan développa.

Les principales tribus qui peuplaient son royaume étaient les tribus arabes de Ma'qil, Zoughbah, Siba', Riyah, Dhaoui 'Oubaydallah, Rashid et des tribus berbères de Souwayd, Matgharah, Koumiyah, Houwarah, Toudjin et Maghrawah.

Yaghmourassan construisit un grand palais citadelle du nom de Mashwar, dont subsiste toujours de nos jours, l'imposante enceinte à Tlemcen en Algérie. Il fit reconstruire aussi les deux minarets des deux mosquées d'Agadir et de Tilimsen ainsi que d'autres édifices religieux et culturels.

Lorsque Yaghmourassan décéda, son fils 'Uthman lui succéda et entre les années 682 (1283) et 686 de l'Hégire (1287), 'Uthman conquiert le territoire de la tribu Maghrawah et l'incorpora au Banou Zayyan.

En l'an 687 de l'Hégire (1288) il vainquit les Banou Toudjin dans leur forteresse dans les montagnes Wanshiri et annexa Midia (Médéa).

En l'an 689 de l'Hégire (1290), la plupart du Maghreb central fut conquis par les Banou Zayyan et leur territoire vint à inclure l'entière côte de l'Algérie.

Cette expansion engendra une réaction des Banou Marine qui, en l'an 689 de l'Hégire (1290), sous le commandement de leur chef Abou Ya'qoub Youssef conduisit une armée à Tilimsen, qu'il fut cependant incapable de capturer.

De 694 à 698 de l'Hégire (1295-1299), les Banou Marine purent néanmoins capturer les villes zayyanide de Tawrirt, Oujda (*wajdah*), Nadromah (*nadroumah*) et Twint.

En l'an 698 de l'Hégire (1299), Tilimsen fut de nouveau assiégée durant huit années successives durant lesquelles, les Banou Zayyan furent durement éprouvés et 100.000 personnes périrent des suites du siège. Néanmoins les Banou Zayyan s'obstinèrent dans leur résistance et leur courage fut récompensé quand Abou Ya'qoub Youssouf, le Sultan des Marin Banou, fut assassiné en l'an 706 de l'Hégire (1307) et qu'ils levèrent alors le siège de Tilimsen. Vu leurs difficultés avec les Banou Marine au Maghreb, les Banou Zayyan entretenirent des relations amicales avec l'état d'Aragon en Espagne avec qui un accord commercial fut signé entre les deux pays sous le règne de Yaghmourassan et renouvelé en l'an 685 de l'Hégire (1286) par 'Uthman. L'ambassadeur d'Aragon de Tilimsen se vit conféré l'autorité sur tous les européens résidant ou traversant les territoires des Banou Zayyan et toutes les transactions commerciales européennes étaient aussi conduites par Aragon à qui était permis cinquante pour cent des droits de douanes sur les marchandises européennes. Les Banou Zayyan mirent aussi un contingent de cavalerie à la disposition d'Aragon chaque fois qu'il l'exigeait.

Abou Zayyan Muḥammad

'Uthman, le souverain des Banou Zayyan pour l'Algérie, mourut en l'an 703 de l'Hégire (1304) et son fils Abou Zayyan Muḥammad lui succéda et une nouvelle fois leur capitale fut assiégée par les Banou Marine. Abou Zayyan Muḥammad reprit le commandement de l'armée et continua la résistance contre ces derniers. Quand le siège de Tilimsen débuta, les Banou Zayyan portèrent allégeance

aux Banou Hafs et la *Khoutbah* fut lue au nom des souverains des Bani Hafs.

Durant le siège, les Banou Marine s'allièrent avec les Banou Hafs et les Banou Zayyan renièrent leur fidélité à ces derniers. Vu la forte résistance déployée par les Bani Zayyan, les Banou Marine levèrent le siège en l'an 706 (1307) et les Banou Zayyan furent soulagés. Ce fut un triomphe pour eux malgré la difficulté et leur volonté de s'opposer à l'ennemi ne faiblit pas mais Abou Zayyan Muḥammad ne put apprécier longtemps son triomphe car il décéda en l'an 707 de l'Hégire (1308).

Abou Hamou Moussa

Abou Zayyan Muḥammad qui régna à peine quatre ans fut succédé par son frère Abou Hamou Moussa et sous le règne de ce dernier, l'état des Zayyan Banou devint indépendant après s'être détaché de ses obligations tant envers les Banou Hafs que Marine.

Après la déclaration d'indépendance, Abou Hamou introduisit des cérémonials et des protocoles de souveraineté. Il organisa une cour pour un monarque indépendant.

Pendant cette période, les Banou Zayyan apprécièrent le répit d'autant plus que les Banou Marine étaient occupé par des conflits fratricides au Maghreb extrême. Cela fournit l'occasion à Abou Hamou de reconquérir les territoires qui avaient été auparavant perdus et lorsqu'il les eut intégrés de nouveau à son royaume, il entreprit de nouvelles conquêtes.

En l'an 709-710 de l'Hégire (1310-1311), il vainquit les Banou Toudjin et annexa leur territoire puis en l'an 713 de

l'Hégire (1313), il occupa Alger. Par la suite, il se senti assez fort pour croiser le fer avec les Bani Hafs qui les avait trahit lors du siège de Tilimsen sous le règne de son prédécesseur. Les Banou Zayyan tentèrent plusieurs fois de capturer Bejaïa, la capitale des Banou Hafs, mais toutes leurs attaques furent repoussées avec succès par les Banou Hafs.

Les Banou Marine se rendent maitre du royaume des Banou Zayyan

Les Banou Marine envahirent les territoires zayyanide en l'an 735 de l'Hégire (1335) et en l'an 737 de l'Hégire (1337), Tilimsen fut capturée. Par la suite, les villes côtières algériennes tombèrent à leur tour entre leurs mains et les Bani Zayyan furent laissé avec un infime territoire. Les Banou Marine marchèrent alors sur la Tunisie ou ils firent quelques conquêtes.

En l'an 737 de l'Hégire (1347), pratiquement tout le Maghreb était sous leur contrôle et durant onze années le royaume des Banou Zayyan fut occupé par les Banou Marine. Abou 'Inan un fils de Sultan Abou al-Hassan des Banou Marine fut nommé gouverneur de Tilimsen mais en l'an 749 de l'Hégire (1348), il se révolta contre son père et partit pour Fès.

En l'an 750 de l'Hégire (1349), les Banou Zayyan sous leur souverain Abou Sa'id 'Uthman reprit Tilimsen. Expulsés du Maroc, le Sultan des Marin Banou Abou al-Hassan et son fils Nassir attaquèrent Tilimsen mais ils furent vaincus. Nassir fut tué et Abou al-Hassan s'enfui à Sijilmasa. Après s'être approprié le trône du Maroc, Abou 'Inan envahit le territoire des Banou Zayyan après avoir écrasé une alliance

de ces derniers avec les tribus arabes dans la plaine d'Angad au nord d'Oujda. Le Sultan des Bani Zayyan, Abou Sa'id 'Uthman, fut pris captif et tué tandis que Tilimsen fut reprise une nouvelle fois par les Banou Marine.

Abou Hamou II

Abou 'Inan décéda en l'an 759 de l'Hégire (1358) et ce fut l'occasion pour les Banou Zayyan de revenir au pouvoir.

Les Banou Zayyan sous Abou Hamou reprirent Tilimsen en l'an 760 de l'Hégire (1359). Abou Hamou II resta sur le trône trente ans, mais son maintien du pouvoir en place fut précaire. Pendant cette période, il eut des conflits tribaux permanents ainsi que des attaques répétées des Banou Marine.

A quatre occasions, en l'an 760, 761, 771 et 785 de l'Hégire (1359, 1360, 1370, 1383), Tilimsen tomba et fut reprise à nouveau. En plus de leurs hostilités avec les Banou Marine, les Banou Zayyan entrèrent aussi en conflit avec les Banou Hafs.

En l'an 767 de l'Hégire (1366), les Banou Zayyan attaquèrent Bejaïa, la capitale des Banou Hafs, mais l'attaque fut repoussée. Le souverain des Banou Hafs avait avec lui un prince des Banou Zayyan, Abou Zayyan, un cousin d'Abou Hamou, qu'il libéra de prison afin qu'il conteste le trône de son rival. Abou Zayyan prit Alger avec l'aide des Banou Hafs et il s'ensuivit une guerre prolongée parmi les princes rivaux des Banou Zayyan et les Banou Marine.

En l'an 780 de l'Hégire (1378), Abou Hamou reprit Alger et en 786 de l'Hégire (1384), les Banou Marine prirent encore une fois Tilimsen. Abou Hamou pensa alors à déplacer la capitale du royaume des Banou Zayyan au Maghreb central où son plus jeune fils al-Moustansir était le gouverneur. Le fils aîné d'Abou Hamou, Abou Tashfine se révolta contre son père et déposa Hamou avec l'assistance des Banou Hafs qui récupérèrent Tilimsen en l'an 790 de l'Hégire (1388). Abou Tashfine chercha de l'aide auprès des Banou Marine et en l'an 790 de l'Hégire (1389), il occupa Tilimsen tandis qu'Abou Hamou fut tué dans l'action.

Abou Tashfine

En l'an 790 de l'Hégire (1389), Abou Tashfine prit la succession des Banou Zayyan qui perdirent leur indépendance et devinrent vassal des Banou Marine. Les Banou Marine gardèrent un des princes de ces derniers en otage au Maroc, comme futur prétendant au trône, si les Banou Zayyan venaient à se rebeller si bien que ces derniers gardèrent le profil bas durant un certain temps.

L'histoire du Maghreb central (l'Algérie) sous les Banou Zayyan pendant le neuvième (quinzième) siècle est obscur. Même les noms des souverains qui se succédèrent durant cette période restent inconnus jusqu'au premier quart du neuvième (quinzième) siècle. En l'an 827 de l'Hégire (1424), les Banou Hafs de Tunisie capturèrent Tilimsen et les Banou Zayyan transférèrent leur allégeance au Banou Hafs.

L'occupation du Maghreb central par l'Espagne

Durant le dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle), il y eut un changement sur la scène politique. Les deux puissantes forces de l'époque, les Banou Marine et Hafs se rétractèrent pour laisser place aux deux nouvelles forces émergentes, les Ottomans turcs et l'Espagne. Dans la première décade du neuvième (seizième) siècle, l'Espagne occupa les villes côtières de l'actuelle Algérie et les Banou Zayyan, sous le règne d'Abou Zayyan Ahmad, offrirent leur soumission à ces deniers. Les intérêts de l'Espagne étaient principalement commerciaux si bien qu'ils monopolisèrent tout le commerce et laissèrent l'administration locale au soin des Banou Zayyan.

L'arrivée des Ottomans en Algérie

L'Espagne, les maîtres du Maghreb central, encouragèrent la piraterie chrétienne et à cette période deux frères, 'Arouj et Khayr ad-Din, plus connu à l'ouest sous le nom de Barberousse (Barbarossa), devinrent des barbaresques musulmans renommés et pour contrer les activités des pirates marins chrétiens lancèrent le Jihad naval. Les Banou Hafs se protégèrent à leur tour, en faisant appel à 'Arouj et Khayr ad-Din si bien que ces derniers devinrent bientôt une source de terreur pour les pirates chrétiens.

Les frères Barberousse gagnèrent de l'importance et fondèrent une principauté indépendante de barbaresque à Jijilli (Jijel, en actuelle Algérie), une petite île dans le Golfe de Bejaïa. Avec Jijilli comme base arrière, les frères attaquèrent les pirates chrétiens et attaquèrent aussi les côtes des pays européens pour répondre aux attaques de ces derniers sur les côtes musulmanes. Les frères

acceptèrent de servir les Ottomans sur des conditions favorables et entreprirent des activités au nom du gouvernement ottoman.

En l'an 922 de l'Hégire (1516), les rois marins (les deux frères), avec l'aide de la flotte ottomane, prirent Alger puis en l'an 923 de l'Hégire (1517), Tilimsen, la capitale de l'Algérie.

Abou Hamou

Après avoir capturé Tilimsen, les Ottomans déposèrent le Sultan Abou Zayyan et le remplacèrent par Abou Hamou qui porta allégeance aux Ottomans turcs et l'Algérie fut intégrée à l'empire ottoman. Sur ce, les Espagnols lancèrent une attaque contre Tilimsen. Dans l'action qui suivit 'Arouj fut vaincu et tué et Tilimsen occupé par les Espagnols. Puis Abou Hamou transféra sa fidélité aux Espagnols qui lui permit de continuer à servir l'Espagne.

Abou Muhammad 'AbdAllah

Lorsqu'Abou Hamou décéda en l'an 926 de l'Hégire (1520), son fils Abou Muhammad 'AbdAllah lui succéda et resta servile à l'Espagne. Après la mort de 'Arouj, son frère Khayr ad-Din lui succéda, nous allons par la suite détailler ces évènements.

Après l'occupation de l'Algérie par l'Espagne, Khayr ad-Din prit sa retraite dans sa base de l'île de Jijel ou il attendit patiemment l'occasion de se venger des Espagnols. Les

cercles religieux de Tilimsen firent pression sur Abou Muḥammad ‘AbdAllah pour que ce dernier porte allégeance aux musulmans ottomans. Et le fils de Muḥammad ‘AbdAllah se révolta contre lui et chercha l’assistance de Khayr ad-Din.

Muḥammad

Abou Muḥammad ‘AbdAllah mourut en 939 de l’Hégire (1533) et les Ottomans, sous le commandement de Khayr ad-Din, installèrent Muḥammad à la régence de l’Algérie. Ce dernier porta allégeance aux Turcs et l’Algérie devint de nouveau partie de leur empire.

Khayr ad-Din fut alors nommé par le gouvernement ottoman comme leur représentant en Afrique du Nord. L’Espagne avança le frère plus jeune de Muḥammad, ‘AbdAllah comme un prétendant rival au trône d’Algérie avant d’envahir Tilimsen en l’an 941 de l’Hégire (1535) pour installer leur candidat sur le trône mais Muḥammad repoussa l’attaque avec l’aide des Ottomans.

En l’an 942 de l’Hégire (1536) Khayr ad-Din fut nommé amiral en chef des forces navales turques qui partit aussitôt pour Islamboul qui ne sera appelée Istanbul qu’au vingtième siècle, après avoir laissé son lieutenant Hassan Aghah pour le remplacer à la tête du gouvernement central d’Algérie.

Profitant de ce changement de fonction, l’Espagne envahit Tilimsen cette même année pour tenter d’installer de nouveau leur candidat sur le trône de l’Algérie mais la tentative échoua.

En l'an 948 de l'Hégire (1541), les Espagnols attaquèrent de nouveau Tilimsen et leur attaque fut aussi repoussée.

Hassan Aghah occupa la place du représentant turc jusqu'en l'an 950 de l'Hégire (1543) et pendant sa période d'activité, il déjoua toutes les tentatives espagnoles d'occuper Tilimsen. Cette même année, Hassan Aghah fut succédé par Hassan Pacha comme le représentant des Ottomans. Hassan Pacha était le fils de Khayr ad-Din Barbarossa.

Pendant cette période, l'Espagne et le Maroc s'allièrent pour mettre fin à l'extension et l'influence des Ottomans en Afrique du Nord.

En l'an 952 de l'Hégire (1545), les Espagnols prirent Tilimsen et installèrent leur candidat désigné sur le trône du Maghreb central. Lors d'une contre-attaque, les Ottomans réoccupèrent Tilimsen et restituèrent Muhammad sur le trône de l'Algérie.

En l'an 954 de l'Hégire (1547) l'Espagne réoccupa de nouveau Tilimsen et restitua son candidat avant d'être de nouveau défaite lors d'une autre rencontre contre les Ottomans à Mostaganem qui restituèrent Muhammad comme le souverain des Banou Zayyan. Muhammad décéda en l'an 958 de l'Hégire (1551) après un règne de dix-huit ans, une période turbulente caractérisée par les conflits intermittents entre les Espagnols et les Ottomans.

Les Banou Zayyan assistés par les Espagnols n'étaient que des purs laquais qui ne servaient que les intérêts de ces derniers exactement comme les Bani 'AbdAllah et les Bani Généraux de nos jours, pour ne citer qu'eux.

Sultan Hassan

Sultan Hassan succéda à son père Muhammad et en l'an 959 de l'Hégire (1552), le représentant Ottoman, Hassan Pacha fut muté et succédé par Salih Raïs.

Avec l'arrivée au pouvoir des Banou Sa'd au Maroc, l'équilibre politique changea. Lors du conflit entre les Banou Wattis et Sa'd, les Ottomans soutirent les Banou Wattis. Quand les Banou Wattis disparurent de la scène politique et que les Banou Sa'd accédèrent au pouvoir, ils réglèrent leurs différends avec les Ottomans.

Cette même année, les Banou Sa'd envahirent l'Algérie et prirent Tilimsen. Sur ce, le Sultan Hassan offrit sa fidélité au Banou Sa'd. Mais le revers ottoman fut temporaire et lors d'une contre-attaque, ces derniers, sous le commandement de Salih Raïs reprirent Tilimsen à la fin de cette année de l'Hégire. Le Sultan Hassan qui perdit la confiance des Ottomans s'enfuit au Maroc et l'Algérie fut annexée par les Ottomans et devint une province de l'empire ottoman. La fuite de Sultan Hassan mit fin au règne des Bani Zayyan.

Le règne des Banou Zayyan dura trois-cent-seize années, de l'an 633 à 959 de l'Hégire (1236-1552) et malgré cette longue période, leur indépendance fut vraiment limitée. Les souverains, dans les affaires internationales, furent de purs pions au service des Bani Marine, des Bani Hafs, des Espagnols, des Ottomans et des Bani Sa'd.

De même, les Bani Zayyan, au revers des fortunes, changèrent trop souvent leur allégeance. Et dans ce contexte, l'existence aussi longue des Banou Zayyan reste un miracle. Hormis Yaghmourassan, le fondateur du royaume qui fut le seul homme capable, la dynastie ne

produisit aucun homme exceptionnel et c'est pour cela qu'ils ne jouèrent aucun rôle sur la scène internationale de l'histoire, excepté la subordination à d'autres puissances, changeant leur politique en fonction de la direction du vent soufflant.

La piraterie chrétienne

La piraterie fut pratiquée depuis l'Antiquité et durant le Moyen Age, exclusivement par les pays européens et particulièrement du XIe au XVe siècle tandis que les barbaresques qui pratiquaient le *Jihad* naval et appelés à tort « pirates », n'apparurent qu'à partir du XVIe siècle. Ces derniers, qui n'étaient pas des pirates, furent tout d'abord une contre mesure aux incessantes attaques des croisés qui menaçaient les côtes d'Afrique du Nord car après avoir chassés les Musulmans d'Andalousie, les Espagnols occupèrent plusieurs villes du littoral africain et menaçaient les contrées ou ils enlevaient des populations civiles qu'ils revendaient comme esclaves sur le marché européen.

Ce sont donc les pirates croisés qui montrèrent donc aux Musulmans le chemin à suivre en brûlant leurs villes, en tuant les « infidèles », en détruisant leurs navires, en pillant leurs ports, en ravageant leurs côtes et en réduisant les Musulmans en captivités pour finalement les vendre comme esclaves. Vous savez que les mécréants ont toujours excellés dans le mensonge¹⁴ -, particulièrement envers les musulmans, et dans la dureté de leurs actions et ce jusqu'à nos jours, vous n'avez qu'à lire leur média. Et le comble, c'est que les pirates européens furent auréolés de gloire et

décrits comme des héros tandis les Musulmans qui se défendaient étaient assimilés à de vulgaires brigands (heureusement que le terme de « terroriste » n'existait pas à l'époque sans quoi ils n'auraient pas manqués d'être ainsi qualifiés !) et si les mécréants s'indignaient sur le sort des captifs chrétiens, ils se laissèrent jamais apparaître qu'ils avaient faits des captifs musulmans et si au vingt-et-unième siècle, ils eurent droit à Abou Ghraib et Guantanamo et vous avez tous vus les indicibles photos, autant vous dire que les musulmans ont dut endurer les pires traitements

Voici un poème de Malherbe dans une ode au roi Henri IV très explicite sur le sujet ou il vante la piraterie chrétienne :

« Tantôt nos navires, braves
De la dépouille d'Alger,
Viendront les Maures esclaves
A Marseille déchargé ;
Tantôt, riche de la perte
De Tunis et de Biserte,
Sur nos bords étaleront
Le coton pris en leurs rives,
Que leurs pucelles captives
En nos maisons fileront ¹⁵-. »

L'historien belge Charles Verlinden, auteur d'un excellent travail sur les esclaves musulmans du Midi de la France et sur l'esclavage en Europe au Moyen Age écrivit : « La guerre de course et la piraterie suivent une évolution parallèle à la traite (des esclaves). Plus le commerce se développe, plus il y a - même et surtout en pays chrétien - des pirates pour s'emparer des cargaisons et pour razzier les pays d'où elles proviennent. Ce sont surtout les

vaisseaux des états musulmans ou orthodoxes qui sont leurs proies habituelles. Ce sont aussi les côtes de ces mêmes pays qu'ils pillent le plus volontiers... »

Vous trouverez sur le site Cahiers de la Méditerranée¹⁶ –, « l'esclavage en Méditerranée à l'époque moderne », une mine d'informations sur le sujet particulièrement un texte de l'universitaire algérien Moulay Belhamissi intitulé « *Course et contre-course en méditerranée ou comment les algériens tombaient en esclavage* » dont voici un extrait. Pour les références veuillez visiter la page en question :

Début de citation.

« Trois siècles de luttes acharnées, de guerres meurtrières et d'atrocités entre une jeune Régence active et entreprenante à ses débuts, et la plupart des nations maritimes d'Europe mues par des préjugés antimusulmans, un esprit de croisade et des appétits politico-économiques, engendrèrent toutes sortes de heurts et de malheurs. Aux milliers de morts de part et d'autre, de disparus en mer, s'ajouta le pitoyable lot de captifs.

C'est ainsi que dans de nombreux Etats chrétiens (Portugal, Espagne, France, Angleterre, Etats italiens, Malte et jusqu'à l'ancienne Russie) représentant une chrétienté militante, des milliers d'Algériens tombèrent aux mains de leurs ennemis et connurent les affres de l'esclavage.

Peut-on connaître dans le détail les circonstances de leur capture ?

Longtemps, la non-exploitation des sources appropriées rendit difficile toute tentative de tirer de l'oubli le drame qui les frappa.

Les critères occidentaux ont fait de l'esclavage en Méditerranée l'apanage des seuls Musulmans. Et tout a été dit et redit sur les malheurs des Chrétiens retenus à Alger, Tunis ou Tripoli. Consuls, prêtres, voyageurs, chroniqueurs et captifs ont multiplié les récits sur « l'enfer » de Barbarie. Par contre, le sort des Musulmans enlevés et condamnés à la galère ou aux travaux forcés fut à peine effleuré ou timidement décrit.

Pourtant, les nombreux documents d'archives, souvent inédits, les témoignages, les correspondances, les traités conclus avec Alger font mention de la tragédie vécue par les captifs musulmans.

Concernant la capture quatre zones de dangers guettaient les Algériens :

- L'enlèvement sur leur propre littoral.
- La chasse organisée sur mer.
- Les risques des côtes et ports européens.
- Les incessantes batailles navales.

I - L'enlèvement des riverains

Procédé classique et ancien ! Bien avant l'arrivée des Turcs au Maghreb central, les nombreuses incursions chrétiennes sur les littoraux étaient un moyen aisé et peu risqué d'acquérir des esclaves, afin d'alimenter les marchés spécialisés ou les galères.

Le voyageur musulman 'Abdel Bassat Ibn Khalal visita le pays en 1464. Il fut amené à Tlemcen, onze Francs capturés

sur la côte de Houan. Ils s'y étaient rendus à bord d'un vaisseau afin de piller et razzier les riverains. Ensuite, il prit le bateau d'Oran vers Tunis. Mais les vicissitudes de la navigation obligèrent les passagers à descendre à Bougie. Écoutons le récit de l'auteur :

« Nous y trouvâmes, dit-il, des Berbères qui, à notre vue, prirent la fuite, croyant que notre bateau était celui des corsaires chrétiens qui avaient volontairement et par ruse, changé de vêtements pour s'emparer des Musulmans ».

Lors de la première occupation d'Oran, quand la dynastie des Bani Zayyan agonisait, les pirates espagnols pourchassaient les Maghrébins de la cité. Dans une lettre au Corrégidor d'Oran, Moulay 'AbdAllah se plaignait que : « des Maures qui ont été faits prisonniers par les gens de Carthagène ne sont pas de Tabaqrat (petit village près de Houan) et sujets du roi, ce que ce dernier attestera par écrit, signé de sa main et s'il le faut, en donnant sa parole royale ».

Chaque année, l'Ordre de Malte « armait une douzaine de galères et opérait contre les côtes non défendues ».

Alenzo de Contreras fut un chasseur d'esclaves et de butin. Ses confessions montrent qu'il écumait les rivages du Maghreb et du Proche-Orient ; il s'en vantait sans rougir : « Nous y fîmes tant de prises que ce serait long à compter, l'on revint, dit-il, tous riches... Nous y fîmes d'incroyables voleries sur mer et sur terre ».

Juan Rey, patron de barque de La Ciotat, longeant le littoral algérien, enleva en 1563 une vingtaine d'habitants et s'en alla les vendre à Gênes comme galériens.

Au XVII^e siècle, les coups de main se multiplièrent. En 1607, les chevaliers de Saint Etienne se rabattaient sur Bône et s'emparèrent d'un riche butin et de deux cents

riverains. Puis en 1611, une flotte, sous les ordres du Marquis Santa Cruz ; ravagea l'île de Kerkennah et, en revenant, incendia la ville de Jijel, arrachant des dizaines de citadins à leurs foyers.

La liste des corsaires capturant des Musulmans est longue. Le Sieur Piquet commandait Bastion de France, près de la Calle. En 1698, pour se soustraire à ses devoirs envers le gouvernement d'Alger, « il fit armer ceux qui pêchaient le corail, chargea si diligemment ce qu'il avait de meilleur dans la place... avec cinquante Mores » qu'il partit vendre à Livourne aux galères de Toscane.

« Le commandant Gidéon de Wilde a capturé en pleine mer et amené ici un navire turc de qualité, équipé de 32 pièces. A bord se trouvaient 250 turcs et environ quarante esclaves. Les Turcs seront vendus pour le remboursement des frais et, en plus, pour le butin des officiers et matelots. Avant-hier, les esclaves chrétiens sont partis à bord d'un navire hollandais qui allait de Venise à Amsterdam ».

Parlant des habitants de Majorque, Dancour disait qu'ils sont « tous bons matelots, corsaires et grands voleurs, écumant continuellement les côtes de Barbarie d'où ils enlèvent quantités d'esclaves ». En effet, la course chrétienne sévissait d'Oran à la Calle. Les razzias concernaient les endroits mal défendus. Le valencien Juan Canète, Maître d'un brigantin de quatorze bancs, basé à Majorque « arrivait de nuit, y ramassait les Musulmans qui dormaient sous les remparts ».

II - La capture en mer

Le péril majeur pour les marins et les passagers était d'être enlevés en mer. Une rencontre inattendue, un abordage réussi et voilà la fin de la liberté et le commencement d'une vie de tourmente et d'enfer ! Les corsaires chrétiens, très actifs, sillonnaient la Méditerranée et l'Atlantique.

Cette chasse en mer permettait à l'Europe et plus particulièrement au Roi de France, de pourvoir ses galères en rameurs. Si, en vingt-sept mois, Louis XIV ne put acheter que 257 galériens, ses vaisseaux mirent la main, en deux mois de croisière, sur 241 captifs. Peu importait leur âge ! Muḥammad Ibn 'AbderRaḥmane d'Alger, matricule 3653, avait dix ans... Un de ses compagnons d'infortune en avait soixante-dix-neuf !

Les pèlerins n'échappaient pas à ces captures, sur leur route vers Alexandrie. En effet, il partait annuellement, deux ou trois bâtiments, chargés de fidèles, malgré les risques de l'entreprise.

Un vaisseau d'Alger, commandé par le Raïs Boustandji cinglait en mai 1687 vers l'Égypte, avec « *cent trente passagers de Fès qui passaient à Alger pour aller à la Mecque* ». Il fut capturé par les Anglais. « *On a pris beaucoup d'or* » dit un document.

Deux années plus tard, huit Algériens qui voulaient accomplir leur devoir religieux, embarquèrent sur un navire anglais. A leur sortie de Tunis, ils furent enlevés par des corsaires français.

La prise endeuilla tout Alger. Le drame de ces victimes amena le gouvernement à adresser requête sur requête. En

décembre 1690, un mémoire envoyé à Louis XIV à leur sujet décrit le triste sort de ces captifs et les préoccupations des Algériens qui réclamaient : « qu'il leur soit restitué huit pauvres pèlerins ... gens de place et de vertu exemplaires, qui n'avaient aucune part à la guerre et qui furent pris les années passées sur un vaisseau anglais en compagnie des Tunisiens. Ces pauvres gens, ajoute le mémoire, avaient abandonné leur patrie, comme des religieux en dessein d'aller se prosterner au pied de la Maison de Dieu qui est à la Mecque et ils ont été amenés esclaves...»

III - Les risques à l'étranger

Début 1620, un navire algérien, fut jeté par la tempête près de Cherbourg. On s'empara violemment du bâtiment, de sa cargaison et de son équipage « *qui n'avait donné lieu à aucune plainte* ». Quelques jours après, las de nourrir et de garder les captifs, on les lâcha à travers champs, en plein hiver, sans vivres ni ressources...

Quant au Raïs, on le jugea. Le lieutenant de l'Amirauté le condamna à être pendu.

Rappelons qu'un traité de paix et de commerce avait été conclu le 21 mars 1619 entre la Régence et la France !

Le cas n'est pas isolé. Le 31 octobre 1689, à Palma, une tartane algérienne était retenue au lazaret, arraisonnée par les Majorquins. Les Musulmans (ils étaient 74 aux ordres de Mehmet Bibi, alias Robocalis) furent faits prisonniers.

La passivité ou la complicité française encourageait les assaillants. Les traités signés restaient souvent lettre morte.

En septembre 1716, un vaisseau français coula au fond dans un endroit peu profond du port de Syracuse. Il avait à bord 159 passagers musulmans (Turcs et Algériens) dont 26 femmes et enfants. Les Siciliens se saisirent sur le champ de tout ce monde et de leurs biens...Voici une longue lettre envoyée par les captifs au Dey Bib'al le 27 janvier 1717 :

« Gloire à Dieu, le Tout puissant et miséricordieux... A notre roi et souverain maître, à nos seigneurs du conseil et à tous nos frères, les vrais croyants d'Alger, nous vous certifions qu'étant sortis... du port d'Alger à bord du vaisseau français commandé par le capitaine Guillaume Aquilton nous arrivâmes à Tunis en bonne santé. Il s'y embarqua avec nous plusieurs personnes pour le Levant.

Nous mouillâmes dans peu de jours à Malte munis de lettres pour le consul français... Une tempête dans le golfe de Tibes... Nous priâmes le capitaine de cingler vers Tripoli que nous avions sous le vent ; mais il nous répondit que Malte ou la Sicile lui convenait également.

Enfin, après avoir battu les mers pendant 4 jours, nous abordâmes Syracuse. Nous formâmes un petit camp sur le rivage avec les voiles du vaisseau et nous abordâmes le pavillon blanc en signe d'amitié. Nous fûmes entourés d'une multitude de gens à pied et à cheval. Ils pillèrent tous nos effets et nous menèrent à Syracuse, puis à un endroit où on nous obligea à une quarantaine de quatre lunes (mois).

Nous fûmes ensuite partagés en deux compagnies et confinés pendant deux mois dans des châteaux forts séparés. Nous sommes présentement enfermés tous

ensemble dans une maison où l'on a enregistré nos noms, nos qualités et lieu de naissance ».

Ceux qui ont de quoi payer une bonne rançon resteront ici, mais les indigents vont avoir les galères en partage.

Quelle affligeante pensée que 159 Musulmans, outre 26 femmes ou enfants gémissent ici dans l'esclavage ! Ceux de notre sexe pourraient supporter la servitude avec quelque fermeté ; mais Seigneur ! Les femmes et les enfants réclament votre secours... Si vous qui êtes ici-bas notre roi et notre père, le leur procurez bientôt, vous deviendrez responsable de tous les péchés qu'ils pourront commettre...

»

A Syracuse vers la fin de Muharram, l'an 1129

Ibrahim Cherif Ben Assem Muḥammad ben Ḥadj Mustapha

'Ali ben Ramdhène

D'autre part, il faut signaler que, même dans les ports musulmans, les Algériens couraient le risque d'être pris. Un exemple, autre autres, suffira pour montrer l'extension du danger. En mars 1828, Porto Farine, un navire d'Alger armé de 6 canons y était entré. Il fut aussitôt attaqué et ses 63 marins embarqués sur la frégate française *L'Astree* ».

Fin de Citation

Quant à la nature des traitements cruels subis par leurs captifs, les délégués de la Croix visitant les bagnes du Sultan ottoman en 1670, se rendirent compte, que d'une manière générale : « l'esclavage turc est le moins rude de tous et qu'il vaudrait bien mieux tomber entre les mains du moindre bey des galères que du vice-roi de Naples¹⁷ ».

Quant au sort des innombrables captifs africains et Musulmans, acheminés durant des siècles vers l'Occident et les Etats Unis dans des négriers, portugais, espagnols,

français, hollandais, anglais, prussiens, danois, suédois, brésiliens, américains, quand la plupart d'entre eux ne finirent pas dans les ventres des prédateurs marins, ils furent affectés à des travaux de forçats et aux galères.

Cet esprit de croisades mue par des préjugés antimusulmans ainsi que l'avidité des biens engendrèrent toutes sortes de malheurs qui résultèrent en milliers de morts musulmans disparus au fond des mers et dont vous n'entendrez jamais parler.

La marine de la Régence d'Alger

Durant trois siècles, la puissante marine de la Régence d'Alger joua un grand rôle dans l'histoire et imposa des tributs à la plupart des nations européennes dont les flottes étaient incomparable à celle des algériens et ce dès le onzième siècle de l'Hégire (dix-septième) XVIIe siècle.

Du bois utilisé des forêts côtières, les Algériens construisirent un grand nombre de navires de toutes dimensions, et même des frégates dont la première sera construite en 1791.

La flotte de la Régence comprenait donc des galères, des shabak, des bricks, des frégates, des galiotes, des grandes barques, des brigantins, des polacres, des caravelles, des shitiyah, équipés d'un certain nombre de voiles différentes dont la fameuse voile arabe triangulaire inventée par les musulmans et appelée à tort (pour voler le patrimoine scientifique des musulmans comme tant d'autres inventions) « la voile latine » qui leur permettaient de naviguer contre le vent, ce qui était impossible à faire avec une voile carrée et qui équipa les galères, les tartanes, les

felouques, les shabak, les boutres, et sera plus tard installée à l'arrière des vaisseaux à trois mâts.

Aussi équipés de 4 à plus de 50 canons certains de ces vaisseaux avaient pour noms, la Clé du *Jihad*, la Terreur des Mers, la Victorieuse, la Gazelle, l'Objet de la Protection Divine, la Victoire de l'Islam, les Grâces de la Voie du Salut, la Fortunée.

Comme les navires de la Régence voyageaient sur les eaux territoriales des autres nations, ils avaient besoins de documents délivrés par les ambassades qui mentionnaient leur pays d'appartenance, le type de navire, son armement ainsi que le nom de son commandant ou Raïs.

Au début du règne ottoman, les barbaresques étaient privilégiés et autonomes avant d'être protégés par ces derniers et servirent leurs intérêts et un certains nombres furent même nommés amiral des flottes ottomanes.

Les navires extrêmement rapides étaient servis par des équipages parfaitement organisés, habiles et braves composés de matelots, de sous-officiers et d'officiers divisés en différents département tels que les chargés des vivres, de la soute aux poudres, de l'armement, les garde-magasin, les charpentiers, les timoniers, les voiliers etc., et la hiérarchie de l'état-major était ainsi composée : le commandant ou *Raïs*, le second ou *Bash Raïs*, le lieutenant ou *Raïs al-Assah*, le maître d'équipage ou *Yaqañji*, le quartier-maître et maître de manœuvre ou *Ourdiyan*, le chef des canonnières, le secrétaire du commandant qui tenait et interprétait le recueil des signaux et le journal de bord ainsi que les capitaines de prises dont la mission était juste de conduire les bâtiments capturés.

Une compagnie de janissaires commandé par un *Aghah* se trouvait aussi à bord de chaque navires, chargés du service de la mousqueterie et ainsi, les corsaires de la Régence d'Alger franchirent les limites de la Méditerranée et explorèrent les routes de l'Islande, de l'Inde, de l'Amérique,

des Caraïbes, des siècles avant Christophe Colomb comme nous le verrons à la fin de cet ouvrage.

Les forces navales de la Régence d'Alger étaient composée, par exemple, en l'an 1253 de l'Hégire (1837) de la frégate at-Toulouniyah de 50 canons, la corvette Fassiyah de 40 canons, la corvette Mashar Tawfik de 36 canons, la corvette Karah de 24 canons, une polacre de 20 canons, le brick Ni'mat al-Houdah de 16 canons, un brick de 16 canons, la goélette Mansour de 24 canons, la goélette Fetihié (Fatihah) de 16 canons, la goélette Tsouriyah, de 12 canons ainsi qu'une autre de 14 canons.

Voici quelques exemples de l'activité des barbaresques.

Le *Jihad* naval

- Le 17 Joumadah Awwal de l'année 979 de l'Hégire (7 octobre 1571), al-Hajj 'Ali Pacha prit part à la bataille de Lépante avec une escadre de 60 galères dont quelques-unes de la marine algérienne et le courage qu'il déploya au cours de cette fameuse bataille funeste aux Ottomans, lui valut le titre digne de Kouptan Pacha ou amiral de la flotte ottomane.

- En l'an 1026 de l'Hégire (1617), les Algériens attaquèrent l'île de Madère, enlevèrent jusqu'aux cloches des églises et emmenèrent 1200 esclaves. Ils firent aussi de grandes expéditions en Angleterre, en l'an 1040 de l'Hégire (1631).

- En l'an 1085 de l'Hégire (1674) deux corsaires brûlèrent le vaisseau garde-côtes du Portugal, armé de 36 canons et monté par 400 hommes.

- En 1105 de l'Hégire (1694), la corvette Nord Stard, commandée par le capitaine anglais Richard Dewig, venant de Guinée et allant à Cadix fut prise par les Algériens.

- En l'an 1166 de l'Hégire (1753), le vaisseau français l'Assomption fut pris dans le détroit de Gibraltar par un corsaire algérien venant du cap Spartel. Le capitaine Prépaud mourut des suites de la bastonnade que le Dey lui fit administrer pour le punir de s'être défendu.

- En l'an 1191 de l'Hégire (1776), une gabarre de guerre espagnole fut prise par une barque de 20 canons et un shabak de 18 canons par Souleyman, capitaine d'une balancelle, et Injah Muhammad, capitaine d'un shabak.

- En l'an 1206 de l'Hégire (1792), une flotte algérienne de 3 frégates et 2 shabak arrêta le vaisseau Le Mars, venant du cap Français et allant à Marseille. « Le capitaine se rendit à bord d'un des shabak et le Raïs le reçut en le traitant de chien, et lui disant qu'il méritait la bastonnade ».

- En l'an 1213 de l'Hégire (1799), le shabak de l'état commandé par le Raïs Ibn Tabak, prit un navire de guerre portugais de 34 canons, sur lequel fut fait 79 prisonniers mécréants. Le premier des combattants qui aborda le navire ennemi reçut en récompense un mécréant et le second du numéraire.

Les Raïs algériens

Alger devint un grand port barbaresque, comme de nombreux ports d'Europe puisque la piraterie était couramment pratiquée par les Européens comme nous l'avons vu et un grand nombre de marins européens se convertirent à l'Islam et certains d'entre eux accédèrent au poste suprême à la tête de la Régence.

Les plus célèbres corsaires de la régence algérienne entre les années 906 à 1230 de l'Hégire (1500-1815) furent : Les frères 'Arouj et Khayr ad-Din Barberousse, Dragut Turgut (Reis) Raïs, Hassan Corso, 'Oulouj 'Ali al-Fartas le Calabrais, Hassan Veneziano, De Veenboer ou Souleyman Raïs, Ja'far Raïs, 'Ali Mami l'Albanais qui devint Pacha en l'an 991 de l'Hégire (1583), Farhat Bey, Hajj Muhammad qui devint Dey en 1082 de l'Hégire (1671), Houssayn « Mezzo-Morto » qui devint Dey de 1094 à 1099 de l'Hégire (1683 à 1688), Mourad le Flamand, Piccini le Vénitien qui devint 'Ali Bitchin, chef de la Taïfa de 1030 à 1055 de l'Hégire (1621 à 1645), Salah Raïs alias Tête de Feu, Sinan al-A'war le Borgne, et Raïs Hamidou de 1184 à 1230 de l'Hégire (1770-1815).

Voici l'histoire abrégée de certains d'entre-deux, les frères Barberousse et Raïs Hamidou et nous parlerons de Dragut ou Turgut Raïs alias Darghout dans le chapitre du Maghreb al-Adna ou la Lybie.

'Arouj et Khayr ad-Din Barberousse

'Arouj, Eliyyah, Ishaq et Khizir qui prendra plus tard le prénom de Khayr ad-Din furent quatre frères de Roumélie

et 'Arouj et Khayr ad-Din plus connus sous le nom de Barberousse deviendront deux corsaires renommés et craints par leurs ennemis.

'Arouj et Khayr ad-Din fondèrent la Régence d'Alger pour servir de base dans la lutte entre les Ottomans musulmans et l'Europe chrétienne qui pendant trois siècles, sillonnèrent la Méditerranée contre les croisés depuis les ports d'Alger, de Jijel, de Tunis et de Djerba. Leur frère Ishaq participa à l'effort avant d'être assassiné en l'an 924 de l'Hégire (1518).

'Arouj, qui était déjà un habile marin, vendait des objets en poterie dans toutes les îles de la mer Egée avec son frère Eliyyah quand un jour, ils furent attaqués par des pirates qui détruisirent leur cargaison, endommagèrent leur felouque, et les blessèrent mais peu de temps après 'Arouj et son frère partirent en expédition pour se venger cependant Eliyyah fut tué tandis que 'Arouj fait prisonnier fut emmené à Rhodes où il fut vendu comme esclave et retenu captif dans une île où, il fut traité durement. Enchaîné à bord d'une galère, il parvint à se détacher lors d'une tempête et regagna la côte à la nage où il fut engagé par Raïs 'Ali en partance pour l'Égypte.

A Alexandrie, le sultan Malik al-Ashraf le chargea de diriger une flotte mais ses navires furent attaqués et détruits par des corsaires génois et il regagna encore une fois la côte à la nage. Son tempérament fougueux attira l'attention de Korkhoud, le frère du calife ottoman Salim I, qui pour le récompenser, lui confia un shabak armé pour attaquer les côtes italiennes et il s'installa sur l'île de Zerbi, pas très loin d'Alger où il retrouva son frère Khizir qui était également devenu un barbaresque redouté.

Un jour, 'Arouj attaqua un puissant galion napolitain et prit le commandement de deux galiotes et assisté de ses deux frères, Khayr ad-Din et Ishaq, il se rendit en Tunisie en 909

de l'Hégire (1504) et se mit au service du souverain de Tunis.

Au mois de Mouharram de cette même année, appuyé par le souverain de Tunis qui l'autorisa à utiliser l'île de Djerba, puis la Goulette (*halq al-oued*) et le port de Tunis, il ravagea les côtes de la Sicile et de la Calabre et étendit peu à peu ses incursions sur tout le littoral de la Méditerranée.

Puis, les frères Barberousse vont convoier de l'Andalousie vers l'Afrique du Nord, les Andalous Musulmans et les Juifs sépharades qui fuirent l'Espagne sous la pression de l'inquisition espagnole et les conversions de force décrétées par Isabelle la fanatique catholique en 897 de l'Hégire (1492). C'est à cette époque qu'Arouj sera surnommé affectueusement « Baba 'Arouj » qui deviendra « Barberousse » pour les occidentaux, d'autant plus que cela correspondait à la couleur de sa barbe.

Durant cinq ans, les frères Barberousse sillonnèrent les mers d'Italie pillant et ravageant les côtes, et ils prirent un certain nombre de navires qui allaient accroître leur flotte.

Quand les Espagnols prirent Mers al-Kabir au mois de Joumadah Awwal de l'année 911 de l'Hégire (23 octobre 1505), Oran au mois de Mouharram 915 (mai 1509) et Bejaïa où ils construisirent la forteresse du Penon au large d'Alger en 916 de l'Hégire (1510), les souverains algériens les appelèrent à leur secours.

En l'an 919 de l'Hégire (août 1512), à la demande du souverain de Bejaïa, chassé de sa ville par les Espagnols, les frères Barberousse, à la tête de douze galiotes et mille hommes attaquèrent Bejaïa sans succès et grièvement blessé au bras gauche pendant le siège et après une douloureuse amputation, il rentra à Tunis pour y soigner sa blessure qu'il remplaça par une prothèse en argent.

Khayr ad-Din quant à lui, continua à harceler les croisés qui se livraient à un massif trafic d'esclaves mais l'amiral Andrea Doria attaqua La Goulette et détruisit une partie de sa flotte cependant, les deux corsaires reprirent peu après la mer avec une nouvelle flotte.

En l'an 920 de l'Hégire (1514), les frères Barberousse prirent Jijel aux Génois et en firent une de leur base ou ils ramenaient leur riche butin et bientôt un nombre important de barbaresques les rejoignirent tandis que les Espagnols menaçaient l'Algérie pour le contrôle maritime depuis leur forteresse du Penon bâtie sur un des îlots qui commandait le port d'Alger.

En l'an 922 de l'Hégire (1516), le gouverneur d'Alger, Salim at-Toumi, incapable de se débarrasser de ces derniers, appela à l'aide les frères qui vinrent aussitôt. Khayr ad-Din à la tête d'une puissante flotte se dirigea vers Alger tandis que son frère 'Arouj à la tête d'une armée de Berbères, alla s'emparer de Cherchell où il laissa une petite garnison avant de revenir sur Alger où il déploya aussitôt une batterie contre la forteresse espagnole de Penon qui menaçait toujours la ville. Le Sheikh Salim at-Toumi ayant réalisé la force de ces hommes craignit pour son poste et décida d'en finir avec eux mais 'Arouj informé, le fit étrangler dans son bain et se fit proclamer souverain d'Alger, au mois de Sha'ban de l'année 922 de l'Hégire (17 septembre 1516).

L'un des fils de Salim at-Toumi chercha de l'aide auprès des Espagnols qui envoyèrent pour le soutenir une escadre espagnole de 35 navires et de 3.000 hommes à Alger mais l'expédition échoua et tourna au désastre.

Quelques jours plus tard, une autre escadre sous le commandement de Diego de Vera, aborda près d'Alger et

marcha sur la Casbah quand le vent se leva subitement et voyant sa flotte exposée aux éléments déchaînés, le général ordonna la retraite. Au même moment, 'Arouj sortit de la Casbah et chargea les envahisseurs qui s'enfuirent en désordre mais 1.500 d'entre eux furent pris prisonniers tandis que le reste furent tués et la plupart de leurs navires furent coulés par la tempête.

Le gouverneur de Ténès qui redoutait les frères Barberousse marcha contre eux en l'an 923 de l'Hégire (juin 1517) mais fut littéralement écrasé à Oued Djar et 'Arouj entra dans Ténès où une délégation des habitants de Tilimsen vinrent le trouver pour lui demander de les aider à chasser Abou Zayyan qui avait usurpé le trône son neveu Abou Hammou. 'Arouj accepta et il se mit en marche avec son armée de 1.500 arquebusiers et laissa son frère Ishaq, dans la petite ville de Qal'ah avec 300 soldats pour assurer sa retraite en cas de désastre et 'Arouj vainquit Abou Zayyan qui était sorti à sa rencontre avant d'entrer dans Tilimsen.

En l'an 924 de l'Hégire (janvier 1518), le Marquis de Cosmarès, le gouverneur d'Oran, après avoir obtenu des renforts attaqua al-Qal'ah mais Ishaq après avoir résisté obtint une capitulation honorable, mais le contingents des partisans d'Abou Hammou les tuèrent jusqu'au dernier.

La nouvelle de la chute de la Qal'ah arrivèrent à Tilimsen suivie par les Espagnols et leur alliés apostats et assiégèrent la ville durant plus de six mois et les habitants de Tlemcen s'entendirent secrètement avec les Espagnols et tuèrent une grande partie des Turcs. 'Arouj réussit à s'enfuir avec quelques-uns de ses compagnons vers Oujda cependant, ils furent rejoints à Oued al-Malah et tués par les partisans d'Abou-Hammou au mois de Joumadah Awwal de cette même année (mai 1518).

Khayr ad-Din prit la succession de son frère et devint le souverain d'Alger. N'ayant plus assez de force suffisante et craignant une invasion imminente des croisés, il demanda protection au calife ottoman Salim I qui envoya à son nouveau vassal une armée de 6.000 artilleurs. Ainsi, en l'an 921 de l'Hégire (1519), l'Algérie devient une province de l'empire ottoman et Khayr ad-Din fut nommé gouverneur officiel. Grâce à cet appui et celui des autochtones, Khayr ad-Din déploya tous ses efforts pour contrer la menace chrétienne.

Charles Quint le maudit, sur les sollicitations du gouverneur d'Oran, donna l'ordre de s'emparer d'Alger à Hugo de Moncade, le gouverneur de Sicile et chevalier de Malte, qui rassembla une escadre de 40 navires et 5.000 combattants et navigua vers Alger où il débarqua et se dirigea sur les hauteurs d'Alger où il déploya ses batteries de canons et attendit l'arrivée de la troupe d'Abou Hammou avant d'attaquer la Casbah. Khayr ad-Din simula l'attaque de leur camp qui attira une partie des espagnols postées sur les hauteurs.

Khayr ad-Din attaqua alors et prit les batteries de canons qu'il retourna contre les Espagnols qui furent pratiquement anéantis et seuls quelques-uns réussirent à s'enfuir dont Hugo de Moncade.

Khayr ad-Din repeupla Alger avec 60.000 Musulmans andalous qui fuyaient l'Espagne et qu'il transporta en personne sur ses navires. Cependant, Barberousse dut faire face aux Berbères qui le menaçait et, Ahmad Ibn al-Qadi avec l'aide du sultan des Banou Hafs de Tunis, Muhammad Ibn 'Ali l'obligèrent à quitter Alger et Khayr ad-Din dut à son tour se réfugier à Jijel puis à Djerba.

Après avoir une série d'expéditions navales qui servirent à renflouer ses caisses Khayr ad-Din reprit l'offensive et en l'an 927 de l'Hégire (1521), s'empara de Constantine, en 928 (1522) de Annaba et toute la Mitidja pour entrer en maître à Alger en l'an 931 de l'Hégire (1525), où Ahmad Ibn al-Qadi fut tué par ses propres troupes. Puis, en l'an 932 de l'Hégire (1526), il prit Mostaganem. Ayant rétabli son pouvoir sur l'Algérie, il se consacra à l'administration de son royaume reprit ses expéditions navales.

Le 27 du mois de Sha'ban de l'année 935 de l'Hégire (6 mai 1529), Khayr ad-Din décida de chasser les espagnols qui menaçait la ville d'Alger depuis leur forteresse du Penon. Il déploya plusieurs unités de batteries et bombardait la forteresse tandis que les espagnols répliquèrent en tirant sur la Casbah, endommageant maisons et mosquées. L'Espagne envoya des renforts mais l'escadre fut interceptée et engagée au large de Mostaganem par les corsaires de Khayr ad-Din et après un violent combat naval, les Espagnols s'enfuirent.

Khayr ad-Din reprit l'assaut de la forteresse qui finit par se fissurer puis, le 19 du mois de Ramadan de cette même année, il donna l'assaut final et après de lourd combat, Martin Vargas fut pris prisonnier avec 90 de ses soldats. Khayr ad-Din proposa à l'ennemi d'Allah d'embrasser la religion musulmane en lui promettant de grands honneurs mais ce dernier refusa et quelques temps plus tard, le mécréant fut bastonné, son corps traîné dans les ruelles de la ville, puis jeté à la mer et la forteresse rasée à l'exception d'un bastion circulaire sur lequel fut construit plus tard le phare de Bordj al-Fanar. Khayr ad-Din construisit avec les pierres de la forteresse un môle, de 200 mètres de long et 25 de large qui donna ainsi naissance à l'actuel port d'Alger.

Ainsi libéré de la menace intérieure, Khayr ad-Din concentra toute son attention vers les mécréants et durant trois siècles, les Musulmans feront des razzias et des incursions navales en Europe.

En l'an 937 de l'Hégire (1531), l'amiral génois Andrea Doria attaqua Cherchell et les croisés débarquèrent leurs troupes qui furent rapidement anéanties. Mille-quatre cents furent tués et six-cents réduits en esclavage tandis que Khayr ad-Din prit aussitôt la mer et partit à la poursuite de l'amiral Andrea Doria qu'il ne put rattraper mais ravagea néanmoins sur son passage les côtes de Provence et d'Italie.

En l'an 938 de l'Hégire (1532), les Tunisiens demandèrent à Khayr ad-Din d'étendre son autorité sur leur pays et ce dernier demanda de l'aide au calife Souleyman (Soliman) I qui lui envoya une armée de 8.000 Turcs. Deux ans après, laissant Alger sous la garde de son fils adoptif, Hassan Aghah, il partit au-devant des troupes et débarqua à La Goulette, puis s'empara de Bizerte où il fut accueilli par une population en liesse.

Plus tard, Khayr ad-Din apparut avec sa flotte à l'entrée de Tunis, entra dans la ville et annonça la fin de la dynastie des Bani Hafs. Mais le sultan des Banou Hafs détrôné appela à l'aide les Espagnols et Charles Quint, qui rêvait de débarrasser le littoral africain et Islamboul des « impies », prit le commandement, au mois de Dzoul Qi'dah de l'année 941 de l'Hégire (14 mai 1535), d'une expédition de 412 navires et des dizaines de milliers de croisés de toute la chrétienté à l'exception de Venise et de la France. Il débarqua au mois de Dzoul Hijjah de cette même année (16 juin 1535), entre Carthage et La Goulette, à Porto-Farina au même endroit, où, trois siècles plus tôt, le 6 du mois de Mouharram de l'année 669 de l'Hégire (25 Août 1270),

Saint Louis débarqua lors de sa dernière croisade ou son armée fut décimée par la peste. La Goulette et Tunis furent assiégées ainsi que la forteresse de La Goulette.

Pendant trente-deux jours, Khayr ad-Din résista à la double attaque de l'armée de Charles Quint et de la flotte d'Andrea Doria, mais le 3 du mois de Mouharram de l'année 942 de l'Hégire (4 juillet 1535), la forteresse, à bout de souffle, ouvrit ses portes tandis que Khayr ad-Din s'enfuit vers l'intérieur du pays.

Deux semaines plus tard, l'armée espagnole rencontra les Ottomans alliés aux Berbères dans la plaine de l'Ariana et assiégèrent Tunis le 13 Mouharram (14 juillet 1535) tandis que 25.000 esclaves chrétiens s'échappèrent des bagnes de la ville et se rendirent maîtres de la Casbah et d'une partie de la ville.

Le 20 Mouharram (21 juillet 1535), les esclaves chrétiens ouvrirent les portes de Tunis et Charles Quint pénétra dans Tunis, où les Espagnols massacrèrent, avec l'accord du souverain apostat des Bani Hafs déchu, un tiers de la population de la ville pendant trois jours,

Après avoir lutté contre les croisés, Khayr ad-Din se replia dans les montagnes avec le reste de son armée d'où il rejoignit Annaba, puis Alger d'où il embarqua et navigua vers les Baléares où il pilla Majorque, débarqua à Port-Mahon (Minorque), prit la ville et s'empara d'un butin considérable ainsi que 800 prisonniers avant de regagner Alger tandis que la nouvelle de cette razzia parvint à Rome au milieu des fêtes de célébration de la chute de Tunis.

Khayr ad-Din dut se rendre à Istanbul en l'an 943 de l'Hégire (1536) pour demander au calife ottoman de l'aide pour reprendre Tunis aux croisés. Le calife connaissant sa valeur le nomma alors grand-amiral de ses flottes et lui donna le titre de Capitaine Pacha (*bashah*) pour faire face à la menace de Charles Quint. Khayr ad-Din se retrouva à la

tête d'une flotte de 80 vaisseaux et il fut chargé de patrouiller la Méditerranée pour effrayer la chrétienté. Khayr ad-Din envoya alors son fameux corsaire Dragut (*darghout*) contre Charles Quint et Andrea Doria.

Khayr ad-Din réorganisa l'armée navale du sultan et prit part à la guerre entre les Turcs et les Vénitiens puis s'empara de Castia dans la province d'Otrante avant de rejoindre le calife Souleyman.

Pendant ce temps, les flottes croisées ayant répondu à l'appel du pape Paul III pour une nouvelle croisade contre « l'infidèle », firent voile vers Corfou, où elles se réunirent sous le commandement de l'amiral de Charles Quint, Andrea Doria qui envoya trois galères pontificales dans les îles de l'Archipel qu'ils razièrent et à Mytilène, où elles ravagèrent la villa de Khayr ad-Din. Informé, ce dernier partit avec 40 vaisseaux vers les îles des Cyclades et des Sporades, qu'il mit à feu et à sang avant de revenir à Islamboul offrir au calife le riche butin de cette expédition dont 500.000 pièces d'or et 400 captifs.

Khayr ad-Din prit en charge 150 galères fraîchement sorties des chantiers d'Islamboul, en l'an 945 de l'Hégire (septembre 1538), qu'il fit équiper pour le combat tandis que les flottes d'Espagne, du Portugal, de Gênes, de Venise et des Etats pontificaux se trouvaient à Corfou prêtes pour le combat.

Quelques semaines plus tard, Khayr ad-Din enfin prêt, mouilla dans le golfe d'Arta, sur la côte grecque, à une quinzaine de lieues au sud de Corfou où il jeta l'ancre près de la forteresse turque de Préveza. Tandis qu'Andrea Doria naviguait à la tête d'une escadre de 200 vaisseaux portant 250 canons et 60.000 hommes à la recherche de la flotte ottomane. Dès qu'il aperçut la flotte ancrée dans la rade d'Arta, il donne l'ordre de prendre la formation de combat

et le 3 Joumadah Awwal de l'année 945 de l'Hégire (27 septembre 1538), les galères croisées avancèrent. Mais Andrea Doria hésita à engager ses lourds galions à travers l'étroit goulet et Khayr ad-Din décida d'attaquer le premier.

La bataille tourna à l'avantage des Ottomans et l'amiral génois, une fois de plus battit en retraite poursuivi par Khayr ad-Din quand soudain, un violent orage éclata et dispersa les combattants. La flotte turque regagna difficilement le golfe d'Arta tandis que les flottes croisées prises dans le violent orage s'échouèrent sur les côtes des îles avoisinantes et la fuite des croisés permit aux Ottomans d'asseoir leur domination sur la Méditerranée.

Après avoir tué la garnison de mercenaires espagnols, Khayr ad-Din prit Castelnuovo en Dalmatie en l'an 946 de l'Hégire (1539) puis Cattaro ou Kotor aux Vénitiens.

En l'an 950 de l'Hégire (1543), Khayr ad-Din Barberousse était alors âgé de 77 et sa barbe devenue blanche ne l'empêcha pas d'harcéler les ennemis d'Allah et des Musulmans en ne leur laissant aucun repos. Le calife ottoman Souleyman l'envoya porter secours à François I contre Charles-Quint et sur sa route, il brûla Reggio, saccagea les côtes de la Calabre, prit Gaète dans le royaume de Naples et vint ensuite mouiller à Villefranche qu'il s'empara avant d'apparaître à l'embouchure du Tibre.

Khayr ad-Din mouilla à Toulon où il resta jusqu'à la conclusion de la paix entre François Ier et Charles-Quint en l'an 951 de l'Hégire (1544) et lorsqu'il retourna cette même

année (mai à juillet 1544), à Islamboul, il ravagea au passage l'île d'Elbe, les Etats de Sienne et les îles d'Ischia, Procida et Lipari et ce fut sa dernière expédition.

Lorsqu'il rentra à Islamboul, Khayr ad-Din prit sa retraite et décéda le 5 Joumadah Awwal de l'année 953 de l'Hégire (4 juillet 1546), alors qu'il était âgé d'environ quatre-vingts ans. Sa dépouille repose à Beshiktasch sur les rives du Bosphore.

Raïs Hamidou

-
Hamidou naquit en l'an 1770 de l'Hégire (1770) à Alger. Son père, 'Ali, était un tailleur qui enseigna le métier à son fils à l'âge de onze ans mais souvent ce dernier s'absenta de l'atelier pour aller sur le port voir les marins qui revenaient d'expéditions et qui racontaient des histoires extraordinaires si bien qu'un jour, il s'embarqua comme mousse à bord de l'un des navires corsaires.

Hamidou brave et hardi prit rapidement du galon grâce à ses qualités et devint capitaine malgré son jeune âge et ce fut le Bey d'Oran qui l'employa le premier et lui offrit le commandement d'un petit shabak avant de lui confier le commandement de sa flotte qui se composait de quelques navires à peine.

Un jour que son escadre de trois Shabak croisait dans les eaux des Baléares, il tomba nez à nez avec deux polacres de guerre génoises et ses manœuvres habiles et hardies éloignèrent les navires ennemis.

Raïs Hamidou fut certainement le commandant corsaire le plus renommé de la flotte de la Régence d'Alger et il devint

célèbre grâce à ses nombreux exploits. Hamidou Ibn 'Ali, était bien formé, de taille moyenne, blond, le teint blanc, les yeux bleus ou gris-bleus et comme les Raïs, il se rasait la barbe et ne gardait que les moustaches à qui toute liberté de croître était donnée. Il était aimé de tous, courageux, généreux, éloquent, élégant et avenant avec tout le monde. Hamidou était un homme organisé qui exigeait de son équipage une discipline de fer et ses ordres devaient être exécutés rapidement avec précision. Il était très rusé et savait dérouter ses adversaires et les approcher de nuit sans se faire repérer et son fin et élancé shabak, était aussi rapide par vent que par calme plat grâce à ses 20 rameurs choisis pour leur force. Son navire manœuvrable permettait de dérouter l'adversaire par de brusque changement de cap dut à l'extrême rapidité dans les changements de voilure.

Si les corsaires étaient habituellement réputés pour leur brutalité sanguinaire Hamidou au contraire, était un homme juste envers ses hommes et savait les récompenser à leur juste valeur. Le Dey d'Alger recevait régulièrement des rapports sur l'audace de cet homme pour s'emparer des navires pris en chasse et qui en plus d'être juste avec ses hommes, prenait grand soin du navire qu'on lui avait confié.

Hassan Ibn Houssayn le Dey d'Alger fit demander auprès de lui le jeune Raïs dont la réputation s'était répandu jusqu'à lui et lui confia le commandement d'un shabak de douze canons, dirigé par une soixantaine d'hommes. Mais un jour au retour d'une expédition vers l'Italie, le mauvais temps le détourna vers le port d'al-Qal'ah (La Calle) et malgré les précautions qu'il prit pour sécuriser le navire à l'ancrage, la tempête emporta le vaisseau qui se fracassa contre le rivage.

La perte d'un vaisseau était sévèrement punie par la Dey à l'époque ce qui poussa Hamidou à se sauver à Tunis puis à Constantine où il fut pris par le Dey de la ville et ramené à Alger où le Dey lui pardonna et lui confia le commandement d'un autre shabak en attendant de lui confier un navire plus volumineux, une corvette en l'an 1211 de l'Hégire (1797), qui était alors le plus puissant navire de la flotte de la Régence d'Alger et avec lequel et certains autres corsaires, il fit un nombre impressionnant de capture de navires de commerce et de guerre mettant à contribution Français, Anglais, Italiens, Napolitains, Espagnols, Portugais, Génois, Suédois, Américains, Hollandais etc.

Au mois de Rabi' Awwal de l'an 1211 de l'Hégire (1797), le Pacha Hassan décéda des suites d'une maladie et fut remplacé par Mustapha, Khanaji le trésorier de la Régence qui sera assassiné en l'an 1220 de l'Hégire (1805), après un règne de huit ans, et remplacé par Ahmad Pacha.

Hamidou conserva le commandement de la corvette qui lui avait été précédemment confiée par Hassan Pacha tandis que les relations entre la Régence d'Alger et la France se dégradèrent à cause des dettes que cette dernière, comme à son habitude, faisait traîner.

Le 2 du mois de Rajab de l'année 1213 de l'Hégire (10 décembre 1798), Raïs Hamidou captura 2 vaisseaux de guerre français et prit la base militaire française d'al-Qal'ah, sur les côtes algériennes.

Le 4 Rajab de l'année 1213 de l'Hégire (12 décembre 1798), un navire grec fut capturé par des corsaires algériens alors qu'à cette époque, la Grèce était encore une province ottomane et les Ottomans adressèrent des menaces au Dey d'Alger. Mais ces agressions contre les intérêts des Ottomans se poursuivirent qui donnèrent l'ordre de poursuivre les navires algériens tout en

préparant une expédition contre Alger qui échoua avec l'assassinat d'al-Hajj 'Ali Pacha, le 11 Rabi' Thani de l'année 1230 de l'Hégire, qui fut succédé par al-Hajj Muhammad le trésorier de la Régence, qui sera lui-même assassiné 17 jours après, sera succédé à son tour par 'Omar Pacha qui envoya un messenger à Islamboul pour présenter ses excuses au calife qui furent acceptées.

La corvette commandée par le Raïs Hamidou avait une batterie de 36 canons et le puissant navire ayant subi des avaries, exigeait de longues réparations. Hamidou dut laisser son navire et s'embarqua, provisoirement en attendant mieux, sur une polacre avec laquelle il fit quelques prises. Raïs Hamidou prit bientôt le commandement d'une frégate de 44 canons après que sa corvette de 36 canons fut mise en cale sèche pour réparations.

C'est avec cette nouvelle frégate qu'il se rendit célèbre par des exploits et s'empara d'un navire de guerre, une frégate portugaise de 44 canons.

Voici la mention consignée à ce sujet dans le registre des prises : « La frégate du Raïs Hamidou a pris un navire de guerre portugais, armé de 44 canons, sur lequel 282 prisonniers mécréants ont été capturés. Deux de ces mécréants ont été donnés au premier matelot qui se lanca à l'abordage et le Pacha a sanctionné ce don. Un autre mécréant a été donné à Sidi AbderRaḥmane, et, après ces donations, il restait 279 mécréants. Le Pacha a envoyé le prix de cette capture en doublons, et, aussitôt que cette somme est arrivée à la Marine, elle a été distribuée à l'équipage. 25 Mouḥarram 1217 (28 mai 1802) ».

Voici le récit de ce qui a été transmis verbalement par tradition : « Le Raïs Hamidou appareilla et prit le large en même temps que la frégate al-Marikaniyah (l'Américaine), commandée par le Raïs Aḥmad Ezzemirli, qui plus tard

devint trésorier et les deux navires ne tardèrent pas à se séparer, chacun allant de son côté chercher fortune. Après quelques jours de croisière, le Raïs Hamidou fit la rencontre d'une frégate portugaise, et conçut l'audacieux projet de s'en emparer.

Pour exécuter son téméraire dessein, il employa la ruse et hissa les couleurs anglaises pour se rapprocher. La portugaise accepta sans méfiance cette métamorphose et laissa tranquillement celle-ci entrer dans ses eaux, croyant sans doute qu'elle avait quelque communication à lui faire. Quand il ne fut plus possible de garder le moindre doute sur les intentions suspectes de la fausse anglaise, il était trop tard, et la portugaise ne put éviter l'abordage.

Quand les deux navires furent accrochés l'un à l'autre, les Algériens sautèrent à bord du navire portugais, malgré les filets anti-abordage dont il était équipé. L'équipage algérien eut bientôt raison de la résistance des Portugais.

Quand, à son tour, Hamidou arriva à Alger, avec sa prise il fut reçu par Mustapha Pacha qui le félicita et lui donna des vêtements et un yatagan d'honneur ».

En l'an 1222 de l'Hégire (1807), le Raïs Hamidou partit en mission à Smyrne, et il profita de son voyage pour effectuer des captures avant de reprendre ses expéditions dès son retour à Alger.

Les janissaires se révoltèrent contre Ahmad Pacha qui avait ordonné un certain nombre d'exécutions et il fut assassiné et remplacé par le Pacha 'Ali qui subira le même sort que son prédécesseur quatre mois après son élection. Le nouveau Dey exila Hamidou à Beyrouth à cause de sa popularité mais le Hajj 'Ali Pacha, le trésorier de la Régence

qui prit le pouvoir le 24 Mouharram 1224 de l'Hégire (11 mars 1809), s'empessa de le rappeler auprès de lui.

De retour à Alger, Hamidou en plus du commandement de sa frégate, il reçut celui d'une escorte de quatre navires, une frégate de 44 canons commandée par lui-même, une frégate de 44 canons commandée par le Raïs 'Ali Gharnaout, la frégate portugaise de 44 canons commandée par le Raïs Ahmad Zmirli, un brick de 20 canons, commandé par le Raïs Mustapha le Maltais et le Dey l'autorisa à aller croiser dans l'Océan Atlantique ce que fit le Raïs Hamidou sous le couvert de la nuit.

L'escadre algérienne captura trois navires et Hamidou se prépara de nouveau à repasser le détroit, après avoir déjà expédié à Alger deux de ses prises, la troisième étant restée près de lui. Les navires algériens se présentèrent à l'embouchure du détroit à la pointe du jour pour trouver en face d'eux, leur barrant le passage trois frégates et un vaisseau portugais. Hamidou donna ses ordres et les trois frégates algériennes resserrèrent leur ligne de marche, et, toutes voiles dehors, s'avancèrent hardiment vers le vaisseau ennemi tandis que sa prise naviguait vers Gibraltar.

Grâce à une série d'époustouflantes manœuvres, Hamidou s'éloigna de ses adversaires et regagna Alger.

-
Hamidou continuera ses exploits et au mois de Joumadah Awwal de l'année 1226 de l'Hégire (24 mai au 22 juin 1811), commandant six navires de guerre, il captura sur un navire anglais des marchandises tunisiennes ayant une valeur de 53.874 francs 60 centimes.

Le 28 Rabi' Thani de l'année 1226 de l'Hégire (22 mai 1811), avec une flotte de six navires de guerre et de quatre canonnières, il captura une frégate tunisienne qu'il ramena à Alger après un vaillant combat contre une flotte

tunisienne de douze navires de guerre. Voici que qui a été consigné : « L'engagement dura six heures et ne cessa qu'après le coucher du soleil. Nous avons perdu 41 hommes et la frégate tunisienne 230. Que Dieu ait pitié d'eux et de nous, car nous sommes tous Musulmans, et qu'il favorise notre avenir, Amine ! »

Suite à cette bataille navale, Hamidou reçut une ovation populaire après que le Pacha l'ait complimenté en audience publique.

Raïs Hamidou enregistrera rencontrera un certain nombre d'autres succès entre les années 1227 à 1230 de l'Hégire (1812 à 1815) et il décèdera le 8 du mois de Rajab de l'année 1230 de l'Hégire (16 juin 1815) sur son banc de commandement, sous le feu d'une escadre américaine, qui l'encercla par trahison et à laquelle il fit honorablement face, malgré le nombre des vaisseaux ennemis au nombre de dix et ce après la rupture du traité signé entre Alger et les USA.

Le 8 du mois de Rajab de l'année 1230 de l'Hégire (6 juin 1815), une escadre de dix navires hissèrent le pavillon britannique pour pouvoir approcher le navire du Raïs Hamidou « le Mashoudah » quand ce dernier réalisa que des américains, il se laissa approcher sans méfiance et lorsque les américains furent assez près, ils tirèrent deux bordées, dont la première tua sur le coup, le Raïs Hamidou à son poste de combat.

Après plusieurs bordées la frégate algérienne fut démâtée et criblée de boulets alors les matelots hissèrent le pavillon de reddition et jetèrent les corps des morts à la mer conformément à la volonté de Raïs Hamidou pour que son corps ne tombe pas entre les mains de l'ennemi qui vint prendre possession du reste de la frégate.

Deux jours plus tard, l'escadre américaine capturera un autre navire algérien avant de se diriger vers Alger pour

renégocier le traité entre la Régence et les USA.

Chapitre Treize

Récapitulatif de la présence des Ottomans en Algérie

'Arouj

Quand le pouvoir des Bani Zayyan commença à s'effondrer, l'Espagne pénétra en Algérie si bien que pour faire face à leurs attaques, les Algériens demandèrent de l'aide aux frères barbaresques 'Arouj et Khayr ad-Din.

'Arouj captura Alger en l'an 923 de l'Hégire (1517) et marcha ensuite vers Tilimsen où il fut tué dans l'action en l'an 924 de l'Hégire (1518).

Khayr ad-Din

Après la mort de 'Arouj, son frère Khayr ad-Din le remplaça et porta allégeance au calife ottoman Salim I qui le nomma gouverneur « Beylerbeyi » d'Algérie qui devint ainsi une partie de l'empire ottoman.

Au début de son règne, Khayr ad-Din dut faire face à une situation difficile et en l'an 926 de l'Hégire (1520), il fut attaqué par les Espagnols. Trahi par les tribus Berbères et abandonné par les troupes locales, il fut vaincu et se retira d'Alger pour s'établir dans l'île de Jijel, où il prépara sa vengeance contre les Espagnols.

Après avoir rassemblé une large force, il attaqua les Espagnols et captura Collo, Os et Constantine en l'an 928 de l'Hégire (1521-1522). Il reprit Alger en l'an 929 de l'Hégire (1523) et les tribus locales qui le trahirent payèrent le prix de leur trahison. Ayant renforcé sa position

à Alger, Khayr ad-Din entreprit des expéditions contre les Banou Hafs de Tunisie et les forces ottomanes occupèrent Bizerte, La Goulette et Tunis en l'an 940 de l'Hégire (1533-34). Les Hafs Banou cherchèrent de l'aide auprès des Espagnols qui les assistèrent contre les Turcs qui se retirèrent de La Goulette et Tunis en l'an 941 de l'Hégire (1535).

Hassan Aghah

En l'an 942 de l'Hégire (1536), Khayr ad-Din fut nommé amiral en chef des forces navales ottomanes. Avant de partir pour Islamboul, il nomma son lieutenant Hassan Aghah à la souveraineté de l'Algérie qui occupa le poste durant sept années, de l'an 942 à 950 de l'Hégire (1536 à 1543).

En l'an 950 de l'Hégire (1543), les Espagnols lancèrent sur Alger une puissante attaque qui fut repoussée et où les Espagnols subirent de très lourdes pertes. Cette victoire remportée pour les Turcs leur valut le soutien des Banou Zayyan qui régnait encore à Tilimsen.

Hassan Pacha

Hassan Pacha, un des fils de Khayr ad-Din, succéda à Hassan Aghah en l'an 950 de l'Hégire (1543). Le Maroc et l'Espagne qui étaient contre l'extension de l'influence turque en Afrique du Nord, essayèrent de créer et soutenir l'opposition aux Turcs dans Tilimsen.

Pendant son règne, les efforts de Hassan Pacha furent principalement employés à l'élimination des dissidents de Tilimsen et en l'an 959 de l'Hégire (1552), néanmoins les Ottomans purent annexer la totalité du Maghreb central.

Salih Raïs

Après l'annexion du Maghreb central, l'Algérie devint une province de l'empire ottoman et Salih Raïs fut nommé gouverneur et toute l'autorité lui fut conférée pour administrer les affaires de l'État.

Salih Raïs entreprit une expédition dans le Sahara qui mena à la soumission aux Ottomans des chefs de Touggourt et de Wargie. Une garnison ottomane permanente fut établie à Biskra et en l'an 960 de l'Hégire (1553), les Ottomans de l'Algérie envahirent le Maroc avec l'aide de Banou Wattis. Les Ottomans occupèrent Fez durant une période assez courte et durent se retirer en Algérie. À l'est, après un affrontement avec les Espagnols, les Ottomans capturèrent Bejaïa en l'an 963 de l'Hégire (1556) avant d'attaquer de nouveau les Espagnols à Oran où Salih Raïs trouva la mort au cours du siège d'Oran. À sa mort le siège fut levé et les Ottomans se retirèrent vers Alger.

Hassan Pacha

Suite au transfert de Hassan Pacha en l'an 964 de l'Hégire (1557), le gouvernement Ottoman nomma Tekeherli pour lui succéder mais les janissaires se révoltèrent et assassinèrent le nouveau Vice-roi et demandèrent que leur chef, Hassan Koursou, soit nommé à sa place mais le gouvernement de Turquie refusa et envoya Hassan Pacha en Algérie pour son deuxième terme à la tête de l'état.

Lorsque ce dernier arriva au Maghreb central, il fit face à une grave situation. La rébellion grondait chez les janissaires, à l'ouest, les Banou Sa'd du Maghreb extrême ou du Maroc assiégeaient Tilimsen et à l'est, le gouverneur espagnol d'Oran assiégeait Mostaganem.

Le nouveau Vice-roi décida alors de réaffirmer l'autorité turque et le destin le précéda sur le front de Tilimsen quand Muhammad, le chef des Banou Sa'd, qui supervisait

personnellement les opérations de siège fut assassiné et avec sa mort ses forces levèrent le siège de la ville et se retirèrent au Maroc tandis qu'à Mostaganem, les Espagnols furent vaincus et leur gouverneur tué. Par la suite les Ottomans reprirent l'offensive.

En l'an 970 de l'Hégire (1563), Hassan Pacha attaqua les Espagnols à Mers al-Kabir mais la ville ne put être capturée et les Ottomans durent lever le siège.

Muhammad Ibn Salih Raïs

En l'an 974 de l'Hégire (1567), Hassan Pacha fut muté après un deuxième terme de règne qui dura dix ans durant lesquels, il fut capable de restaurer le pouvoir ottoman en Algérie. Il fut succédé par Muhammad, un fils de Salih Raïs qui fit tout son possible pour concilier les janissaires et les autorisa à participer à des expéditions de piraterie mais cela ne fut pas accepté par le gouvernement ottoman qui le désista en l'an 976 de l'Hégire (1569).

'Oulouj 'Ali Reis

'Oulouj 'Ali Reis (ou Raïs) lui succéda et il fut le plus remarquable vice-roi algérien. Il régna environ vingt ans durant lesquels, il réforma l'administration et fit respecter rigoureusement l'ordre public. Il renforça l'armée et posta des garnisons dans des postes tant à l'ouest qu'à l'est de l'Algérie. 'Oulouj 'Ali tenta aussi sans succès de capturer Malte.

'Oulouj 'Ali qui était un combattant décida d'étendre les territoires sous sa charge. Sa première expédition fut dirigée vers la Tunisie et avec ses forces, en l'an 976 de l'Hégire (1569) il prit Tunis, la capitale des Banou Hafs. Le sultan des Banou Hafs s'enfuit de Tunisie et chercha refuge chez les Espagnols tandis que quelque temps plus tard, 'Oulouj 'Ali attaqua le port de La Goulette, mais il fut repoussé par les Banou Hafs soutenu par les Espagnols. Néanmoins, 'Oulouj 'Ali attaqua de nouveau avec succès La Goulette en l'an 982 de l'Hégire (1574) et réussit à prendre le port. Avec la prise de La Goulette, la dynastie des Banou Hafs prit fin et la Tunisie devint tributaire de l'Algérie.

Vous trouverez dans le chapitre de la Lybie une courte biographie supplémentaire de ce célèbre barbaresque.

Le règne des Deys

Vers le début du douzième siècle de l'Hégire (fin du dix-septième siècle), le système administratif subit un changement. Tous les puissants vice-rois ou gouverneurs (Beylerbeyi) ne furent plus désignés par Islamboul. Les Pachas furent envoyés d'Islamboul pour un terme de trois années avec un pouvoir limité tandis que la réelle autorité était conférée aux Deys, choisis par la milice (janissaires) ou les barbaresques.

Ce changement produisit de grande turbulence dans les affaires de l'Algérie. Pendant la période de 1081 à 1245 de l'Hégire (1671 à 1830), le poste fut occupé par vingt-huit Deys dont quatorze d'entre eux furent assassinés. Chaque succession engendrait des rebellions et la violence et des vingt-huit Deys qui se succédèrent, sept d'entre eux furent assassinés le même jour de leur nomination !

Malgré ces turbulences générales, il y eut toutefois des accalmies et des périodes de stabilité. Entre l'an 1136 à 1205 de l'Hégire (1724 et 1791), excepté une courte période de troubles en 1167 de l'Hégire (1754), il y eut une stabilité générale. Pendant cette période de soixante-sept ans, le pouvoir fut exercé par six Deys seulement dont les successions ne furent accompagnées d'aucune violence.

Le règne des Deys pendant le douzième siècle de l'Hégire (dix-huitième siècle)

Durant les trois premiers quarts du douzième siècle de l'Hégire (dix-huitième siècle), le gouvernement d'Algérie accompli quelques succès remarquables. La milice fut gardée sous contrôle constant et le commerce prospéra. Mais c'est au niveau des affaires étrangères que le gouvernement algérien réalisa son plus grand prestige. Pour contrôler les barbaresques, les pouvoirs européens au lieu d'entreprendre des expéditions navales préférèrent faire des traités avec l'Algérie et en l'an 1169 de l'Hégire (1756), l'Ifriqiyah (la Tunisie) devint tributaire du Maghreb central (l'Algérie).

En l'an 1189 de l'Hégire (juillet 1775), une force expéditionnaire espagnole arriva au Maghreb central mais fut repoussé dans la mer. Oran par la suite fut arraché à l'Espagne et le Maghreb central se libéra de l'occupation étrangère.

Les années finales du règne des Ottomans

Dans les années finales du règne des d'Ottomans Turcs, le processus de déclin fit son apparition et le gouvernement algérien devint une nouvelle fois instable.

Entre l'an 1212 et 1231 de l'Hégire (1798 et 1816), une période de dix-huit ans, sept Deys accédèrent au pouvoir par la rébellion et tous rencontrèrent une violente fin. La fin des barbaresques, qui étaient la source principale de revenus, sous la pression étrangère, affecta l'économie du pays et à cause des difficultés financières les troupes ne furent plus payées régulièrement et cela affecta leur discipline, leur qualité et leur force de combat diminua. Pour faire face aux déficits, les Deys créèrent différents monopoles qui menèrent à l'exploitation populaire et par conséquent aux troubles.

Les fraternités religieuses telles que les tayibiyah, les tijaniyah, les darqawah et raḥmamyah virent le jour et catalysèrent le mécontentement des gens et bientôt les habitants de l'Algérie développèrent des sentiments anti-ottoman.

Les premières années du dix-neuvième siècle furent marquées par les révoltes intérieures. La révolte de Darqawi en Berbérie ou Kabylie éclata en 1222 de l'Hégire (1807) et fut difficilement réprimé après quatre années de combat.

En l'an 1223 de l'Hégire (1808), suite à une autre révolte, la Tunisie se libéra de la suzeraineté de l'Algérie.

En 1231 de l'Hégire (1816) un escadron américain débarqua en Algérie pour abolir l'esclavagisme tandis

qu'eux même le pratiquait à très large échelle. Les Américains bombardèrent Alger et forcèrent le Dey à accepter les accords déterminés par les Américains.

Puis des conflits se développèrent entre les Deys et les janissaires et pour échapper à la domination des troupes, le dernier Dey quitta la capitale et établit son quartier général dans l'intérieur du pays où il dépendait des gardes locaux. Ainsi privé du soutien de la milice et ne pouvant dépendre de la population locale, le processus de désintégration du règne des Ottomans s'accéléra en Algérie.

L'occupation de l'Algérie par les Français

Entre les années 1207 et 1212 de l'Hégire (1793 et 1798), le blé algérien fut acheté à crédit pour l'armée française par deux négociants juifs algériens, Bakri et Boushnaq pour une somme totale de huit-millions de francs. Ces négociants firent sortir de Mers al-Kabir plus de 100 navires chargés de blé algérien pour la France de Robespierre. Ces envois massifs de blé seront suivis par d'autres livraisons effectuées en 1211 de l'Hégire (1797). Mais les souverains français qui se succédèrent, Napoléon Ier, Louis XVIII, Charles X, ne voulurent jamais honorer cette dette à l'égard d'Alger. Ainsi cette dette traîna durant 31 années et tout compte fait ne sera jamais payée.

Le Dey apprit aussi que, contrairement aux conditions que la France s'était engagée à respecter, elle avait fortifié un emplacement qui avait été mis à sa disposition pour faire du commerce sur le territoire algérien.

En l'an 1242 de l'Hégire (1827), lors d'une occasion cérémonielle Houssayn, le Dey d'Algérie, parla de cette issue avec le consul français d'Algérie Pierre Deval qui était

en fonctions à Alger depuis l'année 1231 de l'Hégire (1816 et le resta jusqu'en 1828), et qui avait une mauvaise réputation. En effet, William Schaler, le consul des U.S.A. en Algérie de 1816 à 1824, qui le côtoya, le décrivit comme un homme de moralité douteuse, « un proxénète » qui s'acoquina longtemps avec le Dey, profitant de ses cadeaux et de ses largesses avant d'entrer en conflit avec lui.

Le 3 du mois de Shawwal de l'année 1242 de l'hégire (30 avril 1827), Houssayn Khoudjah, le Dey d'Alger, offensé par le consul de France et mécontent du retard du remboursement des dettes invita le consul Français à se retirer et comme ce dernier ne se leva pas, le Dey le toucha du bout de son éventail pour lui indiquer la sortie, le fameux « coup d'éventail » et dans d'autre version le « coup de la tapette à mouche » et c'est « officiellement » pour ce geste que la France déclarera la guerre à l'Algérie car Deval, adressa le soir même un rapport incendiaire à Paris et sollicita « une sévère suite avec tout l'éclat qu'elle méritait ».

La France fit de cet incident mineur un prétexte pour rompre les relations diplomatiques avec l'Algérie et peu après, les hostilités débutèrent entre la France et l'Algérie. Durant trois années, la France exerça un blocus sur l'Algérie qui s'avéra être inefficace. Par la suite, les négociations reprurent entre les deux pays pour arriver à un règlement mais furent avortées.

Un flotte de 567 navires comprenant 37.612 hommes, 91 canons et 457 bâtiments navals quitta Toulon et, au mois de Dzoul Hijjah de l'année 1245 (juin 1830), débarqua à Sidi Ferruch (*sidi fraj*) à l'ouest d'Alger.

Une force algérienne rencontra l'envahisseur à Stawali, mais fut défaite. Les forces françaises marchèrent alors Alger, la capitale de l'Algérie ou la résistance fut brisée et la ville prise par les Français le 14 du mois de Mouharram de

l'année 1246 de l'Hégire (le 5 juillet 1830) mettant ainsi fin au règne des Ottomans en Algérie qui dura 313 années. Ainsi commença la conquête de l'Algérie faiblement peuplée, de trois à cinq millions d'habitants dont plus de deux tiers allaient être massacrés sans pitié.

Le véritable objectif de l'invasion française de l'Algérie

Aujourd'hui l'histoire de « la tapette à mouche » est définitivement devenu un mythe, et il est bien connu que les mythes ne servent qu'à cacher les vérités.

L'expédition d'Alger, avait d'autres objectifs, et comme l'a fait remarquer le chancelier autrichien Metternich : « Ce n'est pas pour un coup d'éventail que l'on dépense 100 millions et qu'on expose 40.000 hommes ».

On cherchait surtout dans un contexte de troubles sociaux, où la révolte grondait, à envoyer outre Méditerranée des populations présentant un danger pour l'ordre social comme jadis, elles furent envoyés en « terre sainte », sous le nom de Croisades pour exactement les mêmes raisons, la « guerre sainte » et comme cela avait déjà marché plusieurs fois, il n'y avait aucune raison que cela ne remarque pas.

C'est pourquoi, le général de Bourmont, adressa cet ordre du jour à l'armée : « Soldats, la prise d'Alger était le but de la campagne. [...] L'éclat qui doit en rejaillir sur le nom français aurait largement compensé les frais de la guerre, mais ces mêmes frais seront payés par la conquête. Un trésor considérable existe dans la Casbah ; une commission composée par M. le chef intendant de l'armée, de M. le général Tholosé et de M. le payeur-général, est chargée par le général en chef d'en faire l'inventaire ; dès aujourd'hui

elle s'occupera de ce travail sans relâche, et bientôt le trésor conquis sur la régence ira enrichir le trésor français. Le comte de Bourmont ».

Comme on le voit, il n'est pas question du tout de « tapette à moucheron » et son ordre donnait l'ordre à ses soldats de se livrer au pillage général et systématique soit en d'autre terme au vol général et systématique pour le compte de l'état, pillage qui dure toujours de nos jours.

La conquête d'Alger est donc avant tout, le plus grand hold-up de l'Histoire, puisqu'il se poursuit de nos jours. Il faut donc revoir les livres d'histoire... et dire que toutes les richesses de l'Algérie sont toujours quotidiennement drainées hors du pays tandis que le peuple algérien vit dans la misère la plus totale. Ce fut donc l'un des plus grands crimes de l'histoire puisqu'il dure depuis 1830 soit bientôt deux siècles !

Rappelons que la côte barbaresque était déjà particulièrement riche à cette époque en corail et que l'Algérie exportait de la cire, des cuirs, de la laine et surtout des céréales. Aujourd'hui, il est un des principaux exportateurs de pétrole et de gaz et après avoir été l'un des greniers d'Afrique, le pays importe 75 % des produits alimentaires, l'eau est rationnée et les villes aussi.

Pour s'alimenter les algériens sont obligés de consommer ce qu'ils trouvent chez l'épicier et se lever tôt pour cette tâche, en plus des problèmes de logement et de santé. Le gouvernement algérien pratique la politique du ventre affamé à très vaste échelle alors que des dizaines de milliards de dollars des revenus pétroliers rentrent dans les caisses personnelles des dirigeants. Caisses qui se trouvent bien évidemment à l'étranger, et s'il arrivait malheur à ces dirigeants et bien 98% de cet argent passera directement au profit des pays dans lesquels cet argent se trouve.

En effet, en cas de « vol », c'est-à-dire l'expropriation par un moyen quelconque d'un bien ne vous appartenant pas, le commun des gens seront qualifiés de « voleurs » et encourront la « prison » mais dans les vols à très grande échelle, le mot « vol » est remplacé par « taxes », « frais », « commissions », par des gens intouchables qualifiés d' « émissaires », de « représentants » ou d'« envoyés » à qui on déploie le tapis rouge. C'est là toute la justice de ce monde ! Qui vole un œuf va en prison et qui vole un bœuf à Matignon, dit le dicton !

Le dernier Régent d'Alger, le Dey Houssayn Pacha

-
Houssayn Ibn al-Hassan, le dernier des Deys, Régents d'Alger, naquit à Izmir en Turquie aux environs de 1773. Son père était un officier d'artillerie, ce qui explique son penchant naturel pour l'action militaire. Il reçut une formation spéciale et fut ensuite envoyé à Islamboul, dans une école privée, pour effectuer des études en tant que simple soldat.

Il exerça également, durant sa jeunesse, le commerce du tabac au point d'avoir reçu le titre de Khoudjah qui, en ottoman, signifie commerçant.

Par la suite, il gravit les échelons de la hiérarchie de l'armée, allant du grade de simple soldat à celui de spécialiste en artillerie. Il avait une parfaite connaissance des arts de la guerre. Mais, il fut également célèbre dès son enfance pour sa dévotion. En effet, il était doté d'une grande culture islamique, allant d'une connaissance parfaite du *Qur'an* à son attachement à se conformer aux prescriptions de la *Shari'ah* islamique.

Par la suite, les circonstances lui permirent d'être incorporé dans la milice d'Alger en tant que soldat dans la garde

ottomane (*odjak*). Sa grande piété lui valut le respect des habitants et sa désignation en tant qu'Imam jusqu'à sa nomination en tant que gouverneur de province par le Dey 'Omar Pacha qui lui confia l'administration des domaines nationaux en qualité de receveur des tributs dit « secrétaire des chevaux » (*khoudja al-khayl*). Il devint par la suite membre du conseil supérieur (*diwan*).

Houssayn Ibn al-Hassan était également connu pour ne prononcer aucun jugement sans en référer aux 'Oulama (théologiens).

Sa nomination à la régence d'Alger eut lieu sur la base des recommandations faites par son prédécesseur, 'Omar Pacha, avant sa mort en février 1818 et c'est le gendre de celui-ci, al-Hajj Mustapha Ibn Malik qui en informa le Dey Houssayn devant une assemblée de notables et théologiens. Suite à cela, il y eut une cérémonie pour le serment d'allégeance par les ministres, notables, théologiens ainsi que les nobles.

La nouvelle se répandit ensuite parmi la population qui l'accueillit favorablement, au mois de Rabi' Thani de l'année 1233 de l'Hégire (1 mars 1818). Elle fut suivie d'une correspondance officielle adressée à la Porte Sublime. La réponse favorable du Sultan ottoman Mahmoud II fut entérinée par un décret de nomination.

Après l'officialisation de sa nomination, le Dey Houssayn Ibn al-Hassan entama ses missions par l'édification de la province d'Alger à travers l'organisation de l'administration, la réforme de l'armée notamment la flotte maritime, vu qu'il mit en place une unité de fabrication de navires qu'il dota de tous les moyens nécessaires.

Par ailleurs, la vie économique connut une amélioration notable, parallèlement à l'intérêt qu'il portait à la vie culturelle et sociale.

Cette puissance en évolution constante amena les pays européens à envisager de frapper l'Algérie afin de détruire sa puissance, notamment après l'affaiblissement de l'état ottoman.

C'est ainsi que l'Algérie fut le pays arabe visé dans le bassin méditerranéen et c'est ainsi que la France s'empessa de coloniser l'Algérie en 1830.

Ceci poussa le Dey Houssayn à choisir l'exil. Après avoir séjourné durant trois ans dans la ville italienne de Livourne de 1830 à 1833, il s'installa définitivement à Alexandrie à partir de septembre 1833 jusqu'en 1838, date de sa mort à l'âge de 73 ans.

L'occupation

L'Algérie fut occupée par la France en 1246 de l'Hégire (1830) et cette occupation engendra une forte réaction de rejet par les Algériens et un grand nombre de mouvements de résistance virent le jour dans les parties différentes du pays.

Dans la province de Constantine, le gouverneur, Ahmad Bey, se leva aussi et refusa d'admettre la suzeraineté des envahisseurs. Les gens de Tilimsen demandèrent de l'aide au Sultan du Maroc qui envoya une force à Tilimsen.

Au départ, la politique des Français consistait juste à une occupation limitée qui leur permettrait de voler toutes les richesses algériennes et ils envisagèrent même, au cas où les algériens refuseraient de reconnaître le pouvoir Français, de leur laisser avoir leur propre gouvernement. Mais bientôt l'horrible, terrifiante et infâme colonisation allait s'étendre sur tout le territoire et deux tiers de la

population civile sera gaiement massacrée par l'armée Française. Femmes, enfants, vieillards et même troupeaux, tout sera systématiquement massacré, détruit, brûlé, enfumé, violé, torturé, brutalisé.

Les Français utiliseront bien avant Hitler le principe des chambres à gaz en « enfumant » des tribus entières y compris leurs troupeaux comme nous allons le voir. Après avoir traduit 2000 pages sur l'Histoire des Musulmans, je n'ai trouvé nulle part une telle brutale sauvagerie même chez les maudits ismaéliens et qarmates !

La résistance algérienne

La signature du Traité de Reddition par le Dey Houssayn, après l'occupation du 5 juillet 1830 de la capitale algérienne par les Français, entraîna rapidement une résistance populaire générale pour affronter l'ennemi et lui résister par la force des armes, suite aux préjudices subis par les habitants de la capitale en plus des biens privés et publics saisis et des lieux de culte. Ce sont en général les chefs religieux locaux qui se levèrent et appelèrent les gens à se lever pour stopper l'expansion menaçante de l'ennemi qui visait les plaines de la Mitidja¹⁸ -, avec ses richesses agricoles et pastorales.

Ainsi, en plusieurs étapes, les habitants opposèrent aux forces coloniales une farouche résistance armée qui mobilisa toutes les couches de la population, répondant ainsi à l'appel de notables locaux de la Mitidja qui invitaient la population à coordonner ses efforts pour résister à l'envahisseur et lui interdire de s'étendre à travers le pays. Durant la première étape, l'un des *Shouyoukh* les plus célèbres de la résistance fut le Sheikh al-Hajj Sidi Sa'di,

réputé pour sa bravoure et Muḥammad Benza'moum.

Le premier affrontement eut lieu lorsque l'ennemi lança une offensive contre la ville de Blida, le 23 juillet 1830, afin de briser le siège de la ville d'Alger. Les Musulmans repoussèrent l'armée des mécréants et firent échouer la première tentative d'occupation française de la ville de Blida.

Les offensives des mécréants se succédèrent sur les villes stratégiques de la plaine de la Mitidja, Blida, Koléa, Souq 'Ali, qui recoururent à tous les moyens de dissuasion et de persuasion comme les massacres de Blida perpétré par Clauzel et de la tribu des Aoufia par Rovigo. Et en dépit de ces brutales sauvageries et la multiplication des offensives militaires, les envahisseurs ne purent imposer leur autorité sur la plaine de la Mitidja qu'après la bataille d'Oued al-Alleug.

L'émir 'Abdel Qadir

Le plan original des chefs de la résistance était qu'une force du Maroc mènerait les unités de résistance et coordonnerait leurs efforts mais sous la pression des Français, le Sultan du Maroc retira ses forces d'Algérie. Les Algériens durent alors continuer seul leur campagne sans aucune aide extérieure. Les tribus algériennes choisirent Mouḥyi ad-Din de la tribu Hashim et un Sheikh des qadriyah comme leur chef.

En l'an 1248 de l'hégire (1832), les *Moujahidine* commencèrent à attaquer les postes Français. Mouḥyi ad-

Din était vieux et faible et bientôt le leadership du mouvement de résistance fut transmis à son fils 'Abdel Qadir (Abdelkader), un jeune homme de vingt-deux ans ferme et énergique qui fit deux fois le Hajj et rencontra des chefs religieux d'autres parties du monde musulman.

Dès qu'il prit le commandement de la résistance, il proclama le *Jihad* contre les Français en obtenant une *Fatwa*, un ordre juridique, des 'Oulama enjoignant tous les Musulmans de participer au *Jihad* (*jihad fard 'ayn*). Il fut aussi déclaré que ceux qui se tiendraient aux côtés des envahisseurs mécréants, à savoir les traitres, cesseraient d'être Musulmans et seraient exécutés au même titre que les mécréants et leur propriété confisquée.

'Abdel Qadir établit sa capitale à Mascara et leva une forte force des tribus et entreprit avec succès des raids contre les Français.

Au mois de Ramadan 1249 de l'Hégire (février 1834), les Français signèrent un accord avec 'Abdel Qadir, reconnaissant son autorité et les régions sous son contrôle. L'Amir 'Abdel Qadir projeta d'établir des relations commerciales avec d'autres nations européennes sans canaliser le commerce par Oran ce qui ennuya les autorités françaises qui voulurent que l'Amir leur soit soumis.

En l'an 1250 de l'Hégire (1835), malgré le précédent Traité, et encore un nouveau traité rompu par les mécréants qui se plaignent d'être mécréants mais qui agissent pourtant comme des mécréants, les Français attaquèrent Mascara, la capitale de l'émir, 'Abdel Qadir qui évacua la ville après une bataille non concluante.

Al-Hajj Ahmad Bey

Entre-temps, Constantine était devenu un centre de résistance sous le commandement d'Ahmad Bey, le gouverneur de la ville, qui refusa aussi d'admettre l'autorité des Français ce qui lui valut le titre de Pacha du gouvernement d'Islamboul. Le gouvernement ottoman, occupé sur plusieurs fronts, n'avait pu lui envoyer de renforts et lui avait demandé de dépendre des ressources locales.

Les premiers préparatifs Français pour l'occupation de Constantine débutèrent au mois de Joumah Awwal de l'année 1236 de l'Hégire (septembre 1836) avec des renforcements de troupes provenant d'Alger, d'Oran et de Bejaïa qui se réunirent à 'Annaba.

Le 11 du mois de Sha'ban de la même année (21 novembre), les troupes françaises arrivèrent aux abords de la ville de Constantine où elles établirent leur campement avant de poursuivre leur progression vers Constantine ou elles campèrent de nouveau à al-Mansourah où l'armée fut répartie en quatre unités : Les deux premières prirent position sur les versants d'al-Mansourah en vue d'attaquer la ville du côté de Bab al-Qantarrah tandis que les deux dernières devaient franchir l'Oued Roummal au confluent avec l'oued Boumarzoug, au lieu-dit « Majaz al-Ghanam » et de là, remonter les pentes du Bardo pour occuper la zone stratégique de Qoudiyat 'Atti.

Quant à al-Hajj Ahmad Bey, il scinda son armée en deux groupes : Le premier commandé par Ibn 'Issa constitué d'environ 2.400 combattants, répartis le long des murailles de la ville en guise de bouclier. Et le second, une unité d'environ 5.000 cavaliers et 1.500 fantassins sous son propre commandement. Cette unité, basée à l'extérieur de

la ville, suivrait pas à pas les mouvements de l'armée française pour resserrer l'étau sur cette dernière et la coincer entre les attaquants et défenseurs musulmans.

Le commandant Ibn 'Issa, quitta sa position à la tête de 100 hommes afin de ne pas laisser la possibilité aux Français de se concentrer tandis que ces derniers tendirent des embuscades sur les pentes d'al-Mansourah. Les *Moujahidine* se replièrent vers la porte d'al-Qantarah pour organiser les attaques contre les unités des mécréants sur les pentes d'al-Mansourah et après une percée surprise par la porte assiégée d'al-Qantarah, les Musulmans infligèrent de lourdes pertes dans les rangs ennemis.

Le 12 Sha'ban (22 novembre), il y eut des échanges de coups de fusils et de canons entre les deux parties, tandis qu'à l'extérieur de la ville, al-Hajj Ahmad Bey harcela les arrières des mécréants qui n'étaient pas encore parvenus à al-Mansourah et leur infligea aussi de lourdes pertes matérielles et humaines avant de retourner à l'intérieur de la ville pour soutenir Ibn 'Issa.

Le déplacement constant d'al-Hajj Ahmad entre l'intérieur et l'extérieur de la ville renforça la détermination des résistants algériens et ébranla celle des mécréants et provoqua leur déstabilisation. Mais ces derniers tentèrent toutefois d'enfoncer les portes d'al-Qantarah et Bab al-Hadid durant les nuits des 13 et 14 Sha'ban (23 et 24 novembre) sans succès grâce à la vigilance des Musulmans. Les Français crurent que leur artillerie leur permettrait de détruire la porte mais dès qu'ils s'en approchèrent, les Algériens tirèrent des coups de canons de toutes parts et les mécréants durent reculer en direction d'al-Mansourah et se retirer vers Annaba après avoir perdu entre 700 et 900 soldats selon des sources officielles tandis que le commandant de l'expédition fut relevé et blâmé.

Les Algériens s'emparèrent d'un large butin composé de quantités importantes de matériel de guerre dont environ 50.000 cartouches et 4.000 nouveaux instruments, des appareils de génie militaire, des denrées alimentaires, des médicaments et des boîtes chirurgicales.

À ce stade, les Français décidèrent de s'attirer les bonnes grâces de 'Abdel Qadir pour qu'il ne joigne pas ses forces avec Ahmad Bey. Les Français signèrent donc le Traité de Tafna avec l'émir 'Abdel Qadir. Par ce traité l'Amir récupérait Mascara ainsi que des parts substantielles des provinces d'Oran et de l'ouest. Libéré de la menace de l'invasion française, l'émir étendit son autorité vers l'est et soumit Majjanah, Ziban et Laghwat avant de pénétrer aussi dans le Sahara où il captura la forteresse de l'ordre soufi des tijaniyah.

Pendant que l'émir était occupé par ses conquêtes, les Français décidèrent de nouveau d'attaquer Constantine

Ahmad Bey convoqua les notables de la région, les chefs de tribus et les informa du danger imminent ainsi que des conséquences s'ils ne mobilisaient pas leurs moyens pour y faire face. Puis avoir organisé ses rangs, il lanca quelques assauts préventifs sur le camp de M'jaz 'Ammar où les mécréants s'étaient regroupés.

Il prit aussi certaines mesures préventives dont la destruction des constructions édifiées précédemment par Salah Bey car elles constituaient des brèches dangereuses par lesquelles les Français, lors de leur première expédition, tentèrent de s'introduire dans la ville en évitant les tirs de canons ainsi que la démolition des constructions qui se trouvaient entre « Bab al-Ouad » et « Bab al-Jabiyah » et la construction de solides forts à leurs places. Puis il renforça aussi « Bab al-Jadid » par des troupes défensives.

Ainsi al-Hajj Ahmad Bey mit sur pied une armée d'environ 12.000 soldats réguliers et 10.000 volontaires dont il affecta 3.000 à la défense des murailles internes de la ville sous le commandement d'Ibn 'Issa tandis qu'il prit lui-même en charge les troupes mobiles estimées à 7.000 cavaliers et 2.000 fantassins dont le but était de : Lancer des attaques-retraits tout le long de la route menant à Constantine afin de semer la panique et le désordre dans les rangs des mécréants puis d'encercler les Français à leur arrivée à Constantine entre deux feux, ceux des attaquants et des défenseurs.

La deuxième bataille de Constantine

La bataille débuta le 7 du mois de Rajab de l'année 1253 de l'Hégire (7 octobre 1837) et al-Hajj Ahmad Bey renforça sa défense par les troupes qui stationnaient en dehors de la ville qui lui faciliterait les assauts sur les mécréants. Puis, il attaqua ces derniers des côtés d'al-Mansourah et d'al-Qoudiyat 'Atti tuant et blessant un certain nombre d'entre eux qui les contraignit à renforcer leurs rangs et à déployer neuf canons, quatre à al-Mansourah, un à al-'Aqabah et cinq près d'al-Qoudiyat 'Atti.

Alors à son tour, al-Hajj Ahmad déploya plus de 30 canons sur l'ensemble des murailles de la ville de Bab al-Jadid à Bab al-Jabiyah, à Bab al-Qantarah puis environ 12 canons à la Casbah et 4 autres à al-Mansourah.

Suite à cette disposition, les mécréants essayèrent de porter atteinte à l'unité des Musulmans en adressant un message aux habitants de la ville, les invitant à se rendre et à livrer leur ville. Al-Hajj Ahmad Bey leur répondit : « Dans le cas où les Chrétiens auraient besoin de poudre, nous

pouvons leur en fournir et si leurs réserves de pain sont épuisées, nous partagerons les nôtres avec eux mais aussi longtemps que l'un d'entre nous sera en vie, vous n'entrerez pas ».

Lorsque 'Ali al-Moumkabi, le commandant de l'artillerie, reçut ses signaux, il bombardait aussitôt la Casbah, où se trouvaient rassemblés les commandants des mécréants et un général, un chef d'état-major et un commandant trouvèrent la mort.

Profitant de la confusion dans leurs rangs, al-Hajj Ahmad Bey lança une massive attaque contre eux mais le 13 Rajab, une de leur compagnie réussit à pénétrer dans Constantine du côté de Bab Souika et après un certain nombre de combats dans les rues et ruelles et une sanglante bataille, la ville tomba quelques jours plus tard au mois de Rajab de l'année 1253 de l'Hégire (octobre 1837) tandis qu'al-Hajj Ahmad Bey se retira avec ses partisans pour poursuivre la résistance. Les Français quant à eux poursuivirent leurs conquêtes.

'Abdel Qadir considéra ces conquêtes comme une violation des termes du Traité de Tafna et quand l'émir protesta, les Français renforcèrent leur attitude. Sur ce, l'émir déclara une nouvelle fois le *Jihad* et attaqua et captura les postes militaires des mécréants à Médéa en l'an 1256 de l'Hégire (1840) mais ces derniers vinrent de nouveau en force et l'émir fut vaincu lors de la confrontation à Shifah au mois de Rabi' Awwal de l'année 1256 de l'Hégire (mai 1840) et Médéa fut occupée par les Français.

L'émir déplaça sa capitale à Taghdamt et au mois de Rabi' Awwal de l'année suivante (mai 1841), les Français attaquèrent Taghdamt qui après une sanglante bataille tomba à son tour. L'émir s'enfuit alors à Tilimsen poursuivit

par les Français qui prirent la ville au mois de Dzoul Hijjah de l'année 1257 de l'Hégire (février 1842). L'émir rejoignit sa dernière ville fortifiée à Sebdu qui tomba à son tour au mois de Joumadah Awwal de l'année 1258 de l'Hégire (juillet 1842).

L'Amir fut contraint de bouger d'un endroit à l'autre avec son camp toujours poursuivit par les envahisseurs et lors d'une confrontation au mois de Rabi Thani de cette même année, la plupart de ses hommes et son trésor tombèrent entre leurs mains tandis que l'émir s'enfuit au Maroc où il fut acclamé par les habitants comme *Ghazi* (combattant).

À l'aide d'une force du Maroc, l'Amir attaqua les Français en l'an 1260 de l'Hégire (1844) et dans l'action sur les rives de l'Isly près d'Oujda, les forces du Maroc furent défaites et les Français bombardèrent plus tard Tanger et Mogador (*assouira*). Lors du Traité de Tanger de l'an 1260 de l'Hégire (1844), le Sultan du Maroc accepta les conditions françaises et traita l'émir comme un hors-la-loi.

Entre-temps, les tribus Dahrah du Rif sous le commandement d'Abou Ma'zan se révoltèrent contre les Français, et l'émir prit refuge dans cette tribu avec l'aide de qui, il marcha vers la vallée de Tafnah où il marqua quelques victoires contre les Français.

Le triomphe ne dura pas longtemps car Abou Ma'zan se rendit en 1263 de l'Hégire (1847) et l'émir fut de nouveau un réfugié au Maroc. Le gouvernement du Maroc le déclara hors-la-loi et l'émir trouva un abri chez certaines tribus montagnardes mais il fut implacablement poursuivi par les forces du Maroc. L'émir gagna quelques victoires contre eux néanmoins cette situation ne dura pas longtemps et l'émir acculé, se rendit cette même année à la condition de partir pour le pays musulman de son choix

mais les Français violèrent leur promesse et l'envoyèrent captif en France.

Napoléon III le libéra en l'an 1258 de l'Hégire (1852) et l'émir 'Abdel Qadir s'installa à Bursa en Turquie, mais après le tremblement de terre de 1260 de l'Hégire (1854), il partit pour Islamboul où il resta quelques années avant de partir pour Damas où il s'établit définitivement jusqu'à sa mort en l'an 1300 de l'Hégire (1883).

Les principales batailles de l'émir 'Abdel Qadir

L'émir 'Abdel Qadir livra un certain nombre de batailles contre l'envahisseur dont les plus importantes furent :

- La bataille de Khang an-Natah at-Thaniyah contre les remparts de la ville d'Oran au mois de Dzoul H_{ij}jah de l'année 1247 de l'Hégire (mai 1832), où il combattit en tant que cavalier sous le commandement de son père le Sheikh Mouh_yi ad-Din. La bataille se résulta par des pertes considérables chez l'ennemi qui s'enfuit de la bataille où Mu_hammad Sa'id, le frère du Sheikh trouva la mort.

- La bataille de Sig livrée dans la forêt de Hawsh Moulay Isma'il, le 29 Safar de l'année 1251 de l'Hégire (26 juin 1835), où l'envahisseur fut soutenu par deux tribus d'apostats, celles de Douair et Zmalah. Les combats durèrent deux jours et l'ennemi dut battre en retraite vers Arzew mais il fut pris de vitesse par les cavaliers de l'émir plus rapides et plus mobiles qui bloquèrent ces derniers au défilé de Maqta'.

- Une nouvelle bataille sera livrée deux jours après, la bataille de Maqta' (28 juin 1835) à l'est de la ville d'Arzew. Les ennemis réussirent toutefois à contenir les Musulmans lors de leur retrait et à les repousser mais le lendemain, les

hommes de l'émir leur tendirent une embuscade dans le marais de Maqta', formé par le confluent de deux cours d'eau : as-Sig et al-Habrah, entre la rivière et la forêt où l'ennemi sera écrasé mais réussira toutefois à effectuer un repli stratégique vers Arzew, laissant derrière lui environ 1.000 morts et quelque 1.500 blessés tandis que l'émir 'Abdel Qadir était alors âgé seulement de 27 ans. Après sa victoire, l'émir installa sa capitale à Tagdempt. Quant à tribus traîtresses, elles furent sévèrement châtiées.

La Bataille de Maqta'

En Juin 1835 trois compagnies du quatrième bataillon de polonais et le cinquième bataillon d'Italiens, sous les ordres du commandant Conrad rejoignirent le Général Trézel qui avait pour mission de stopper l'émir 'Abdel Qadir près d'Oran. La colonne était composée de plus de trois bataillons d'infanterie, quatre escadrons de chasseurs d'Afrique et de pièces d'artillerie. Les Polonais ouvraient la marche tandis que les Italiens étaient sur le flanc gauche, appuyés par deux escadrons de cavalerie.

En traversant la forêt de Moulay Isma'il, un bois, de plusieurs kilomètres couvrant les collines raviniées de l'Atlas et les contreforts successifs qui séparent les vallées du Tillât et de Sig où les crêtes les plus élevées sont couvertes de bouquets de lentisques et de jujubiers épineux, alors que l'ennemi se trouvait dans un étroit ravin, les Musulmans harcelèrent l'avant-garde défendue par le quatrième bataillon qui dut se replier sous l'assaut. Les Français chargèrent mais un des généraux s'effondra quand la clameur d'une trompette signala le retrait de l'armée qui dans la plus grande confusion se vit contrainte de faire demi-tour tandis que les bataillons d'infanterie contre-

attaquèrent sur le flanc gauche pour repousser les Musulmans qui avaient atteint les charriots. Le convoi réussit toutefois à sortir de la forêt et campa dans la plaine sous la vigilance de ces derniers.

Après avoir réorganisé son convoi et vider les chariots pour y placer environ 180 blessés, les ennemis se dirigèrent le lendemain vers Arzew à travers une grande plaine suivit par les hommes de l'émir. Bientôt, la colonne en retrait dut traverser un étroit passage à l'intersection du marais de la Maqta' et de la forêt de Moulay Isma'il vers les collines et c'est à cet endroit précis que l'émir 'Abdel Qadir choisit d'attaquer avec force les mécréants sur les flancs droit et gauche, les bataillons qui avaient pour mission de couvrir le retrait et qui sous le feu des tirailleurs musulmans subira les plus nombreuses pertes.

Les Français décidèrent alors de charger l'adversaire et les repoussèrent vers la forêt mais ils furent victimes de la puissance de feu ce qui obligea les légionnaires à se replier piteusement en créant la panique dans les rangs de l'infanterie. Les compagnies chargées de protéger les blessés durent abandonner ces derniers pour se porter à leur secours alors qu'ils avaient pris position derrière une proche colline. Mais à cause de la panique, les cavaliers et les hommes montés s'enfuirent tandis que les Musulmans tombèrent sur ceux qui s'étaient embourbés dans le marais ou ils les achevèrent. Néanmoins le reste de l'armée réussit au prix de très lourdes pertes à se retirer vers Arzew où les généraux s'accuseront mutuellement de la débâcle. Le bilan « officiel » sera de 300 blessés, 62 tués dont deux officiers de la légion et 280 disparus dont les corps n'ont pu être récupérés.

Les polonais et les Italiens de la légion s'insulteront abondamment avant que leur commandant décide de dorénavant, mélanger les nationalités au sein des bataillons.

- La bataille de l'Oued as-Saqqaq, près de Tlemcen (Tilimsen) fut livrée au mois de Rabi' Awwal de l'année 1252 de l'Hégire (Juillet 1836) qui permit à l'émir de contrôler les voies de communication terrestres entre Tlemcen et Oran

- La bataille de Miliana, livrée aux environs de Miliana, sous le commandement de l'émir et de Muḥammad Ibn 'Allal, le 6 du mois de Rabi' Awwal de l'année 1257 de l'Hégire (28 Avril 1841) où l'armée des envahisseurs fut sur le point d'être décimé et où les Musulmans prirent un immense butin. Quant au commandant Muḥammad Ibn 'Allal, il sera tué au cours de la bataille d'al-Malah, près de 'Ain-Temouchent, le 18 Shawwal 1259 de l'Hégire (11 novembre 1843).

- La bataille de la Smalah, livrée à Takin au sud-est de Qsar Shallalah, au mois de Rabi' Thani de l'année 1259 (Mai 1843) où l'émir et les Musulmans seront écrasés et 3.000 d'entre eux fait prisonniers. Les ennemis saisiront le ravitaillement, les munitions ainsi que la bibliothèque privée de l'émir.

- La bataille de Sidi Brahim près de Ghazaouet fut livrée au mois de Ramadan de l'année 1261 de l'Hégire (23 à 26 Septembre 1845) où l'émir 'Abdel Qadir élimina Montignac l'un des plus grands tortionnaires de l'histoire et coupable de si nombreux crimes diabolique contre les Algériens. L'armée des mécréants fut anéantie et 600 d'entre eux furent faits prisonniers. Je n'ai trouvé aucune source musulmane détaillée sur cette bataille et d'après les sources officielles 20.000 Musulmans attaquèrent 120 gars et il y eut des rescapés parmi eux ce qui est difficilement

acceptable même avec la théorie de l'homme invisible si l'on considère les 600 prisonniers !

Un homme d'état

L'émir 'Abdel Qadir entreprit de mettre en place le projet d'édification d'un état moderne. Voici quelques-unes de ses réalisations :

- L'unification des tribus pour le combat dans la voie d'Allah, le *Jihad*.
- L'organisation de la résistance.
- L'entraînement de ses artilleurs à la guérilla
- La discipline et la rigueur au sein de l'institution militaire et l'institution de la hiérarchie des grades militaires dont la répartition des unités de base de l'armée institutionnelle en *Kata'ib* (compagnies) de 100 combattants.
- La constitution d'un conseil ministériel réduit.
- La création d'un conseil de *Shourah* (consultatif) composé de onze membres des différentes régions.
- Le découpage administratif du pays en *Wilaya* (départements), chacune d'elles étant dirigée par un *Khalifah*. Découpage de la *Wilaya* en plusieurs *Dairas* avec à la tête de chacune d'elles, un Caïd. Chaque *Daira* regroupe un certain nombre de tribus dirigées par un Caïd, ayant sous ses ordres un responsable administratif ayant le titre de Sheikh.
- L'organisation du budget conformément au principe de la *Zakat* et l'instauration d'impôts supplémentaires pour couvrir les dépenses du *Jihad* et l'enseignement.
- Renforcement de la puissance militaire par la mise en place de fabriques d'armes, de munitions et la construction

de forts aux confins du Sahara afin d'accroître l'efficacité de son armée.

- La conception d'un drapeau national et d'une devise officielle de l'état.

- L'entretien de relations diplomatiques avec certains pays

L'émir 'Abdel Qadir fut sans conteste non seulement un grand combattant de l'Islam mais aussi un homme d'état et après sa chute, le dernier bastion de la résistance sera la Kabylie, une région montagneuse de l'est qui sera attaquée qu'en l'an 1273 de l'Hégire (1857), et définitivement occupée après l'an 1288 de l'Hégire (1871), tandis que Biskra sera prise en l'an 1260 de l'Hégire (1844) et Laghouat, en bordure du Sahara, à 400 kilomètres de la mer en 1268 de l'Hégire (1852).

Chapitre Quatorze

La poursuite des rebellions

Après la disparition de l'émir 'Abdel Qadir, d'autres révoltes éclatèrent sporadiquement contre l'occupation française que les envahisseurs n'eurent aucune difficulté à réprimer. En 1264 de l'Hégire (1848), les habitants de l'oasis Za'arshah au sud-ouest de Biskra s'élevèrent contre les taxes arbitraires des autorités françaises sur leurs palmeraies et menés par un chef religieux du nom d'Abou Ziyyan, ils luttèrent courageusement contre les mécréants qui massacrèrent la plupart des habitants de l'oasis en l'an 1265 de l'Hégire (1849).

En l'an 1266 de l'Hégire (1850), un autre chef religieux Abou Boubaghlah mena la résistance contre les envahisseurs français dans la région de Grande Kabylie mais le mouvement de résistance cessa avec la mort d'Abou Boubaghlah en l'an 1270 de l'Hégire (1854).

En 1268 de l'Hégire (1852), une révolte, sous le commandement de Muḥammad Ibn 'AbdAllah de la tribu de Awlad Sidi Sheikh, éclata au sud dans la région de Laghouat mais il fut vaincu et la révolte prit fin cette même année.

En l'an 1273 de l'Hégire (1857), une femme algérienne du nom de Lalla Fatma N'soumer de la tribu Yenni se rebella donc à son tour contre l'ennemi.

Lalla Fatma naquit en l'an 1246 de l'Hégire (1830) au sein d'une famille religieuse et reçut une éducation religieuse. Son père Sidi Muḥammad Ibn 'Issa jouissait d'une position éminente au sein de sa famille et sa mère était Lalla Khadijah.

Lorsqu'elle atteignit l'âge de seize ans, son père la maria au dénommé Yahya Nath Ikhouléf mais le jour de son mariage, elle feignit d'être malade et son époux la renvoya chez ses parents tout en lui refusant le divorce. Elle resta ainsi sous sa tutelle durant toute sa vie et opta pour une vie d'ascétisme en se consacrant à la prière et la dévotion, de même qu'elle approfondit ses connaissances théologiques.

Après la mort de son père, Lalla Fatma se retrouva isolée et totalement coupée des autres. Elle quitta son village natal et se rendit à Soumer où résidait son frère aîné Si Tahar et elle fut rattachée à ce village. Lalla Fatma N'Soumer fut influencée par son frère aîné qui maîtrisait les différentes sciences religieuses acquit auprès de lui les différentes connaissances théologiques nécessaires et sa renommée se répandit à travers toutes les régions de Kabylie. Sa résistance contre le colonialisme au cours de laquelle elle fit preuve d'un courage et d'un héroïsme exceptionnel fut d'une rare violence. Elle mourut en septembre 1863, à l'âge de 33 ans.

Fatma a prouvé que la conduite de la résistance algérienne ne fut pas du ressort exclusif des hommes mais que même les femmes y participèrent. Depuis son jeune âge, Fatma N'Soumer grandit dans la haine du colonialisme et la résistance contre lui si bien lorsque les conditions le lui permirent, elle s'engagea dans la résistance et participa aux côtés du Sharif Boubaghlah à la défense de la région du Djurdjura et repoussa les attaques lancées par l'ennemi

contre Larba Nath Iraten, en lui coupant les voies de communication.

Plusieurs chefs de clans et *Shouyoukh* de villages se rangèrent à ses côtés et elle entreprit de provoquer et attaquer les troupes d'occupation. Il semble même que ce fut elle qui tua le traître ad-Djouidi.

Au cours de l'une des batailles, elle fit preuve d'un courage exceptionnel pour sauver le Sharif Boubaghlah resté dans le village de Soumeur lors du premier affrontement qui eut lieu au village de Tezrout entre les envahisseurs et les habitants. Toutefois, ces derniers furent contraints de reculer après une résistance acharnée en raison du déséquilibre du rapport des forces matériellement et humainement.

Les envahisseurs devaient franchir deux points difficiles : Tashkirat et Thiri Bouirane. A cet endroit précis, Lalla Fatma avait rassemblé un groupe de femmes qui se tenaient debout sur une crête proche du champ de bataille et encourageaient les hommes par les youyous et différentes exhortations ; ce qui décupla le courage des combattants.

Le Sharif Boubaghlah fut blessé au cours de cette bataille à laquelle et Lalla Fatma N'Soumer lui prodigua les soins nécessaires.

Elle enregistra plusieurs victoires contre l'ennemi à son actif aux environs d'Illiti, Tahlijt Nath, Ouirja, Taourirt Moussa et Tizi Bouabir. Les autorités françaises furent amenées à mobiliser une armée considérable en vue d'affronter l'armée de Lalla Fatma dont le nombre ne dépassait guère 7.000 combattants. A la fin des combats entre les deux parties, les Français procédèrent au massacre collectif en tuant tous les membres des familles

sans distinction ni compassion démunis qu'ils étaient et elle fut arrêtée le 19 Dzoul Qi'dah de l'année 1273 de l'Hégire (11 juillet 1857).

En l'an 1280 de l'Hégire (1864), une autre tribu des Sidi Awlad menée par Souleyman Ibn Hamzah, se rebella pour protester contre la politique arbitraire de taxation des envahisseurs et il réussit à vaincre une colonne de leur troupe près de Jabal 'Amar. Progressivement, la rébellion se propagea dans d'autres régions mais en l'an 1281 de l'Hégire (1865), les envahisseurs réprimèrent la révolte après avoir tué un grand nombre de rebelles.

La troisième république et la politique répressive

La France fut vaincue dans la guerre Franco-prussienne en l'an 1307 de l'Hégire (1890). Avec l'établissement de la troisième république en France en 1288 de l'Hégire (1871), l'état du pouvoir français sur l'Algérie se resserra et plus de pouvoirs furent conférés au gouverneur général pour faire de l'Algérie une réplique et une extension de la France.

Avec ce projet pour but, de vastes expériences à très large échelle furent entreprises pour établir les fermiers français en Algérie tandis que de violentes campagnes furent menées pour convertir les Algériens musulmans au Christianisme mais les politiques oppressives des Français menèrent à un mouvement de libération des Algériens mené par al-Moukrani qui avait auparavant soutenu les Français dans leurs campagnes contre le *Moujahid* algérien 'Abdel Qadir.

Après avoir vu les Français sous leur vrai visage, al-Moukrani décida de lever l'étendard de la révolte et il fut rejoint par le Sheikh al-Haddad, le Sheikh de l'ordre soufi

des ratounaniyah. La révolte, suivie par la plupart des tribus algériennes, se propagea de la mer au Sahara et le cruel envahisseur prit des mesures militaires. Al-Moukrani fut tué dans l'action en l'an 1288 de l'Hégire (1871) néanmoins son frère Abou Mousraq prit la tête de la rébellion avant d'être vaincu et prit captif en l'an 1289 de l'Hégire (1872) mettant ainsi fin à la révolte. Dans le traité de paix qui suivit, l'autonomie des tribus fut abolie et elles durent payer une très lourde indemnité de guerre ainsi qu'abandonner la presque totalité de leurs terres au profit des colons français.

Vers la fin du douzième siècle de l'Hégire (1880), il y eut une autre rébellion conduite par Aghah Souleyman Ibn Hamzah dans la région d'Oran. Les *Moujahidine* luttèrent courageusement durant cinq années mais durent finalement déposer les armes devant la force supérieure des Français.

Par la suite, Siyad Muḥammad al-Badawi continua la lutte par la voie constitutionnelle pour obtenir plus de droits pour les Algériens.

A la fin du treizième siècle de l'Hégire (dix-neuvième siècle), les Français avaient consolidé leur position en Algérie et les espoirs des Algériens de regagner leur liberté étaient infimes.

La très longue conquête de l'Algérie par les Français eut pour résultat un terrible et considérable carnage et la population algérienne déclina de presque un tiers entre 1245 et 1289 de l'Hégire (1830 à 1872).

Entre 1240 et 1263 de l'Hégire (1825 et 1847), plus de 50.000 Français émigrèrent en Algérie et ces colons

profitèrent de la confiscation par le gouvernement français de toutes les terres arables des Musulmans qui souffrirent en plus des infâmes crimes, des maladies, de la pauvreté, l'alphabétisation s'effondra et une très large population fut déracinée.

Au début du douzième siècle de l'Hégire (fin du 19ème siècle), les gens de descendance européenne comme les espagnols d'Oran aussi bien que les Juifs nés en Algérie, les Juifs Sépharades, devinrent citoyens français à part entière mais pas les « indigènes » d'Algérie ni même les algériens vivant en France et nés avant 1960.

Après l'année 1381 de l'Hégire (1962), année de l'indépendance partielle de l'Algérie, les européens furent appelés les pieds noirs.

L'infernale mission « civilisatrice »

Il fut promis aux Algériens, lors de l'invasion de l'Algérie après la prise d'Alger : « L'exercice de la religion mahométane restera libre ; la liberté de toutes les classes d'habitants, leur religion, leurs propriétés, leur commerce ne recevront aucune atteinte. Les femmes seront respectées. Le général en chef en prend l'engagement sur l'honneur ».

Mais de quel honneur parle donc ces gens, de quelle parole et de quelle promesse qu'ils n'ont jamais tenu au long des siècles et qu'ils allaient aussi trahir en Algérie. Comment de nos jours, les gens font-ils encore confiance aux mécréants quand l'histoire est pleine de pages de leurs déloyautés.

Voici l'histoire de plusieurs générations d'Algériens qui souffrirent de la plus cruelle et sauvage forme de colonialisme et qui continue d'en payer le prix de nos jours. L'Histoire a pour devoir de rapporter tous les faits, bons ou mauvais, commis par les nations.

Selon Allah Exalté dans le *Qur'an*, il n'y a que deux sortes de gens, les Musulmans et les mécréants. Les Musulmans sont ceux qui sont soumis à Allah et les mécréants ceux qui ne le sont pas et s'ils ne le sont pas, ils ne répondent à aucune justice et agissent comme si Dieu n'existait pas et qu'ils ne répondront donc jamais de leurs crimes.

Aux yeux des chrétiens, les Musulmans sont des « infidèles » mais aux yeux d'Allah, les Chrétiens sont des associateurs et c'est la toute la différence.

La colonisation n'eut aucun aspect positif quand la vie et la dignité de tout un peuple furent considérées comme insignifiantes et le mot « pacification » n'est qu'un terme cynique destiné à anesthésier les consciences et le rempart des pires crimes commis contre les Algériens. Quand à celui de « mission civilisatrice », il n'est qu'une insulte supplémentaire face au terrible traumatisme que subirent les Algériens. Allez dans les campagnes en Algérie et questionnez les gens sur les colonisateurs puis voyez donc ce qu'ils vous répondront, soixante années après le départ physique de ces derniers car comme vous le savez, le nord de l'Afrique est toujours Français.

Et n'oubliez pas que lorsque les rues de Grenade, en Andalousie musulmane, étaient illuminées la nuit, les européens peignaient les murs de leurs demeures avec leurs excréments et quand les Musulmans se lavaient avec du savon, l'épouse catholique du roi Alfonsh, se grattait la peau avec ses ongles pour retirer la crasse !

La colonisation allait ouvrir la porte à tous les excès et ce, jusqu'à de nos jours en Algérie. Que l'état français les reconnaisse ou non, peu importe, les faits sont là et sont consignés dans des livres que vous pouvez télécharger légalement et gratuitement, puisqu'ils n'ont pas de copyright, de la bibliothèque digitale en ligne Gallica.

Les Français, les pères du concept des chambres à gaz d'Hitler comme nous allons le voir avec les « enfumages », vont détruire l'Algérie avec une sauvagerie inouïe, et les Algériens se rendirent à l'évidence très rapidement que le colonisateur n'avait d'autre but que de christianiser le pays et d'usurper ses richesses, et finalement ils subiront les pires crimes :

- Massacres collectifs n'épargnant ni femmes, ni enfants, ni vieillards,
- Spoliation des terres privant des populations entières de ressources,
- Spoliation des biens religieux (*habous*) destinés à l'éducation et aux bonnes œuvres,
- Déportations de milliers d'Algériens vers la Nouvelle-Calédonie, Cayenne,
- Destructons et pillages du patrimoine algérien,
- Pillage du trésor de la Régence qui suffit à financer la campagne française, et bien au-delà et,
- Usurpation des mosquées pour les transformer en églises et cathédrales.

Des massacres et des atrocités innommables, attestées par les récits, furent perpétrés contre la population ; comme les paris sur le sexe des enfants des femmes enceintes que prenaient certains soldats de l'armée française qui utilisaient leur baïonnette pour éventrer les femmes et désigner le gagnant !

La France voulut effacer le passé de l'Algérie pour en faire un pays de mécréants et supprimer tout ce qui pouvait rappeler aux Algériens leur identité musulmane.

Après les massacres des populations, particulièrement en Kabylie, les enfants rescapés, nés Musulmans, dont on a fait des orphelins, étaient confiés aux « pères blancs », des missionnaires chrétiens, qui les convertissaient au Christianisme avant de les envoyer dans des casernes où ils devenaient de bons petits soldats qu'on allait retourner contre leur propre pays et qui furent appelés « les enfants des parachutistes ». Plus de deux tiers de la population sera massacrée durant plus de quarante années et malgré ce que rapportent les « historiens menteurs », c'est plus de trois millions de gens qui seront massacrés, les races les « plus faibles » voués à disparaître devant les races « supérieures » comme ils ont si bien dit bien avant les nazis.

Alger, Constantine, Médéa, Miliana, Tilimsen (Tlemcen), etc., berceaux des civilisations berbères, arabes et turques furent dévastées, les palais et les mosquées furent rasées, leurs portes et leurs fenêtres en bois finement ouvragé servirent de combustible.

Les archives de la ville d'Alger, de Constantine, etc., furent détruites ou emmenées en France, les bibliothèques dépouillées et toutes les richesses suite aux pillages de l'armée française d'abord, puis des colonisateurs par la suite. Comportement qui n'a guère changé depuis les Byzantins, puis les croisés et encore en juin 1962 quand la bibliothèque de l'Université d'Alger sera ravagée par un incendie criminel perpétré par l'OAS ou de nombreux manuscrits rares, rescapés de la conquête, seront détruits.

Trente pour cent de la Casbah d'Alger sera détruite pour construire des quartiers à l'européenne. Les champs, les vergers et les canalisations d'eau de la ville furent par ailleurs détruits, rendant méconnaissable la millénaire ville d'Alger et les forêts nationales furent aussi rasées.

Le trésor de la Régence, estimé à près de 50 millions de francs d'or, soit l'équivalent de quatre milliards d'euros actuels, fut pillé.

C'est vrai que la lecture de ces crimes ne peut que rajouter naturellement amertume et tristesse.

- « Philippeville, 30 mai 1841. Un marin qui était là et qui possède des terres reprenait avec vivacité qu'on avait tort de traiter les colons de cette manière ; que sans colonie il n'y avait rien de stable ni de profitable en Afrique ; qu'il n'y avait pas de colonie sans terres et qu'en conséquence ce qu'il y avait de mieux à faire était de déposséder les tribus les plus proches pour mettre les Européens à leur place. Et moi, écoutant tristement toutes ces choses, je me demandais quel pouvait être l'avenir d'un pays livré à de pareils hommes et où aboutirait enfin cette cascade de violences et d'injustices, sinon à la révolte des indigènes et à la ruine des Européens ¹⁹ - ».

- « Les profanations des cimetières musulmans donnèrent lieu à un odieux trafic destiné à utiliser les ossements humains pour faire du noir animal destiné à la fabrication du sucre. Le fait rapporté à Abdelkader [...] amena l'émir à proscrire le sucre blanc au nom de la religion en 1838 ²⁰ - ».

De retour d'un voyage d'enquête en Algérie, Tocqueville écrivit : « Nous faisons la guerre de façon beaucoup plus barbare que les Arabes eux-mêmes [...] c'est quant à présent de leur côté que se situe la civilisation ».

- « Anéantir tout ce qui ne rampera pas à nos pieds comme des chiens » déclare le colonel de Montagnac.

- « Nous tirons peu de coup de fusil, nous brûlons tous les douars, tous les villages, toutes les cahutes ; l'ennemi fuit partout en emmenant ses troupeaux ». La politique de la terre brûlée par le gouverneur général Bugeaud.

- « La colonisation de l'Algérie se serait ainsi traduite par l'extermination du tiers de la population, dont les causes multiples (massacres, déportations, famines ou encore épidémies) seraient étroitement liées entre elles. Autrement dit, famines et épidémies ne peuvent être considérées comme « phénomènes » naturels sans rapport avec la soi-disant « pacification »²¹ - ».

- « La disparition des « indigènes » algériens dont les caractéristiques les condamnent « à une lente mais inéluctable disparition ». La loi de la sélection naturelle voue les races les « plus faibles » à disparaître devant les races « supérieures »²² - ».

- « Une diminution inéluctable des populations indigènes frappées par le choc d'une civilisation supérieure », et « la disparition fatale de la race indigène »²³ - ».

- « L'extermination des indigènes » et « la solution finale » des Musulmans d'Algérie : « Les convertir est impossible : jamais leur Dieu ne capitulera devant la Trinité chrétienne !... Les détruire, comme des Peaux-Rouges, est également impossible : à défaut du monde civilisé, leur nombre et leur vaillance les protégeraient. Reste la justice²⁴ - ».

- « Nous aurions exterminé les Arabes en Algérie si nous avions eu les moyens, et s'ils n'étaient pas nombreux²⁵ - ».

- « La seule chose raisonnable, en s'emparant du pays pour y implanter une population européenne, était la destruction de la population indigène²⁶ - ».

- « Fonder pacifiquement la colonisation en étouffant dans ses flots les vagues mourantes de la nationalité arabe ». Secrétaire de la présidence du conseil des ministres « La France en Afrique, p. 169 ».

- « Nous avons soumis le pays par un arsenal de haches et d'allumettes chimiques. On coupait les arbres, on brûlait les moissons, et on se rendait bientôt maître d'une population réduite à la famine et au désespoir. » Discours du général de Castellane à la Chambre des Pairs du 4 juillet 1845.

- « Depuis onze ans on a renversé les constructions, incendié les récoltes, détruit les arbres, massacré les hommes, les femmes, les enfants, avec une furie toujours

croissante ». Général Duvivier (Solution de la question de l'Algérie, p. 285.)

- « La conquête de l'Algérie a fourni un autre exemple remarquable du point vraiment incroyable jusqu'où le gouvernement bourgeois pousse la perfidie. En 1837, un traité, le traité de la Tafna, intervint entre Louis-Philippe et Abd-el-Kader.

Par ce traité l'Algérie se trouvait partagée entre Abd-el-Kader et la France.

En ce qui concerne le département d'Alger, le traité définissait ainsi le territoire qui revenait à la France : « Alger, le Sahel, la plaine de la Mitidja bornée à l'Ouest jusqu'à Kaddara... » ; C'était clair : la plaine de la Mitidja bornée à l'est jusqu'à l'Oued Kaddara.

Eh bien ! La France prétendit que son territoire s'étendait au-delà de l'Oued Kaddara !

Et voilà pour cela ce qu'on imagina.

Le texte arabe, le seul signé d'Abd-el-Kader, portait après « Oued Kaddara » le mot arabe « fouq ». Ouvrez n'importe quel dictionnaire, interrogez n'importe quel Français sachant l'arabe, ou n'importe quel Arabe sachant le français, vous apprendrez instantanément et invariablement que « fouq » signifie : au-dessus.

Le gouvernement français, lui, prétendit que « fouq » signifiait au-delà, et, alors, au lieu de la traduction évidente : jusqu'à l'Oued Kaddara et ce qui est au-dessus, c'est-à-dire les crêtes qui le dominant, il traduisit par cette phrase identiquement absurde : « ...la plaine de la Mitidja bornée à l'Est jusqu'à l'Oued Kaddara et au-delà ».

Ainsi on aurait fixé une borne au territoire revenant à la France, uniquement pour dire que ce qui était au-delà de

cette borne lui revenait aussi !

Mais qu'importe l'absurdité, pourvu que cette absurdité fournisse un prétexte pour violer les traités ! En vertu de cette « traduction », les troupes françaises se portaient, en 1839, jusqu'aux Portes de Fer, c'est-à-dire à plus de 100 kilomètres au-delà de l'Oued Kaddara. Et cette expédition ayant amené la reprise des hostilités, tous les manuels d'histoire nous enseignent que c'est Abd-el-Kader qui a violé le traité de la Tafna !²⁷ - ».

Voici certaines lettres du Maréchal Saint-Arnaud, extraites de ses recueils de lettre en deux tomes tome I, pages 141, 313, 325, 379, 381, 390, 392, 472, 474, 549, 556, tome II, pages 83, 331, 340.

- « Le pillage exercé d'abord par les soldats, s'étendit ensuite aux officiers, et quand on évacua Constantine, il s'est trouvé comme toujours, que la part la plus riche et la plus abondante était échouée à la tête de l'armée et aux officiers de l'état-major ». Prise de Constantine, octobre 1837.

- « Nous resterons jusqu'à la fin de juin à nous battre dans la province d'Oran, et à y ruiner toutes les villes, toutes les possessions de l'émir. Partout, il trouvera l'armée française, la flamme à la main ». Mai 1841.

- « Mascara, ainsi que je l'ai déjà dit, a dut être une ville belle et importante. Brûlée en partie et saccagée par le maréchal Clauzel en 1855 ».

- « Nous sommes dans le centre des montagnes entre Miliana et Cherchell. Nous tirons peu de coup de fusil, nous brûlons tous les douars, tous les villages, toutes les cahutes. L'ennemi fuit partout en emmenant ses troupeaux ». Avril 1842.

- « Le pays des Bani-Menasser est superbe et l'un des plus riches que j'ai vu en Afrique. Les villages et les habitants

sont très rapprochés. Nous avons tout brûlé, tout détruit. Oh la guerre, la guerre ! Que de femmes et d'enfants, réfugiés dans les neiges de l'Atlas, y sont morts de froid et de misère !... Il n'y a pas dans l'armée cinq tués et quarante blessés ». Région de Cherchell, avril 1842.

- « Deux belles armées... se donnant la main fraternellement au milieu de l'Afrique, l'une partie de Mostaganem le 14, l'autre de Blida le 22 mai, rasant, brûlant, chassant tout devant elles ». Mai 1842 (de Mostaganem à Blida, il y a 250 kilomètres).

- « On ravage, on brûle, on pille, on détruit les maisons et les arbres. Des combats : peu ou pas ». Région de Miliana, juin 1842.

- « ...Entouré d'un horizon de flammes et de fumées qui me rappellent un petit Palatinat en miniature, je pense à vous tous et je t'écris. Tu m'as laissé chez les Brazes, je les ai brûlés et dévastés. Me voici chez les Sindgad, même répétition en grand, c'est un vrai grenier d'abondance... Quelques-uns sont venus pour m'amener le cheval de soumission. Je l'ai refusé parce que je voulais une soumission générale, et j'ai commencé à brûler ». Ouarsenis, Octobre 1842.

- « Le lendemain 4, je descendais à Haimda, je brûlais tout sur mon passage et détruisais ce beau village...Il était deux heures, le gouverneur (Bugeaud) était parti. Les feux qui brûlaient encore dans la montagne, m'indiquaient la marche de la colonne ». Région de Miliana, février 1843.

- « Des tas de cadavres pressés les uns contre les autres et morts gelés pendant la nuit ! C'était la malheureuse population des Bani-Naâsseur, c'étaient ceux dont je brûlais les villages, les gourbis et que je chassais devant moi ». Région de Miliana, février 1843.

- « Les beaux orangers que mon vandalisme va abattre !... je brûle aujourd'hui les propriétés et les villages de Ben-Salem et de Bel-Cassem-ou-Kassi ». Région de Bougie, 2 octobre 1844.
- « J'ai brûlé plus de dix villages magnifiques ». Kabylie, 28 octobre 1844
- « Il y avait encore des groupes nombreux d'ennemis sur les pitons, j'espérais un second combat. Ils ne sont pas descendus et j'ai commencé à couper de beaux vergers et à brûler de superbes villages sous les yeux de l'ennemi ». Dahra, mars 1846.
- « J'ai laissé sur mon passage un vaste incendie. Tous les villages, environ deux-cents, ont été brûlés, tous les jardins saccagés, les oliviers coupés ». Petite Kabylie, mai 1851.
- « Nous leur avons fait bien du mal, brûlé plus de cent maisons couvertes en tuile, coupé plus de mille oliviers ». Petite Kabylie, juin 1851.

Voici d'autres témoignages :

- « Le carnage fut affreux ; les habitations, les tentes des étrangers dressées sur les places, les rues, les cours furent jonchées de cadavres. Une statistique faite à tête reposée et d'après les meilleurs renseignements, après la prise, constate le chiffre de 2.300 hommes, femmes ou enfants tués ; mais le chiffre de blessés fut insignifiant, cela se conçoit. Les soldats, furieux d'être canardés par une lucarne, une porte entrebâillée, un trou de la terrasse, se ruaient dans l'intérieur et y lardaient impitoyablement tout ce qui s'y trouvait ; vous comprenez que, dans le désordre, souvent dans l'ombre, ils ne s'attardaient pas à établir de

distinction d'âge ni de sexe : ils frappaient partout et sans crier gare !²⁸ - »

- « Les Ouled Saad avaient abandonné femmes et enfants dans les buissons, j'aurais pu en faire un massacre, mais nous n'étions pas assez nombreux pour nous amuser aux bagatelles de la porte : il fallait garder une position avantageuse et décrocher ceux qui tiraient sur nous²⁹ - ».

Les lettres que le colonel de Montagnac³⁰ -écrivait à sa famille précise :

- « Vive Lamoricière ! Voilà ce qui s'appelle mené la chasse avec intelligence et bonheur !... Ce jeune général qu'aucune difficulté n'arrête, qui franchit les espaces en un rien de temps, va dénicher les Arabes dans leurs repères, à vingt-cinq lieues à la ronde, leur prend tout ce qu'ils possèdent : femmes, enfants, troupeaux, bestiaux, etc. ». 1^{er} février 1841.

- « Nous poursuivons l'ennemi, nous lui enlevons femmes, enfants, bestiaux, blé, orge, etc. ». Région de Mascara, 17 janvier 1842.

- « Pendant que nous rasons de ce côté, le général Bedeau, autre perruquier de première qualité, châtie une tribu des bords du Chélif... leur enlève force femmes, enfants et bestiaux... » 11 février 1842.

- « Nous nous sommes établis au centre du pays... brûlant, tuant, saccageant tout... Quelques tribus pourtant résistent encore, mais nous les traquons de tous côtés, pour leur prendre leurs femmes, leurs enfants, leurs bestiaux ». Petite-Kabylie, 2 mai 1843.

- « Vous me demandez, dans un paragraphe de votre lettre, ce que nous faisons des femmes que nous prenons. On en garde quelques-unes comme otages, les autres sont échangées contre des chevaux, et le reste est vendu à l'enchère comme bêtes de somme ». Lettre datée de Mascara, 31 mars 1842.

- « Apportez des têtes, des têtes ! Bouchez les conduits crevés avec la tête du premier Bédouin que vous rencontrerez³¹ - ».

Le comte d'Hérisson³² -quant à lui écrivit :

- « Il est vrai que nous rapportons un plein baril d'oreilles récoltées paires à paires sur les prisonniers, amis ou ennemis ».

- « ... Des cruautés inouïes, des exécutions froidement ordonnées, froidement exécutées à coups de fusil, à coups de sabre, sur des malheureux dont le plus grand crime était quelquefois de nous avoir indiqué des silos vides », ces mêmes méthodes furent utilisés lors des massacres de Ben Talhah exécutés par l'armée algérienne sur les ordres « des fils des parachutistes » en septembre 1997.

- « Les villages que nous avons rencontrés, abandonnés par leurs habitants, ont été brûlés et saccagés ; ... on a coupé leurs palmiers, leurs abricotiers parce que les propriétaires n'avaient pas eu la force nécessaire pour résister à leurs émirs et lui fermer un passage ouvert à tout le monde chez ces tribus nomades. Toutes ces barbaries ont été commises sans tirer un coup de fusil, car les populations s'enfuyaient

devant nous, chassant leurs troupeaux et leurs femmes, délaissant leurs villages ».

- « Encore une tribu, mon général, qui en a assez et qui demande l'aman (la sécurité) ». - « Non, répondit le général Yussuf, il y a là, sur notre gauche, ce brave colonel qui n'a encore rien eu. Laissons-lui cette tribu à éreinter ; cela lui fera un bulletin ; on donnera ensuite l'aman³³ - ».

- « Les oreilles indigènes valurent longtemps encore 10 francs la paire, et leurs femmes demeurèrent, comme eux, d'ailleurs, un gibier parfait³⁴ - ».

- « Je lui fis couper la tête et le poignet gauche (il s'agit d'un marabout de la province de Constantine) et j'arrivai au camp avec sa tête piquée au bout d'une baïonnette et son poignet accroché à la baguette d'un fusil. On les envoya au général Baraguay d'Hilliers qui campait près de là, et qui fut enchanté, comme tu le penses... » Et « on ne se fait pas l'idée de l'effet que produit sur les Arabes une décollation de la main des chrétiens... Il y a déjà pas mal de temps que j'ai compris cela, et je t'assure qu'il ne m'en sort guère d'entre les griffes qui n'aient subi la douce opération. Qui veut la fin veut les moyens, quoiqu'en disent nos philanthropes. Tous les bons militaires que j'ai l'honneur de commander sont prévenus par moi-même que s'il leur arrive de m'amener un Arabe vivant, ils recevront une volée de coups de plat de sabre... Quant à l'opération de la décollation, cela se passe coram populo³⁵ - ».

- « En vertu des instructions du général en chef de Rovigo, un corps de troupe sorti d'Alger, pendant la nuit du 6 avril 1832, surprit au point du jour la tribu endormie sous ses tentes, et égorgea tous les malheureux El-Ouffia sans qu'un

seul chercha même à se défendre. Tout ce qui vivait fut voué à la mort ; on ne fit aucune distinction d'âge ni de sexe. Au retour de cette honteuse expédition, nos cavaliers portaient des têtes au bout des lances ³⁶ -».

- « Tout le bétail fut vendu à l'agent consulaire du Danemark. Le reste du butin fut exposé au marché de la porte Bab-Azoun (à Alger). On y voyait des bracelets de femme qui entouraient encore des poignets coupés, et des boucles d'oreilles pendant à des lambeaux de chair. Le produit des ventes fut partagé entre les égorgeurs. Dans l'ordre du jour du 8 avril, qui atteignit les dernières limites de l'infamie, le général en chef eut l'impudence de féliciter les troupes de l'ardeur et de l'intelligence qu'elles avaient déployées. Le soir de cette journée à jamais néfaste, la police ordonna aux Maures d'Alger d'illuminer leurs boutiques, en signe de réjouissance ³⁷ - ».

- « Or, quelques jours après, on sut que cette tribu n'avait été pour rien dans la mésaventure arrivée aux envoyés du Sud, ceux-ci ayant été victimes d'hommes appartenant à la tribu toute différente des Krechnas. Ce qui n'empêcha pas, bien que l'innocence des al-Ouffia fût déjà connue, de condamner à mort le cheik des al-Ouffia, qu'on avait soigneusement épargné lors du massacre et de l'exécuter, ainsi qu'un autre notable aussi innocent que lui ³⁸ - ».

- « Le 7 mai 1832, des Arabes d'une tribu inconnue vinrent, sous les murs de la ville, s'emparer de quelques bœufs. Le capitaine Youssouf décida que les maraudeurs appartenaient à la tribu des Kharijas ; le même soir il partit avec les Turcs, qu'il embusqua de nuit dans les environs, et lorsque le jour commençait à paraître, il massacra femmes,

enfants et vieillards. Une réflexion bien triste suivit cette victoire, lorsqu'on apprit que cette même tribu était la seule qui, depuis notre occupation de Bône, approvisionnait notre marché³⁹ - ».

- « Meurtre consommé avec préméditation sur un ennemi vaincu, sur un ennemi sans défense⁴⁰ - ».

Le massacre des Ouled Brahim

Le 21 du mois de Mouharram 1261 de l'Hégire (30 janvier 1845) à Aïn Ba Dahou, les Ouled Brahim, une faction de la tribu des Bani Ameer, s'opposa à l'expropriation de leurs terres et une soixantaine d'hommes munis de bâtons attaquèrent le camp du bataillon du sixième régiment léger des légionnaires. Cet acte de rébellion allait déclencher une terrible répression sur plusieurs tribus des Bani Ameer.

Hani 'Abdel Qadir nous l'a décrit avec minutie : « La journée même, les douars des Ouled Brahim, informés des faits et redoutant la réaction attendue des militaires français, tentèrent de s'enfuir avec leurs troupeaux. Leur retraite fut coupée par la colonne du commandant Vinoy rappelé en toute hâte de sa mission chez les Ouled Sliman qui stoppa la fuite des populations des Ouled Brahim, les pilla impitoyablement et leur enleva tout ce qui lui tomba sous la main, notamment « une trentaine de chevaux ou mulets, plus de 200 bœufs ou vaches; 1.200 moutons ou chèvres ».

En outre, « 70 vieillards, femmes et enfants furent amenés en otage ». Plusieurs d'entre eux, peut-être tous, furent immédiatement fusillés sans autre forme de procès. La répression fut si horrible et si terrifiante que « les femmes dont les maris ont été tués n'ont même pas osé les pleurer ».

Les victimes furent enterrées au lieu-dit « Peuplier de 'Abdel Qadir », dans l'actuel jardin public, à l'endroit précis où est plantée une allée de cyprès. Peu de temps après, plusieurs autres hommes furent arrêtés et envoyés à Oran pour jugement, tandis que les biens de l'ensemble de la tribu furent confisqués.

Un simulacre d'enquête fut rapidement mené quelques jours après. Le rapport conclut que tous les Ouled Brahim, dont le caïd avait pris la fuite, étaient compromis dans le complot. Plusieurs autres hommes furent arrêtés et envoyés à Oran pour jugement.

Ben Kenadil Ben Djefal fut reconnu comme le principal instigateur du mouvement de révolte ; il sera exécuté le 26 mai 1845 à Oran. Son exécution resta célèbre dans les sinistres annales des exécutions. Le bourreau le mutila par trois fois avant de l'achever par un dernier coup. Cette exécution fut la dernière au Yatagan d'Oran ».

L'autorité militaire décida de confisquer à la tribu toutes les bêtes de somme ou de transport, « chevaux, mulets et chameaux furent enlevés à la tribu de manière à ce qu'elle ne put se déplacer ». C'est pourtant ainsi diminués que les rescapés de la répression des Ouled Brahim, terrorisés et

ruinés, prendront la fuite pour le Maroc quelques temps après. L'ampleur de la féroce répression contribua probablement à déterminer les autres tribus Bani Amer et Hachem à émigrer au Maroc.

Pour les soustraire à la féroce répression et probablement à l'autorité française, l'émir Abdelkader exhorta les tribus Bani Ameer à émigrer au Maroc. Ce fut un exode terrible. En plein hiver, des milliers d'hommes, de femmes, d'enfants et de vieillards, emportant quelques maigres vivres, poussant devant eux ce qui restait de leurs troupeaux, abandonnent leurs terres et fuient vers le Maroc. Une redoutable épreuve que cette marche de 500 kilomètres. Nombre d'entre eux, les plus faibles, les vieillards, les malades, les enfants ne purent supporter cette longue marche et périrent de fatigue ou de maladies.

Les Ouled Brahim, dont on évaluait le nombre à 10.000 en 1830, ne comptent plus que 3.000 individus en 1867, soit une décroissance de 70% ! Un véritable génocide⁴¹ - ».

Les « grillades enfumées » ou « les chambres à gaz »

La région du Dahra, entre Alger et Oran possèdent d'immenses grottes pouvant contenir des centaines de personnes qui servaient de refuge aux tribus de la contrée et jamais nul conquérant berbère ou arabe ne viola la sécurité de ceux qui trouvaient refuge dans ces abris sauf bien sur l'armée française.

En un an, à trois endroits différents, trois colonels français, Cavaignac, Pélissier, Saint-Arnaud, firent périr trois tribus entières, femmes, enfants, vieillards et même troupeaux de bêtes dans des grottes en les brûlant et les asphyxiant vives et ainsi ils devancèrent Hitler d'un siècle, en utilisant le principe des chambres à gaz !

La plus connue de ces « grillades enfumées » est celle commise par Pélissier, en voici l'histoire :

« Le 19 juin 1845, la tribu des Oued-Riah, chassée de ses villages par l'une de ces armées qui brûlait systématiquement tout sur leur passage, se réfugia dans les grottes avec ses troupeaux. L'armée de Pélissier la poursuivit et lui ordonna de sortir. Celle-ci accepta à condition que les troupes françaises se retirent pour ne pas être massacrée. Mais le maudit Pélissier refusa et à trois heures de l'après-midi, fit allumer, à chaque entrée des grottes, de vastes feux, qui furent alimentés et attisés toute la journée et toute la nuit jusqu'au lever du jour.

Dans une lettre, un soldat fit la description de ce qu'il vit lorsque les feux furent éteints et que l'armée entra dans la grotte :

« Quelle plume saurait rendre ce tableau ? Voir au milieu de la nuit, à la faveur de la lune, un corps de troupes français occupé à entretenir un feu infernal ! Entendre les sourds gémissements des hommes, des femmes, des enfants et des animaux ; le craquement des rochers calcinés s'écroulant, et les continuelles détonations des armes ! Dans cette nuit, il y eut une terrible lutte d'hommes et d'animaux !

Le matin, quand on chercha à dégager l'entrée des cavernes, un hideux spectacle frappa les yeux des assaillants. J'ai visité les trois grottes, voici ce que j'y ai vu : A l'entrée, gisaient des bœufs, des ânes, des moutons ; leur instinct les avait conduits à l'ouverture de la grotte pour respirer l'air qui manquait à l'intérieur. Parmi ces animaux, et entassés sous eux, on trouvait des hommes, des femmes et des enfants. J'ai vu un homme mort, le genou à terre, la main crispée sur la corne d'un bœuf. Derrière lui était une femme tenant son enfant dans ses bras. Cet homme, il était facile de le reconnaître, avait été asphyxié, ainsi que la femme, l'enfant et le bœuf, au moment où il cherchait à préserver sa famille de la rage de cet animal.

Les grottes sont immenses ; on a compté 760 cadavres ; une soixantaine d'individus seulement sont sortis, aux trois-quarts morts ; quarante n'ont pu survivre ; dix sont à l'ambulance, dangereusement malades ; les dix derniers, qui peuvent se traîner encore, ont été mis en liberté pour retourner dans leurs tribus ; ils n'ont plus qu'à pleurer sur des ruines⁴² - ».

Que la malédiction d'Allah et de toutes les créatures soit sur tous ceux qui participèrent à ces crimes et je prie le Seigneur Tout Puissant de les châtier des pires manières.

Au nom de la mémoire

- « Si ces gredins se retirent dans leurs cavernes, imitez Cavaignac aux Sbéhas ! Fumez-les à outrance comme des

renards⁴³ - ». Orléansville, 11 juin 1845.

- « « Imitez Cavaignac » ordonnait Bugeaud, « enfumez comme des renards les Sbéhas réfugiés dans des grottes, tribu vaincue, tribu sans défense » et le 12 août 1845, Saint-Arnaud à son tour, près de Ténès, transformait d'autres grottes en « un vaste cimetière ou 500 brigands » y furent enterrés⁴⁴ - ».

Afin que vous compreniez bien pourquoi ces mécréants sont bien ce qu'ils sont, regardez en contre-exemple comment les Musulmans traitaient les prisonniers :

- « Abd-el-Kader, écrit Saint-Arnaud, le 14 mai 1842, nous a renvoyé sans condition, sans échange, tous nos prisonniers. Il leur a dit : « Je n'ai plus de quoi vous nourrir, je ne veux pas vous tuer, je vous renvoie ». Le trait est beau pour un barbare⁴⁵ - ». Saint-Arnaud était tellement aveugle qu'il ne se rendait même pas compte que c'était lui le barbare !

Combien de Musulmans prisonniers des Français en auraient pu dire autant ?

Combien de Musulmans furent envoyés à la mort dans les mines françaises de fer et de charbon pour l'essor de la France ? Mais bien pire même les « nègres » et les « bougnouls » qui combattirent pour la libération de la France furent massacrés après services rendus à la patrie et les survivants furent rayés des paies et des retraites de l'armée ! Si ces mécréants ingrats et peu reconnaissants n'ont déjà aucune pitié pour les morts comment auraient-ils pu en avoir pour les vivants !

Sacrifice des tirailleurs à la bataille de Froeschwiller le 6 août 1870.

« [Le 4 août devant Wissembourg], surpris dans sa position par l'armée du prince royal, forte de 180.000 hommes, le général Douay [sous les ordres de Mac-Mahon], avec ses 9.000 hommes n'hésite pas et livre combat. [...] Les régiments algériens montent à l'assaut des hauteurs : le 1er Turcos, sous les ordres de l'adjudant-major Bertrand, fait des prodiges ; un autre bataillon algérien, commandant Lammerz, couvre la ville pendant la défaite. Les cadavres jonchent le sol de toutes parts. Les indigènes vaincus, blessés, ne lâchent pas pied. Ecrasés par la mitraille, désarmés, ils combattent encore. C'est avec les dents qu'ils déchirent maintenant l'ennemi qui les clous, à coups de baïonnette, sur le sol. L'héroïsme des Arabes tués, blessés ou faits prisonniers, en ces journées de Wissembourg et de Woerth, sauva d'un désastre, d'une boucherie sans précédent le gros de notre armée française ».

On lit aussi dans le livre d'histoire d'Albert Malet : « L'armée française, battue le 4 à Wissembourg, est refoulée de Woerth par l'armée du Prince Royal de Prusse. Pour couvrir sa retraite Mac-Mahon sacrifie ses dernières troupes de réserve. Alors apparurent les tirailleurs algériens. Ils avaient combattu l'avant-veille toute la journée à Wissembourg. Ils étaient 1.700. Déployés en ligne, comme à la parade, sans tirer un coup de feu, criant d'une seule voix : « A la baïonnette! », ils s'élançèrent. Rien ne tint devant eux. En quelques minutes, ils reprennent les pièces perdues, le village d'Elsasshausen et, toujours courant, poursuivaient les Allemands jusqu'à la lisière d'un bois. Là, contre un ennemi bien à couvert, leurs charges, trois fois renouvelées, furent vaines. Quand les tirailleurs, décimés par la mitraille, se retirèrent, ils laissèrent sur le terrain 800 hommes, la moitié de leur effectif. La charge des tirailleurs, la résistance acharnée de quelques débris de régiment ..., permirent la retraite sur Reichshoffen ».

Fin décembre 1870, Gambetta, ministre de la Guerre donne l'ordre de mobiliser les spahis d'Algérie et de les embarquer aussitôt à destination de Marseille. Les spahis d'Aïn Guétar, près de la frontière tunisienne, se mutinent les premiers. Ils refusaient d'aller combattre en Europe où déjà nombre des leurs avaient laissé la vie. Les mutineries des spahis sont le prélude à la révolte qui éclate le 23 janvier 1871 en Algérie⁴⁶ -.

L'engagement sur « l'honneur »

« La liberté des habitants de toutes les classes, leur religion, leurs propriétés, leur industrie ne recevront aucune atteinte... Le général en chef en prend l'engagement sur l'honneur »

« Les propriétés des habitants ne recevront aucune atteinte... » Tel était l'un des engagements solennels qu'avait pris la France, le 5 juillet 1830, en entrant à Alger. Voyons si au moins celui-ci fut respecté.

Les Algériens furent aussi chassés petit à petit de leur terre au profit des riches propriétaires terriens venus de France et d'Espagne qui employaient non seulement gratuitement la main d'œuvre mais les châtiait quand les « indigènes » ne travaillaient pas assez rapidement et allaient jusqu'à même leur interdire de manger les produits qu'ils cultivaient, comme me l'a raconté ma mère ! Et si l'un d'entre eux était pris en train de manger, il pouvait perdre sa vie et être emprisonné.

Des lois furent aussi passées qui affirmaient que la propriété était « inviolable », « sans distinction entre les indigènes et les Français » mais de tout temps les Français furent champions dans l'application des lois à trois vitesses, qui étaient différemment interprétés en fonction de la couleur de peau, du pays d'origine et du patronyme. Quant aux services rendus pour la patrie, je vous mets le doigt dans l'œil !

L'Etat français successeur du Dey devint donc propriétaire des terres de tribus et la tribu n'était que le locataire de l'état, l'état qui avait tous les droits pour réduire ou spolier les terres des tribus. Les tribus étaient donc cantonnées sur une toute petite partie de ses terres tandis que le reste était pris par l'état qui le donnait aux colons. Et donc en vertu de la loi de 1851, plus de 60.000 hectares passèrent des mains des tribus arabes à celles de l'état français.

Les opérations, qui devaient renforcer le droit de propriété des indigènes devinrent ainsi un des moyens les plus actifs de leur spoliation ; ce n'est pas moi qui le dit, c'est le professeur Larcher, la plus haute autorité en matière de droit algérien⁴⁷ -.

Ainsi, en 1900, en vertu de ces différentes lois 2.250.560 hectares des régions des hauts-plateaux et sahariennes seulement, furent classés domaines de l'état, exactement comme en Palestine où les habitants ancestraux furent chassés de leurs terres qui furent volées comme nous le verrons dans l'histoire de la Palestine, si Dieu le veut.

Ainsi chaque nouvelle loi qui venait confirmer l'inviolabilité de la propriété arabe et les droits des indigènes entraînait de nouvelle perte de leurs droits et une plus large spoliation, typique exemple de la justice à la française !

Bien sur ces lois n'étaient faites que pour le prestige international quant à la réalité sur le terrain, elle n'avait

besoin de nulle loi et d'aucun papier pour s'approprier les terres qui lui convenaient quand bon semblait à l'état ou aux colons. Ainsi tous les biens des Ottomans turques d'Algérie furent appropriés par l'état français.

Et conformément à l'engagement sur l'honneur du Général de Bourmont que « la liberté des habitants de toutes les classes, leur religion, leurs propriétés, leur industrie ne recevront aucune atteinte... », la plupart des mosquées furent rasées quand elles ne furent pas tout simplement transformés en églises comme celle de Ketchaoua, la cathédrale actuelle d'Alger.

Et lorsque l'Algérie fut mise à sac et à sang et que les Algériens perdirent leurs droits à la vie, leurs biens, leurs terres et leur honneur suite à « l'engagement sur l'honneur », ces actes furent régularisés par un arrêté du ministre de la guerre du 1er juillet 1848 en vertu duquel toutes les victimes des voies de fait se trouvèrent irrévocablement dépouillées⁴⁸ -.

La cruelle réalité de la mission « civilisatrice »

- « Une race de maîtres et de soldats, c'est la race européenne » et « Une nation qui ne colonise pas est irrévocablement vouée au socialisme, à la guerre du riche au pauvre. La conquête d'un pays de race inférieure, par une race supérieure, qui s'y établit pour le gouverner, n'a rien de choquant... Autant les conquêtes entre races égales doivent être blâmées, autant la régénération des races

inférieures par les races supérieures est dans l'ordre providentiel de l'humanité. L'homme du peuple est presque toujours chez nous un noble déclassé ; sa lourde main est mieux faite pour manier l'épée que l'outil servile... Versez cette dévorante activité sur des pays qui comme la Chine, appellent la conquête étrangère... chacun sera dans son rôle. La nature a fait une race d'ouvriers ; c'est la race chinoise, d'une dextérité de main merveilleuse sans presque aucun sentiment de l'honneur... gouvernez-la avec justice... elle sera satisfaite ; - une race de travailleurs de la terre, c'est le nègre, soyez bon pour lui et humain et tout sera dans l'ordre ; - une race de maîtres et de soldats, c'est la race européenne⁴⁹ - ».

Ces propos racistes et nazis et sioniste de 1871 sont d'Ernest Renan et sont suivis par ceux de Jules Ferry !

- « Les races supérieures ont un droit sur les races inférieures », « La première forme de la colonisation, c'est celle qui offre un asile et du travail au surcroît de population des pays pauvres ou de ceux qui renferment une population exubérante. [...]

Mais il y a une autre forme de colonisation, c'est celle qui s'adapte aux peuples qui ont, ou bien un excédent de capitaux, ou bien un excédent de produits. [...] Les colonies sont pour les pays riches un placement de capitaux des plus avantageux. [...] Dans la crise que traversent toutes les industries européennes, la fondation d'une colonie, c'est la création d'un débouché. [...]

Messieurs, il faut parler plus haut et plus vrai ! Il faut dire ouvertement qu'en effet les races supérieures ont un droit vis-à-vis des races inférieures [...] [Remous sur plusieurs

bancs à l'extrême gauche] parce qu'il y a un devoir pour elles. Elles ont un devoir de civiliser les races inférieures. [...]

Ces devoirs ont souvent été méconnus dans l'histoire des siècles précédents, et certainement quand les soldats et les explorateurs espagnols introduisaient l'esclavage dans l'Amérique centrale, ils n'accomplissaient pas leur devoir d'hommes de race supérieure. Mais de nos jours, je soutiens que les nations européennes s'acquittent avec largeur, grandeur et honnêteté de ce devoir supérieur de la civilisation. [...]

A l'heure qu'il est, vous savez qu'un navire de guerre ne peut pas porter, si parfaite que soit son organisation, plus de 14 jours de charbon et qu'un navire qui n'a plus de charbon est une épave sur la surface des mers abandonné au premier occupant. D'où la nécessité d'avoir sur les mers des rades d'approvisionnement, des abris, des postes de défense et de ravitaillement⁵⁰ - ».

En fonction de ces pensées extrémistes et totalitaires par ces penseurs qui furent à la France ce que Friedrich Nietzsche fut pour les nazis, nous pouvons passer en revue les exactions civilisatrices des colonisateurs. Bien sur ce n'est qu'un simple échantillon pour vous donner une idée réelle de quelles furent et il serait normal que la France paient des dédommagements aux Algériens comme les américains en paix aux natifs, l'Allemagne aux Juifs et demain les Juifs aux Palestiniens.

Le racisme et le concept de la suprématie de la race blanche qui étaient alors la pensée en vogue à l'époque permirent aux gens de rapporter en toute franchise leurs exactions enregistrées et attestées par des livres

authentiques que vous pouvez télécharger gratuitement. Ces concepts sont toujours en vogue et particulièrement de nos jours mais de manière beaucoup plus discrète grâce à la police juive mondiale et les gens s'y prendront à deux fois avant de rapporter leurs pensées exceptés un certain nombre d'extrémistes qui ont pignon sur rue et qui se lamentent des « bons souvenirs du colonialisme ».

Les « bons souvenirs du colonialisme »

- « Nos soldats n'ont pas reculé devant le meurtre des vieillards, des femmes et des enfants. Ce qu'il y a de plus hideux, c'est que les femmes étaient tuées après avoir été déshonorées⁵¹ - ».

- « Toutes les populations qui n'acceptent pas nos conditions doivent être rasées. Tout doit être pris, saccagé, sans distinction d'âge ni de sexe : l'herbe ne doit plus pousser où l'armée française a mis le pied. Qui veut la fin veut les moyens, quoiqu'en disent nos philanthropes. Tous les bons militaires que j'ai l'honneur de commander sont prévenus par moi-même que s'il leur arrive de m'amener un Arabe vivant, ils recevront une volée de coups de plat de sabre. [...] Voilà, mon brave ami, comment il faut faire la guerre aux Arabes : tuer tous les hommes jusqu'à l'âge de quinze ans, prendre toutes les femmes et les enfants, en charger les bâtiments, les envoyer aux îles Marquises ou ailleurs. En un mot, anéantir tout ce qui ne rampera pas à nos pieds comme des chiens⁵² - ».

- « Si ces gredins se retirent dans leurs cavernes, imitez Cavaignac aux Sbéhas ! Enfumez-les à outrance comme des

renards » avait ordonné Bugeaud et la répression fut rapide et rigoureuse : le colonel Pélissier n'hésite pas à asphyxier plus de 1.000 personnes, hommes, femmes et enfants, des Ouled Riah, qui s'étaient réfugiées dans la grotte de Ghar-el-Frechih dans le Dahra dans le triangle Ténès, Cherchell, Miliana.

Un soldat écrit : « Les grottes sont immenses ; on a compté 760 cadavres ; une soixantaine d'individus seulement sont sortis, aux trois quart morts ; quarante n'ont pu survivre ; dix sont à l'ambulance, dangereusement malades ; les dix derniers, qui peuvent se traîner encore, ont été mis en liberté pour retourner dans leurs tribus ; ils n'ont plus qu'à pleurer sur des ruines ».

Après son forfait, Pélissier répond à quelques bonnes consciences inquiètes : « La peau d'un seul de mes tambours avait plus de prix que la vie de tous ces misérables⁵³ - ».

- « Je brûlerai vos villages et vos moissons⁵⁴ - ».

- « Nous resterons jusqu'à la fin de juin à nous battre dans la province d'Oran, et à y ruiner toutes les villes, toutes les possessions de l'émir. Partout, il trouvera l'armée française, la flamme à la main ». Mai 1841.

- « Mascara, ainsi que je te l'ai déjà dit, a dû être une ville belle et importante. Brûlée en partie et saccagée par le maréchal Clauzel en 1855 ».

- « Nous sommes dans le centre des montagnes entre Miliana et Cherchell. Nous tirons peu de coups de fusil, nous brûlons tous les douars, tous les villages, toutes les

cahutes. L'ennemi fuit partout en emmenant ses troupes ».

- « Entouré d'un horizon de flammes et de fumée qui me rappelle un petit Palatinat en miniature, je pense à vous tous et je t'écris. Tu m'as laissé chez les Brazes, je les ai brûlés et dévastés. Me voici chez les Sindgads, même répétition en grand, c'est un vrai grenier d'abondance... Quelques-uns sont venus pour m'amener le cheval de soumission. Je l'ai refusé parce que je voulais une soumission générale, et j'ai commencé à brûler ». Ouarsenis, octobre 1842.

- « Des tas de cadavres pressés les uns contre les autres et morts gelés pendant la nuit! C'était la malheureuse population des Bani-Naâsseur, c'étaient ceux dont je brûlais les villages, les gourbis et que je chassais devant moi ». Région de Miliana, 1843.

- « J'ai laissé sur mon passage un vaste incendie. Tous les villages, environ deux-cents, ont été brûlés, tous les jardins saccagés, les oliviers coupés⁵⁵ - ». Petite Kabylie, mai 1851

- « Plus d'indulgence, plus de crédulité dans les promesses. Dévastations, poursuite acharnée jusqu'à ce qu'on me livre les arsenaux, les chevaux et même quelques otages de marque... Les otages sont un moyen de plus, nous l'emploierons, mais je compte avant tout sur la guerre active et la destruction des récoltes et des vergers... Nous attaquerons aussi souvent que nous le pourrons pour empêcher Abd el Kader de faire des progrès et ruiner quelques-unes des tribus les plus hostiles ou les plus félonnes ».

- « J'espère qu'après votre heureuse razzia le temps, quoique souvent mauvais, vous aura permis de pousser en

avant et de tomber sur ces populations que vous avez si souvent mis en fuite et que vous finirez par détruire, sinon par la force du moins par la famine et les autres misères⁵⁶
». 24 janvier.

- « J'entrerai dans vos montagnes ; je brûlerai vos villages et vos moissons ; je couperai vos arbres fruitiers, et alors ne vous en prenez qu'à vous seuls ».

- « Les « colonnes infernales » de Bugeaud et de ses adjoints mettent largement à exécution ces menaces à l'égard des populations insoumises ou en révolte. L'objectif n'était-il pas de vider l'Algérie de ses habitants, de n'y tolérer tout au moins que des esclaves ?⁵⁷ - »

- « L'armée faite féroce par l'Algérie. Le général Le Flô me disait hier soir, le 16 octobre 1852 : « Dans les prises d'assaut, dans les razzias, il n'était pas rare de voir les soldats jeter par les fenêtres des enfants que d'autres soldats en bas recevaient sur la pointe de leurs baïonnettes. Ils arrachaient les boucles d'oreilles aux femmes et les oreilles avec, ils leur coupaient les doigts des pieds et des mains pour prendre leurs anneaux. Quand un Arabe était pris, tous les soldats devant lesquels il passait pour aller au supplice lui criaient en riant : cortar cabeza ! Le frère du général Marolles, officier de cavalerie, reçut un enfant sur la pointe de son sabre, il en a du moins la réputation dans l'armée, et s'en est mal justifié⁵⁸ - » ».

- « Une sévère leçon qu'il était grand temps de donner à ces populations turbulentes et incorrigibles. La colonne expéditionnaire destinée à réprimer la révolte de la Kabylie orientale, était réunie le 2 août auprès de la petite ville de Milia sous les ordres du général de Lacroix, commandant la

division de Constantine. Le 5, nos troupes pénétraient sur le territoire ennemi et campaient successivement à Aïn Nakhela, sur l'Oued Endja, puis à Fedj-Bâinen, après avoir infligé de rudes châtements aux contingents qui avaient tenté de s'opposer à leur marche. Les tribus de la confédération du Zouarà, étaient entièrement réduites à merci, et livraient otages et amendes.

[...] Rejetés, après l'incendie de leurs villages, dans les ravins boisés de l'Oued Itéra et acculés au pied du gigantesque rocher de Sidi-Mârrouf, les insurgés éprouvaient des pertes très sérieuses. L'effet moral produit par ces sévères leçons, qu'il était grand temps de donner à ces populations turbulentes et incorrigibles, a été immense [...]

A cette même date, toutes les tribus du cercle de Gigelli et celles de la rive droite de l'Oued-el-Kébir (bas Roumel), terrifiées par les châtements infligés au Zouar'a et à l'Oued Itéra, s'empressaient d'aller implorer la pitié et demander grâce [...] C'est ainsi qu'en peu de temps, du 2 au 22 août, [...] toutes les tribus comprises dans la quadrilatère: Constantine, Collo, Gigelli et Mila, rentraient dans l'ordre et le devoir, qu'elles n'auront plus envie de quitter.

Il est important que le calme se fasse et que la confiance renaisse, afin que l'élément européen vienne le plus rapidement possible faire équilibre à l'élément indigène perturbateur. Le séquestre de vastes étendues de terrain permet d'espérer que ce résultat, si désirable pour la prospérité du pays, sera atteint dans un avenir très rapproché. L'Européen trouvera dans la région que nous parcourons des vallées fécondes [...] Ajoutons à cela un

climat sain et tempéré, et, pour le charme des yeux, des sites ravissants et d'une variété infinie⁵⁹ - ».

- « Tous les villages de l'O. Sahel et du Sébaou, presque jusqu'aux portes d'Alger étaient détruits et incendiés, les habitants massacrés et faits prisonniers⁶⁰ - ».

- « 8 mai 1945. La répression dans la région de Sétif, Guelma, Kherrata, Djidjelli, qui fera environ 40.000 victimes. C'est le gouvernement français issu de la résistance, dirigé par De Gaulle et formé avec des ministres communistes, qui va exercer une répression effroyable⁶¹ ».

- « 9 mai 1945 - Tant à Sétif qu'à Guelma le fil des événements est le même. La nouvelle des violences policières se répand aux environs et des groupes d'Algériens se forment, s'arment de ce qu'ils trouvent et attaquent les Européens. Les événements de Sétif sont connus dès le matin du 8 à Kherrata. L'après-midi, les Européens s'affolent et se retranchent dans le fort Dussaix avec des armes. L'appel au djihad se répand dans les villages alentour. Le lendemain des Européens sont attaqués, leurs maisons incendiées. Dix Européens sont tués et quatre blessés. Depuis le fort Dussaix les Européens tirent sur la foule. Les automitrailleuses de l'armée arrivent vers midi et tirent dans le tas. L'artillerie de marine, l'aviation, et le soir la légion suivent. Toute la région de Sétif et de Kherrata s'enflamme ainsi. On comptera 88 à 103 morts et 150 blessés dans la population européenne. La réaction des autorités est immédiate ; gendarmerie, armée, blindés, aviation, artillerie de marine et milices

d'Européens interviennent. Les insurgés du 9 sont vite obligés de fuir dans les montagnes.

La répression est atroce. Kateb Yacine avait seize ans, il était à Sétif: « On voyait des cadavres partout, dans toutes les rues ... La répression était aveugle ; c'était un grand massacre. J'ai vu les Sénégalais qui tuaient, violaient, volaient... bien sûr, après l'état de siège, l'armée commandait ».

Un témoin déclare à Henri Alleg : « Les légionnaires prenaient les nourrissons par les pieds, les faisaient tournoyer et les jetaient contre les parois de pierre où leurs chairs s'éparpillaient sur les rochers ».

« Entre Sétif et le pays, on ne peut circuler, il y a des tirailleurs sénégalais qui tirent sur tout passant comme le cas s'est produit à Aït Saïr. Dans ce dernier village, on a brûlé des gens, qui avaient tué le garde forestier, et incendié plus de vingt maisons ».

« [A Kef-El-Boumba] J'ai vu des Français faire descendre d'un camion cinq personnes les mains ligotées, les mettre sur la route, les arroser d'essence avant de les brûler vivants. Une commission d'enquête fut instituée. Mais les assassins pour masquer leur crime, en commirent de plus horribles. Ils prirent en effet les cadavres et les jetèrent dans des fours à chaux. L'opération dura une semaine complète ».

Benhamla Saci habitait à l'époque à 500 mètres du four à chaux d'Héliopolis. Il est toujours obsédé par la « fumée bleue des cadavres, l'insupportable odeur de chair brûlée et le va-et-vient continuel des camions ».

« Le peuple fut massacré sans sommation et sans pitié..., les gorges de Kherrata s'emplissaient de cadavres. Des gens étaient balancés morts ou vifs dans des crevasses profondes. Les prisonniers étaient égorgés et jetés dans le ravin à partir du pont qui porte le nom de Hanouz, assassiné à cet endroit avec ses trois enfants ».

L'armée organise des cérémonies de soumission où tous les hommes doivent se prosterner devant le drapeau français et répéter en chœur : « Nous sommes des chiens et Ferhat Abbas est un chien ». Certains, après ces cérémonies, étaient embarqués et assassinés ».

Les milices, en particulier celle du sous-préfet de Guelma, Achiary, participent activement à la répression par des exécutions sommaires. « Je voyais des camions qui sortaient de la ville [Guelma] et, après les intervalles de dix à quinze minutes, j'entendais des coups de feu. Cela a duré deux mois; les miliciens ramassaient les gens partout pour les tuer. Les exécutions se faisaient surtout à Kaf al-Boumbah et à la carrière de Hajj M'Barak ».

Mohamed Chouadria, député de Constantine, accuse les miliciens réunis par le sous-préfet Achiary, l'administrateur Raymond et le colon Schemoul : « Des fusillades en masse eurent lieu : je voudrais attirer l'attention sur la répression sanglante, sauvage, inhumaine à Villars (Oued Cheham). En la présence des habitants des douars environnants et devant Achiary, neuf Musulmans furent alignés devant les murs et fusillés dans le dos par des miliciens volontaires, réunis sous les ordres d'Achiary et de Raymond qui disait : « Vengez-vous, messieurs les colons ! » Dans un petit centre près de Guelma, Schemoul, avec l'aide de quinze

prisonniers italiens, a tué de pauvres fellahs et même une malheureuse femme ».

Les milices sévissent à Sétif, à Annaba, à Chevreul. Ferhat Abbas accuse le préfet de Constantine, Lestrade-Carbonnel d'avoir ordonné de tirer, de tuer les Arabes.

Il y eut enfin la répression judiciaire, 7.400 arrestations, 151 condamnations à mort.

Des commission d'enquête sur les excès de la répression - l'une dirigée par le général Tubert, l'autre par le commissaire Berge - sont constituées, mais leur travail est empêché⁶² - » ».

« 27 novembre 1954 - Après les actes d'insurrection survenus le 1er novembre en Algérie, où les « indigènes » étaient toujours tenus pour des citoyens de seconde zone, dépossédés pour la plupart de leurs terres, souffrant de la famine, n'accédant qu'exceptionnellement à l'école, soumis au mépris des Européens et à l'arbitraire de bachagas ou caïds instruments du colonisateur, le 5 novembre, François Mitterrand, ministre de l'Intérieur, parla de la répression « nécessaire et impitoyable des troubles » puis déclara le 7 : « L'Algérie c'est la France et la France ne reconnaîtra pas chez elle d'autre autorité que la sienne ».

Le M.T.L.D. qui n'était absolument pour rien dans l'insurrection fut dissout le 5 et ses membres arrêtés. Mitterrand affirma le 20 : « Les trois départements d'Algérie sont des territoires français. Le gouvernement français ne peut pas, ne veut pas tolérer que les revendications présentées par la population dépassent

certaines limites telles que l'intégrité et la souveraineté nationale ».

Des tracts furent jetés par avion dans les Aurès gagnés dès le 1er novembre à l'insurrection :

« Appel à la population. Des agitateurs, parmi lesquels des étrangers, ont provoqué des troubles sanglants dans notre pays [...]

Musulmans !

Vous ne les suivrez pas et vous rallierez immédiatement et avant le dimanche 21 novembre à 18 heures, les zones de sécurité avec vos familles et vos biens. L'emplacement de ces zones de sécurité vous sera indiqué par les troupes françaises stationnées dans votre région et par les autorités administratives des douars.

Hommes qui vous êtes engagés sans réfléchir, si vous n'avez aucun crime à vous reprocher, rejoignez immédiatement les zones avec vos armes et il ne vous sera fait aucun mal.

Bientôt un malheur terrifiant s'abattra sur la tête des rebelles.

Après quoi régnera à nouveau la paix française ».

On voit apparaître dans ce texte dès 1954, les notions de « zone interdite » et « zone de regroupement ».

Malgré ces menaces, la population ne bougea pas.

Le 26 novembre, Mitterrand commença une tournée d'inspection. Ce jour-là, dans les Aurès, cinq bataillons étaient engagés dans une vaste opération de ratissage. Un

millier de personnes du douar Yabous, parmi lesquelles des femmes, des vieillards, des enfants, furent transférées dans un endroit désert, sans eau potable, Boussaha.

Arrivant à Batna le 27, Mitterrand⁶³ -déclare « nos soldats sont des pacificateurs ». Ce jour-là, neuf avions de chasse décollèrent de l'aéroport de Batna. Pendant ce temps, à la mechta Thagit, du linge séchait sur des piquets ; des gens allaient et venaient ; le bétail cherchait sa nourriture. Tout à coup, les fellahs virent les chasseurs briller au soleil. Le premier chasseur piqua puis ouvrit le feu sur une maison. Il y eut une rafale. Puis une deuxième. Puis tous les avions mitraillèrent. Les gens se réfugièrent dans les maisons où les balles pénétraient. Madame Zaaf Essaouba, une femme de soixante ans fut tuée. Une jeune fille de seize ans fut atteinte à deux reprises et tout le bétail fut abattu.

A T'Kout, après avoir inspecté un détachement de parachutistes coloniaux et visité la gendarmerie, le ministre déclara : « L'Aurès n'est pas en état d'insurrection. Il y a dans la montagne quelques centaines de « durs » et une population consentante, soumise et peureuse ».

A Batna, la piscine fut transformée en lieu de détention. Des camions chargés de suspects circulaient dans la ville.

Des villages furent détruits au lance-flammes. Le 8 décembre, les habitants de la mechta Meradsa furent avertis qu'ils devraient avoir quitté les lieux pour le lendemain. Le 9, avant que le jour soit levé, avant que les habitants aient pu déménager leurs affaires, la mechta fut envahie et les maisons flambèrent. Le 31 décembre, les mechtas Boukhrouf et Tiffertassine furent incendiées au lance-flammes. Les 600 habitants s'enfuirent. La « pacification » débutait⁶⁴ - ».

La Gestapo française et la torture

La torture devint couramment pratiquée en Afrique du nord et particulièrement par les Français : « Le supplice de la baignoire, le gonflage à l'eau par l'anus, le courant électrique sur les muqueuses, les aisselles ou la colonne vertébrale, sont les procédés préférés, car « bien appliqués » ils ne laissent pas de traces visibles. Le supplice de la faim est également constant. Mais l'empalement via l'anus sur une bouteille ou un bâton, les coups de poing, de pied, de nerf de bœuf ne sont pas non plus épargnés. Tout ceci explique que les tortionnaires ne remettent les prisonniers au juge que cinq à dix jours après leur arrestation... Une fois que les Gestapistes ont dicté et fait signer à leurs victimes à demi-mortes « l'aveu » qu'il leur plaît d'attribuer, le reste du séjour à la police sert à remettre le prisonnier en état, au besoin à le soigner (mais oui !) afin qu'il soit présentable lorsqu'on le mène au juge... »

Claude Bourdet donne quelques détails sur plusieurs de ces affaires : « Un cas significatif est celui de Adad Ali, conseiller municipal d'Alger. Il fut arrêté le 27 décembre [1954]. Le 30, son avocat, Maître Pierre Stibbe, signala au procureur de la République qu'il n'avait pas réapparu et n'avait pas été déféré à un magistrat et requit ce procureur, conformément au code d'instruction criminelle, de le faire mettre immédiatement en liberté ou de le faire conduire devant un magistrat. Le procureur invoqua ... « le

débordement et la fatigue des policiers » et refusa de déférer à cette réquisition. Le 31 décembre, Mme Adad, craignant pour la vie de son mari, de santé très fragile, déposa une plainte en complicité de séquestration arbitraire contre le procureur. Quelques heures plus tard, Adad Ali était mené devant le juge d'instruction par cinq inspecteurs des R.G. Les journalistes, avocats, magistrats présents constatèrent qu'il était dans un état d'hébétéude morale et de délabrement physique complet et portait de nombreuses traces de coups ».

Suite à l'émoi suscité dans la presse par de telles allégations, le ministre de l'intérieur, François Mitterrand, ordonna une enquête qui fut confiée à M. Roger Guillaume et adressée au gouverneur général Soustelle. Le rapport, daté du 2 mars 1955, reconnaît que les « sévices furent utilisés dans de nombreux cas » sont « de pratique ancienne », mais qu'ils donnent des résultats indiscutables. Les procédés classiques d'interrogatoire prolongé, de privation de boisson et de nourriture « ne seraient pas d'une grande efficacité dans ces pays où les individus présentent une résistance extraordinaire aux épreuves de toute nature. Par contre, les procédés du tuyau d'eau et de l'électricité, lorsqu'ils sont utilisés avec précaution, produiraient un choc, au demeurant beaucoup plus psychologique que physique, et par conséquent exclusifs de toute cruauté excessive ».

Ce rapport non divulgué n'empêcha pas le nouveau ministre de l'intérieur, Bourghès Maunoury, de nier l'existence de la torture, le 29 juillet 1955 devant l'Assemblée Nationale : « Ce que je puis dire, c'est qu'après les enquêtes déjà effectuées je ne connais aucun fait de torture tel que ceux qui ont été énoncés ». Dans le Monde du 15-16 avril 1956, en réponse à des articles de Claude

Bourdet et du professeur Henri-Irénée Marrou, Bourgès, devenu ministre de la Défense nationale déclare : « Quand je vois que M. Marrou a parlé de « moyens infects », je dis que pas un seul soldat ne peut admettre cette imputation dans sa généralité. Nos soldats, eux, sont là-bas pour assurer ou rétablir la paix et pour protéger la vie de chacun, Musulmans ou non ».

Et Guy Mollet, le 14 avril 1957, devant la fédération socialiste de la Marne : « Parlons clair. Sans doute des actes de violence, extrêmement rares, ont été à déplorer. Mais ils ont été, je l'affirme, consécutifs aux combats et aux atrocités des terroristes. Quant aux actes de tortures prémédités et réfléchis, je dis que si cela était, ce serait intolérable. On a comparé à ce sujet le comportement de l'armée française à celui de la Gestapo. Cette comparaison est scandaleuse. Hitler donnait des directives qui préconisaient ces méthodes barbares, tandis que Lacoste et moi avons toujours donné des ordres dans un sens contraire. Des enquêtes ont d'ailleurs été ordonnées et des condamnations prononcées qui ont sanctionné des actes répréhensibles. Mais ceux-ci, je le répète, pourraient presque se compter sur les doigts de la main ».

Le 23 novembre 2000, le général Massu à qui le gouvernement Mollet confia les pouvoirs de police à Alger, le 7 janvier 1957, déclare au journal Le Monde : « Mais j'ai dit et reconnu que la torture avait été généralisée en Algérie ! Elle a été ensuite institutionnalisée avec la création du CCI [...] et des DOP [...], et institutionnaliser la torture, je pense que c'est pire que tout ⁶⁵-».

Comme je l'ai précédemment mentionné, et vous en avez sous les yeux, l'irréfutable preuve que les mécréants sont bien des spécialistes du mensonge, qu'ils ne sont ni des criminels, ni des terroristes mais les « criminels » et les « terroristes » sont plutôt ceux défendent leur honneur et leur pays !

- « A Philippeville, il y aura plus de 2.000 morts algériens dans les quinze jours qui suivent le 20 août 1955 » écrit Yves Courrière qui compte 12.000 victimes algériennes de la répression dans le Constantinois.

22 août 1955 - Répression des émeutes dans le Constantinois

Les journées d'émeute des 20 et 21 août 1955 dans le Constantinois constituent à bien des égards une répétition des troubles de mai 1945. Le bilan officiel de la répression s'établit à 1.273 morts. Nul doute qu'il est bien plus élevé et que le nombre de victimes se situe aux alentours de 12.000. Ce drame convertit Soustelle au tout-répressif, il laisse carte blanche à l'armée. Honni à son arrivée, il sera adulé par les colons. Les élus algériens modérés se rallieront au F.L.N.

Edouard Valéry, capitaine au 3ème Régiment de Tirailleurs Algériens, témoigne : « [Au Kroubs, situé à une quinzaine de kilomètres de Constantine]. Toute la journée du 21 août, des camions militaires chargés de civils algériens arrivent à la gendarmerie : plus de 150 hommes de tous âges sont entassés dans la cour, venant, semble-t-il, des régions d'Aïn-Abid et Oued-Zénati.

Un lieutenant de la subdivision de Constantine vient au Kroubs, chargé, dit-il, d'une mission de répression. Le même soir, arrivent aussi une section de la légion étrangère commandée par un sous-lieutenant et une section de tirailleurs sénégalais appartenant au 15ème RTS. [...] Le lendemain, 22 août 1955, de très bonne heure, alerté par de longues rafales de pistolets mitrailleurs, tirées non loin de là, en direction du sud-est et par un mouvement de camions, qui partaient de la gendarmerie ou y revenaient, je me dirige rapidement vers celle-là. Au premier coup d'œil je comprends ce que voulait dire l'expression « mission de répression » !... La cour où étaient entassés les Algériens est vide... Le détachement de la légion, arrivé la veille au soir, est en train d'exécuter les prisonniers, tandis que les tirailleurs sénégalais, fusil-mitrailleur en batterie, ont pris position autour de la gendarmerie. Le drame se lit sur les visages de tous les militaires ou gendarmes que je rencontre. Le lieutenant G., commandant de la 64ème C.R.D. [Compagnie de Réparation Divisionnaire] que je rejoins, est très pâle. Avec lui, nous avons juste le temps d'empoigner et de retenir deux enfants de dix ans environ que l'on s'apprête à embarquer dans le dernier camion qui démarre avec son chargement d'Algériens. Un homme assez jeune, amputé des deux jambes, est jeté dans le camion qui roule déjà.

Le lieutenant de la C.R.D. me fait alors, bouleversé, le récit rapide des scènes d'atrocités dont il vient d'être témoin : « Les Algériens sont amenés par groupe d'une dizaine, au bord d'une grande fosse creusée à la hâte. Ils font leur prière et sont abattus à bout portant par les légionnaires. [...] »

Vers 8h30, le lieutenant de la subdivision de Constantine, qui semble être le patron de « l'opération », revient à la CRD et téléphone devant moi à son état-major, pour rendre compte à mots à peine couverts de sa mission : « Envoyez-

moi, dit-il, deux bulldozers pour les travaux de terrassement; avec des pelles et des pioches il faudrait trop de temps ».

[...] La réalité était là dans toute sa brutalité : quarante-huit heures après les événements du 20 août, 161 otages avaient été froidement abattus ».

Jean Mairey, directeur général de la Sûreté Nationale, dans son rapport du 13 décembre 1955 reconnaît : « Mais ils [les événements du 20 août] ouvrirent les vannes d'une répression sans discernement, tant civile que militaire. Et le plus affligeant des résultats des massacres du 20 août se traduit aujourd'hui par une reprise des pires méthodes de police, rendues trop célèbres, hélas, par la Gestapo, et qui soulevèrent à juste titre l'indignation des hommes civilisés⁶⁶ - ».

Massacres de mai 1945

- « Stade de Skikda - massacre de civils algériens - Août 1955 de Robert Lambotte.

Ce numéro de L'Humanité a été immédiatement saisi par les autorités françaises. Il sera remplacé par un numéro spécial de protestation qui sera également saisi. Robert Lambotte, envoyé spécial du journal, a été expulsé d'Algérie, manu militari, le 25 août. Il a publié dans L'Humanité-Dimanche du 28 août 1955, un article intitulé « Voici pourquoi j'ai été expulsé d'Algérie » dans lequel il a écrit : « Ce qu'il ne faut pas voir et ne pas dire, ce sont les

longues colonnes d'Algériens ramassés samedi, dimanche et lundi dans les quartiers arabes de Philippeville et systématiquement mis à mort sur le stade ou dans les campagnes environnantes. »

Algérie : la répression se poursuit. De notre envoyé spécial Robert Lambotte (par téléphone)

Constantine, 23 août 1955 - J'ai vu aujourd'hui comment étaient exécutés les ordres du gouverneur général. On annonçait hier que des mechtas algériennes « soupçonnées d'avoir aidé les groupes armés » seraient détruites. Un communiqué officiel annonçait que la destruction des villages avait commencé lundi matin. Le gouverneur général faisait préciser que les femmes et les enfants avaient été évacués. C'était déjà atroce. Cela voulait dire que tous les hommes des villages avaient été systématiquement achevés dans les gourbis en flammes. Mais même cela est en dessous de la réalité. Ce ne sont pas seulement les hommes qui ont été tués à bout portant, mais aussi les femmes, les enfants, les bébés.

J'étais ce matin à Philippeville. Tous les magasins sont fermés, les fusils mitrailleurs sont braqués à chaque carrefour. Des groupes algériens armés se trouvaient encore nombreux dans la ville même. D'autres se tiennent dans le djebel voisin.

Affreusement déchiquetée, une famille...

Je suis monté à quelques kilomètres de la ville, dans les collines où se trouvent les mechtas algériennes. A peine avions-nous commencé de monter qu'une odeur à faire

vomir nous a saisis. De partout, le vent amenait l'odeur des cadavres en décomposition.

Un village, une centaine de gourbis, s'étalait à flanc de coteau jusqu'au fond du ravin. Toutes les paillotes de chaume avaient été brûlées.

Ne restaient debout que quelques murs de terre, partout un bouleversement général. Des ustensiles de cuisine, des vêtements jonchent le sol. Nous avons vu cela du haut de la route. Nous avons vu aussi autre chose : en plein soleil, des taches noires qu'on ne pouvait identifier. C'était une famille entière, le père, la mère, deux enfants allongés sur la même ligne, tombés à la renverse, affreusement déchiquetés par les balles. A quelques mètres de là, une femme, encore à demi-vêtue, un homme face contre terre et, entre les deux cadavres, celui d'une fillette d'une douzaine d'années. Elle est tombée sur un genou, en pleine course. Elle est presque nue, ses vêtements ont brûlé sur elle, entamant la chair.

Maintenant, au fur et à mesure que les regards se portent sur les ruines, ils rencontrent des hommes, des femmes, des enfants, figés dans d'atroces positions. En tas. Isolés. Les ruelles sont pleines de cadavres. Combien sont-ils ? On ne peut faire un décompte exact. C'est un village algérien parmi tant d'autres. Sans doute même n'est-il pas sur la liste « officielle ».

Quelques animaux sont restés parmi les ruines. Deux ânes broutent les clôtures, des poules picorent auprès des cadavres. Un chat, immobile en plein soleil, semble veiller sur son maître.

Dans le ciel, d'autres animaux : des charognards au vol lourd tournoient sans discontinuer. Nous les avons dérangés.

Cette mechta se trouve à quatre kilomètres de Philippeville, près des carrières romaines.

Un autre village

Nous redescendons vers Philippeville. Sur la gauche, en bordure de la route, un autre petit village a été entièrement anéanti. Là encore, les cadavres mêlés jonchent le sol. Un homme a roulé dans le fossé, en boule, atteint par une rafale. Et partout, cette odeur qui s'imprègne aux vêtements. J'ai fait près de cent kilomètres sur la route avant d'écrire ces lignes ; je sens encore l'odeur de la mechta détruite et des victimes abandonnées en plein soleil.

La route de retour, sur Constantine, offre à chaque virage des visions d'horreur. Des corps sont abandonnés le long des fossés. Quand la mort n'est pas visible, elle est suggérée. Avant d'entrer à Gastonville, à droite, dans l'herbe, une dizaine de chéchias rouges ont été abandonnées, un turban déroulé trace sur la route un long ruban blanc. Ailleurs, une cravate, un chapeau. A Guelma, on comptait une centaine de cadavres algériens.

J'ai entendu, à Philippeville, des phrases impensables. J'ai entendu à quatre reprises demander à des soldats, à des policiers : « Où se trouve l'endroit où l'on tue les Algériens ? » Pas une fois cette question n'est restée sans réponse.

Chaque fois, le soldat ou le policier a désigné l'endroit : à 4 kilomètres environ de Philippeville.

Il n'y a pas besoin de chercher longtemps pour être renseigné. Ce n'est pas un secret. Tout le monde en parle. On exécute froidement tous les Algériens qu'on peut arrêter. On pouvait se demander, il y a 48 heures, si les victimes pouvaient se chiffrer par centaines ; aujourd'hui, c'est par milliers qu'il faut compter.

Sur 80 kilomètres des villages déserts

Dans toute cette région du Constantinois se déroule un massacre raciste, renouvellement des événements de 1945 qui firent 45.000 morts. Tout au long des 80 kilomètres qui séparent Philippeville de Constantine, je n'ai traversé que des villages déserts. Les Européens sont partis vers Alger. Les familles algériennes qui n'ont pas été massacrées se sont enfuies dans la montagne. Partout, dans les campagnes, rôdent les charognards, ces oiseaux de mort ; on les voit qui plongent et se posent là où sont passés les commandos des forces de répression.

Il faut qu'en France on sache ce qui se passe ici. Il faut au plus vite arrêter ces massacres qui s'accroissent d'heure en heure. Déjà pour demain d'autres expéditions sont prévues, d'autres villages algériens seront détruits avec les hommes, les femmes, les enfants. J'ai assisté tout à l'heure à Philippeville aux obsèques des trente-cinq Européens tués au cours des derniers événements. Devant les cercueils de ceux qui ont été aussi les victimes d'une politique criminelle qui met l'Algérie à feu et à sang, les colonialistes ont

manifesté leur volonté d'une répression encore plus féroce. Ils veulent l'état de siège ; ils ont des armes, ils en veulent davantage encore pour monter dans les quartiers algériens et tuer toute la population. Ils ont pris à partie le préfet de Constantine qui applique cependant toutes les directives du gouvernement. On sait aujourd'hui le résultat de ces ordres scrupuleusement appliqués : des milliers de morts.

Il ne faut pas laisser faire cela. Mais il faut faire vite. Aujourd'hui d'autres villages algériens vont être brûlés.

Robert Lambotte

Afin que nul n'oublie

26 octobre 1956 - La paix des Nementchas : Les blessés sont égorgés au couteau de cuisine.

Robert Bonnaud appelé en Algérie participe le 25 octobre à une opération contre des fellaghas au djebel Bou-Kammech, massif des Nementchas au sud de Chéria (Sud-Ouest de Tébessa). L'aviation bombarde les rebelles. Le lendemain vint l'ordre d'entreprendre le nettoyage.

« Les blessés qui n'avaient pu fuir étaient souvent atteints aux jambes, récupérables donc, malgré les pertes de sang et le froid nocturne qui bleuissait leurs chairs. Ils furent massacrés, dans des conditions odieuses qui dépassent une imagination normale mais non la réalité algérienne.

Les cadres européens du G.M.P.R. (Groupe Mobile de Protection Rurale), qui dirigeaient le nettoyage, se distinguèrent particulièrement. Ils s'acharnèrent à coups

de pieds sur les blessures, et le malheureux suffoquait de douleur. Ils plaisantaient abominablement pendant la prise de photographie « Allons, fais-toi beau, souris au petit oiseau, fais-nous plaisir... », redoublaient de brutalité sous prétexte d'interrogatoire. Finalement, sortant le couteau de cuisine, ils l'aiguisaient longuement sur le roc, aux yeux du condamné. L'exécution était maladroite et lente, charcutait le cou et évitait la carotide. Mais les mots historiques, prudhommesques, ne manquaient pas après l'égorgeage « Encore un qui est mort comme il a vécu... » Comble de précaution, une balle de Mas 36, à bout portant, écrabouillait le visage, le transformait en une chose immonde, qui n'a pas de nom dans le langage de l'horreur... Ils tuèrent donc les blessés, y compris l'un d'entre eux assez valide pour porter sur son dos, pendant les heures que dura le nettoyage, le poste 300 de la compagnie⁶⁷ - ».

14 mars 1957 - Asphyxiés dans un chai à vin

Dans la nuit du 14 au 15 mars 1957, à Aïn Isser, en Oranie, le lieutenant Curutchet, du septième régiment d'infanterie, enferme 101 suspects dans des chais à vin. Le lendemain, quarante et un hommes sont morts asphyxiés. Le lieutenant Curutchet est inculpé, mais acquitté, donc en définitive couvert ; le général Pédron, commandant le corps d'armée d'Oran, se contente d'adresser, en faisant allusion à des « incidents récents », une circulaire sur la « salubrité des locaux d'habitation ». Le lieutenant Curutchet deviendra un des chefs de l'O.A.S. à laquelle il adhère « par respect de la parole donnée aux Musulmans ».

Robert Delavignette, membre de la « Commission de sauvegarde des droits et libertés individuels » rapporte des faits analogues dans une cave à vin à Mercier-Lacombe le 16 avril 1957, où 23 suspects sont asphyxiés par le gaz sulfureux (SO₂), 16 F.M.A (Français Musulmans d'Algérie) décèdent et le 27 juin 1957, dans une cuve à vin à Mouzaiaville, 21 suspects sont asphyxiés.

Ces « erreurs » de « cadres inexpérimentés » ne sont pas sans rappeler les « enfumades » pratiquées par les colonnes du général Bugeaud⁶⁸ -.

28 septembre 1957 - Torturée par les paras en présence du colonel Bigeard.

Louissette Ighilahriz avait vingt ans quand, membre d'une unité combattante de l'A.L.N., dans la zone 2 de la Wilaya IV (Algérois), le 28 septembre 1957, lors d'une attaque par un groupe du 3e R.E.P. (Régiment Etranger de Parachutistes) dans la région de Chebli dans la Mitidja, elle est grièvement blessée, criblée de balles sur le côté droit et tombe aux mains des paras français. Interviewée par l'Humanité en juin 2000, elle déclare :

« Nous étions neuf combattants, cachés dans une casemate. L'accrochage avec les paras a commencé à 5 heures du matin et s'est terminé plus d'une heure après. Sept des nôtres sont morts : ils ont pour la plupart été achevés, je les ai vus mourir. Ils avaient entre vingt et vingt-cinq ans. Un est trépané à vie et moi, aujourd'hui, je suis la seule survivante du groupe. [...] Ils m'ont d'abord soignée

sommairement pour me faire parler. [...] J'ai été torturée au Paradou, à Hydra, sur les hauteurs d'Alger, qui était le siège de la 10e D.P. (Division Parachutiste), commandée par le général Massu.

[...] Bigeard était à deux pas de moi. Et le gros zèbre qui me torturait en personne sous les yeux de son chef, c'était le capitaine Graziani. Il a été tué en Kabylie en 1958. [...] Bigeard ne sortait de sa bouche que des propos orduriers que je n'oserais pas, par décence, vous rapporter. Vous pensez bien, une femme combattante ! Je vous passe les sévices que j'ai subis. Ils sont tout simplement innommables. C'était très dur, quoi ! Ils se sont acharnés contre moi. Je faisais tout sur moi, je puais. C'était de la putréfaction... [...] Que Bigeard démente ou reconnaisse ce qu'il a fait, je resterai toujours, à travers des milliers de cas d'Algériennes et d'Algériens, sa mauvaise conscience. [...] La torture était pratiquée à l'état industriel. Il en a tellement torturé qu'il ne se souvient sans doute plus de nous. J'ai été traumatisée à vie. Je ne suis qu'un cas parmi des milliers d'autres. Du 28 septembre au 26 décembre 1957, je suis restée à la 10e D.P. Ils me torturaient presque tous les jours ».

Le 15 décembre 1957, le commandant Richaud l'a visitée dans sa cellule et l'a faite soigner à l'hôpital Maillot de Bab el Oued.

« J'ai entendu les infirmières répondre à des militaires « ordre du commandant Richaud », pour qu'on ne m'ampute pas de la jambe droite qui était dans un état de gravité avancée. J'ai subi plusieurs opérations. On m'a enlevé les balles, plâtré la jambe qui était fracturée en plusieurs endroits. Puis on m'a ramenée à la 10e D.P., toujours sur ordre du commandant Richaud. [...] A Noël, le commandant Richaud est venu constater si ses ordres avaient été exécutés. Vous savez, je me demandais quel

ange était passé par là ! Je n'arrêtais pas de me répéter : « Ce n'est pas vrai, ce n'est pas possible, après ce que j'ai subi ».

Le commandant Richaud l'a fait transférer à la prison civile de Barberousse, à Alger. Elle a été condamnée à cinq ans de prison par le juge militaire, emmenée à la prison d'al-Harrach, puis internée en France. Elle s'est évadée le 16 février 1962.

Dans son livre, Marcel Bigeard affirme « n'avoir jamais vu Louissette Ighilahriz », il dénonce l'article « assassin et menteur » de Florence Beaugé. Il écrit (p. 32) « cette femme a été transférée au PC de la 10ème D.P. de Massu, grièvement blessée le 28 septembre 1957. Or le 3 septembre, j'avais quitté Alger pour repartir, à la tête de mon régiment, me battre contre de vrais combattants dans les djebels ». Quels djebels mon général ? Et pour combien de temps ? Pourquoi ne précisez-vous pas ? A l'affirmation que Massu, Graziani et lui-même sont venus la voir, tout ce qu'il trouve à dire c'est pourquoi pas Salan ou le président Coty. Maladroitement Bigeard démontre plus loin qu'il sait recourir quand il le faut au mensonge « alors nous racontons aux médias qu'il [Zerrouk] s'est enfui. Le ridicule ne tue pas [...] ⁶⁹ — ». Ces dénégations sont peu convaincantes.

1958 - Corvée de bois : « On nettoie le pays de toute la racaille ».

Pierre Vidal-Naquet rapporte une lettre d'un jeune soldat, rendue publique en 1958 par les prêtres-ouvriers de la Mission de France : « On demandait des volontaires pour descendre les gars qu'on avait torturés comme ça il ne restait pas de trace et on ne risquait pas d'histoires. Moi, je n'aimais pas ça. C'est vrai, vous savez : descendre un gars à cent mètres dans le combat, ça ne me faisait rien, parce

que le gars étant loin, on ne le voit pas trop. Il est armé, et puis il peut se défendre ou se barrer au besoin. Mais descendre un gars comme ça, sans défense, froidement ... non ! Alors je n'étais jamais volontaire et il est arrivé que j'étais devenu le seul dans la section qui n'avait pas descendu « son » gars. On m'appelait la « p'tite fille ». Un jour, le capitaine m'a appelé en me disant : « Je n'aime pas les p'tites filles... Prépare-toi, le prochain sera pour toi ! » Alors, quelques jours après, on avait 8 prisonniers qu'on a torturés, à descendre. On m'a appelé et, devant les copains, on m'a dit : « A toi, la p'tite fille ! Vas-y ! » Je me suis approché du gars : il me regardait. Je vois encore ses yeux qui me regardaient... ça me dégoûtait... J'ai tiré... Les copains ont descendu les autres. Après, ça me faisait moins drôle... Ce n'est peut-être pas du boulot très propre ; mais, au fond, tous ces gars-là, ce sont des criminels quand on y réfléchit. Si on les relâche, ils recommencent ; ils tuent les vieillards, les femmes, les enfants. On ne peut quand même pas les laisser faire cela ... Alors, au fond, on nettoie le pays de toute la racaille... Et puis ces gars-là, ils veulent le communisme, alors vous comprenez...?⁷⁰ - »

Avez-vous remarqué le changement radical des propos du témoin avant l'exécution et après ?

Mai 1960 - Les forces de l'ordre égorgent les prisonniers
Benoist Rey, soldat appelé, infirmier à Texenna à 30 kilomètres au Sud de Djidjelli (Nord Constantinois), après que son commando de chasse ait été pris dans une embuscade, rapporte : « Nous faisons, quelques jours après notre embuscade, une opération punitive. Nous emmenons trois prisonniers, dont un que j'ai soigné. Je n'ose les regarder, car je sais qu'ils sont condamnés. Nous restons en

embuscade toute une longue matinée et, au plus chaud de l'après-midi, le lieutenant R... commandant en second, fait un signe au caporal-chef B..., un Corse militaire de carrière, un véritable tueur, sadique, « spécialiste » de l'égorgement. Les prisonniers ont les mains liées dans le dos. Le caporal-chef B... prend le premier, l'assomme d'un coup de bâton et l'égorge. Il en fait de même avec le deuxième. Le troisième, qui doit avoir dix-huit ans à peine, a compris. Au lieu d'essayer de se défendre, il tend la gorge au bourreau, lequel n'hésite pas et l'égorge avec la même sauvagerie. On met ensuite sur chaque corps à la gorge béante, où déjà sont les mouches, un écriteau : « Tel est le sort réservé aux rebelles ».

Le lendemain, le lieutenant R... assistera à la messe. Il a un crucifix au-dessus de son lit⁷¹ - ».

Octobre 1961 - Chant du déshonneur

Benoist Rey, soldat appelé, infirmier dans un commando de chasse dans la région de Djidjelli (Nord Constantinois) écrit ceci :

« Je n'oublierai jamais l'écartèlement algérien, aux quatre vents de l'agonie.

Ni les enfants, dans les ruines, cherchant qui pleurer.

Ni les hommes, fusillés à l'aube, égorgés la nuit, entre les murs de la honte.

Ni les femmes violentées.

Ni le hideux sourire du suborneur, mon camarade.

Je n'oublierai jamais les incendies dans la montagne,

Les agneaux éventrés, au hasard de la cruauté,

Ni les pistes de haine, les cortèges de douleur.

Ni le regard faux des chefs, ordonnateurs de massacres,

Ni leur rire devant la torture, la bastonnade, la mutilation.
Dépassant l'arbitraire et l'absurde, je n'oublierai jamais
Ce que fut notre guerre,
La guerre de nos vingt ans.
Faire la guerre,
C'est être moins qu'un homme et bien plus qu'un salaud⁷²
».

Une très grande partie de ce que vous venez de lire est résumé des articles de Robert Louzon parus en feuilleton dans la revue « La Révolution prolétarienne » du numéro 99 (mars 1930) au numéro 104 (mai 1930) et qui ont été compilé dans un livre titré « Cent ans de capitalisme en Algérie, [1830-1930 : histoire de la conquête coloniale] » parut en 1998 chez La Bussière Editions Acratie. Vous y trouverez en t'autre, l'histoire complète de la « tapette à moucheron » ainsi qu'un grand nombre d'informations supplémentaires sur l'occupation française de l'Algérie. Ce livre étant épuisé et les revues « la Révolution prolétarienne » introuvable hormis quatre numéros hors période sur la bibliothèque numérique de Gallica, vous trouverez sur cette page :
« <http://bataillesocialiste.wordpress.com/documents-historiques/1930-cent-ans-de-capitalisme-en-algerie-louzon/> » un excellent et long résumé des articles de Louzon que je vous conseille de sauvegarder.

Après ce terrible et long passage d'exemples des crimes, qui donnent la nausée, de la mission française honteusement appelée « civilisatrice » en Algérie et qui aurait plutôt dut s'appeler « éradicatrice », la vérité est que ces horribles évènements eurent lieu dans toute l'Algérie mais aussi en Tunisie, au Maroc et qu'ils n'ont pas tous été consignés, essayez alors d'imaginer le résultat à l'échelle

nationale. Vous comprendrez alors pourquoi j'ai fait remarquer que c'est l'Algérie qui paya le plus lourd tribut au brutal colonialisme sauvage et barbare.

Après tous ces crimes pensez-vous sincèrement que les innocentes victimes sont mortes en vain et qu'elles ne recevront jamais justice ? Que la vie est à ce point injuste et que les gens peuvent tuer librement en toute impunité ? Pensez-vous sincèrement que le Grand Dieu n'existe pas et qu'Il ne vous demandera pas des comptes sur chaque instant de votre vie et sur ce que vous avez, croyez-vous, comploté en secret ?

Pensez-vous naître et mourir selon votre propre volonté, ou bien êtes-vous venu et mourrez contre votre volonté ?

L'éternité c'est long, si vous saviez...

Mais peut-être ont-ils eut des remords me direz-vous, voyons ce que dit Joseph Robin dans « Soumission des Bani-Yala et opérations du colonel Canrobert en juillet 1849 », *Revue africaine*, quarante-deuxième année, 1898 :

Pour les villages rasés, il balaie ces événements tragiques d'un trait de plume : « Chez les Kabyles, un combat heureux ne suffit pas pour amener la soumission des tribus, il faut encore peser sur les populations ; il faut brûler, démolir les villages, détruire ou enlever les récoltes et les provisions de toute sorte, couper les figuiers, les oliviers, forcer les familles à vivre dans les bois ou à demander asile aux tribus insoumises. C'est du vandalisme, mais la guerre a toujours été un fléau ».

On nous dira « raisonnement de militaire » mais il atteint le comble du cynisme en livrant une interprétation toute personnelle de la destruction du village ami des Oulad-Bentchekh, le 19 novembre 1848 : « Malheureusement ils n'avaient pas été informés... Quant aux gens qui avaient été tués à tort, il ne faudrait pas trop se chagriner de leur triste sort. D'abord ils n'auraient pas dû s'établir à Tizara-el-

Djemel malgré les défenses faites, ensuite ils devaient bien avoir sur la conscience des méfaits qui étaient restés impunis. Le diable a dû reconnaître les siens ».

Comme vous le voyez, ni regrets, ni remords et ni excuses...

Brève chronologie des principaux évènements entre 1830 et 1962

1830

14 juin : Débarquement de l'expédition militaire française.

18 juin : Bataille de Staouéli entre les Français et les troupes du Dey.

23 Juillet : Début de la résistance à la Mitidja.

1832

06 Avril : Massacre de la tribu d'al-Aoufia près d'al-Harrach.

27 novembre : Début de la résistance de l'émir 'Abdel Qadir.

1833

03 juin : Hamdane Khodja présente un rapport sur la situation des Algériens.

1835

27 juin : Batailles de l'émir 'Abdel Qadir à Maqta'.

06 Décembre : Occupation de la ville de Mascara.

1836

04 Avril : Occupation de la ville de Médéa.

21 Novembre : Première bataille de Constantine.

1837

6 - 13 Octobre : Deuxième bataille de Constantine.

1839

23 Décembre : Bataille de l'émir 'Abdel Qadir à Oued al-
Alleug.

1841

Mai : Saccage de la ville de Tagdempt, capitale de l'émir
'Abdel Qadir.

1842

17 Octobre : Massacre des tribus Arib par Bugeaud.

1843

16 Mai : Incendie et destruction de la Smala de l'émir
'Abdel Qadir.

1845

05 - 19 Juin : Massacre de la tribu des Ouled Riyyah par
Pélissier.

08 Août : Massacre collectif officiel⁷³ -de 500 personnes
asphyxiées par le Saint Arnaud dans une grotte près de
Bani Menaceur (environs de Cherchell).

26 Septembre : Bataille de l'émir 'Abdel Qadir à Sidi Brahim.

Novembre : Légalisation et réglementation de l'exercice du culte hébraïque en Algérie.

1847

Juillet : Déplacement de l'émir 'Abdel Qadir au Maroc.

23 Décembre : L'émir 'Abdel Qadir se rend.

25 Décembre : L'émir 'Abdel Qadir est transféré en France.

1848

05 Juin : Ahmad Bey se rend.

Novembre : L'émir 'Abdel Qadir est transféré à la prison de l'Amboise.

1849

Mai : Début de la résistance des Za'tchas.

26 Novembre : Le Sheikh Bouziane meurt en action au cours de la bataille de Sidi al-Mazari. Décapitation de Sheikh Bouziane, son fils et son compagnon Moussa al-Derkaoui et transfert de leurs têtes en France.

1851

Février : Début de la résistance du Sharif Boubaghlah.

05 Septembre : Début de la résistance de Bennaceur Ibn Chohrah.

1852

26 Février : Confiscation des biens de tous ceux qui ont participé à la résistance de l'Oasis des Za'tchas.

02 - 04 Décembre : Début de la Résistance à Laghouat.

21 Décembre : L'émir 'Abdel Qadir est autorisé à quitter la France pour la Turquie.

1855

30 Août : Début de la résistance dans le Djurdjura sous la direction du Shérif Bouhmarah.

1857

Mai : Début de la résistance de Lalla Fatma N'soumer.

1861

13 Novembre : Confiscation des biens des habitants de Bousa'da qui ont participé à la Résistance des Za'tchas

1864

08 Avril : Début de la résistance des Ouled Sidi Sheikh.

1865

13 Mars : L'administration française applique la décision de confiscation des biens à ceux qui ont participé à la résistance des Ouled Sidi Sheikh.

01 Septembre : Réglementation de la colonisation de peuplement par la cession de cent-mille hectares de terres confisquées.

1869

01 Février : Batailles de la résistance des Ouled Sidi Sheikh : Bataille d'Oumm Debdab commandée par Si Yala.

1870

25 Mars : Promulgation de la décision de confiscation de tous les biens d'al-Hajj Muhammad al-Mouqrani.

1871

Janvier : Début de la résistance des Béni Menaceur.

Février : Début de la résistance des Spahis et Muḥammad al-Kablouti.

05 Mars : Le Sharif Bouchouchah pénètre dans la région d'Oued Souf et nomme Bennaceur Ben Chohra pour le représenter en tant que khalifah.

15 Mars : Début de la résistance d'al-Hajj al-Mouqrani.

25 Mars : Confiscation des biens de Muḥammad al-Mouqrani par décision du gouverneur général français.

Avril : Sheikh al-Haddad se joint à al-Mouqrani et combat à ses côtés.

05 Mai : Mort au combat d'al-Hajj Muḥammad al-Mouqrani.

Juin : Déclenchement de la résistance de Moulay ash-Shakfah

Juillet : Sheikh al-Haddad est fait prisonnier par l'armée française en compagnie de son fils 'Aziz.

20 Septembre : Bataille de Negrine menée par Sharif Muḥammad Ben 'AbdAllah contre l'envahisseur.

12 Octobre : Le Sharif Muḥammad Ben 'AbdAllah se rend dans l'ouest tunisien.

1872

Mai - Juillet : L'administration française étend l'application de la décision de confiscation à toutes les tribus ayant participé à la Résistance d'al-Mouqrani.

1873

Juillet 1873 : Le Sharif Bouchouchah lance plusieurs attaques contre les positions françaises situées dans le Sud.

1874

Mars : Le Sharif Bouchouchah est fait prisonnier.

1875

02 Juin : Bennaceur Ben Chohra quitte la Tunisie pour Beyrouth et Damas en raison des pressions du Bey de Tunis.

29 Juin : Répression de la résistance des Aurès et confiscation des biens des révoltés. Les mécréants exécutent le Sharif Bouchouchah à Constantine.

1876

11 Avril : Début de la résistance de l'Oasis al-'Amiri (Biskra).

1879

Juin : Début de la résistance des Aurès.

1881

16 Février : Début de la résistance des Touaregs sous la direction du Sheikh Amoud.

Avril : Début de la résistance du Sheikh Bouamamah.

19 Mai : Batailles de la résistance des Ouled Sidi Sheikh : Bataille de Chellalah.

14 Août : Destruction du mausolée de Sidi Sheikh par l'envahisseur.

1883

26 Mai : Décès de l'Amir 'Abdel Qadir Ibn Mohyi ad-Din à Damas.

1888

Août : L'armée française lance une campagne militaire dans les monts du Djebel Amour contre les tribus qui avaient rejoint la résistance de Sheikh Bouamamah.

1901

26 Avril : Début de la résistance de 'Ayn Tourki et Miliana sous la direction de Sheikh Ya'qoub Ibn al-Hajj

1902

Janvier : Confiscation par l'envahisseur des biens des participants à la résistance de 'Ayn Tourki.

Février : Les autorités marocaines chassent Sheikh Bouamamah de Figuig à la demande des Français.

29 Mars - 28 Mai : Décision portant création des tribunaux d'exception.

07 Mai : Début de la bataille de Tit sous la direction du Sheikh Amoud

1903

Janvier : Bataille des Samamir près d'Oujda entre Sheikh Bouamamah et l'armée marocaine.

1904

21 Décembre : Reconduction et renouvellement du Code de l'Indigénat.

1905

Juillet - Août : Début de plusieurs incendies de forêts dans la région de Chlef et en Kabylie. La France adopte le principe de la responsabilité collective pour sanctionner les tribus.

1907

24 Décembre : Reconduction et renouvellement du Code de l'Indigénat.

1912

03 Février : Publication du décret portant conscription obligatoire des jeunes Algériens.

19 Septembre : Publication du décret portant sanctions relatives à la conscription obligatoire.

21 Septembre : Début de la résistance des Béni Chougrane (Mascara) contre la conscription obligatoire.

1915

Juillet : Opérations de représailles contre ceux qui ont participé à la résistance des Béni Chougrane.

1916

Février : Victoire du Sheikh Amoud sur les troupes ennemies lors de la bataille de Djanet.

Septembre : Résistance des Aurès contre la conscription obligatoire.

1917

1917 : Mesures contre la résistance des Aurès.

1920

Août : Reconduction, renouvellement et renforcement du Code de l'Indigénat.

1923

Juillet : L'émir Khalid petit fils de l'émir 'Abdel Qadir quitte l'Algérie pour le Caire.

1930

01 Janvier : Célébration du centenaire de l'occupation.

1935

17 Septembre : Tenue du premier Congrès de l'Association des 'Oulama Musulmans Algériens.

1940

16 Avril : Décès du Sheikh Abdel Hamid Ibn Badis.

1941

08 Mai : Exécution de Muhammad Bouras.

1950

Mars : La police française entreprend le démantèlement de l'Organisation Spéciale.

10 Mai : Arrestation d'Ahmad Ben Bella.

20 - 21 Juin : Procès d'Ahmad Ben Bella dans l'affaire de la poste d'Oran.

1952

16 Mars : Evasion d'Ahmad Ben Bella et Mahsas.

Mai : La France expulse Messali hors d'Algérie.

1953

24 Octobre : Création du Front de Libération National.

1954

01 Novembre : Déclenchement de la révolution.

03 Novembre : Réactions françaises au déclenchement de la révolution.

05 Novembre : Mort en action de Benabdelmalik Ramdane près de Mostaganem.

18 Novembre : Mort en action de Badji Moukhtar près de Souq Ahras.

29 Novembre : Mort en action de Belgacem Grine dans les Aurès.

23 Décembre : Début des opérations militaires.

1955

14 Janvier : Arrestation en Tunisie de Mustapha Benboulaïd, chef de la zone I.

14 Janvier : Mort en action de Didouche Mourad, chef de la zone II, lors de la bataille de Boukarkar.

15 Mai : Renforcement de l'effort de guerre français : Affectation de 15 milliards de francs pour mettre fin à la Révolution.

16 Mai : Le Conseil des Ministres français décide d'affecter 40 mille soldats supplémentaires et rappelle les réservistes

pour renforcer l'effort de guerre français.

13 Juin : Parmi les batailles de l'ALN: Première bataille de l'armée de libération nationale (ALN) d'al-Hamimah dans la Wilaya I.

24 Juin : Arrestation de Lamine Debaghine

20 Août : Début des attaques dans le Nord Constantinois.

22 Septembre : Batailles de l'ALN dans la Wilaya I : Bataille d'ad-Djourf.

01 Octobre : Arrivée d'un lot d'armes et munitions à bord du bateau jordanien Diana.

01 Octobre : Début des attaques de l'ALN dans l'Ouest Algérien.

27 Octobre : Boudghine Ben Ali (Lotfi) rejoint les rangs de l'ALN.

30 Octobre : Mort en action de Shihani Bashir, Chef de la Wilaya I.

10 Décembre : Soutien à l'effort de guerre français : Arrivée de cent-quatre-vingt mille soldats en Algérie.

1956

19 Janvier : Assassinat du Dr Benzerdjeb à Tlemcen.

22 Mars : Mort en action de Mustapha Benboulaïd.

16 Avril : Mort en action de Souidani Boudjama' aux environs de Koléa.

28 Avril : L'ALN fait face à une opération de ratissage nommée « L'espoir et le fusil ».

06 Mai : Bataille de Djebel Boutaleb dans la Wilaya I.

19 Mai : L'Union Générale des Etudiants Musulmans Algériens rejoint les rangs de la révolution

23 Mai : Arrestation d'Aïssat Idir.

07 Juillet : Bataille de l'Ouarsenis dans la Wilaya IV.
23 Septembre : Mort en action de Zighoud Youcef à Sidi Ferghich.
16 Octobre : Les forces françaises arraisonnent le navire Athos avec à son bord 70 tonnes de munitions.
08 Novembre : Bataille de Djebel Bouk'hil dans la Wilaya VI.
09 Décembre : Bataille de Nsin'sa dans la Wilaya VI.
26 Décembre : Bataille d'Ouled Rechach dans la Wilaya I.

1957

01 Janvier : Création de la radio « la voix de l'Algérie ».
07 Janvier : Début de la bataille d'Alger sous Massu.
23 Février : Arrestation de Larbi Ben M'hidi.
03 Mars : Décès sous la torture de Larbi Ben M'hidi.
08 Avril : Création de l'équipe sportive du FLN.
20 Avril : Batailles de Fellaoucène dans la Wilaya V.
28 Mai : Mort en action d'Ali Mellah, chef de la Wilaya VI.
19 Juillet : Batailles de Djebel Bouzegza dans la Wilaya IV.
06 Août : Décret de Max Lejeune pour diviser le Sahara.
28 Août : Tenue du 1er congrès du conseil national de la révolution algérienne au Caire.
08 Octobre : Décès en action de 'Ali 'Ammar ('Ali Lapointe) et Hassibah Benbouali à la Casbah.
06 Novembre : Accord entre le mouvement national et l'armée française pour étouffer la révolution.
22 Décembre : Mort en action d'Abane Ramdane au Maroc.

1958

08 Février : Bombardement de Sakiet Sidi Youcef.

19 Février : Instauration de zones interdites sur les frontières Ouest.

25 Avril : Mort par guillotine de Taleb AbderRaḥmane.

03 Mai : Putsch du 13 Mai 1958

17 Juin - Mort du chef du mouvement messaliste Muḥammad Belounis.

27 - 28 Août : M'hamed Yazid dénonce la politique de la France aux Nations Unies.

19 Septembre : Création du gouvernement provisoire de la république algérienne.

23 Octobre : De Gaulle propose la Paix des Braves au Front de Libération National.

1959

07 Mars : Transfert d'Aḥmad Ben Bella et ses compagnons à la prison de l'île d'Aix.

28 Mars : Mort en action des colonels 'Amirouche et Si al-Haouès.

01 Avril : La France enferme plus de neuf millions d'Algériens dans les camps de concentration.

05 Mai : Mort en action du Colonel Si Muḥammad Bougarah.

22 Juillet : Début de l'exécution de l'opération Jumelles dans la Wilaya II.

29 Juillet : Mort en action de Si Tayeb ad-Djoghlafi, chef de la Wilaya IV.

04 Septembre : L'Armée de Libération Nationale affronte l'opération Pierres précieuses.

16 Septembre : De Gaulle reconnaît le droit de l'Algérie à l'autodétermination.

10 Novembre : De Gaulle renouvelle son appel pour un cessez le feu

20 Novembre : Ahmad Ben Bella et ses compagnons sont désignés pour entreprendre des négociations avec la France sur l'autodétermination.

10 Décembre : Formation du deuxième gouvernement provisoire sous la présidence de Ferhat Abbas.

19 Décembre : Rejet des résultats de l'enquête sur la mort d'Aissat Idir.

1960

18 Janvier : Création de l'état-major sous la direction du colonel Houari Boumediene.

13 Février : Première explosion nucléaire française à Reggane dans le Sahara Algérien.

27 Mars : Mort en action du colonel Lotfi, chef de la Wilaya V.

30 Avril : Deuxième explosion d'une bombe atomique française.

01 Mai : Utilisation par la France de bombes au napalm au sud de 'Ayn Safrah.

11 Décembre : Début des manifestations du 11 Décembre dans plusieurs régions du pays.

1961

11 Avril : De Gaulle déclare qu'il n'est pas de l'intérêt de la France de rester en Algérie et affirme que l'Algérie est algérienne

10 Mai : Début effectif des négociations algéro-françaises à Evian

13 Juillet : Mort du colonel Si Salah Zaamoum.

04 Novembre : Arrestation d'AbderRahmane Farès.

06 Décembre : Journée anti-OAS (Organisation de l'Armée Secrète)

1962

27 Février : Manifestations d'Ouargla pour dénoncer le projet de scission du Sahara.

18 Mars : Signature des accords d'Evian par Krim Belkacem et Joxe.

01 Avril : L'OAS intensifie ses opérations terroristes contre les Algériens.

28 Juin : Ahmad Ben Bella quitte Tunis à bord d'un avion égyptien.

05 Juillet : Proclamation officielle de l'indépendance

L'opération secrète des déserteurs de l'armée française

Les déserteurs de l'armée française ou « DAF », furent des groupes de sous-officiers et d'officiers algériens apostats qui prêtèrent allégeance à la France durant la colonisation de l'Algérie et surnommés « les enfants des parachutistes ⁷⁴

». Ces officiers, issus pour la plupart d'entre eux, des grandes écoles militaires françaises, désertèrent l'armée française durant la guerre d'Algérie entre 1956 et 1961 et rejoignirent par vagues successives les bases de l'ALN de l'armée des frontières situées derrière les frontières de Tunisie et du Maroc.

Ils furent rejoints par d'autres déserteurs algériens, fraîchement promus aux grades de sous-lieutenant,

lieutenant et capitaine qui furent préparés secrètement par les services secrets français pour infiltrer l'ALN. Le général de Gaulle encouragea cette stratégie dans le but de « franciser » de l'intérieur la future armée du pays indépendant et maintenir l'Algérie sous l'influence française.

Ainsi Roger Wybot, ancien agent du contre-espionnage français au sein du BCRA et l'un des créateurs de la DST, joua un rôle capital en infiltrant l'ALN de l'armée des frontières par ces agents recrutés au sein de la promotion, désignée par fois sous l'appellation de « promotion Lacoste », il leur procura un ascendant sur leurs adversaires au sein de l'ALN et les propulsa au sommet de la hiérarchie : « Les hommes que nous glissons dans le dispositif adverse, souvent à des postes subalternes, nous les aidons à conquérir progressivement de l'importance au sein de la rébellion. Nous leur permettons par exemple de passer des armes, de l'argent pour l'ALN. Leurs convois clandestins sont protégés par la DST alors que les transports d'armements d'autres chefs de l'ALN sont saisis. Avec notre accord, et la complicité de l'armée française, nos agents montent également des fausses opérations, de Tunis. Chaque fois, nous organisons tout nous-mêmes pour rendre le coup de main rebelle totalement crédible. Certains de ces agents doubles vont atteindre les plus hauts échelons dans l'état-major FLN/ALN. Il nous est arrivé de manipuler des chefs et des chefs adjoints de wilayas⁷⁵ -».

Accueillis avec suspicion par les officiers de l'ALN, ces nouveaux déserteurs qui ont rallié tardivement l'ALN en 1960 appelés souvent les « DAF » ont réussi à gravir tous les échelons durant les premières années qui ont suivi l'indépendance de l'Algérie et ont pris progressivement le pouvoir tout en restant dans l'ombre et les plus illustres des représentants des « DAF » les futurs généraux de l'ANP de l'Algérie indépendante, comme Khaled Nezzar, Larbi

Belkheir, Mohamed Lamari et Mohammed Touati s'affirmèrent sous le règne de Chadli Bendjedid. Les anciens maquisards de l'ALN formés à l'école nasséro-soviétique on les appelle parfois le clan « orientaliste » ce sont toujours méfiés de ces déserteurs de la vingt cinquième heure et certains d'entre eux vont jusqu'à les accuser d'être une sorte de « cinquième colonne » agissant, à ce jour, selon eux, en faveur des intérêts français.

Cette accusation va s'accroître au lendemain de la visite de François Mitterrand en 1981 à Alger et de la mise en place entre les deux pays d'une politique de coopération et surtout dans le domaine du renseignement entre la DST et la fameuse SM, la Sécurité militaire algérienne.

Ce sont donc ces déserteurs qui n'ont pas tirés le moindre coup de feu contre l'ennemi mais qui combattirent à ses côtés contre les algériens qui poignardèrent les Musulmans dans le dos, à l'indépendance et appelés « résistants » qui contrôlent toujours de nos jours l'Algérie pour le bénéfice de la France⁷⁶ -.

Les armes françaises testées ou utilisées en Algérie

L'arme Nucléaire

Les recherches scientifiques autour de cette arme destructrice et meurtrière débutèrent en 1934 et le premier réacteur nucléaire fut construit le 2 décembre 1942 à Chicago aux Etats-Unis qui utilisèrent l'arme atomique contre les populations civiles du Japon le 6 et le 9 Août 1945 à Hiroshima et Nagasaki.

La France, quant à elle, commença par créer le commissariat à l'énergie atomique aux termes du décret du 8 octobre 1945 qui mit en place le programme nucléaire français en 1955. Les réacteurs nucléaires français les plus importants sont :

- 1 - Le réacteur des Houilles construit en 1948.
- 2 - Le réacteur L2 et le réacteur Saclay construit en 1952.
- 3 - Le réacteur G1 en 1956 fut le premier réacteur pour la production de plutonium et,
- 4 - Les réacteurs G2 et G3 entre juillet 1958 et juin 1959

La conduite du projet nucléaire fut confiée au Général Boushali en 1955 dans la région de Bruyères-le-Châtel et à la fin de l'année 1958, la direction des applications militaires convint d'un planning des premières explosions pour le 22 Juillet 1960 dans le désert algérien.

Ainsi le 13 Février 1960 eut lieu la première explosion nucléaire française dans la région de Hamoudia à Reggane. Malgré les expériences nucléaires de la France, celle-ci ne déclara officiellement que quatre bombes atomiques dont l'énergie dégagée par chaque bombe atteignit entre 10 à 70 kilotonnes.

La première explosion, nommée « gerboise bleue », eut lieu le 13 février 1960 et son énergie égala le triple de la bombe d'Hiroshima lancé sur le Japon en 1945.

La deuxième explosion, appelée « gerboise blanche », eut lieu le 1er avril 1960.

La troisième explosion fut appelée « gerboise rouge » et eut lieu la même année.

La quatrième explosion, appelée « gerboise verte », eut lieu le 25 avril 1961.

Quant aux expériences nucléaires souterraines, il y eut 13 explosions qui eurent lieu dans la région des mont In-Ekker dans le Hoggar ainsi qu'une quatorzième explosion ratée le 22 mars 1965. Ces explosions furent effectuées dans des tunnels creusés dans le mont In-Ekker par des prisonniers algériens, à partir de 1961.

Parmi les explosions souterraines les plus remarquables, il y eut celle qui fut appelée « Monique » le 18 mars 1963 et dont l'énergie atteignit l'équivalent de 120 kilotonnes TNT.

L'armement chimique

Il est constitué de gaz toxiques et d'explosifs inflammables dont les plus importants sont :

1 - Les gaz toxiques dont :

Les gaz excitants,

Les gaz qui font éternuer,

Les gaz éruptifs,

Les gaz vésicants,

Les gaz asphyxiants,

Les oxydes toxiques,

Les gaz innervant,

Les matières paralysant les capacités de combat,

2 - Les explosifs inflammables dont :

- Les lance-flammes mobiles,

- Les bombes incendiaires,

- Les bombes à usage intensif,

- Les bombes incendiaires à propagation,

- La tempête de feu,

- La bombe incendiaire primaire,
- La bombe incendiaire allemande,
- La bombe incendiaire anglaise,

Le Napalm

Mot composé, à partir de naphthaline et palme, qui désigne un produit pétrolier mélangé à des sels d'aluminium et de sodium, d'où le Na, symbole chimique du sodium et palm pour le palmier.

Utilisé au départ pour la gélification du pétrole, il a évolué par la suite vers la fabrication d'armes incendiaires meurtrières. Il fut transformé après la seconde guerre mondiale en B-napalm et utilisé par la France en Algérie.

Position internationale sur l'usage des armes prohibées

Bien qu'officiellement internationalement prohibés ces armes sont toujours utilisés par toutes les nations en guerre particulièrement contre les Musulmans que l'on n'arrête pas de tuer depuis 1.500 ans mais qui sont toujours là et qui le seront jusqu'à presque la fin des temps. Elles le furent en Iraq, très récemment en Palestine et toujours en Afghanistan, au Caucase et aussi en Algérie pour incendier les forets qui pourraient servir de refuge aux groupes armés comme ce fut récemment le cas à Jijel récemment.

Quant à l'utilisation de munitions fabriquées avec de l'uranium appauvris allez voir par exemple à Falloujah en Iraq, les résultats...

Le recours à de telles armes est formellement interdit quels que soient les justificatifs. Cela apparaît clairement à travers les lois internationales, à commencer par le Traité de la Haye en 1899 dont l'article 22 stipule la non utilisation des produits toxiques en cas de guerre dont l'initiateur de cette idée fut le Tsar russe, Nicolas II.

Mais ces lois c'est juste pour la façade et pour les pauvres « couillons » qui croient dur comme fer au radotage quotidien qui fait passer les réels terroristes pour des « saints », pour cacher le terrorisme d'état derrière le voile de l'humanisme hypocrite. Et si les lois « interdisent » l'utilisation de ces armes, elles n'interdisent certainement pas leurs fabrications et leurs ventes, ce qui vous prouvera l'absurdité de ces lois tapageuses !

Il faut également ajouter à ceci, les autres conventions dont la convention de 1906 et 1907 puis l'accord de Washington en 1922 interdisant l'usage des gaz et qui fut à l'origine de la signature du protocole de Genève le 17 Juin 1925, sous le patronage des Nations Unies. Mais vous pouvez tout de même fabriquer ces armes et les vendre avec le mode d'emploi aux républiques bananières qui n'ont signé aucun traité et puis vous pouvez même louer des soldats des nations unis qui feront le gazage à votre place, on sait combien, ils excellent dans les massacres à très large échelle !

Vraiment on se demande qui sont réellement les républiques bananières !

A la suite de ce protocole, eut lieu le Traité de Paris en 1945 interdisant à son tour l'utilisation de toutes les armes

chimiques, biologiques et nucléaires, suivi en 1958 par les propositions anglaises. Les initiatives se sont poursuivies au niveau international, visant à mettre un terme à l'utilisation de telles armes. Mais la France ne respecta aucun de ces traités, conventions ou protocoles, et continua à utiliser toutes sortes d'armes y compris l'arme nucléaire pour laquelle le Sahara algérien fut un champ d'expériences, détruisant toute forme de vie et dont les effets dévastateurs continuent jusqu'à ce jour à témoigner de la barbarie de la France.

Le 16 février 1960, vingt-six états se réunirent et formèrent une commission en vue de prendre des mesures dissuasives contre les essais nucléaires français au Sahara algérien.

La commission était présidée par M. AbderRahmane 'Adil du Soudan-frère. Certains pays occidentaux s'opposèrent à la France dont le Canada, l'Inde, l'Union Soviétique, la Pologne, la Bulgarie et la Tchécoslovaquie, parallèlement aux pays arabes et Musulmans qui demandèrent, à leur tour, aux Nations Unies et au Conseil de sécurité d'intervenir afin d'interdire à la France de poursuivre les explosions nucléaires sur le sol algérien.

Les effets des armes prohibées

Les armes prohibées qui furent utilisées par la France contre le peuple algérien et contre les *Moujahidine* durant la lutte de libération laissèrent de profondes séquelles morales et matérielles parmi lesquelles :

- 1 - Dégradation et brûlures au niveau du milieu naturel pour une longue période.

2 - Empoisonnement et pertes enregistrées au niveau des récoltes en particulier des semences sur lesquelles comptent les populations dans les campagnes, les villages et les hameaux.

3 - Incendies des maisons avec tout ce qu'elles contiennent qui poussèrent les habitants à l'émigration forcée.

4 - Empoisonnement des eaux potables qui décimèrent humains et animaux.

5 - Propagation des rayonnements nucléaires dans les régions voisines des zones d'explosion, d'où la pollution de l'environnement

6 - Certaines zones du Sahara algérien furent transformées en stations de stockage des déchets nucléaires nocifs.

7 - Chutes de pluies noires chargées de rayonnements nucléaires dans de nombreuses zones du Sahara et certains pays européens dont le Portugal le 16 février 1960.

Parmi les séquelles morales, les plus importantes sont :

1 - Atteinte de malformations permanentes.

2 - Défiguration définitive due aux graves brûlures.

3 - Maladies respiratoires chroniques.

Maladies graves dont le cancer de la peau et des poumons mais également l'avortement, la stérilité, la chute de cheveux et la mortalité infantile à la naissance.

Reggane

Cette zone située à l'extrême sud, au Sahara algérien, fut choisie par les autorités coloniales françaises en juin 1957 pour la mise en place du centre saharien d'essais

nucléaires. Le deuxième régiment s'y établit pour rejoindre par la suite, en 1958, la zone de Hamoudia, située à 65 km environ de Reggane.

La mission confiée à l'armée française consistait à préparer la base où seront effectués les essais nucléaires. Plus de 6.500 personnes rejoignirent cette base entre les soldats, les officiers, les scientifiques, les techniciens ainsi que 3.500 travailleurs Algériens en plus des prisonniers qui furent sans aucun doute les plus exposés.

Avec la création du centre saharien d'essais nucléaires militaires, ainsi qu'une large base militaire et un aérodrome, la ville de Reggane devint la zone la plus importante dans la stratégie politique française.

Ce qui est le plus cruel dans l'histoire, c'est que connaissant tous les dangers inhérents à ces expériences, la France les fit dans les pays d'autres nations dont les populations locales sont certainement le moindre de leurs soucis.

L'Algérie après 1962

Le premier président de l'Algérie, le chef du FLN Ahmad Ben Bella, fut renversé par son ancien allié et ministre de la défense, Houari Boumediene en 1965 qui mourut en 1978 et fut remplacé par Chadli Bendjedid et c'est sous sa présidence que les déserteurs « DAF » parviendront aux postes clefs de l'état et avec eux, l'Algérie va sombrer dans une profonde corruption et dégradation.

En 1980, les Berbères et les Musulmans se levèrent pour protester contre la corruption de l'état, la crise du

logement et du travail. Les protestations de masse des deux camps en automne 1988 forceront Bendjedid à organiser de nouvelles élections dont le premier round sera remporté par le Front islamique du Salut en 1991.

Les déserteurs de l'armée française « DAF » sur les ordres de la France, déclarèrent aussitôt l'état d'urgence, interdirent la liberté d'expression et les rassemblements et annulèrent le deuxième tour des élections avant de forcer le président Bendjedid à démissionner. Puis, ils interdirent tous les partis politiques basés sur la religion dont bien sur le Front Islamique du Salut dont les chefs seront emprisonnés pour certain tandis qu'une vague d'épuration des islamistes battra son plein durant un certain nombre d'année ou plus de 500.000 Algériens trouveront soit la mort ou seront portés disparus.

Les déserteurs de l'armée française « DAF » emploieront tout l'arsenal de la terreur de la colonisation pour parvenir à leur fin tout en déclenchant une vaste épuration dans les rangs de l'armée ou tous les officiers nationalistes et incorruptibles seront éliminés.

La junte militaire, le Haut Conseil d'État (HCE), invitera Mohamed Boudiaf à rentrer d'exil et le nommera président avant de l'assassiner en 29 juin 1992. Boudiaf surnommé « boudiable » sera prêt à déporter des milliers d'Algériens pour restaurer la terreur et des milliers de Musulmans seront déportés dans le désert.

Une branche armée du Front Islamique verra le jour, l'Armée Islamique du Salut, et conduira sans succès des opérations contre la Junte Militaire qui créera son propre Groupe Islamique Armé, le fameux GIA, de la même

manière que fut créé le groupe des Déserteurs Algériens Français. Sous ce groupe, l'état algérien conduira une série de sanglants massacres, contre des populations civiles favorables à la résistance, en employant exactement les mêmes méthodes de leurs maîtres lorsqu'ils envahirent l'Algérie. Impitoyables massacres portant leur funeste signature avec des objets contendants de toutes sortes !

Le conflit politique se poursuit en un violent conflit.

Cependant, de nouvelles élections eurent lieu en 1995 et après 1998 la violence aveugle de l'armée diminua.

Le 27 avril 1999, les déserteurs de l'armée française « DAF » ou « les enfants des parachutistes », choisirent 'Abdel 'Aziz Bouteflika pour les représenter à la tête de l'état et depuis, il est toujours président jusqu'à certainement la momification.

Suite à une vague de protestations à la suite des soulèvements populaires en Tunisie, Egypte, Libye, Yémen et Syrie, l'Algérie a officiellement levé les 19 années d'état d'urgence, le 24 février 2011.

L'Algérie malgré ses riches revenus du pétrole et du gaz, qui ne profitent qu'aux déserteurs de l'armée française « DAF », leurs familles et leurs amis, connaît une crise sans précédent dans tous les secteurs qui finira tragiquement car l'abcès finira par percer un jour ou l'autre.

Derniers mots

Avant de clore ce sujet que je n'ai certainement pas assez détaillé au regard de bientôt deux siècles d'occupation, de

la guerre culturelle et de l'effroyable machine infernale de tuerie en masse générée contre les Musulmans d'Algérie qui payent toujours le lourd prix des conséquences du colonialisme qui laissa derrière lui la vigne, les bordels, la misère et la mort, j'ai cherché ne serait-ce qu'un aspect positif de cette occupation en vain !

Ce qui fut appelé outrageusement la « mission civilisatrice » ne fut qu'une tentative pure et simple d'extermination d'un peuple entier ainsi que de sa culture et de sa langue avec les « enfumades », la France devint la mère du concept de la chambre à gaz ! Qui oserait qualifier les crimes d'Hitler de « mission civilisatrice » ? Alors comment pouvez-vous qualifier de « mission civilisatrice » l'assassinat des plus horribles manières de trois millions d'Algériens ?

De quels droits ont bénéficié les Algériens depuis 1830 ? Avez-vous eu pitié pour 3.000.000 d'individus, ou ne serait-ce que pour leurs femmes, leurs enfants ou même les animaux innocents ?

Vous avez certainement sans aucun doute plus de respect pour vos chiens que pour les Musulmans et votre politique le prouve au quotidien !

Tragiquement, le Traité d'Evian, signé pour l'indépendance, engageait les Algériens à ne demander aucune compensation pour les crimes commis par la France et pour cause, le nombre était si effroyablement élevé...

Force est de constater que de tous les fléaux qui touchèrent les musulmans comme les khawarije, les Zanj, les ismaéliens, les qarmates, les Moghols, les croisés et les Français ce sont ces derniers qui se voient décernés la « tête de mort » d'or pour les plus horribles crimes commis

contre la nation musulmane. Les croisés viendront en seconde position comme nous le verrons dans notre « Abrégé des Croisades » avec la « tête de mort » d'argent et le bronze est attribué aux ismaéliens.

Pour vous rafraîchir la mémoire voici quelques extraits du livre d'Aboul Qassim Sa'dallah « La montée du nationalisme algérien » publié aux éditions Ennal en 1985. Des faits que nous n'avons pas rapporté, d'autres indicibles horreurs de la « mission exterminatrice ».

Début de citations.

« La convention d'Alger garantissait le libre exercice de la religion musulmane, la liberté de toutes les classes et habitants, leur religion, leur propriété, leur commerce, leur industrie et enfin le respect absolu des femmes algériennes. Il faut aussi ajouter que les français s'étaient présentés aux algériens comme des libérateurs et non comme des conquérants,...que le pays demeurerait lui-même aux mains des algériens, que les mosquées et autres lieux de cultes seraient respectés... (Page 10).

La presse française d'opposition envoya sur place une commission d'enquête (28 août et 19 novembre 1833) qui remit un rapport condamnant la mauvaise conduite de l'armée française en ces termes : « Nous avons réunis au domaine les biens des fondations pieuses. Nous avons séquestrés ceux d'une classe d'habitants que nous avons promis de respecter... Nous nous sommes emparés des propriétés privées sans indemnités aucune... Nous avons mis en jugement les hommes réputés sains dans le pays... parce qu'ils avaient assez de courage pour venir s'exposer à nos fureurs, afin d'intercéder en faveur de leurs malheureux compatriotes ». (Page 11).

A propos de cette convention, le général Clausel dit : « La France n'est pas obligée de respecter cette convention puisqu'à ses yeux, il s'agit d'une ruse de guerre ». Bugeaud déclara en 1840 qu'une politique d'occupation restreinte était pure fantaisie. Lui envisageait la conquête de l'Algérie par l'emploi de la méthode dite « de la terre brûlée ». Une fois renommé gouverneur, le général Bugeaud donna l'ordre à ses soldats de créer un climat d'insécurité destiné à empêcher les Algériens de poursuivre leurs activités habituelles. La destruction des récoltes, la saisie de femmes et d'enfants en otages ou pour être vendus en échange de chevaux, l'étouffement de tribus entières dans des caves, toutes sortes de scènes d'horreur et de paniques furent à l'ordre du jour sous son commandement... Il ne fit qu'entreprendre une politique d'occupation définitive, il inaugura « la colonisation officielle ».

Anatole de France écrivait en 1905 : « Depuis 70 ans nous avons privé, dépisté et chassé les Arabes afin de peupler l'Algérie d'Italiens et d'Espagnols » (Page 12-13).

Parmi les décrets de Napoléon... le décret de 1865 rendait incompatible de toute évidence, l'acquisition de la citoyenneté française et le statut de Musulman algérien... Le général Hanotaux écrivit un jour : « Le rêve de nos colons est une féodalité bourgeoise maintenue par la force armée dans laquelle ils joueraient le rôle de seigneur et les indigènes (les algériens) le rôle de serfs (esclaves) ». (Page 15).

La révolte algérienne de 1871 fournit aux autorités françaises un prétexte pour la confiscation des terres et le

regroupement des algériens dans certaines régions, et pour force des derniers devinrent alors un peuple conquis, à payer une contribution de guerre. (Page 16).

Jean Jaurès dit : « Depuis un demi-siècle, nous décidons à la place des algériens des questions qui leurs sont capitales, c'est-à-dire les problèmes familiaux, ceux du droit de propriété, des impôts, de l'éducation, et, parmi les gens, aucun d'entre eux n'est autorisé à se présenter ici au parlement... pour faire valoir ses droits » (page 17).

Les algériens n'étaient ni citoyen français, ni nationaux algériens aux yeux de la loi française. Ils étaient des sujets aux yeux des colons, ils étaient des serfs, une race conquise... L'historien français Baudicour écrivait : « Nos soldats retournant de l'expédition de Kabylie avaient honte d'eux même... Ils avaient coupé environ 18.000 arbres, brûlé des maisons, tué des femmes, des enfants et des vieillards. Les malheureuses femmes excitaient particulièrement leurs convoitises car elles portaient des boucles d'oreilles d'argent et des bracelets aux jambes et aux bras. Ces bracelets n'ont pas de fermeture comme les bracelets français. Fixés aux membres des fillettes, il est impossible de les ôter une fois que ces dernières ont grandi. Afin de s'en emparer, nos soldats coupaient leurs membres et les laissaient vivantes dans cet état de mutilation. (Page 18).

L'historien algérien Neville Darbour décrit les conséquences de l'occupation française en Algérie en ces termes : « Quelques unes de leurs (les algériens) plus belles mosquées furent transformées en église. Leurs fêtes musulmanes cessèrent d'être des jours de congés légaux,

les terres tribales furent confisquées... De Sade admet que l'armée française s'était emparée de 60 mosquées pour ses propres besoins et qu'une dizaine d'entre elles furent entièrement détruites ». (Page 19).

On emprisonna et extermina des chefs religieux comme le Mufti d'Alger qui fut accusé de complot. Quelques autorités françaises suggèrent même l'extermination de la population dans son ensemble. D'autres proposèrent de la repousser dans le désert par la force pour accaparer ses biens. (Page 24).

Après la conquête, cette notion fataliste était dominante au sein des masses algériennes. Encouragées par l'ignorance et l'isolement. Cette croyance ne disparut qu'à la naissance d'un nouveau mouvement « nationaliste ». Les français encourageaient le fatalisme car il rendait les masses passives et inoffensives. (Page 25).

Canobert dirigea l'offensive contre les insurgés religieux de l'oasis de Zaatcha. Un sort terrible fut réservé aux insurgés. Les deux oasis de Zaatcha et de Nara furent entièrement brûlées et des milliers de palmiers détruits. (Page 35).

Après l'insurrection de 1871, les français inaugurèrent le code de l'indigénat... Parmi les mesures de la « terrible » répression qui suivit la révolte, on peut citer une indemnité de 100 francs (de l'époque) pour chaque fusil confisqué ;

l'expropriation de 5 millions d'hectares de terrain appartenant aux révolutionnaires et de la séquestration de 25 millions d'autres hectares ; l'institution du principe de responsabilité collective pour les dégâts causés ; l'interdiction d'avoir recourt à la loi coutumière et à la place, la soumission à des mesures spéciales inconnues de la loi française. (Page 38).

Cette politique d'intégration française devait aboutir à la liquidation totale de la nation algérienne... Suppression de l'enseignement de la langue et de l'histoire, suppression du gouvernement et des symboles nationaux. (Page 41).

En 1847, Tocqueville déclarait : « Nous avons rendu la société algérienne musulmane bien plus misérable et barbare qu'elle ne l'était auparavant... L'occupation eut aussi pour conséquence d'appauvrir la culture algérienne. Les fêtes nationales, l'histoire et la langue disparurent ou furent supprimées ; quelques mosquées furent transformées en églises, hôpitaux en musées, l'absence de livres et d'écoles arabes amena peu à peu les intellectuels algériens à perdre contact avec leur passé pendant que les paysans stagnaient dans la superstition et l'ignorance... C'est la langue qui allait être la plus touchée... En 1834, pratiquement tous les algériens arabes savaient lire et écrire. Il y a deux écoles par village... Avant l'occupation, il y avait à Constantine 35 mosquées qui servaient également d'établissement scolaire. Il y avait sept médersas (écoles secondaires) fréquentées par 6 à 900 étudiants... Quant aux écoles primaires, il en existait 90, fréquentées par 1350 élèves. (Note page 44). Après la colonisation, il n'y avait plus que 30 de ses écoles et 350 écoliers. Quant aux

étudiants ils atteignaient 1837 avant de passer à 60 en 1850). L'enseignement était dispensé dans les mosquées, lieux de cultes mais aussi d'érudition, dans les zaouïas (centres religieux et politiques) ... dans les médersas, dans les écoles publiques et privées L'instruction était gratuite à tous les niveaux car les étudiants et les professeurs étaient entretenus grâce aux revenus de *Waqf* (bien religieux). Les français confisquèrent ces *Waqf*, privant le système d'enseignement algérien de ses principales ressources... La disparition des établissements scolaires se traduisit par la suppression de la langue nationale l'arabe. Les français considéraient l'arabe comme une langue étrangère morte ; étrangère parce que le français devint la langue officielle de l'Algérie... Mais aussi parce que jamais elle ne pourrait devenir une langue de civilisation. Ce sont ces raisons qu'invoquèrent les français pour négliger l'enseignement de l'arabe aux algériens et limiter l'utilisation de cette langue aux seules fins de l'administration coloniale. L'arabe fut d'abord éliminé des écoles primaires et secondaires... son enseignement dans les cycles d'études supérieures ne visait qu'à préparer les officiers et les interprètes à administrer les algériens et les aider à hâter leur propre assimilation. Le cours et le recrutement des étudiants dépendaient de l'autorité militaire. Les professeurs, nommés par le gouvernement français pour enseigner l'arabe, étaient appelés professeur d'arabe « vulgaire »... L'arabe fut considéré comme un obstacle et ses enseignants comme des ennemis... On pourrait logiquement penser que la France ayant supprimé la langue arabe, la remplacerait par le français... ce ne fut pas le cas. Aux yeux des français moyen « l'Algérie » n'existait pas ; Il n'était ni algérien, ni français, mais simplement un sujet conquis qui devait être traité comme tel. L'algérien par conséquent appartenait à une race incorrigible et inéducable et c'est pourquoi les français négligèrent son éducation (Page 43-44-45).

Ils utilisèrent la méthode « diviser pour mieux régner » avec les confréries. En s'alliant avec certaines et ignorant les autres, les premières acceptaient de se soumettre à la souveraineté française et de maintenir l'ordre et la sécurité, c'est à dire empêcher les fidèles de se révolter contre la France... Ils contrôlaient fermement la population rurale grâce au maraboutisme (mysticisme) laissant le terrain libre à la France pour le contrôle superstitieux qu'ils exerçaient sur l'esprit des paysans. (Page 46-47).

Paul Gaffarel écrivait : « Ce fut contre une nation entière, inspirée par un double fanatisme, patriotique et religieux, que la guerre dû être menée ». (Page 52).

Le général Bugeaud s'exprimait ainsi : « L'existence de cette nation vigoureuse si bien préparée pour la guerre, si supérieure à ce point de vue aux masses européennes... nous impose l'obligation absolue d'établir devant la nation algérienne, à côté d'elle, la population la plus vigoureuse possible (celle de l'Europe) » (Page 53).

Ces familles composées de la vieille aristocratie, des anciens guerriers et des riches propriétaires (les généraux d'aujourd'hui et leurs amis) se rallièrent à la France qui les assura de son soutien dans leurs luttes pour le contrôle de leurs sujets et adversaires. En retour, ils devraient tolérer sa présence et assurer sa protection (de la France)... L'aristocratie décadente se retrouva entièrement dépendante de la France, moralement et financièrement tandis qu'elle (la France) avait perdu tout contact avec les masses. Le gouvernement français avait distribué des

terres et autres biens aux chefs de ces grandes familles, les transformant en quelque sorte en colons indigènes... Ils devinrent ses conseillers, quelque fois même des sous administrateurs. En retour, ils servaient fidèlement la France dans l'armée et l'administration et furent pratiquement des oppresseurs, des espions et des collaborateurs (des traîtres) contre leurs propres compatriotes. (Page 58).

Ils étaient choisis avec prudence par l'administration. Mais avant d'être choisis, ils devaient prouver leur fidélité par une collaboration soumise, espionner leur propre peuple et servir quelques années dans l'armée française (afin de parachever leur profonde haine contre leur propre peuple, l'Islam et les Musulmans). (Page 63).

Pour les algériens, il n'y avait pas de formation technique, très peu d'école professionnelle, pas d'enseignement de la langue arabe, pas de crédit agricole, pas d'habitat, pas d'hygiène, pas d'hôpitaux pour eux... les algériens payaient plusieurs sortes d'impôts religieux (islamiques) et d'autres du système de taxation française... En outre, ils étaient obligés de donner des présents, sous forme d'impôt en monnaie, aux représentants algériens (nommés par la France) dont le degré de corruption était sans borne... Dans les annales du colonialisme, le code de l'indigénat représente l'une des dispositions les plus sévères établie par une puissance coloniale pour opprimer ses sujets ; dans les annales de l'histoire de l'humanité, un tel code peut être considéré comme une séquelle de l'obscurantisme du moyen âge et de l'inquisition... condamné par les français comme étant un acte inconstitutionnel et inhumain. (Page 65).

Ce code était utilisé contre les algériens qui refusaient de patrouiller la nuit, qui se réunissaient sans autorisation, qui se déplaceraient sans permis de voyage, manifesteraient, ayant pris du retard dans le versement de leurs impôts, enfin qui lésaient ou insultaient la France d'une façon ou d'une autre. On tenait les algériens pour collectivement responsables de toute dégradation (?) et incendie dans les forêts. Pour punir de légers délits, l'administrateur pouvait imposer aux algériens une amende de 15 francs ou un emprisonnement de cinq jours. Pour les délits majeurs, on les renvoyaient devant des tribunaux spéciaux, les tribunaux répressifs, et les cours criminelles. Plus encore, l'administration française avait le droit sur l'ordre du gouverneur général, d'interner, de déporter ou d'emprisonner n'importe quel algérien. (Page 66).

Brown déclarait : « qu'une telle politique lui rappelait que l'âge de la foi avait seulement changé d'apparence. Tous ceux qui avaient apprécié, disait-il, le caractère noble fier et indépendant de l'algérien, seraient obligés de le voir à présent... tombé si bas, privé d'ambition et d'idéaux légitimes, ignorant, apathique, généralement méprisé... trop souvent se réfugiant dans la boisson que la civilisation lui a offert comme consolation pour la perte de sa liberté et de son indépendance ». (Page 69).

Cette force d'invasion caractérisée par ses violences et ses tentatives d'anéantir la personnalité algérienne, fut la première confrontation entre l'est et l'ouest dans l'histoire moderne (page 83).

La France ne se borna pas à confisquer les *Waqf*, elle entreprit de superviser toutes les affaires musulmanes. La justice, la nominations des *Qoudat* (juges musulmans), celle des Imams (qui dirigeaient les prières), l'annonce des fêtes religieuses étaient toutes contrôlées et dirigées par la France. Jusqu'en 1907, la France s'occupa de toutes les affaires religieuses de l'Algérie, puis annonça à cette date, la séparation de l'église et de l'état. Pourtant, alors qu'elle mettait fin à son contrôle sur les affaires chrétiennes et juives, elle le maintenait sur les affaires musulmanes, sous prétexte que dans ce cas, le spirituel et le temporel sont inséparables ! (Page 92).

Les lois d'exceptions... l'interdiction de faire le pèlerinage à la Mecque, le refus d'accepter les algériens dans l'administration, la liquidation de l'arabe et des traditions musulmanes (Page 96).

Les colons s'opposèrent à l'émigration algérienne car elle les privait d'une main d'œuvre à bon marché et d'une exploitation gratuite (Page 98).

Entre 1913 et 1914, le gouvernement français fit éditer la France Islamique à des fins de propagande et pour préparer l'opinion algérienne à la guerre (page 101).

Les algériens étaient privés des droits politiques et ils ne jouissaient pas des mêmes avantages sociaux et économiques que les colons. Au taux d'analphabétisme, alors l'une des plus élevée au monde, s'ajoutait tout un

héritage de superstitions, de fanatisme et d'apathie... l'Algérie pliait sous le joug d'une série de lois répressives, prêtes à être appliquées à quiconque était soupçonné d'être impliqué dans des activités subversives. (Page 118).

Les accusations de A. Servier... attaquaient l'Islam qu'il considérait comme une religion opposée au progrès et incompatible avec la civilisation moderne. (Page 121).

L'élite ne se borna pas à adopter les idées de l'occident, ses techniques, ses méthodes de travail... sa culture et son éducation, elle voulait également transformer la société algérienne en une société européenne. Leurs éducations les avaient coupés du reste de la société qui leur était devenue étrangère. Ils souffraient d'un complexe de supériorité vis-à-vis de la société algérienne et d'un complexe d'infériorité par rapport à la société française... ayant perdu leur langue, leurs coutumes, le respect et l'amitié de leurs compatriotes, ses membres se tournèrent vers le mode de vie européen. Un grand nombre d'entre eux épousait des femmes françaises, parlait le français, vivaient dans la communauté française, envoyait leurs enfants dans les écoles françaises et essayait également de les élever selon le modèle français. (Page 124).

L'Algérie fut l'objet d'une répression encore plus féroce à cause de la crainte qu'inspirait le « nationalisme » (une idée toute française et anti islamique) ou alors comme l'appelaient les français le « fanatisme ». (Page 145).

Les français refusèrent de reconnaître le droit des algériens à l'égalité même s'ils étaient considérés français par la loi. (Page 145).

Algériens dans la première guerre mondiale : 177.000 combattants (campagne de Charleroi, de la Marne, de Champagne, de Verdun et de la Somme). 75.000 travailleurs. 56.000 morts. 82.000 blessés. Selon une autre source ce fut 250.000 ayant participé à la guerre. (Page 152-153).

Pour obtenir cette loyauté, (les français utilisaient la carotte et le bâton pour recruter les algériens), tant vantée, la France utilisait trois méthodes : l'intimidation extrêmement efficace, l'intensification de la doctrine du fatalisme pour faire croire que ce qui arrivait était dû à la volonté de Dieu et qu'ils ne pouvaient rien y changer... (Page 155).

Après 80 semaines d'occupation, il n'y avait pas plus de 500 à 600 algériens qui avaient optés pour la nationalité française (Page 161).

Les Français conscient de leur rôle d'éducateur et de dispensateurs d'un « idéal généreux »... de mettre en tutelle un peuple d'arriérés (Page 167).

Avec ses opérations de nettoyages, les officiers français considérèrent qu'ils avaient été trop loin. L'armée avait reçu l'ordre de tirer sur chaque algérien qu'elle rencontrerait. Avec de tel ordre, elle se lança dans une lente et cruelle campagne de répression qui consistait à brûler les taudis

indigènes, à vider les silos, à décimer les troupeaux et à détruire les provisions d'orge et de blé... De plus, 200 à 300 personnes environ, pour la plupart des femmes et des enfants furent tuées. La commission disciplinaire condamna et exécuta plus de 1.200 âmes pour leurs intrigues contre les autorités ou leur refus d'obéir aux autorités (les « rebellions » de 1916) (Page 169).

La propagande française présentait la France et ses alliés comme les champions de la civilisation, de l'humanité et de la démocratie. Le journal la France Islamique, présentait la France comme le défenseur le plus ardent de la cause musulmane à travers le monde. (Page 179).

Alors qu'en Algérie la France nettoyait et vidait les maisons de ses vaillants soldats partis combattre les allemands (les algériens), sous prétexte de purger le pays de ses bandits. (Page 205).

Sur l'accession des indigènes à la citoyenneté française. Cette nouvelle loi de 1919 stipulait qu'un algérien pouvait accéder à la qualité de citoyen français, s'il le demandait et remplissait les conditions suivantes : 1 - Avoir plus de 25 ans. 2 - Etre célibataire. 3 - N'avoir jamais été inculpé pour meurtre ou perdu ses droits politiques, ou accusé d'avoir commis des actes contre la France. 4 - Avoir résidé au moins deux années consécutives dans sa commune. Pour rendre plus difficile l'accession d'un algérien à la citoyenneté française, la loi érigea devant lui des obstacles infranchissables. Il devait en effet satisfaire au moins l'une

de ces conditions : A - Avoir servi dans l'armée ou la marine française et avoir reçu des autorités militaires un certificat de bonne conduite. B - Savoir lire et écrire en français. C - Avoir un titre de propriété à la ville ou à la campagne. D - D'être employé ou retraité de l'état. E - Etre élu à la fonction publique. F - Posséder une décoration française. G - Ou avoir 21 ans et être le fils d'un père algérien naturalisé. (Page 210).

Nous français (une revue d'Alger en 1922) sommes chez nous en Algérie. Nous nous sommes rendus maître de ce pays par force, car une conquête ne pouvait s'accomplir que par la force, ce qui implique nécessairement qu'il y ait des conquérants et des conquis. Depuis que ces derniers ont été vaincus, nous avons pu organiser ce pays, et cette organisation a une fois de plus confirmé l'idée de la supériorité du conquérant sur le conquis, de l'homme civilisé sur l'être inférieur... Nous sommes les légitimes propriétaires de ce pays. (Page 234)

Le massacre de femmes et d'enfants, l'incendie de villages et de récoltes, et le vol de richesses par une soldatesque avide de sang et de pillage. (Page 235)

Pour les 'Oulama, le maraboutisme était né du déclin de l'Islam et de la propagation du mysticisme. Ils accusaient les chefs de ces confréries d'ignorer le Coran, d'exploiter la population et de servir le colonialisme. Le maraboutisme,

écrivit une fois Ibrahimi, est le colonialisme dans son sens moderne le plus dénudé et l'esclavage dans toute son horreur. Les 'Oulama déclarèrent par conséquent la guerre au maraboutisme sous le mot d'ordre : Pas de mysticisme au sein de l'islam, car il mène à la corruption, au mal, ... à la déviation du sentiment religieux, à l'ignorance, au mépris de la vie et à l'hérésie des jeunes. C'est la raison pour laquelle ils s'opposèrent à la musique scandant les pratiques superstitieuses, à la danse accompagnant les cérémonies religieuses, aux visites des tombes, à l'adultère, aux dons en argent que recevaient les chefs des confréries. (Page 312) ».

Fin de citations.

Chapitre Quinze

Al-Ifriqiyah (Tunisie Actuelle)

Abou Zakariyyah Yahya

Le gouvernement des Banou Hafs fut fondé en Ifriqiyah par Muhammad Ibn Abou Hafs qui fut gouverneur de Tunisie, sous le règne des Mouwahhidine, de l'an 603 à 618 de l'Hégire (1207-1221). Bien qu'un gouverneur des Mouwahhidine, Muhammad fut pratiquement indépendant et sous son gouvernement, l'Ifriqiyah apprécia la pleine indépendance. En consolidant son pouvoir, Muhammad Ibn Abou Hafs introduisit quelques réformes administratives et porta son attention particulièrement sur la création d'une armée bien disciplinée.

Lorsque Muhammad Ibn Hafs décéda en l'an 618 de l'Hégire (1221), l'anarchie régna quelque temps après sa mort et son fils Abou Zayd lui succéda avant d'être, en l'an 623 de l'Hégire (1226), remplacé par 'AbdAllah des Banou Hafs. Abou Zakariyyah Yahya, le frère d'Abou Muhammad 'AbdAllah quant à lui, fut nommé gouverneur de Jabiyah.

Al-'Adil, le calife Mouwahhidi fut renversé en l'an 686 de l'Hégire (1287) et Abou Muhammad 'AbdAllah, le gouverneur d'Ifriqiyah, ne se soumit pas au calife suivant al-Ma'moun. Son frère Abou Zakariyyah Yahya, cependant, porta allégeance au nouveau calife et fut nommé

gouverneur d'Ifriqiyah à la place de son frère. Bien qu'il fût âgé de vingt-six ans, Abou Zakariyyah Yahya avait toutes les qualités nécessaires pour être un bon gouverneur.

En l'an 619 de l'Hégire (1222), le calife al-Ma'moun rejeta la doctrine du Mahdi Ibn Toumart et cela fournit le prétexte à Abou Zakariyyah pour rejeter l'autorité des Mouwahhidine et déclarer son indépendance. Les *Khoutbah* du vendredi étaient habituellement faites au nom d'Ibn Toumart mais Abou Zakariyyah prétendit que l'état des Banou Hafs, crée par lui-même, était le vrai successeur des Mouwahhidine puisqu'il avait soutenu leur doctrine et comme les soi-disant souverains Mouwahhidi du Maghreb extrême avaient rejeté la doctrine d'Ibn Toumart, la base fondamentale de l'état de Mouwahhidine, la *Khoutbah* devait cesser d'être dite en leurs noms.

Le Maghreb al-Adnah (Lybie) renonça aussi aux Mouwahhidine et porta allégeance à l'Ifriqiyah, renforçant ainsi la position des Banou Hafs.

En l'an 639 de l'Hégire (1242), les Banou Hafs se sentirent assez fort pour envahir le Maghreb central (l'Algérie) et prirent Tilimsen, la capitale, poussant son gouverneur Yaghmourassan à s'enfuir vers le sud. Néanmoins personne ne fut trouvé assez compétent pour le poste de gouverneur de la ville et ayant obtenu l'assurance de loyauté de Yaghmourassan, il fut donc renommé à son poste pour le compte des Bani Hafs. Puis Sijilmasa au sud et Ceuta au nord reconnurent à leur tour la souveraineté de l'Ifriqiyah qui eut pour effet de relever le prestige aussi bien que le pouvoir des Banou Hafs.

De même, Valence en Andalousie chercha leur assistance contre Aragon et Séville, Jerez, Tarif et même Grenade admirèrent leur autorité et les Bani Hafs d'Ifriqiyah établirent

des relations commerciales avec les états européens dont Aragon, Venise et Pise.

Après un règne de vingt années durant lesquelles il fit de la Tunisie état puissant, Abou Zakariyyah mourut en 647 de l'Hégire (1249).

Abou 'AbdAllah al-Moustansir

Abou 'AbdAllah son fils lui succéda et prit le titre d'al-Moustansir. Il s'avéra être un grand souverain et sous son règne, l'état des Bani Hafs devint plus puissant. Il renforça l'armée et entrepris une campagne de conquêtes. Il étendit ses conquêtes à l'est jusqu'aux frontières de Tripoli et à l'ouest, une plus grande partie du Maghreb leur porta allégeance.

Abou 'AbdAllah suivit une politique d'ouverture et permis aux Chrétiens d'établir leur mission en Ifriqiyah ce qui leur laissa l'impression qu'al-Moustansir allait probablement se convertir au Christianisme.

Louis IX, le Roi de la France lanca alors la huitième croisade contre l'Ifriqiyah en espérant que lorsque la Tunisie serait envahie, al-Moustansir déclarerait sa conversion mais lorsque les forces croisées débarquèrent en Tunisie, ils furent immédiatement encerclés par la force musulmane. Les croisés se replièrent dans un fort qui fut aussitôt assiégé par les Musulmans et Louis IX mourut pendant le siège tandis que par la suite, les croisés se retirèrent d'Ifriqiyah après avoir subi de lourdes pertes et la huitième croisade finit dans l'embarras des Chrétiens.

Au grand dépit des croisés, al-Moustansir resta un musulman et à l'abolition du califat abbaside, il déclara être le calife de l'Islam et les états qui lui portèrent allégeance reconnurent son califat. Après l'abolition du califat abbaside, le commandement des Musulmans de l'est incombait aux *Mameloukes* d'Egypte et ceux de l'ouest aux Bani Hafs.

Al-Moustansir fut l'un des plus grands souverains septième siècle de l'Hégire (treizième siècle). Il construisit un très grand nombre de bâtiments en Tunisie y compris un magnifique palais ainsi qu'un parc à Tunis irrigué avec l'eau acheminée du fleuve Zaghwan au moyen d'un ancien aqueduc. A Bizerte, il construisit un parc de chasse, dont nul pareil, selon le témoignage d'Ibn Khaldoun, n'existait dans le monde.

Al-Moustansir décéda en l'an 677 de l'Hégire (1277). Son règne dura vingt quatre-vingts ans qui furent une brillante période de l'histoire de la Tunisie.

Al-Moustansir fut succédé par son fils Yahya al-Wathiq, un gouverneur incapable et toute l'autorité fut conférée à son Ministre Ghafiqi qui devint impopulaire et fut assassiné en l'an 677 de l'Hégire (1278).

La situation en Ifriqiyah se dégrada à tel point que son prestige fut affecté et que le roi d'Aragon eut l'audace de demander le paiement de la *Jizyah*. Yahya al-Wathiq rejeta sa demande mais comme le roi avait sous sa garde Abou Ishaq un frère d'al-Moustansir, il envoya celui-ci pour contester le trône de la Tunisie.

Abou Ishaq débarqua en Afrique du Nord, à la tête d'une force fournie par Aragon et réussit à s'allier avec Yaghmourassan, le gouverneur de Tilimsen qui lui fournit à

son tour une armée et Abou Ishaq marcha sur Tunis. La cause d'al-Wathiq trahie, et n'ayant d'autre choix, il abdiqua en faveur d'Abou Ishaq.

Bien qu'Abou Ishaq accéda au pouvoir avec l'aide du roi d'Aragon, il n'était pas pourtant disposé à payer quelconque tribut ou même à reconnaître de toute façon sa suzeraineté. Sur ce, le roi d'Aragon incita Abou Bakr Ibn al-Wazir, le gouverneur de Constantine, à se rebeller contre l'autorité d'Abou Ishaq.

Abou Bakr se rebella en l'an 681 de l'Hégire (1282), mais la révolte fut réprimée avec succès et Abou Bakr perdit la vie. Par la suite une autre rébellion menée par Fadl, un des fils d'al-Wathiq, éclata en Lybie et dans la confrontation qui s'ensuivit Abou Ishaq fut vaincu et Tunis capturé en l'an 682 de l'Hégire (1283).

La règne d'Ishaq d'Abou dura moins de quatre ans.

Au pouvoir, Fadl recourut aux mesures répressives qui le rendirent impopulaire et une révolte éclata contre lui menée par Abou Hafs, un frère d'Abou Ishaq et d'al-Moustansir. La révolte réussit et Fadl fut évincé du pouvoir en l'an 683 de l'Hégire (1284). Son règne dura à peine une année.

Abou Hafs

Abou Hafs se surnomma le calife et prit le nom d'al-Moustansir II.

Abou Zakariyyah un fils d'Abou Ishaq était jusqu'en 683 de l'Hégire (1284) réfugié à Tilimsen. À l'aide du Maghreb central, il captura Constantine puis Bejaïa en l'an 684 de

l'Hégire (1285). Après la conquête de Bejaïa, il créa un état indépendant comprenant la partie de l'ouest de l'Ifriqiyah avec Bejaïa comme capitale. Le royaume des Bani Hafs l'état se retrouva ainsi divisé en deux états, l'un avec pour capitale Tunis dirigé par Abou Hafs et l'autre avec pour capitale Bejaïa dirigé par Abou Zakariyyah.

L'autorité d'Abou Hafs s'ombragea, les tribus s'agitèrent, la faiblesse de l'état empira sous ces pressions si bien que qu'Abou Hafs devint un vassal d'Aragon.

Abou Hafs mourut en l'an 694 de l'Hégire (1295) et sous son règne, le prestige des Banou Hafs fut au plus bas.

Pendant la deuxième moitié du septième siècle de l'Hégire, la Tunisie retrouva sa grandeur avant de rechuter une nouvelle fois vers la fin du siècle.

En l'an 694 de l'Hégire (1295), Abou 'Assidah succéda à Abou Hafs et à Bejaïa Abou al-Baqah succéda à Abou Zakariyyah après la mort de ce dernier.

En l'an 705 de l'Hégire (1306), les deux états de Tunis et de Bejaïa parvinrent à un accord pour se réunifier et il fut décidé que quiconque des deux souverains survivrait à l'autre, réunirait les deux états et en deviendrait le gouverneur.

Abou 'Assidah, le gouverneur de Tunis décéda en l'an 705 de l'Hégire (1309) et en raison de l'accord précédent, Abou al-Baqah devint le souverain de l'état réunifié mais il ne resta pas longtemps uni puisqu'en l'an 710 de l'Hégire (1311), Abou Bakr un frère d'Abou al-Baqah se révolta contre l'autorité de ce dernier et déclara l'indépendante de Bejaïa.

Abou al-Baqah incapable dès lors de gouverner Tunis fut renversé par al-Lihyani qui avait été le ministre d'Abou

al-'Assidah.

Abou al-Baqah redevint le souverain de Tunis vers la fin de l'année 710 de l'Hégire (1311). Le royaume des Banou Hafs se retrouva de nouveau divisé en deux états, l'un à Tunis sous le gouvernement d'al-Lihyani et à d'autre à Bejaïa sous celui d'Abou Bakr.

Al-Lihyani accéda au pouvoir à l'aide des Chrétiens de Sicile à qui il affirma son intérêt pour une conversation au Christianisme et qu'étant déjà Chrétien au fond de lui, il déclarerait sa conversion en son temps. Les forces chrétiennes organisèrent une démonstration navale devant Tunis pour créer une atmosphère pour la conversion d'al-Lihyani au Christianisme et Abou Bakr saisit l'opportunité pour attaquer Tunis.

Dans la confrontation qui s'ensuivit, al-Lihyani fut vaincu et tué et Tunis fut prise par Abou Bakr.

Lorsque Bejaïa et Tunis furent réunis sous Abou Bakr, le gouverneur de Tripoli, Ibn Abou 'Oumran, se révolta contre l'autorité de ce dernier et déclara son indépendance à Tripoli. Il reçut l'assistance militaire du Maghreb central et marcha vers Tunis à la tête d'une grande force. Tunis tomba sous le contrôle d'Abou 'Oumran et Abou Bakr fuit la capitale.

Une année plus tard, en l'an 730 de l'Hégire (1330), Abou Bakr, avec l'aide des Banou Marine, récupéra Tunis et renversa Abou 'Oumran avant de régner seize années durant lesquelles, il restitua la stabilité gouvernementale. Les tribus arabes rebelles lui portèrent allégeance et les îles de Goufsah, Gabès, Tousse et Djerba auparavant perdues furent reconquises.

Abou Bakr décéda en l'an 747 de l'Hégire (1346) et fut succédé par son fils Fadl qui ne put saisir fermement le pouvoir.

Au sud de l'Ifriqiyah, les principautés autonomes des principales villes réapparurent et les chefs des tribus arabes retrouvèrent leur domination.

En l'an 751 de l'Hégire (1350), la révolte du chef de tribu 'Omar Ibn Hamzah conduisit à la déposition de Fadl et à la succession de son frère Abou Ishaq.

Le gouvernement de Fadl dura à peine quatre ans.

Abou Ishaq qui était encore un mineur à sa nomination se fit appeler Abou Ishaq Ibrahim et toute l'autorité exécutive fut exercée par les chefs de tribu 'Omar Ibn Hamzah et 'AbdAllah Ibn Tafrajin.

Ces chefs entrèrent bientôt en conflit qui mena à l'affaiblissement de l'administration. D'autres tribus se rebellèrent à leur tour dans les différentes parties du pays. Dans ce désordre, Abou al-'Abbas, un neveu d'Abou Ishaq, en profita pour capturer Constantine en l'an 760 de l'Hégire (1359).

Avec Constantine comme base arrière, Abou al-'Abbas conquiert progressivement les territoires qui avaient formé le royaume de Bejaïa et le royaume des Bani Hafs et l'état se divisa de nouveau.

Abou Ishaq fut incapable de prendre des mesures contre Abou al-'Abbas et ne put que reconnaître l'état de Bejaïa.

Après un règne sans éclat qui dura depuis dix-neuf ans, Abou Ishaq décéda en l'an 770 de l'Hégire (1369) et fut

succédé par son fils Abou al-Baqah qui se fit appeler Abou al-Baqah Khalid mais, il ne put tenir le pouvoir plus d'une année car en l'an 771 de l'Hégire (1370), Abou al-'Abbas, le souverain de Bejaïa marcha sur Tunis et dans le combat qui suivit Abou al-Baqah fut vaincu et Tunis occupée. Sous Abou al-'Abbas l'unité des Banou Hafs fut de nouveau restituée.

Abou al-'Abbas

Abou al-'Abbas prit le titre d'Abou al-'Abbas Ahmad et il devint l'un des grands souverains de la dynastie des Banou Hafs.

Il renforça son autorité et les parties éloignées du royaume retournèrent sous le contrôle total du gouvernement central. Les chefs de tribu furent disciplinés, leurs privilèges contrôlés et l'ordre public fut rigoureusement respecté.

En une réaction à la piraterie chrétienne, la Tunisie devint, sous Abou al-'Abbas, le centre des barbaresques musulmans qui appréciaient la protection de l'état tandis que Bejaïa et al-Mahdiah leurs servaient de bases. Cela entraîna la Tunisie à entrer en conflit avec les forces croisées et en l'an 792 de l'Hégire (1390), les forces collectives de Gênes, la Sicile, la France et Aragon assiégèrent al-Mahdiah. Le siège dura six mois mais les croisés manquèrent de capturer la ville et furent forcés à se retirer et cela améliora le prestige de l'Ifriqiyah.

Dans les années finales du huitième siècle de l'Hégire, l'Ifriqiyah retrouva un peu de son ancienne grandeur.

Abou al-Faris

Après un règne mémorable de vingt-quatre ans, Abou al-'Abbas mourut en l'an 796 de l'Hégire (1394) et il fut succédé par son fils Abou al-Faris qui prit le titre d'Abou al-Faris 'Abdel 'Aziz. Il s'avéra être un autre grand souverain de la dynastie et un digne successeur de son père.

Durant son puissant règne, le gouvernement devint particulièrement fort et les principautés autonomes dans les parties différentes du pays disparurent. Les autres états musulmans du Maghreb reconnurent la puissance de l'Ifriqiyah comme le principal état musulman et la Tunisie fit des traités commerciaux avec différents états européens et cela accentua la prospérité économique du pays.

Abou al-Faris introduisit des réformes administratives et prit des mesures pour promouvoir l'agriculture.

Abou al-Faris régna durant quarante longues années qui furent une période brillante de l'histoire de la Tunisie avant de décéder en l'an 837 de l'Hégire (1434). Son fils Abou 'AbdAllah Muḥammad lui succéda mais il ne régna qu'une année seulement et fut déposé en l'an 838 de l'Hégire (1435).

Abou 'Omar 'Uthman

Sur la déposition d'Abou 'AbdAllah Muḥammad, Abou 'Omar 'Uthman, le dix-neuvième souverain de la dynastie, prit le pouvoir et il fut l'un des derniers grands souverains des Banou Hafs. Il régna durant une période de cinquante-deux années, de 839 (1436) à 893 de l'Hégire (1488) et ce fut le plus long règne parmi les Banou Hafs.

Jusqu'en l'an 856 de l'Hégire (1452), Bejaïa et Constantine furent gouvernés indépendamment par un de ses oncles mais sous les règles du gouvernement central. Il entreprit des campagnes de conquête contre l'Algérie en l'an 866 (1462) puis, en l'an 870 (1466) de l'Hégire qui devint le vassal de la Tunisie.

En l'an 876 de l'Hégire (1472), les Banou Wattis du Maghreb extrême (le Maroc) reconnurent la souveraineté de l'Ifriqiyah (la Tunisie).

Abou 'Omar 'Uthman mourut en l'an 893 de l'Hégire (1488) et Abou Zakariyyah lui succéda mais sa succession fut contestée et il perdit le trône en l'an 894 de l'Hégire (1489).

Abou al-Mou'min devint le nouveau souverain de Tunisie mais sa succession fut aussi contestée et il perdit le trône en l'an 895 de l'Hégire (1490) au profit d'Abou Yahya Zakariyyah.

Abou Yahya Zakariyyah ne put conserver le trône plus de quatre ans. Après la mort d'Abou 'Omar 'Uthman un état d'anarchie général prédomina dans les affaires du pays qui devint victime des conflits de succession. Ces disputes parmi les Banou Hafs affaiblirent considérablement leur autorité et cela fournit l'occasion à l'Espagne pour occuper quelques villes côtières en Tunisie.

Ainsi vers les années finales du neuvième siècle de l'Hégire, les affaires des Banou Hafs tombèrent au plus bas.

Après la mort d'Abou Yahya Zakariyyah, Abou 'AbdAllah Muḥammad lui succéda en l'an 899 de l'Hégire (1494). Il régna aussi sans éclat et bien qu'il ait régné durant trente-deux années il fut incapable de restituer la gloire des premiers souverains de la dynastie.

Après sa mort, Abou 'AbdAllah Muḥammad fut succédé par son fils Mouwallaḡah Hassan en l'an 932 de l'Hégire (1526).

En l'an 940 de l'Hégire (1534), les Ottomans sous le commandement de Khayr ad-Din Barberousse prirent Tunis. Les Banou Hafs demandèrent de l'aide à l'Espagne et réussirent ainsi à reprendre Tunis et chasser les Ottomans d'Ifriqiyah.

Par la suite, les Banou Hafs devinrent les subordonnés de l'Espagne et perdirent leur caractère indépendant. L'Espagne plaça un de ses résidents dans la cour des Bani Hafs et l'autorité exécutive se retrouva entre les mains des Espagnols.

Mouwallaḡah Hassan décéda en l'an 949 de l'Hégire (1542) après un règne de seize années qui accélérèrent le processus de désintégration de la dynastie des Banou Hafs.

Mouwallaḡah Hassan fut succédé par son fils Sultan Aḡmad, le vingt-cinquième et le dernier souverain de la lignée. Pendant son règne, les Ottomans augmentèrent leur pression et prirent de nouveau Tunis en l'an 976 de l'Hégire (1569).

Avec l'aide de l'Espagne les Banou Hafs reprirent Tunis en l'an 981 de l'Hégire (1573) et l'année suivante, les Ottomans à la tête d'une très grande force, sous le commandement de Sinan Pacha, attaqua de nouveau la Tunisie. Les Banou Hafs, malgré l'assistance espagnole, incapable de faire face aux Turcs, furent défaits et submergés. Sultan Ahmad fut pris captif et emmené à Islamboul.

L'Ifriqiyah fut ainsi annexé au vaste empire des Ottomans et devint sa province.

Les Banou Hafs

Les Banou Hafs furent la plus longue dynastie qui exista dans les terres d'Islam de l'ouest et leur règne dura environ trois-cent-cinquante ans.

Sous les Banou Hafs, leur capitale Tunis devint un grand centre culturel et commercial. Quand les Banou Hafs furent au zénith de leur pouvoir, pendant le neuvième siècle de l'Hégire, le pays jouit d'une prospérité économique considérable. Les Banou Hafs encouragèrent l'art et l'étude. Ibn Khaldoun, prospéra sous les Banou Hafs qui eurent l'honneur d'avoir été les premiers à introduire le système des *Madrassas* (écoles) dans l'ouest musulman.

La mosquée Zaytounah à Tunis devint pendant le règne des Bani Hafs, le plus important et le principal centre d'apprentissage du Maghreb. La Bibliothèque de Zaytounah contenait à cette époque plus de 60.000 livres. Les Banou Hafs promurent les valeurs islamiques et prirent des mesures pour faire respecter la *Shari'ah* (loi) islamique.

Muhammad Ibn 'Arafah décédé en l'an 803 de l'Hégire (1401) fut un célèbre théologien qui prospéra sous les Bani

Hafs.

Les Ottomans en Ifriqiyah

La Tunisie fut prise par les Ottomans en l'an 982 de l'Hégire (1574) à la fin du règne des Banou Hafs et devint une partie du grand Empire Ottoman.

Nous avons souvent utilisé le mot « prise » ou « capture » en parlant des Ottomans du fait que certains gouverneurs apostats des pays d'Afrique du Nord, aux services des mécréants et sur leurs ordres, s'opposèrent à eux.

La prise de la Tunisie par les Ottomans musulmans est totalement différente de la prise de la Tunisie par les mécréants comme nous allons le voir car si les premiers sont venus pour protéger les musulmans et l'Islam les seconds sont venus pour détruire les musulmans et l'Islam ! Que cela soit bien clair.

Sous les Ottomans, l'administration de la province fut confiée au gouverneur, dénommé le Pacha, nommé par le gouvernement de l'empire ottoman pour un terme spécifié. Le Pacha était aidé dans sa tâche, par un officier appelé le « *Dey* » qui était responsable de l'administration intérieure, de la collection des taxes et des revenus. Il avait aussi un conseil appelé le « *Diwan* » composé d'officiers militaires aînés et de certains notables d'Ifriqiyah. L'administration était autocratique dans le caractère et l'Ifriqiyah fut administré comme un territoire occupé⁷⁷ -et les relations entre le Pacha, le Dey, le Diwan et l'armée ne furent pas vraiment parfaites.

En l'an 999 de l'Hégire (1591), les troupes se révoltèrent et assassinèrent certains membres du Diwan dont les politiques permettaient le relâchement du pouvoir militaire et cette rébellion ne donna que plus de pouvoir à l'armée. Le Pacha fut forcé à conférer l'autorité exécutive à un officier militaire choisi par l'armée.

Autrefois, le Dey responsable du Diwan devint responsable de l'armée ce qui affecta les relations entre le Pacha et le Dey et avec la force grandissante de ce dernier, le poste du Pacha devint superflu. Vers les années finales du neuvième siècle de l'Hégire, la nomination du Pacha par le gouvernement Ottoman prit fin et le Deys choisis par les troupes devinrent les souverains du pays.

Le premier Dey à exercer l'autorité absolue fut 'Uthman Dey qui régna de douze années, de l'année 1006 (1598) à 1019 de l'Hégire (1610). 'Uthman Dey fut un bon souverain et il fit vigoureusement respecter l'ordre public. Toutes les tribus récalcitrantes tombèrent sous son autorité et pendant son règne, la paix prévalut dans le pays tandis que le commerce et l'agriculture furent encouragés.

Youssef Dey

Youssef Dey succéda à 'Uthman Dey exerça l'autorité durant vingt-sept ans de 1019 (1610) à 1046 de l'Hégire (1637). Il s'avéra être aussi un souverain distingué et sous

lui, les finances de l'état s'améliorèrent et le commerce extérieur prospéra considérablement.

Il construisit de nombreux bâtiments publics dont une grande mosquée à Tunis, un fort à Bizerte ainsi qu'un certain nombre d'aqueducs pour l'acheminement de l'eau aux villes importantes. Pendant cette période, la piraterie barbaresque devint l'activité principale des gens et elle fut protégée par l'état car elle devint une source importante de revenu.

Pour protéger ces activités, l'état maintint une grande flotte et par conséquent, la Tunisie devint une importante force navale en Afrique du Nord. Pendant cette période, un officier appelé le « Bey » fut attribué au Dey pour l'assister et le Bey devint le responsable de l'administration intérieure quotidienne.

Sous 'Uthman et Youssef Deys, Mourad se distingua comme un Bey et amassa assez de pouvoir pour faire la fonction Bey héréditaire dans sa famille. Il décéda en l'an 1040 de l'Hégire (1631) et fut donc succédé par son fils Hammoudah qui occupa le poste durant trente-cinq ans, jusqu'en l'an 1076 de l'Hégire (1666). À partir du milieu du dixième siècle de l'Hégire, deux centres de pouvoir grandirent dans le pays, les Beys Mourad qui contrôlèrent l'intérieur du pays et les Deys qui contrôlèrent la capitale et représentaient les intérêts de la classe militaire étrangère.

Au départ, le Dey constituait le centre principal du pouvoir, mais après la mort de Youssef Dey, la position fut inversée et le pouvoir passa aux Beys, qui dès lors pressèrent le Diwan pour élire des Deys qui seraient subordonnés aux Beys.

Hammoudah Bey mourut en l'an 1076 de l'Hégire (1666) et son fils Mourad Bey lui succéda et occupa la place de 1076

(1666) à 1086 de l'Hégire (1675). Il contrôla le Diwan, fit relever Muḥammad Oulough Dey sur la charge de folie et Shahban Dey qui succéda à Muḥammad Oulough au poste de Dey fut tout d'abord servile au Bey, mais voulut plus tard s'affirmer et le défier. Mourad Bey fit remplacer le Dey récalcitrant par son candidat désigné, Mouthashali mais les troupes refusèrent d'obéir à un laquais et se révoltèrent contre ce dernier. Lorsque Mourad Bey partit en expédition au Maghreb Adnah (Lybie), les troupes déposèrent Mouthashali et nommèrent 'Ali Laz pour le remplacer mais lorsque le Dey revint, il restaura Mouthashali.

Les Beys Mourad continuèrent à maintenir leur pouvoir jusqu'en l'an 1113 de l'Hégire (1702), mais il déclina avec la mort de Bey Mourad II. Le dernier des Beys Mourad, Mourad 'Ali fut assassiné en l'an 1113 de l'Hégire (1702) et avec lui prit fin le pouvoir des Beys Mourad.

Lorsque le dernier des Beys Mourad fut assassiné en 1113 de l'Hégire (1702), Ibrahim ash-Sharif, l'Aghah de la cavalerie, prit le pouvoir qu'il ne put tenir longtemps car après être entré en conflit avec le Maghreb central (l'Algérie) et suite à la bataille qui s'ensuivit en l'an 1117 de l'Hégire (1705), il fut vaincu, prit captif et emporté au Maghreb central.

Houssayn Ibn 'Ali

Après la défaite de l'Ifriqiyah contre ses voisins et à la capture d'Ibrahim ash-Sharif par les Algériens, l'anarchie régna quelque temps en Ifriqiyah. Par la suite, le pouvoir fut pris par Houssayn Ibn 'Ali, un Aghah de la cavalerie qui

chassa les forces algériennes d'Ifriqiyah. Comme Houssayn Ibn 'Ali n'était pas un janissaire, ces derniers le désistèrent et choisirent un de leur officier, al-Afsar comme Bey.

Cependant, avec l'aide des tribus d'Ifriqiyah, Houssayn Ibn 'Ali renversa al-Afsar en 1118 de l'Hégire (1706) et devint le nouveau le souverain d'Ifriqiyah. Il s'identifia aux habitants locaux et bien qu'un Hanafi, il adopta le *Fiqh* Maliki, le *Fiqh* des tribus locales. Il limita dès lors les pouvoirs des officiers ottomans, remit sur pied un conseil de *Shari'ah* et imposa les lois islamiques. Il conféra des droits aux 'Oulama et gagna leur soutien. Il promut l'agriculture, porta une attention particulière à la plantation d'oliviers et construisit un certain nombre d'écoles et de mosquées.

Les politiques de Houssayn Ibn 'Ali ne s'attirèrent pas les bonnes grâces avec les Ottomans et en l'an 1127 de l'Hégire (1715), le gouvernement ottoman nomma Muhammad Ibn Mustafa, nouveau gouverneur d'Ifriqiyah mais il ne lui fut pas permis d'exercer la charge et Houssayn Ibn 'Ali resta le souverain d'Ifriqiyah. Les Ottomans refusèrent de reconnaître son autorité et perdirent ainsi l'Ifriqiyah qui devint pratiquement un pays indépendant.

Jusqu'en l'an 1121 de l'Hégire (1709), Houssayn Ibn 'Ali qui n'avait pas de fils, éleva avec soin son neveu 'Ali pour en faire son héritier présomptif mais par la suite, Houssayn eut un fils Muhammad et en l'an 1136 de l'Hégire (1724), ce dernier fut désigné héritier présomptif.

En l'an 1140 de l'Hégire (1728), son neveu 'Ali se rebella dans la région de Kairouan et après quatre ans de guerre civile, 'Ali fut vaincu et s'enfuit au Maghreb central où il obtint l'assistance militaire avant d'attaquer l'Ifriqiyah, en l'an 1147 de l'Hégire (1735). Dans la confrontation qui

suivit, Houssayn Ibn 'Ali fut vaincu et il se retira à Kairouan.

En l'an 1153 de l'Hégire (1740), 'Ali attaqua Kairouan et Houssayn Ibn 'Ali fut tué dans l'action tandis que ses fils Muhammad et 'Ali s'enfuirent en Algérie.

'Ali, le neveu de Houssayn Ibn 'Ali, devint le souverain d'Ifriqiyah et gouverna durant seize ans, de l'an 1153 (1740) à l'an 1168 de l'Hégire (1755). Il s'avéra être un puissant gouverneur et garda les tribus sous contrôle. Il se réconcilia avec les 'Oulama en les consultant et exigea à leurs fils et parents de se vêtir distinctement pour marquer leur supériorité. Il créa un corps de garde du corps d'esclaves noirs, adopta les cérémoniaux de royauté et agit comme un souverain indépendant.

En l'an 1159 de l'Hégire (1746), les fils de Houssayn qui s'étaient réfugiés au Maghreb central (Algérie) attaquèrent Tunis avec l'aide d'une force algérienne. Lors de la confrontation à al-Kaf, 'Ali vaincu les rebelles et les força à se retirer. Il ne put néanmoins pas apprécier son triomphe longtemps car son fils aîné, Younous, qui avait été son bras droit se révolta contre lui. Après une guerre civile prolongée, Younous évinça son père de la capitale en l'an 1165 de l'Hégire (1752). Cependant 'Ali reprit le pouvoir si bien que Younous s'enfuit en Algérie à qui il demanda de l'aide qui lui fut refusée parce que le gouvernement du Maghreb central préférait soutenir les fils de Houssayn qui étaient déjà en Algérie et plus en droit de revendiquer le pouvoir.

En 1169 de l'Hégire (1756), les forces d'Algérie envahirent Ifriqiyah. 'Ali fut vaincu et tué tandis que Muhammad, le fils l'aîné de Houssayn, devint le nouveau souverain d'Ifriqiyah.

Muhammad Ibn Houssayn

Muhammad suivit une politique de collaboration complète avec l'Algérie. Il réorganisa le conseil de *Shari'ah* et fit la promotion du mode de vie islamique. Il privilégia les 'Oulama et alloua de grandes sommes pour l'apprentissage religieux. Muhammad ne vécut pas longtemps et mourut en l'an 1122 de l'Hégire (1759) après un règne de trois années.

Muhammad fut succédé par son plus jeune frère 'Ali qui consacra une attention particulière vers la promotion de l'agriculture. Il abolit le système de la vente obligatoire des récoltes à l'état et par cette mesure, le cultivateur devint le maître de ses récoltes qu'il pouvait désormais vendre sur les marchés ce qui fit la prospérité des agronomes.

Il réduisit aussi la taxe foncière qui soulagea de plus les propriétaires fonciers. Il promit des lois sur la location et conféra des droits substantiels aux locataires. Il prit des mesures pour promouvoir le commerce et l'encourager et l'état avança des prêts aux commerçants.

'Ali régna relativement longtemps et mourut après dix-huit ans de règne en l'an 1191 de l'Hégire (1777). Son fils Hammoudah fut un puissant souverain qui se consacra à l'amélioration des finances. Il réduisit la dépense inutile, mit en application quelques importantes réformes économiques et des mesures d'austérité. Il contrôla toute les dépenses inutiles et donna l'exemple en simplifiant se façon de vivre Il porta seulement des vêtements localement produits et interdit toute les dépenses inutiles. Il

découragea la charité et encouragea l'indigent à travailler. Il associa les 'Oulama au processus de l'administration de justice. Il établit des contacts directs, avec les chefs de tribus et les consulta dans les affaires d'état.

Il réorganisa l'armée et établit des relations cordiales avec les chefs militaires. Pour contrebalancer l'influence des Ottomans, il recruta des guerriers des tribus et en fit des auxiliaires. Son ministre d'état fut Youssouf at-Tabah et la plupart des réformes furent dues à son génie.

Hammoudah décéda en l'an 1228 de l'Hégire (1813) après un long règne de trente-six années, de l'année 1191 (1777) à 1228 de l'Hégire (1813).

A l'aube du treizième siècle de l'Hégire, Hammoudah devint souverain de la Tunisie et sous son règne, l'Ifriqiyah de nouveau retrouva la gloire d'un important état.

Hammoudah mourut en l'an 1228 de l'Hégire (1813) et son frère 'Uthman lui succéda qui ne fut pas aussi brillant que son prédécesseur. Peu après son intronisation, il se querella avec le ministre Youssouf at-Tabah qui avait joué un rôle efficace dans la fondation d'un état fort. 'Uthman licencia le ministre, une faute fatale qui ouvrit la porte aux conspirations.

'Uthman fut assassiné par son cousin Maḥmoud en l'an 1229 de l'Hégire (1814) après un règne d'à peine deux ans.

Sous le règne de Maḥmoud, son ministre Zarouq devint extrêmement puissant qui craignant la restauration de Youssouf at-Tabah, le précédent ministre, le fit assassiner en l'an 1230 de l'Hégire (1815).

Les fils de Maḥmoud devinrent jaloux du pouvoir grandissant de Zarouq et ils firent assassiner le ministre en 1237 de l'Hégire (1822) et qui tue par l'épée périt par l'épée.

A cause de ces conspirations pour le pouvoir et d'autres encore, l'administration se relâcha et les finances de l'état furent grandement affectées. Maḥmoud relava les taux de taxes et établit des monopoles publics ce qui conduisit à des troubles économiques parmi les gens.

Mahmoud mourut en l'an 1292 de l'Hégire (1875).

Son fils Houssayn lui succéda et gouverna dix ans jusqu'en l'an 1251 de l'Hégire (1835).

En l'an 1245 de l'Hégire (1830), il fut forcé d'entrer dans un traité avec les Français et dut s'engager à abolir les monopoles publics, réprimer les barbaresques et faire respecter les traités de capitulation entre la France et les Ottomans.

Par les traités de capitulation, les consuls européens en Tunisie devaient agir comme les juges dans tous les cas impliquant des ressortissants européens. Cela fournit le levier aux consuls européens pour se mêler des affaires de la Tunisie.

Dans la campagne française contre l'Algérie, la Tunisie aida les Français ce qui agaça le gouvernement ottoman. Cette politique de la Tunisie d'aider les Français contre ses voisins s'avéra fatale tant pour l'Algérie que pour la Tunisie et Houssayn mourut en 1251 de l'Hégire (1835).

Houssayn régna dix années avant d'être succédé par son fils Mustafa. Les Ottomans demandèrent le paiement d'un tribut et Mustafa plaida son incapacité à cause de la pauvreté de la Tunisie. Les Ottomans envisagèrent l'action militaire contre la Tunisie, mais furent empêchés d'entreprendre une telle action à cause de l'arrivée de navires français dans les ports de la Tunisie.

Mustafa Bey mourut en l'an 1253 de l'Hégire (1837) et son fils Aḥmad Bey lui succéda.

A cette époque, les Français avaient occupé Constantine en Algérie et se pressaient à la frontière ouest de la Tunisie. La Tunisie se retrouva dans la délicate et difficile situation de maintenir le juste équilibre entre la Turquie et la France. La Turquie exigea que la Tunisie accepte l'autorité de la Turquie sur certains points mais la France conseilla à la Turquie de ne faire aucun changement dans le statut de la Tunisie.

Les Français voulurent que le Bey abandonne une bande de terre, sur la frontière de l'Algérie, habitée des deux côtés de la frontière par la tribu Nahd mais il s'opposa à la demande. Le Bey visita la France où il fut reçu en toute pompe comme un souverain indépendant afin de mieux le leurrer et lui faire briller les convoitises de la vie de ce monde. Les tentations d'indépendance qui lui furent adroitement chuchotées firent dépenser Ahmad Bey de grandes sommes dans l'expansion de l'armée et la construction de palais.

En l'an 1256 de l'Hégire (1840), il fonda une école militaire à Bardo pour former les officiers de son armée et un palais pour sa résidence dans cette même ville. Il construisit un palais d'hiver à Goulette et un palais d'été à Muḥammadiyah. Les revenus de l'état ne pouvaient pourtant pas permettre de telles dépenses inutiles et le Bey préleva donc des taxes supplémentaires et les ventes de bétails augmentèrent de 25%. Il établit des monopoles d'état dans la vente de savon, de sel, de tabac et de cuir. L'état devint le propriétaire de toutes les tanneries et des presses d'olives.

En l'an 1270 de l'Hégire (1854), le Bey envoya une force pour lutter aux côtés des Ottomans dans la Guerre de Crimée. Pour financer cette force, le Bey dut vendre ses

bijoux privés. Quand Ahmad Bey mourut, en l'an 1271 de l'Hégire (1855), l'économie du pays était moribonde.

Muhammad Bey

Muhammad Bey lui succéda et régna de l'an 1271 (1855) à l'an 1275 de l'Hégire (1859).

Il voulut rétablir l'autorité absolue des Beys et défia l'autorité des consuls européens qui, comme s'ils étaient dans leur propre pays, dictaient la politique à suivre. Il arrêta la pratique de consulter les chefs de tribu dans les affaires publiques et voulut prélever des taxes conformément à la *Shari'ah*. Il abolit quelques taxes oppressives qui n'étaient pas en accord avec *Shari'ah* islamique.

La crise économique et l'extravagance d'Ahmad Bey avait mis le pays à la merci des négociants européens qui avaient découvert l'arme financière et l'appliquait dans la circonstance présente car l'arme financière pouvait faire tomber des pays sans avoir même besoin de tirer la moindre balle. Les négociants étrangers refusèrent d'accepter les paiements sauf en pièces d'or et d'argent et le pays fut drainé de ses ressources.

A la demande des puissances européennes, Ahmad Bey, par un décret en l'an 1258 de l'Hégire (1842), interdit la vente d'esclaves sur les marchés de la Tunisie puis, en l'an 1262 de l'Hégire (1846), publia un autre décret rendant la propriété d'esclaves illégale.

Muhammad Bey fit une tentative de restituer l'institution d'esclavage.

Bientôt, toujours sous le harcèlement des européens, les lois musulmanes allaient progressivement être remplacées. Un Juif du nom de Samuel Sliz (ou Slaz), s'étant disputé avec un musulman, le maudit lui et sa foi musulmane. Le cas fut porté devant Conseil de *Shari'ah* qui prononça la sentence de mort que le Bey exécuta sans plus tarder. Cela créa une grande agitation familière dans les cercles européens et sous la pression des pouvoirs européens, Muḥammad Bey fut contraint d'introduire des réformes pour garantir la sécurité pour les non-musulmans. Comme vous le voyez ce sont les puissances étrangères qui dictent les politiques que les faibles dirigeants musulmans appliquent à la lettre pour ne pas perdre leur pouvoir. Cela se passe actuellement en 1842 et aujourd'hui en l'an 2012, soit 170 années après, c'est toujours la même chose !

Le Bey passa une loi en l'an 1273 (1857), sur l'inviolabilité des personnes et propriétés et l'égalité des Musulmans et des non-musulmans devant la loi, la loi qui accorda aussi aux étrangers le droit d'acquérir et posséder des propriétés en Tunisie. Cette disposition ouvrit la Tunisie à la pénétration économique européenne. Le Bey fut alors pressé par les pouvoirs européens d'accorder des concessions à leurs ressortissants. Dans le pays un groupe de réformateurs menés par Khayr ad-Din Pacha fit pression sur le gouvernement pour obtenir des changements structurels dans le système de gouvernement pour prévenir la corruption et d'autres abus.

Muḥammad as-Siddiq

Muhammad Bey mourut en l'an 1275 de l'Hégire (1859) et fut succédé par Muhammad as-Siddiq.

Une constitution pour la Tunisie fut promulguée en 1276 de l'Hégire (1860), sous laquelle, la Tunisie devint une monarchie limitée. Le Bey fut reconnu comme le chef d'état, avec les droits de succession héréditaires dans sa famille.

Les Ministres devinrent responsables d'un conseil suprême de soixante membres et pas des Bey. L'expérience constitutionnelle ne s'avéra pas être un succès et la constitution fut abrogée en l'an 1280 de l'Hégire (1864).

En l'an 1281 de l'Hégire (1865), le gouvernement tunisien tourna mal et la position financière de l'état devint plus mauvaise que jamais et comme il n'y avait plus aucune contrainte sur le Premier ministre, au cours des trois prochaines années, l'état fut financièrement ruiné. Les rébellions, les calamités naturelles, les sécheresses, les famines et les épidémies ajoutèrent à l'appauvrissement de l'état et à la misère des gens.

Alors l'état fut une nouvelle fois forcée par les européens à des prêts à très lourd intérêts et il devint difficile pour le gouvernement de rembourser ces prêts si bien qu'en l'an 1285 de l'Hégire (1868), une commission internationale fut mise sur pied pour contrôler les finances. Avec la formation de la commission internationale, la Tunisie perdit son indépendance financière d'autant plus que la France avait la position dominante dans la commission internationale.

La réputation internationale française fut secouée suite à sa défaite lors de la guerre franco-prussienne. Dans ces circonstances, l'Italie prit l'ascendance de la commission internationale et obtint le bail de grandes étendues de terre en Tunisie et le nombre de colons italiens en Tunisie grandit considérablement. Les Italiens reçurent aussi la permission de planter et d'exporter du tabac pour leur propre compte

bien que la vente de tabac et son exportation soient un monopole gouvernemental.

Le Bey s'inquiéta de la pénétration italienne et de son implacable pression. Dans ces circonstances, le conseil britannique conseilla au Bey de reconnaître la souveraineté de la Turquie et il accepta la suggestion.

En l'an 1288 de l'Hégire (1871), un « Firman » fut publié sous lequel la Tunisie devint un vassal des Ottomans. Cela renforça le pouvoir du consul britannique qui obtint du gouvernement de la Tunisie un certain nombre de concessions pour les sociétés britanniques. Ces concessions consistaient en la construction d'une ligne de chemin de fer, d'une usine à gaz et d'une banque.

Par l'an 1290 de l'Hégire (1873), la France surmonta les effets de sa défaite de 1287 (1870) et s'immisça de nouveau dans les affaires de la Tunisie.

Cette même année, Khazandar qui occupait la place de premier ministre depuis trente-six ans fut écarté de son bureau et Khayr ad-Din, qui défendait les intérêts de la France (pro-français) fut nommé premier ministre à l'instance de la France. Khayr ad-Din, auteur d'un traité politique « *aqwam al-moussalik* », ne fit pas pression pour obtenir la restauration de la constitution de 967 de l'Hégire (1860). Au lieu de cela il continua à prendre des mesures pour restituer le prestige du gouvernement qui avait souffert pendant le régime de son prédécesseur. Il réduisit des taxes et élimina certains des abus administratifs. Il stimula l'agriculture et le commerce, promut l'apprentissage et fonda le premier collège dans le pays, le Collège Sadiqiyah qui assura des programmes d'études « modernes ».

A la place des tribunaux exclusifs de consuls européens pour juger les ressortissants européens, il mit sur pied des tribunaux mixtes ou même le gouvernement algérien était représenté. Il essaya de maintenir la balance entre les trois pouvoirs européens, les Français, les Britanniques et les Italiens. Cela ennuya les Français qui s'attendaient à un traitement préférentiel.

Les projets pour la modernisation pour laquelle les concessions avaient été données aux Britanniques échouèrent. Le projet de chemin de fer s'avéra être improductif, la compagnie à qui avait été confiée avec la construction de l'usine à gaz déclara faillite en 1292 de l'Hégire (1875) et la banque ferma en l'an 1293 de l'Hégire (1876).

Khayr ad-Din ne put contrôler la situation et démissionna en l'an 1294 de l'Hégire (1877).

Sur la résignation de Khayr ad-Din, Mustafa Ibn Isma'il, un protégé du Bey devint premier ministre. Le gouvernement mal organisé se corrompit une nouvelle fois, la condition économique de l'état se détériora rapidement et le gouvernement ne fut plus capable de remplir ses obligations.

Le Congrès de Berlin en 1295 de l'Hégire (1878), donna un nouveau tournant aux affaires tunisiennes.

La Turquie fut forcée de remettre l'île de Chypre à la Grande-Bretagne qui donna à son tour, l'assurance aux Français qu'ils pourraient occuper la Tunisie et l'Italie la Lybie.

Les Français envahissent la Tunisie

Armée de cette autorité au niveau international, la France demanda au Bey d'accepter la suprématie de la France dans un traité mais ce dernier refusa et en l'an 1298 de l'Hégire (1881), utilisant le prétexte d'une incursion tunisienne en Algérie car le Dey appauvri n'avait pas « de tapette à moucheron », les Français envahirent la Tunisie avec une armée d'entre environ 36.000 et comme les Tunisiens n'étaient pas en position pour lutter contre les Français, ils forcèrent le Bey à accepter les termes du Traité de Bardo (*al-qasr as-sa'id*) de 1881.

Ainsi par ce traité, la Tunisie devint officiellement un protectorat français, malgré les objections de l'Italie. Sous la colonisation française, l'établissement d'européens dans le pays fut activement encouragé et le nombre de colons français passa de 34.000 en 1906 à 144.000 en 1945 et en 1910, il y avait 105.000 Italiens en Tunisie.

Leur pays envahit par la France, les Musulmans furent fortement offensés et se révoltèrent. Les rebelles occupèrent Sfax et Gabès avec le soutien du Bey. Les Français prirent des mesures militaires, Sfax fut bombardé et la rébellion réprimée.

'Ali Bey

Saddiq Bey mourut peu après et son successeur 'Ali Bey signa un autre traité avec les Français connus comme la

Convention d'al-Massah, sous lequel, la Tunisie resta un protectorat français.

L'office du Bey fut maintenu à titre purement symbolique tandis que toute l'autorité fut conférée au général local français. Les tribus tunisiennes continuèrent la guérilla contre les Français et les Turcs quittèrent la Tunisie en 1888. Jusqu'ici, seuls de petits paysans de la France, s'étaient installés en Tunisie mais sous le protectorat français, une colonisation à très vaste échelle fut entreprise et qui dit colonisation française dit massacre en perspective à très très large échelle.

Chapitre Seize

Le *Jihad* tunisien entre 1914 et 1918

Ce chapitre sur le *Jihad* en Tunisie et Libye est extrait du livre de Mahmoud 'Abdel Moula « *al-jihad at-tounsi al-libi dod al-isti'mar 1914-1918* ». Les extraits entre guillemets des opérations militaires sont les rapports officiels français sur les évènements.

Rappelons que la guerre (1914-1918) avait dressé les uns contre les autres la presque totalité des pays européens, leurs colonies, ainsi qu'un grand nombre de nations asiatiques et américaines. Ces millions d'individus qui se battaient sur les trois continents de l'ancien monde, sur les mers qui les entourent et même dans les airs, se divisaient en deux camps: les états de l'alliance et les états de l'entente ainsi que leurs associés.

L'alliance était composée des empires allemand, austro-hongrois et ottoman et du royaume de Bulgarie. Quant aux pays de l'entente, ils comprenaient au début l'Angleterre, la France, la Russie, l'Italie, la Serbie, le Monténégro, la Belgique auxquels se joignirent par la suite le Portugal, la Roumanie, la Grèce, le Japon, les Etats-Unis d'Amérique et le Brésil. Les dominions britanniques, comme le Canada, l'Afrique du Sud, l'Australie et la Nouvelle-Zélande, des états considérables, riches et quasi-indépendants faisaient cause commune avec la Métropole.

Les pays de l'alliance, qui avaient à lutter contre les principales nations du monde, semblaient avoir le dessus au cours des trois et demie premières années de la guerre :

non seulement ils avaient envahi le nord-est de la France, toute la Belgique, la Serbie et la Roumanie, mais encore réussi à mettre la Russie hors de combat (fin 1917 et commencement de 1918). Or, quelques mois avant l'effondrement de cette dernière puissance, les Etats-Unis d'Amérique s'engageaient dans la guerre aux côtés de l'entente (au début de 1917), ce qui rétablit la situation compromise par la suppression du facteur russe. On sait que durant les deux premières années de la guerre, le panislamisme gagnait du terrain en Afrique et en Asie. La Turquie restait souveraine incontestablement des détroits ; elle était désormais en contact avec l'Allemagne qui la ravitaillait.

Les années suivantes apportèrent quelques succès frappants aux armées ottomanes, notamment la défaite de l'expédition de débarquement alliée à Gallipoli (avril 1915 - janvier 1916) qui empêcha la perte de la capitale, Istanbul, et l'ouverture de communications entre les alliés occidentaux et les fronts russes en retraite, la victoire de Qout al-'Amara et l'avance contre les Russes en 1917. Mais quelques mois après l'engagement des U.S.A. aux côtés de l'entente, la guerre tournera le dos aux Turco-Allemands et sa péripétie finira comme on le sait.

L'importance du rôle joué par les tribus qui se soulevèrent dans le Sud-Tunisien eut un impact sur l'évolution du mouvement de libération nationale en Tunisie.

L'Afrique du Nord-est constituait un couloir qui, dans le plan panislamique de 1914, devait mener les troupes turques de l'Egypte dans l'Afrique du Nord. Le panislamisme trouvait là un terrain favorable, par suite de l'alliance des autochtones de l'ordre as-Sanoussiyah avec les Turcs, qui communiquaient facilement avec l'Afrique par embarcations ou sous-marins.

En Tunisie et en Tripolitaine, l'appel pour le *Jihad* trouva un terrain bien préparé en s'adressant à la population ayant tout à gagner dans une insurrection.

Proclamation du *Jihad* par les Ottomans

Le gouvernement ottoman proclama le *Jihad* officiellement le 21 novembre 1914 lors d'une cérémonie avec tous les apparats à la mosquée du Conquérant Muḥammad al-Fatīh à Istanbul. La proclamation qui devait aller jusqu'aux confins du monde entier réveiller la conscience islamique, était revêtue de la signature du Sheikh al-Islam en fonction et de ses trois prédécesseurs, ainsi que de celles de vingt-trois personnages parmi les plus réputés aux yeux des Musulmans pour leur autorité et leur érudition.

Imprimée dans toutes les langues parlées par les peuples musulmans et même les langues européennes, cette proclamation de *Jihad* fut diffusée à plusieurs centaines de milliers d'exemplaires. Ses termes furent commentés dans plusieurs brochures de propagande anonymes et d'un ton beaucoup plus violent. Les Imams étaient invités à prêcher dans les mosquées sur le même sujet et les adeptes des confréries musulmanes exécutèrent les tournées de prédication

Des missions secrètes turco-allemandes furent envoyées dans tous les pays d'Islam. Les envois de fonds et d'armes s'organisèrent en particulier entre l'Irak et l'Afghanistan, de la côte du Hijaz à la côte égyptienne de la Mer Rouge, de Beyrouth à la Tripolitaine (Lybie) et au Sud-Tunisien.

Proclamation :

« L'Europe centrale n'a pu échapper aux calamités déchaînées dans le Proche et l'Extrême-Orient par le

gouvernement moscovite qui, s'efforçant d'anéantir les bienfaits de l'indépendance céleste, présent pour les nations et les peuples, n'a d'autre but que d'asservir l'humanité, et qui, depuis des siècles, s'est montré l'ennemi cruel et acharné de la félicité humaine, entraînant cette fois dans la guerre générale les gouvernements anglais et français dont l'orgueil national à pour suprêmes délices l'asservissement du milliers de Musulmans et qui, tout en nourrissant l'ignoble aspiration d'assouvir leur convoitise en ravissant la liberté aux populations soumises à leur tyrannique et illégitime domination, n'ont jamais cessé de manifester la haine invétérée qui les pousse à ébranler et à affaiblir le plus possible le Khalifah, parce que ce haut pouvoir constitue le soutien du monde musulman et la force de l'Islam.

Le gouvernement oppresseur qui porte le nom de Triple Entente a non seulement au cours du siècle dernier, ravi aux peuples musulmans des Indes, de l'Asie Centrale et de la plupart des contrées africaines leur indépendance politique, leur gouvernement et même leur liberté, mais, depuis plus d'un demi-siècle, grâce au mutuel appui des trois puissances qui le composent, il nous a fait perdre les plus précieuses parties de l'empire ottoman. Enfin, à une époque plus récente, hier pour ainsi dire, durant la guerre balkanique qu'il a provoquée en encourageant et en protégeant nos voisins, il a été la cause morale et matérielle de l'anéantissement de centaines de milliers de Musulmans innocents, du viol de milliers de vierges musulmanes et de la profanation fanatique des choses sacrées de l'Islam, et il vient encore de susciter des complications du nature à transformer le monde en un immense champ de bataille, s'efforçant de répandre au cœur même du peuple de Muḥammad les plus ardentes étincelles de ce brasier de guerre et de massacres et d'étouffer, ce qu'à Dieu ne plaise, les lumières de la foi divine.

Il est évident que ceux qui persécutent la religion musulmane (œuvre due à l'inspiration même du Créateur, dont l'homme est incapable de comprendre la Toute-Puissance et la force de châtement), pour le bonheur de l'humanité dans cette vie et dans l'autre, seront tôt ou tard les victimes du courroux céleste qui les écrasera moralement et matériellement. Aussi le serviteur des deux *Haram*, calife des Musulmans et commandeur des croyants, a-t-il considéré comme le plus grand des devoirs du *Khalifat* musulman d'appeler les peuples musulmans au *Jihad*, au combat dans la voie d'Allah, conformément aux dispositions des *Fatwa*, afin de recourir à toutes les mesures et à toutes les vaillances de la loi pour préserver des atteintes immondes, avec l'aide divine, le tombeau du Prophète (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui), prunelle des yeux des vrais croyants, Jérusalem, le siège du *Khalifat*, enfin toutes les localités musulmanes où se trouvent des lieux prophétiques ainsi que des sépultures des saints et des martyrs, et de supplier le Tout-Puissant d'accorder son concours vengeur pour l'anéantissement des ennemis de l'Islam.

Le *Khalifat* a appelé sous les armes, sans exception, tous les sujets de vingt à quarante-cinq ans vivant sous son sceptre, et, tout en concentrant aujourd'hui graduellement, sur les champs du *Jihad*, l'armée et la flotte impériales, ainsi que les 'Oulama, les professeurs en théologie et les instituteurs qui jusqu'à ce jour avaient consacré leur vie à la diffusion de l'instruction, les étudiants en théologie et en science, espoirs de la religion et de la nation, la plupart des fonctionnaires et les enfants de la patrie, soutiens de familles miséreuses et de vieux parents, il a donné à tous les croyants l'ordre de prendre part au *Jihad* et d'y apporter le concours de leurs personnes et de leur bien.

Par conséquent, conformément à la teneur des *Fatwa*, tous les Musulmans exposés aux persécutions desdits états oppresseurs comme en Crimée, en Kazan, au Turkestan, à Boukhara, à Khiva et aux Indes, aux résidants en Chine, en Afghanistan, en Perse, en Afrique et dans les autres contrées, doivent, de concert avec les Ottomans, considérer comme le plus impérieux devoir religieux de participer au *Jihad* en corps et en biens, en méditant les versets du Noble *Qur'an*, de se soustraire ainsi aux supplices qui pourraient les frapper dans ce monde et dans l'autre, pour mériter au contraire, la félicité éternelle. Bien plus, considérant que nos ennemis, en appelant sous les armes les Musulmans soumis à leur domination en les envoyant contre, le *Khalife* ou ses alliés et en les faisant tuer dans les zones les plus meurtrières des champs de bataille de l'est et de l'ouest, ou en d'autres termes, en commettant la vilenie, mille fois plus satanique de faire exécuter leurs crimes contre la religion de l'Islam, par la main même des vrais croyants, ourdissent ainsi la plus atroce des calamités qui puissent atteindre des cœurs musulmans, le monde musulman ne doit reculer devant aucun sacrifice pour mettre le plus tôt possible un terme à cet affreux fléau et pour cela, confiant en Dieu, supporter les plus dures contraintes. Les Musulmans qui s'empresseront de prendre part au *Jihad* au nom de leur divine religion et qui sacrifieront leur vie et leur bien pour l'élévation de la gloire de la *Shari'ah* musulmane, pourront compter en tout sur l'assistance de Dieu.

O Peuple de Muhammad !

Puisque, conformément au verset du *Qur'an*, il s'est formé un peuple vertueux, digne de servir d'exemple au monde, doué qu'il est de tous les mérites et de toutes les qualités que doit posséder le genre humain, tous ceux qui professent cette sublime religion ayant pour base l'unité et l'union, pour caractéristiques la science et le travail, et

pour objectif le droit et le bonheur de l'homme, doivent, quels que soient la race, le pays et le gouvernement auxquels ils appartiennent, se grouper sous l'étendard de Muḥammad (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui), le cœur tourné vers Dieu et la face vers la Ka'bah, vivre en une grande nation confessionnelle n'ayant d'autre maître que Dieu parce qu'elle porte au front le signe sublime de la majesté éternelle, et se montrer capables de résister aux oppresseurs et aux perturbateurs qui veulent porter atteinte à leur grandeur.

O Musulmans, fidèles serviteurs de Dieu
Ceux qui prendront part au *Jihad* pour le bonheur et le salut des croyants et qui reviendront vivants, jouiront du bonheur ; quant à ceux qui y trouveront la mort, ils auront droit au titre de martyrs. Conformément à la promesse divine, ceux qui se sacrifient pour la cause du droit auront la gloire et le bonheur ici-bas, le Paradis là-haut.

O Musulmans épris de gloire et de félicité, prêts à sacrifier votre vie et vos biens, et à braver tous les périls et toutes les luttes pour la défense du droit, groupez-vous, solidaires et unis, autour du trône impérial, conformément à l'ordre du Très-Haut qui nous a promis le bonheur en ce monde et dans l'autre, pressez d'une étreinte commune le socle du *Khalifat*, et sachez qu'en ce jour où notre état se trouve en guerre contre la Russie, la France, l'Angleterre et leurs alliés, ennemis mortels de l'Islam, le commandeur des croyants, *Khalife* des Musulmans, vous appelle au *Jihad*.

Combattants musulmans ! Avec l'aide de Dieu, vous vaincrez et écraserez les ennemis de la religion et vous remplirez d'une joie éternelle les cœurs musulmans, suivant la promesse divine.

Signé : Ilāiri (Sheikh al-Islam), Zia ad-Din, Moussa Kiazim et Essadd (anciens Sheikhs al-Islam), 'Ali Haydar (fetva-emini), Eumar Houloussi, etc. (les neuf cazaskiers), Ibrahim Aflia (conseiller du Sheikh al-Islam), Houssayn Kiamil (président du Conseil des Etudes théologiques), douze 'Oulama supérieurs ».

Fin de la déclaration ottomane.

La vérité au sujet du Jihad

Le 03 Novembre 1914, le Sheikh Salih ash-Sharif at-Tounsi, né à Tunis en l'an 1285 de l'Hégire (1866), de formation zaytounienne et décédé en 1920 en Suisse, écrivit ce document intitulé « La vérité au sujet du *Jihad* ». L'auteur de cette brochure, considéré par les autorités coloniales comme le plus dangereux des émigrés maghrébins, exposa une conception moderne et défendue avec vigueur, contrairement à une idée courante, le *Jihad*, selon lui, n'est pas la lutte de tous les Musulmans contre tous les Chrétiens, mais c'est une lutte de tous les Musulmans contre certaines puissances ennemies de l'Islam, c'est-à-dire les ennemis de la Turquie « bastion de l'Islam ». Il déclara en particulier que la Turquie a pris rang parmi les puissances européennes et chrétiennes, et qu'elle doit s'inspirer, par conséquent, à l'avenir, du concept de l'utilité publique, il attaqua violemment la politique pleine de « cynisme » de la France dans l'Afrique du Nord et veut délivrer l'Algérie et la Tunisie. Il considéra le peuple allemand comme l'ami et le protecteur de l'empire ottoman - et par suite, de l'Islam tout entier. Les ennemis de l'Islam sont : les Russes, les Anglais et les Français ; c'est contre

eux qu'il faut faire la guerre. Le *Jihad*, dit-il, est aujourd'hui la lutte contre les ennemis déclarés de la Turquie et de l'Islam aux côtés des amis alliés de l'empire ottoman.

Voici donc la brochure intitulée : « La vérité au sujet du *Jihad* » :

« Au nom d'Allah, le Tout Miséricordieux, le Très Miséricordieux.

Que Dieu soit loué pour l'unité et l'harmonie, adressons des prières et les saluts à Son messager (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui), afin qu'Il élève de plus en plus les sentiments nobles du genre humain !

Par cette courte missive j'ai expliqué la vraie signification du *Jihad* des croyants d'après le dogme islamique, ainsi que son but et sa valeur; j'ai fait comprendre quelques-uns de ses devoirs en me basant sur le livre de Dieu, en prenant comme témoin la tradition de Son messager (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui) et le dogme des Imams les plus éminents qui ont puisé dans les mêmes sources.

Mon intention est de réfuter tout ce qui pourrait inquiéter les âmes de ceux qui n'arrivent pas à discerner la vraie nature de cette guerre des mises en suspicion par les ennemis fourvoyants.

Avec l'aide du Véritable que nous adorons, je me mets donc à ma tâche, classant la matière en questions et réponses.

Au nom d'Allah, le Tout Miséricordieux, le Très Miséricordieux.

Question : Quelle est la vraie signification du *Jihad* dans l'Islam?

Réponse : Le *Jihad* d'après le dogme de l'Islam signifie deux choses : la « grande guerre » et la « petite guerre ».

La grande guerre c'est la lutte contre sa propre âme, de la détourner de la perdition pour lui faire reconnaître la bonne voie, de lui donner le coloris de mœurs excellentes, de renverser les passions basses, bref c'est l'élévation de l'âme de la vileté bestiale à la hauteur angélique.

La petite guerre c'est le déploiement de toute énergie et de toute force humaine ayant comme but l'anéantissement de tout ennemi de l'Islam de ses biens et de sa vie. En parlant des ennemis de l'Islam, tous ceux qui ont une autre croyance, n'y sont pas compris, mais seulement ceux qui nous font la guerre à cause de notre religion, ceux qui nous expulsent de nos domiciles s'emparant de notre patrie ou bien contre ceux qui prêtent leur aide et secours à nos ennemis, soit qu'ils le fassent en réalité ou qu'ils en aient l'intention, comme par exemple les Russes, les Anglais et les Français et tous ceux qui sont de leur parti.

Par contre, ceux qui ne nous combattent pas à cause de notre religion et qui ne nous expulsent pas de nos domiciles, s'érigeant en maître dans notre patrie, qu'ils soient des protégés fidèles et de bonne foi ou bien des peuples avec lesquels nous sommes unis par une alliance bien observée, ceux-là ne sont pas nos ennemis. C'est notre devoir d'observer strictement cette alliance et d'être juste et loyal envers nos alliés, de les défendre par tous nos moyens, soit avec notre fortune, nos armes, nos bêtes et notre vie, afin de ne former qu'une seule main levée contre notre ennemi et le leur et de verser notre dernière goutte de sang pour atteindre ce but. Nous ne devons même pas permettre un mot fâcheux sur qui que ce soit, qui pourrait incommoder nos amis. En agissant ainsi, nous gagnerons certainement l'amour de Dieu. Car Lui, le Sublime, a dit (60, 8/9): **« Allah ne vous défend pas d'être bienfaisants et équitables envers ceux qui ne vous ont pas combattus pour la religion et ne vous ont pas chassés de vos demeures. Car Allah aime les équitables. Allah vous défend seulement de prendre**

pour alliés ceux qui vous ont combattus pour la religion, chassés de vos demeures et ont aidé à votre expulsion. Et ceux qui les prennent pour alliés sont les injustes » et (9, 7) « **Tant qu'ils sont droits envers vous, soyez droits envers eux. Car Allah aime les pieux »**.

Le Prophète (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui) a dit : « *Prenez soin de votre mieux de vos protégés !* »

Le grand savant ash-Shihab al-Qarafi a dit dans ses « *fourouq* » : « Sera privé de la protection de Dieu, de Son messenger (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui) et de la religion islamique celui qui manquera à ceux qui se sont confédérés avec nous par une seule parole fâcheuse ou par calomnie de leur réputation ; de même qui commet de telles choses ignobles, qu'il le fasse lui-même ou qu'il y prête son aide ».

Le grand Imam Ibn Hazm a dit dans son livre « *maratib al-idjma'* » : « Si des non-musulmans attaquent celui qui nous est allié, il est notre devoir d'aller les combattre avec tous nos montures et toutes nos armes et de laisser même notre vie pour la sauvegarde de ceux qui jouissent de la protection de Dieu et de l'Islam ».

Le résultat de ces versets du *Qur'an*, des traditions (*ahadith*) et des sentences du Prophète (Saluts et Bénédictions d'Allah sur lui) fait preuve que le *Jihad* n'est pas identique à l'homicide de tous ceux qui ont une autre confession et n'oblige ni à la brutalité envers les femmes, les enfants et les vieillards, ni aux incendies, aux pillages et à la dévastation des pays. Appeler de telles choses « *Jihad* » de l'Islam, comme le proclament quelques nations barbares, les Français, les Anglais et les Russes, est un mensonge et une diffamation du monde islamique, ayant pour but d'exciter la haine des ignorants contre l'Islam.

Le « *Jihad* », d'après notre intuition, c'est plutôt le déploiement de toutes nos forces afin de tuer nos ennemis

et les ennemis de notre patrie, comme c'est l'habitude de toute nation civilisée désirant vivre en dignité et liberté.

Question : Quel est l'avantage du *Jihad* de l'Islam et quel est son but ?

Réponse : L'avantage du *Jihad* est la résistance contre toutes confusions venant de l'ennemi, c'est l'élévation de la parole de la vérité, de la parole de Dieu et de Sa religion.

La preuve de cette phrase en est que l'ennemi barbare, tel que les Anglais, les Russes et les Français, après avoir conquis un pays, amène la confusion dans sa situation économique en attirant à lui toute industrie, le commerce et l'agriculture, ainsi que toute autre ressource de gain en expropriant de force les propriétés de ses habitants, en tourmentant le peuple par des impôts pesants et en le laissant dans l'extrême degré de pauvreté, après s'en être servi, comme on se sert, pour ainsi dire, des ânes et des vaches. Ils profitent du travail de ses mains, de la sueur de son front, lui offrant pour récompense une miette plus misérable que ce qu'ils donnent à leur chien ou à leur âne. Par un procédé identique, ils amènent la confusion dans sa religion. Ils détruisent les mosquées et les transforment en partie en églises. Ils essaient de faire disparaître le livre de Dieu parmi le peuple et ils aspirent à extirper toute science religieuse ; ils abrogent la loi révélée et la remplacent par de cruelles prescriptions du gouvernement, ils s'emparent des livres religieux, ils dépouillent l'Islam de toutes ses décorations extérieures et se mettent avec rage à corrompre les mœurs des adolescents, des femmes et des ignorants.

Quand cependant ils remarquent que le peuple gronde à cause de ces menées, qui sont tout à fait contraires à sa religion et à sa manière d'envisager le monde, alors ils ragent contre le peuple et ses chefs, ses savants et ses notabilités. Ils le poussent dans la détresse et ils le forcent à

adorer leur barbarie, à la considérer comme sainte et même à s'en réjouir. C'est ainsi qu'ils lient l'humiliation de la situation sociale à la ruine de la religion, de la santé, de la convenance et de la gravité. Sans doute un tel traitement du peuple islamique et de tout autre peuple doit être considéré conforme au procédé de Satan et de ses complices. C'est la religion du diable. Leurs partisans et leurs soutiens sont les amis et les satellites de Satan. Et c'est justement ce chemin que les Anglais, les Russes et les Français ont l'intention de prendre et d'y entraîner le monde entier. Ils sont devenus esclaves de leurs passions infâmes et compagnons de Satan. Mais le contraire de ces procédés est la justice et la bienfaisance envers tout être humain, l'observation minutieuse du droit de protection des alliés et de la fidélité envers les confédérés à l'égard de la religion. C'est la voie de Dieu et de sa religion et tous ceux qui la prennent sont les fidèles du Miséricordieux. Tout cela est écrit dans le *Qur'an* Sublime. Dieu a dit (2, 193): « **Et combattez-les jusqu'à ce qu'il n'y ait plus d'association et que la religion soit entièrement à Allah seul. S'ils cessent, donc plus d'hostilités, sauf contre les injustes** ». Il a dit aussi (4, 76): « **Les croyants combattent dans la voie d'Allah, et ceux qui ne croient pas combattent dans le sentier du Taghout. Eh bien, combattez les alliés de Diable, car la ruse du Diable est certes, faible** » ; c'est-à-dire : ceux qui donnent créance à la vérité et qui agissent en conséquence en défendant la vérité, ceux-ci combattent sur la voie de Dieu, parce que la vérité est divine et c'est Dieu qui l'a ordonné ; par contre ceux qui nient la vérité, qui la voilent par leurs frivolités et qui défendent la vanité, ceux-là combattent sur le chemin de Satan, puisque la vanité forme un élément de Satan, puisque c'est lui qui l'insinue aux hommes et qui les pousse vers elle. Donc combattez les partisans et les complices de Satan, car la force de Satan

n'est que caduque et la vérité doit absolument remporter la victoire sur elle.

Il en résulte que le *Jihad* d'après notre croyance signifie la guerre contre nos ennemis, contre les ennemis de la vérité et de l'humanité, afin de contribuer à la victoire de la vérité et de l'humanité. Cependant ce n'est pas une lutte contre tous ceux qui ne correspondent pas à notre religion, ce n'est pas une guerre de vengeance et de fanatisme religieux, comme nos ennemis prétendent et le font eux-mêmes. Car Dieu a dit (2, 256) : « **Nulle contrainte en religion! Car la bonne voie s'est distingué de l'égarement** ». De plus, Il a dit (109, 6) : « **A vous votre religion, et à moi ma religion** ». Cela vous révèle qu'il faut absolument étendre le *Jihad* jusqu'à l'anéantissement complet de la force ennemie, afin qu'en même temps que nos alliés nous soyons préservés de la confusion et que la paix en faveur du droit et de ses aides soit garantie pour toujours. Dieu est notre secours et notre appui !

Question : Qu'est-ce qu'il faut dire de la guerre contre ces ennemis, quand ils deviennent arrogants et nous attaquent ?

Réponse : Si l'ennemi tel que les Français, les Anglais, les Russes et leurs compagnons nous attaquent, c'est le devoir individuel de tout musulman de se joindre à la défense, à la lutte obligatoire contre l'agresseur, qu'il soit homme ou femme, grand ou petit, âgé ou jeune, marié ou non, qu'il monte à cheval ou non. Un individu ou un groupe qui reste infidèlement en arrière, s'expose à la peine douloureuse de l'autre monde, à l'exclusion du monde de béatitude ; il sera remplacé par un autre qui aime le bon Dieu, qui en est aimé et qui combattra sur la voie de Dieu. Le bon Dieu dit en grondant tous ceux qui en de telles circonstances restent à la maison au lieu de marcher au combat : « **Ô vous qui croyez ! Qu'avez-vous ? Lorsque l'on vous a dit :**

E lancez-vous dans la voie d'Allah ; vous vous êtes appesantis sur la terre. La vie présente vous agrée-t-elle plus que l'au-delà ? - Or, la jouissance de la vie présente ne sera que peu de chose, comparée à l'au-delà Si vous ne vous lancez pas au combat, Il vous châtierra d'un châtiment douloureux et vous remplacera par un autre peuple. Vous ne Lui nuirez en rien. Et Allah est Omnipotent ! »

Le bon Dieu dit aussi (9, 38-39,41): « **Légers ou lourds, lancez-vous au combat, et luttez avec vos biens et vos personnes dans la voie d'Allah. Cela est meilleur pour vous, si vous saviez** » ; le mode impératif « **lancez-vous au combat** » désigne le devoir. Sous la désignation « **légers** », Il entend les jeunes gens, les célibataires et les cavaliers ; sous celle de « **lourds** » par contre les vieux, les pères de famille et ceux qui ne sont pas cavaliers. Voilà le résultat : En ce moment la guerre est un devoir incontestable pour tout le monde islamique à l'est et à l'ouest, hommes et femmes, vieux et jeunes, célibataires et mariés. Celui qui reste en arrière s'expose indispensablement à de douloureuses punitions dans ce monde et dans l'autre. C'est un devoir du monde entier islamique de se lever sans exception et de suivre le drapeau du calife de la famille sublime d'Osman et de s'assembler avec ses alliés fidèles, les Allemands et tous ceux qui les suivent. Tous doivent faire ce *Jihad* afin de délivrer le genre humain des ruses de ces impertinents, Anglais, Français et Russes, qui ont condamné le genre humain et spécialement le monde islamique à l'extermination et qui conspirent à l'esclavage de tout le monde sauf d'eux-mêmes, en faveur de l'injustice. Mais « **Il n'y a de victoire que de la part d'Allah** ». (8, 10).

Question : Quels sont les devoirs du combattant sur la voie du bon Dieu ?

Réponse : Les devoirs du combattant sur la voie du bon Dieu sont les suivants :

Le devoir principal c'est la vaillance, c'est-à-dire de marcher en tête contre l'ennemi, c'est la patience et la persistance contre l'ennemi, c'est de savoir endurer les peines du voyage, la soif et la faim, la chaleur et froid ; en plus de savoir supporter les pertes et de souffrir avec indulgence les étourderies des compagnons. La persistance c'est de savoir surpasser l'ennemi en patience comme en ténacité, afin d'en triompher et si ce n'était que pour la durée d'une minute, pour le forcer à fuir en vaincu. Le proverbe dit pourtant : « La vaillance c'est la patience d'un moment ». Le bon Dieu dit (3, 200) : « **Ô les croyants ! Soyez endurents. Incitez-vous à l'endurance. Lutte constamment (contre l'ennemi) et craignez Allah, afin que vous réussissiez !** »

Le *Qur'an* Sublime nous a aussi stimulé à atteindre la vraie vaillance. Il nous a fait connaître le degré de notre effort ainsi que la philosophie de la vaillance, tout ça de manière à transformer le lâche en vaillant. Que nous soyons les assaillants ou les assaillis, la stimulation à la véritable vaillance nous apprend qu'à la rencontre, il n'est absolument pas permis de tourner le dos à l'ennemi, à l'exception de deux cas : en employant une ruse : faisant mine de fuir afin de tromper l'ennemi nous nous retournons et nous nous lançons aussitôt sur lui ; ou bien si les circonstances l'exigent, nous pouvons nous attacher à une autre unité de l'armée. Mais il est absolument interdit de tourner le dos à l'ennemi pour la fuite. Celui qui s'en rend coupable, soupirera sous la colère de Dieu et de ses créatures ; son domicile dans ce monde sera le purgatoire de la bassesse et de la pauvreté, dans l'autre monde celui de la peine éternelle. Voyons ce que dit le Livre Sublime de Dieu (8, 15/6) : « **Ô vous qui croyez quand vous rencontrez (l'armée) des mécréants en marche, ne leur tournez point le dos. Quiconque, ce jour-là, leur**

tourne le dos, - à moins que ce soit par tactique de combat, ou pour rallier un autre groupe, - celui-là encourt la colère d'Allah et son refuge sera l'Enfer. Et quelle mauvaise destination ! » Le degré de la vaillance nécessaire est aussi indiqué dans le livre sublime ; c'est de résister patiemment à un ennemi dix fois plus nombreux que nous. Le bon Dieu dit (8,66) : **« S'il se trouve parmi vous vingt endurants, ils vaincront deux-cents ; et s'il s'en trouve cent, ils vaincront mille mécréants, car ce sont vraiment des gens qui ne comprennent pas »**.

La tradition divine nous démontre qu'au nombre de douze-mille hommes en pleine concorde c'est notre devoir de résister à l'ennemi aussi nombreux qu'il soit. Le bon Dieu nous a montré également par Son Livre Sublime que ni la mort des camarades ni la perte des biens ne doivent troubler le courage islamique. Le musulman s'accuse lui-même de la défectuosité, du péché, de l'excès, des angoisses mortelles, s'il est frappé de pertes et de défaites. Il se détournera pénitent vers Dieu et deviendra plus énergique par la dévotion.

La victoire, la préséance dans ce monde et la riche récompense dans l'autre monde seront l'effet de cette énergie et de l'observation des exhortations du bon Dieu l'Omniscient et le Sage. Par contre le manque d'énergie, l'observation des conseils ennemis et la surprise par sa ruse vous amèneront la défaite et la ruine. Le bon Dieu dit (3, 146/149): **« Combien de prophètes ont combattu, en compagnie de beaucoup de disciples, ceux-ci ne fléchirent pas à cause de ce qui les atteignit dans la voie d'Allah. Ils ne faiblirent pas et ils ne cédèrent point. Et Allah aime les endurants. Et ils n'eurent que cette parole : « Seigneur, pardonne-nous nos péchés ainsi que nos excès dans nos comportements, affermis nos pas et donne-nous la victoire sur les gens mécréants »**. Allah, donc, leur donna la

récompense d'ici-bas, ainsi que la belle récompense de l'au-delà. Et Allah aime les gens bienfaisants. Ô les croyants ! Si vous obéissez à ceux qui ne croient pas, ils vous feront retourner en arrière. Et vous reviendrez perdants ».

Comme philosophie de la vaillance, Dieu a proclamé Lui-même d'être persévérant devant l'ennemi. En plus Il a déclaré que les souffrances du champ de bataille ainsi que ses douleurs et ses chagrins sont répartis également sur nous et notre ennemi. Pourquoi possèderait-il la persévérance et nous pas ? Pourquoi serait-il patient et nous pas ? Et pourtant nous espérons le martyr qu'il n'aura jamais à espérer, ainsi que la vie éternelle qu'il ne sent même pas. C'est donc nous qui sommes plus dignes que lui de la victoire éternelle. Dieu dit (4, 104): **« Ne faiblissez pas dans la poursuite du peuple [ennemi]. Si vous souffrez, lui aussi souffre comme vous souffrez, tandis que vous espérez d'Allah ce qu'il n'espère pas. Allah est Omniscient et Sage ».** (3, 140) : **« Si une blessure vous atteint, pareille blessure atteint aussi l'ennemi. Ainsi faisons-Nous alterner les jours (bons et mauvais) parmi les gens, afin qu'Allah reconnaisse ceux qui ont cru, et qu'Il choisisse parmi vous des martyrs - et Allah n'aime pas les injustes ».**

Le sens bref du discours est que Dieu nous a ordonné de combattre nos ennemis à tout prix afin d'élever la parole divine, le *Jihad*, même si tous s'assemblaient contre nous. Il nous a garanti la victoire selon notre persévérance. Dieu a dit (9, 5) : **« Tuez les associateurs où que vous les trouviez. Capturez-les, assiégez-les et guettez-les dans toute embuscade ! »**

Le second devoir est la confiance en Dieu. Le bon Dieu dit (65, 3) : **« Et quiconque place sa confiance en Allah, Il [Allah] lui suffit. Allah atteint ce qu'Il Se propose ».**

(8, 10) : **« Il n'y a de victoire que de la part d'Allah. Allah est Puissant est Sage »**, en outre cette conviction

est la conviction que Dieu remplira en tout cas Sa promesse de nous attribuer la victoire, si nous tenons ferme en face de l'ennemi et que nous obéissons à ses ordres.

Enfin nous devons observer d'une manière parfaite les moyens par lesquels nous aurons le triomphe sur notre ennemi, toujours en raison de nos forces. Ainsi que Dieu a dit (47, 7): « **Ô vous qui croyez ! Si vous faites triompher (la cause d') Allah, Il vous fera triompher et raffermira vos pas** ».

Le troisième devoir est que le combattant ait l'intention de parer par le *Jihad*, la confusion produite par l'ennemi, de se défendre contre la conquête de notre patrie et de celle de nos alliés, de libérer le monde islamique entier de ses mains, d'élever la parole de la vérité et de vaincre la parole de la vanité, en agissant d'après la parole de Dieu (8, 39) : « **Et combattez-les jusqu'à ce qu'il ne subsiste plus d'association, et que la religion soit entièrement à Allah** ».

Le combattant de la vraie croyance doit se garder de la vengeance personnelle et de l'apaisement illégal de sa passion, de sorte qu'il se mette hors du cercle de la justice. Car de telles choses sont de la cupidité et de la convoitise. La nature des croyants est qu'ils s'élèvent pour la gloire de Dieu et non pour le plaisir. Dieu dit (5, 8): « **Ô les croyants ! Soyez stricts (dans vos devoirs) envers Allah et (soyez) des témoins équitables. Et que la haine pour un peuple ne vous incite pas à être injuste. Pratiquez l'équité : cela est plus proche de la piété. Et craignez Allah. Car Allah est certes Parfaitement Connaisseur de ce que vous faites** ». C'est-à-dire : Que vos actions soient entièrement en faveur de Dieu et non en faveur du plaisir. Que la véhémence de la haine entre vous et vos ennemis ne vous rende pas injuste. La justice est d'autant plus un devoir pour vous, puisqu'elle occupe une place énorme dans la piété. Donc la loi ne permet pas de mutiler l'ennemi et de tuer les femmes et les enfants, sauf le cas où

elles prennent part au combat armées comme un homme. En plus il est interdit de tuer les malades, les vieillards infirmes, les aveugles, les idiots, les ermites, sauf le cas où ils prennent part à la guerre comme conseillers. En outre est interdit le détournement, c'est-à-dire il est défendu d'enlever la moindre chose du butin avant que celui-ci ne soit ramassé et vérifié, à l'exception de nourriture, d'une bête à monter, d'un habit ou d'une arme restituée après s'en être servi suffisamment. Enfin le combattant est tenu absolument à rendre tout ce qui est resté.

Le quatrième devoir est la constance à louer Dieu à la rencontre de l'ennemi, implorant Son secours, de Le supplier de nous accorder la victoire ; car Il est notre espérance dans notre peine et c'est Lui qui élève l'écrasé, s'il l'implore par les paroles: « Dieu est grand ! Dieu est grand ! Oh Dieu, soutenez nos pieds et donnez-nous la victoire, meilleur des aides ! Oh Dieu, ébranlez le pied de l'ennemi et remplissez son cœur de frayeur ! »

Qu'il exerce tous ces devoirs avec zèle jusqu'à ce que Dieu lui accorde la victoire. Le bon Dieu a dit (8, 45) : « **Ô vous qui croyez ! Lorsque vous rencontrez une troupe (ennemie), soyez fermes, et invoquez beaucoup Allah afin de réussir** ».

Le commandement appartient uniquement à Dieu. Et il n'y a de force et de pouvoir que par Allah ».

Ecrit par Salih ash-Sharif at-Tounsi, le serviteur de l'Islam et le domestique le plus indigent du bon Dieu qui connaît très bien ses faiblesses et ses défauts.

Le 27 Dzoul Hijjah de l'année 1332 de l'Hégire (3 novembre 1914). »

Fin de la lettre du Sheikh Salih ash-Sharif at-Tounsi.

La résistance

La propagande germano-turque s'intensifia en 1915 et décida le grand-maître des Sanoussi à tenter de reconquérir ses états. Aḥmad ash-Sharif manquait d'argent, de matériel et de cadres. Son entrée en campagne fut donc retardée jusqu'à ce que les Turco-Allemands lui eussent fourni ces éléments de succès, d'abord par embarcations à voile et petits vapeurs forçant le blocus des croisières, puis par sous-marins.

En été 1915 enfin, fut prête dans le sud de la Tripolitaine, une armée de 10.000 réguliers Sanoussi encadrée par des officiers et des sous-officiers turcs et portant des uniformes turcs ; plusieurs batteries de montagne, des mitrailleuses et des appareils de transmission électriques (T.S.F., téléphone) étaient mis en œuvre grâce à quelques spécialistes allemands. Le ravitaillement en munitions était assuré par un service régulier de sous-marins allemands abordant tous les quinze jours à la base fortifiée de Misratah (à l'est de Tripoli), parfois à Soulloum.

« Nous livrâmes du matériel, écrit le Maréchal Von Hindenbourg, jusqu'aux Senoussi de la côte de l'Afrique du Nord. Nous eûmes recours pour cela à nos sous-marins, qui leur apportèrent surtout des fusils et des munitions ».

Le commandement de ces forces était confié à Noury Bey, frère d'Anwar, arrivé de Syrie en février 1915. Ses principaux lieutenants étaient Ja'far Bey alias Ja'far al-'Askari, Souleyman al-Barouni et Khalifah Ibn 'Askar. Ces chefs, formés à l'école de la discipline turque, eurent fort à faire pour recruter, organiser et instruire les *Moujahidine*. L'énergie impitoyable déployée par Noury dans cette mission lui attira tant d'inimitiés, qu'il fut rappelé en Turquie.

Les forces que les Turcs réussirent à rassembler furent employées à :

- Reconquérir la Tripolitaine, la Cyrénaïque et le Fezzan.
- Envahir l’Égypte et la Tunisie pour les révolter.

Les Turcs atteignirent partiellement ces buts de guerre en 1915 et 1916.

Au milieu de mars 1914, Souleyman al-Barouni était à nouveau en Tunisie. En avisant son frère à Fessato de sa venue, il lui annonça sa nomination de sénateur ottoman. Il semble que le gouvernement d’Islamboul lui avait promis cette nomination pendant qu’il s’employait à la défense du *Djibal* et en récompense de celle-ci. Barouni aurait eu de nombreux contacts en Tunisie.

Vis-à-vis des Sanoussiyah, il était tiraillé entre le sentiment de rivalité et le sentiment de solidarité contre les Italiens, et Khalifah Ibn ‘Askar aurait été son partisan dès le début de la guerre.

Le 15 août 1914, Barouni partit d’Islamboul. Il fut envoyé à Soulloum avec Noury Bey, le frère d’Anwar, pour pousser le chef des Sanoussi Ahmad ash-Sharif à attaquer les Anglais en Égypte et les Français en Tunisie.

Vers la fin d’octobre 1914, on signalait la présence de Barouni auprès du Sanoussi. Un peu plus tard, on apprenait qu’il s’était rencontré à Soulloum avec le Sheikh Souf Mahmoudi dans les premiers jours de novembre:

Aussi, Barouni ne chercha-t-il, immédiatement, à constituer dans l’entourage du chef Sanoussi « un parti turcophile et hostile aux Anglais. Il y réussit, en tramant une vaste conjuration entre des personnes influentes et des officiers ottomans et senoussis » au camp d’Amseat.

Mais vers la fin de janvier 1915, le Sanoussi était avisé, dit-on, de ce complot par le commandement anglais. L'auteur et les complices furent arrêtés. A en croire Veccia Vaglieri, Barouni réussit toutefois à s'enfuir vers la fin de janvier 1915 mais il reprit son rôle d'agir contre l'Italie en Tripolitaine

En automne 1914, Khalifah Ibn 'Askar et Souleyman al-Barouni débarquèrent sur les côtes de Tripolitaine et commencèrent à y rassembler leurs anciens partisans. Les Sheikhs Sanoussi prêchèrent le *Jihad* dans les Zaouis : c'est en voyant les forces militaires de l'Italie immobilisées par les menées autrichiennes que les chefs Sanoussi jugèrent le moment favorable pour reconquérir la Tripolitaine. Ils se soulevèrent en masse contre les Italiens et chassèrent ceux-ci de l'intérieur du pays ne leur laissant que la possession précaire de Zouara, Tripoli, Homs et Benghazi.

Le mouvement Sanoussi avait alors toute latitude pour triompher son *Jihad* et durant la grande guerre ce mouvement secoua profondément les colonies africaines de l'Angleterre (l'Égypte et le Soudan), de la France (la Tunisie) et de l'Italie (la Libye). La guerre était à peine déclarée lorsque les Sanoussi se jetèrent dans le *Jihad* : l'Italie fut leur première victime.

Quant à la répartition des chefs *Moujahidine*, citons Muḥammad Ibn 'Abid as-Sanoussi au Fezzan et la Qibla, 'Ali al-Khattab dans l'oasis de Koufra, Safiyy ad-Din as-Sanoussi à l'est de Tripoli près de Tarhouna, Sheikh Muḥammad Souf al-Maḥmoudi à 'Azizia, Khalifah Ibn 'Askar vers Nalout, Aḥmad as-Sounni à l'ouest de Tripoli, Ramdane as-Swihili à Misratah, Sultan Aḥmad ancien maître de Djanet, chez les Touaregs (tribu d'Adjer) etc.

On a déjà vu que l'Italie avait proclamé, en 1912, l'annexion à la couronne de la Tripolitaine et de la Cyrénaïque (possessions turques) à la suite du traité de paix italo-turc de Lausanne-Ouchy, mais dans le Rapport Harlé il était dit : « Les Italiens ont commis de grosses fautes politiques. Encouragés par leurs faciles expéditions sur Ghadamès en 1913, sur le Fezzan et Ghat en 1914 ; ils ont cru pouvoir pousser très loin leur occupation, convaincus que l'œuvre de la France dans le Sahara leur permettrait d'aller vite et qu'à notre exemple ils pourraient se maintenir dans le pays et imposer leur domination avec de faibles moyens ».

A la fin de l'année 1914 un mouvement insurrectionnel éclata au Fezzan, Sebha fut évacuée le 28 nov. 1914. Entre déc. 1914 et janv. 1915 les garnisons de Ghat et de Ghadamès se réfugièrent en Tunisie d'où, elles furent transportées par mer. Entre ces camps retranchés, « la côte n'était gardée que par des croisières navales inefficaces : la baie de Misratah était sans difficulté convertie par les Allemands en base de sous-marins (station de T.S.P., dépôts de matériel, camps d'instruction, central électrique, etc.) ».

Le 5 juin 1915, le poste de Sinaoun décrocha vers la frontière tunisienne après six jours de résistance : sur 180 hommes, le capitaine Galliani a eu 33 tués et disparus. Le 15 juin, il reçut l'ordre de se replier sur Nalout. Ce repli dont l'itinéraire a été fixé par l'autorité militaire française, s'effectua dans des conditions très difficiles. Khalifah Ibn 'Askar, se rendant parfaitement compte que les autorités françaises favorisaient les Italiens, reprocha à celles-ci de laisser passer les Italiens sans les désarmer. La chute de Kabao isola complètement la place de Nalout qui était entourée par 600 rebelles. La situation de cette dernière localité devint critique et le major Chisini reçut l'ordre de faire une percée sur Zouara : le 9 juillet, celui-ci tenta une

opération mais sa troupe fut décimée par la mehalla⁷⁸ (*maḥallah*) de Khalifah Ibn 'Askar. Zouara fut abandonnée enfin par les Italiens qui brûlèrent les baraquements et les approvisionnements, ils se replièrent sur Ouma al-Par et gagnèrent Dahibat où la garnison de Dahibat les accueillit à la frontière tunisienne.

Les pertes italiennes furent considérables ; 600 à 700 tués ou disparus. Certes le manque d'eau a été l'une des causes de ce désastre ; les Italiens n'avaient pas prévu les récipients nécessaires pour les troupes en marche. Le major Chisini fut fait prisonnier ; l'état de prostration dans lequel cette troupe parvint en Tunisie était extraordinaire. Lors de l'évacuation totale du Djebel tripolitain 558 hommes ayant à parcourir 100 kms de route, moururent de soif, perdant plusieurs centaines de prisonniers et du matériel de guerre (artillerie, munitions, etc.).

Lors de l'entrée en guerre de l'Italie, en mai 1915, la France et l'Angleterre espérèrent coopérer avec la nouvelle alliée pour bloquer la côte efficacement et exécuter contre les *Moujahidine* une offensive générale ; « mais cette coordination ne put être réalisée. Les troupes italiennes se bornèrent à exécuter quelques colonnes à moins d'une étape de leurs camps retranchés et à entretenir par intermittence des postes à Zouara vers la Tunisie et près de Tobrouk vers la Libye ». Aussi les autorités italiennes eurent-elles « recours à des tractations politiques pour détourner de leurs postes les attaques des *Moujahidine* (...) et s'entourer d'une ceinture de tribus italianophones. Elles renvoyaient en Italie plusieurs centaines de fonctionnaires chassés de leurs postes par l'insurrection ».

Ainsi la chute de Nalout rendit les *Moujahidine* maîtres de tout l'ouest tripolitain. Ceux-ci, auxquels les *Moujahidine* tunisiens se joignirent, tournèrent leurs armes contre les troupes françaises installées dans le Sud-Tunisien.

Géographie

Tandis que la bataille faisait rage sur tous les fronts de l'Isère au Rhin, et du Rhin aux Dardanelles, de la Cyrénaïque à Tripoli, les hostilités s'allumèrent brusquement dans le Sud-Tunisien, à la suite des échecs subis par les troupes italiennes en Tripolitaine. Les chefs panislamiques tripolitains, turcs et tunisiens ne tardèrent pas à se mettre à la tête des insurgés : épaulés par la Turquie et les empires centraux, ils estimèrent que le moment du *Jihad* était venu de s'attaquer à la France et de soulever contre elle les Musulmans de Tunisie.

Avant d'aborder l'étude de cette guerre de libération nationale il apparaît utile de décrire un peu l'aspect physique et militaire du théâtre d'opérations.

Si l'on considère la carte géographique de l'Afrique du Nord, on voit que le Sud-Tunisien, de superficie de plus du tiers de la Tunisie, est limité au nord par la mer, à l'est par la Tripolitaine dont la frontière de 400 km forme un rentrant très prononcé vers l'ouest, à l'ouest par l'Erg algérien, au nord-ouest par le territoire civil (ou la « Tunisie proprement dite » - selon la terminologie du Protectorat). La plaine littorale triangulaire, Djéffara (*al-jaffara*), s'étend de Gabès à Homs. Sa plus grande largeur, dans la zone frontière entre Dahibat et Ben Gardane, atteint 150 km. Elle se serre en un goulot de 30 km à hauteur de Gabès: c'est l'Arad (*a'rad*), le passage obligé des invasions ; en effet, à l'ouest les arides étendues du Djebel Tebaga et du Chott Djérid forment un obstacle infranchissable à une troupe armée.

Cette plaine originale est cultivée en quelques points du littoral seulement : Tripoli, Zouara, Ben Gardane, Zarzis. Elle est bordée par la falaise d'un plateau intérieur atteignant jusqu'à 600 mètres de hauteur et plus. L'érosion a creusé de profonds sillons à travers sa surface si bien qu'elle prend parfois l'aspect d'une montagne : le Djebel Matmata en Tunisie.

A la charnière, entre Dahibat et Foum Tatahouine, la falaise est disloquée et livre de nombreux passages vers l'ouest : c'est en ces lieux que tous les combats de 1914-1918 se sont déroulés.

A l'ouest en Tunisie, le plateau descend en pente douce vers une ancienne mer intérieure qui forme l'Erg oriental, prolongé au nord par le Chott Djérid. Au sud, en Tripolitaine, il atteint sa plus grande largeur (150 km) dans le Dahar (*zahr*) et vient mourir à hauteur de Ghadamès sur la Hmada al-Hamra.

Nulle trace d'eau à la surface du sol sur toute cette étendue de plaine et de plateau, à peine quelques filets en hiver après une averse : l'écoulement est de plus en plus rare ; les oueds, surchargés de limon, s'étalent en nappes et s'infiltrent sous leurs propres dépôts. En plaine, les puits sont nombreux mais peu abondants ; ils ne suffisent pas à l'entretien de grosses colonnes militaires. En montagne, il n'existe que des citernes. Par contre, entre Matmata et l'Erg, une ligne de points d'eau rares mais abondants ouvre une route très importante vers les oasis de Nefzaoua en contournant la montagne par l'ouest : Bir 'Amir, Qsar Rhilane, plus au nord Bir Sultane et Bordj Zoumit marquent le passage.

Climat

On ne saurait mieux qualifier le climat du Sud-Tunisien que par le terme d'excessif : un climat aride et irrégulier. La présence de la mer et du Sahara, l'altitude de certains reliefs, modifient de manière sensible dans le détail des pluies, des températures et des vents, dont le facteur principal reste cependant la latitude. A des températures de 0° succèdent des chaleurs de 40 et 50° ; les périodes de sécheresse sont suivies de pluies torrentielles qui transforment les oueds inoffensifs en fleuves impétueux, balayant et emportant les ouvrages en maçonnerie des routes, coupant pendant plusieurs jours les communications ; à des années de bonnes récoltes succèdent des années de misère et de famine. Et il faut lutter encore presque chaque année contre les vols de sauterelles et les colonnes de criquets.

Dans ces conditions, la vie pour un européen ne pourrait être que très pénible, déprimante au point de vue moral, anémiant par suite de la chaleur torride et des difficultés d'alimentation.

Populations

Pendant la grande guerre la population du Sud-Tunisien se partageait entre sédentaires nomades et transhumants. Le nomade se débattait pour ne pas mourir : son rôle militaire (avant le Protectorat), sa prospérité, son métier de convoyeurs des caravanes ont disparu.

« La seule garde des troupeaux appelés à se déplacer de pâturage en pâturage lui reste. En 1915, cette crise de

l'élément le plus dynamique de la population a pu être facilement exploitée ».

Au nord les oasis de Gabès, al-Hammah et Kébili étaient cultivés par des sédentaires misérables. Les nomades, propriétaires des terres, y venaient au moment de la récolte des dattes : parmi ceux-ci les Bani Zid possédaient les oasis d'al-Hammah, mais ils ne les cultivaient pas eux même et en laissant le soin à des sédentaires qu'ils cultivaient et exploitaient par un jeu complexe de biens sociaux qui allaient du Khammasat jusqu'à l'association.

Dans le Djebel, une population de Berbères, apparemment timides, vivaient en troglodytes. Leurs demeures comme leurs citernes étaient habilement dissimilés. Ils cultivaient de beaux jardins. Çà et là s'élèvent des Qsours, de lieux de rassemblement temporaire de certaines tribus montagnardes mi-nomades. A en croire le capitaine de Montalembert chaque fois que les colonnes françaises « pénètrent dans la montagne, la résistance fut sporadique, le nomade préférant le terrain découvert au piège de la fortification. Les attaques d'octobre 1915 sur le Qsour de Tataouine en ont été la preuve ».

Du nord au sud s'échelonnaient confédérations et tribus: Matmatah, Oulad Dabbab, Krachouah, Ghoumrassen etc. ; les Qsour portent d'ailleurs leurs noms.

A l'est du Djebel, sur la frontière, les Accaras cultivaient les environs de Zarzis, les Touazine du côté de Ben Gardane, presque sédentaires en 1914, confiaient leurs troupes à la garde des Oudarnah : ceux-ci étaient parmi les nomades les plus turbulents et formaient avec d'autres tribus sédentaires tel que les Oulad Shahidah, Oulad Dabbab, al-Amarenah, al-Zorgane et al-Hmidiyah, à l'est de Tataouine, une puissante confédération des Ouerghemma « qui ont compris en un temps cent-mille habitants ».

Au sud de Tataouine, il n'y avait plus d'habitat jusqu'à Dahibat : c'est une zone de passage où furent livrés les combats des années de guerre.

Au-delà de la frontière, la plaine était le domaine des Noualls et des Zouaras qui restèrent fidèles aux Italiens et valurent aux Français la tranquillité d'un front passif sur le littoral tandis que plus au sud les Nalout étaient leurs voisins et ennemis acharnés. Enfin quelques tribus maraboutiques comme les Mazarigues et les Cianes circulaient « indifféremment » de Tripolitaine au Chott Djérid. Cette tribu, écrivait Antonin Goguyer, est le type le plus parfait de la horde conquérante. Elle a l'instinct de la guerre, de la discipline, de l'organisation, de l'attaque fougueuse et prudente. Elle sait conduire un ghezou avec son convoi de chameaux à 1.000 kilomètres et plus, par une route où l'on reste cinq jours sans rencontrer un seul puits. Ses cavaliers passeront deux mois s'il le faut sur la selle sans que ni un homme ni un cheval ne soit écorché. En vue de l'ennemi, ils chargent couchés sur le flanc du cheval, abrités des balles par la tête de la monture.

Frontières

Bien que perméable, la frontière n'existe pas seulement dans des textes diplomatiques, mais était connue de l'ensemble de la population : c'est la limite des anciennes possessions du Bey de Tunis et du Wali de Tripoli. Elle a été d'ailleurs l'objet de divers incidents : l'accord de délimitation tuniso-tripolitain conclu en 1910, et les opérations de bornage conduites l'année suivante fournissaient, semble-t-il, « une première explication de l'originalité de l'évolution du Sud-Tunisien. Pendant trente

ans, aucune frontière reconnue n'avait séparé la Tunisie, conquise par la France sur un Bey se réclamant de la souveraineté ottomane, de la Tripolitaine dépendant de la Porte. Cette détermination n'avait cessé que quelques mois avant la conquête de la Tripolitaine par l'Italie ».

Mais ces bornes placées par des vainqueurs qui ne voulaient plus reconnaître que des Algériens, des Tunisiens et des Tripolitains ne parvinrent pas « à briser le cadre mental de la vie bédouine ».

Le Sud-Tunisien

Le Sud-Tunisien, avons-nous signalé, était resté, dès le début du Protectorat une administration militaire. Avant la guerre un détachement militaire des Territoires du Sud-Tunisien (D.S.T.) avait été créé avec des attributions politiques en même temps que militaires. Les trois territoires qui y étaient inclus: Kébili, Matmatah, Médenine, étaient dirigés par des chefs de Bureau des Affaires Indigènes (A.I.) et des Caïds.

Bien que le Sud-Tunisien soit entre les mains de l'armée, le Résident s'était pourtant assuré une influence sur la façon dont elle « administrait les indigènes », par l'entremise du Bureau des Affaires Indigènes : en 1885 seulement, des bureaux de ce service furent installés à Zarzis et à Metameur, en 1888 à Douirat, en 1889 à Tataouine. Les officiers des Affaires Indigènes, placés formellement sous

les ordres immédiats du D.S.T., exerçaient en réalité le « contrôle » des notables et de la population.

Quelques annexes des Affaires Indigènes, Bir Kecira pour Kébili, Zarzis, Ben Gardane, Tataouine, Ramadah, pour Médenine étaient commandées par des officiers français qui disposaient de forces supplétives : cavaliers du Makhzen ou goums temporaires, interprètes etc.

Comme postes défensifs, ils existaient de petits bordjs aux murs crénelés, échelonnés le long de la frontière, du sud au nord : Bordj Messoudah en face de Ghadamès, Fort Pervinquières, Djeneien, Dahibat, Machehad Saliḥ, Alouet al-Gounnah. Cette organisation devint insuffisante après que le repli général des troupes italiennes sur la côte eut livré la région voisine de Tripolitaine aux *Moujahidine* et eut laissé le flanc tunisien découvert.

Khalifah Ibn 'Askar

Aussi la conquête italienne de Tripolitaine de 1911 ne manquait-elle pas de se répercuter sur le Sud-Tunisien. Des réfugiés « occupaient le territoire de Tataouine », en 1913. Il y eut de nouveaux réfugiés au début de la Grande Guerre. A leur tête se trouva Khalifah Ibn 'Askar qui fut interné avec sa famille dans un camp de concentration à Kébili, mais il s'était enfui aussitôt avec son compagnon 'Amor Ibn 'Ali Ibn 'Amor al-Khattali et avait rejoint la Tripolitaine. Le premier (Khalifah Ibn 'Askar) qui, selon le chef de Bureau des Affaires Indigènes « a laissé sa tente et sa famille avec les réfugiés tripolitains admis en Tunisie (...), tua de sa main le 28 novembre 1914, le lieutenant italien commandant le convoi de chameaux réquisitionnés (...) ».

Ces « deux réfugiés tripolitains (pour se joindre aux rebelles) [Khalifah Ibn 'Askar et 'Ali al-Khattali] ayant contrevenu aux mesures de police prises à leur égard en vue d'assurer la sécurité dans la région frontalière, je prononce contre eux, en vertu des pouvoirs que me confère le décret du 10 juin 1882, une punition d'un mois de prison et de 100 F d'amende et (je) demande que cette punition soit portée par le Général Commandant la Division d'Occupation à six mois de prison et 500 F d'amende. Au cas où ces Tripolitains reviendraient sur le territoire tunisien, ils seraient immédiatement arrêtés ; il est en outre prescrit au chef de Bureau de Kébili de placer sous séquestre les biens, meubles et animaux du nommé » Khalifah Ibn 'Askar.

Pour parer à toute menace grandissante, le général Moinier, commandant: les Forces de Terre et de Mer de l'Afrique du Nord, désigna, le 15 juin 1915, le lieutenant-colonel Leboeuf comme commandant des Troupes des Territoires du Sud avec mission de s'opposer à toute agression de la frontière tunisienne, sans pour autant s'engager sur les confins de la Tripolitaine dans des opérations qui risqueraient d'absorber tous les effectifs.

La France était mise en face d'un problème difficile : toutes ses troupes blanches étaient absorbées par la guerre sur le front d'Europe; elle ne pouvait ni puiser dans son vaste réservoir de troupes musulmanes pour faire face aux rebelles, ni prendre l'offensive en territoire tripolitain ; la population de la Tunisie était travaillée par la propagande panislamique la plus active.

Déjà en juillet 1915, Alapetite n'a pas exclu un véritable plan d'invasion : « S'il entrait dans le programme des

rebelles de faire une grosse manifestation à nos dépens dans notre Sud, afin d'ébranler la Tunisie toute entière fort travaillée en ce moment de bien de côtés à la fois, nous pouvons dire que nous n'avons pas, dans l'état actuel des choses, les éléments d'une défense solide ».

Au fur et à mesure que les Italiens reculaient devant la Sanoussiyah, le résident voyait en cette puissante confrérie une force de plus en plus redoutable : à son avis, en cas d'invasion, le chef d'une telle confrérie « prendra facilement le caractère d'un Mahdi. S'il se heurte à nous et remporte un avantage, il n'y aura plus rien à faire : ce sera le véritable appel au *Jihad*, et qui, celui-là, ne rencontrera plus d'indifférents ni incrédules ».

Les Tunisiens croiraient alors à « l'apparition de soldats du Sultan, libérateur de l'Islam. Cela devient tout à fait sérieux. C'est l'affaire des Dardanelles qui nous vaut tout cela. Mais on avait tout de même l'espoir ferme de pouvoir conjurer le danger Senoussi, même aggravé par une incitation turco-allemande, en jouant des facilités économiques que nous pouvons leur permettre ».

Vers le mois de juin 1915, Khalifah Ibn 'Askar envoya une première lettre au chef de poste de Dahibat et engagea des pourparlers :

- Pour libérer sa famille, son frère le Sheikh 'Amor (et sa famille) et tous les autres Tripolitains internés à Kébili afin qu'ils puissent venir le rejoindre à Nalout en Tripolitaine.
- Ouvrir un des marchés de Tunisie à toutes ces personnes citées ci-dessus, y compris les *Moujahidine* tripolitains afin qu'ils puissent s'y rendre librement et les traiter en fonction de leur statut ottoman de jadis.

- Libérer les prisonniers de Tataouine : Salim Ibn Khalifah al-Qallal, Salim Flifil, Muhammad Ibn Youssef, étant donné que ces derniers furent emprisonnés injustement sans aucun délit.

- Autoriser la vente, dans les marchés de Tunisie, de quelques mulets pris aux troupes italiennes et de lui faire connaître immédiatement la réponse du gouvernement.

En échange Khalifah Ibn 'Askar offrira la libération des prisonniers italiens et la sécurité des frontières.

Le 15 juillet, l'interprète militaire Ragaru, de Dahibat, a eu une entrevue en Tripolitaine avec Khalifah Ibn 'Askar pour « se rendre compte des intentions de ce dernier et d'engager des pourparlers pour la remise des officiers, des blessés italiens et des prisonniers ». Les propositions de Khalifah Ibn 'Askar ont été transmises au gouvernement. Mais les événements qui se précipitèrent par la suite « n'ont pas permis de les faire aboutir ».

Aussi Alapetite avait-il écrit au sujet de l'échec des pourparlers dû aux généraux à Alger et à Tunis qui s'opposèrent aux concessions proposées par les Bureaux des Affaires Indigènes. Khalifah Ibn 'Askar « a donc cru être bon prince en nous offrant tout de même des prisonniers italiens en échange des réfugiés. L'avis personnel de Leboeuf (lt-colonel) est qu'il serait impossible de repousser les propositions de Khalifah Ibn 'Askar sans frapper de suspicion tous nos pourparlers antérieurs avec les rebelles et sans paraître les traiter purement et simplement en ennemis ».

Le 25 juillet 1915 Khalifah Ibn 'Askar n'ayant reçu aucune réponse aux propositions qu'il avait présentées brisa net les pourparlers avec les autorités françaises, étant convaincu

que celles-ci se jouaient de lui et que « l'entrevue (de 15 juillet 1915) ne l'avait été que dans un but d'espionnage ».

Il n'est pas sans intérêt de connaître la personnalité de Khalifah Ibn Sa'id Ibn 'Askar qui était considéré par les autorités italiennes et françaises comme le principal adversaire irréductible : Ibadi, comme son chef et compagnon de lutte Souleyman Pacha al-Barouni né vers 1879 d'une famille aisée de Nalout. Il n'a jamais occupé de fonctions du temps des Turcs. Pendant la guerre italo-turque (1911-1912) et ensuite pendant la guerre libyenne (1913), il fut un des plus dynamiques partisans de Souleyman al-Barouni « qui le nomma en 1913 commandant des gendarmes de Nalout ». C'est à la suite de l'évacuation des troupes ottomanes et le retour d'Anwar Pacha et Kemal Bey que Khalifah Ibn 'Askar prit la direction du mouvement de résistance contre les Italiens. Notons par ailleurs qu'une partie des éléments turcs restait dans le pays après l'évacuation des troupes ottomanes en 1912 [Traité de Lausanne-Ouchy].

La résistance tripolitaine

A la suite de la victoire remportée par le général Lequio à al-Asabi (13 mars 1913) contre la résistance du Djebel, celui-ci ne parvint pas à briser la résistance tripolitaine puisque Khalifah Ibn 'Askar continua pour son propre compte à s'opposer à la tête des *Moujahidine* à l'avance victorieuse des troupes italiennes de Yeffren sur Nalout. Le général Lequio atteignit Nalout en avril 1913, mais Khalifah Ibn 'Askar et ses hommes continuèrent à tenir bon entre Kabao, Nalout et la frontière tunisienne.

Après un échec, vers la fin de 1914, il s'était réfugié en Tunisie « avec soixante familles de rebelles ». Ayant accepté toutes les conditions qui leur étaient imposées par les autorités françaises (désarmement et cantonnement dans un camp de concentration à Kébili dans le Sud-Tunisien à plus de 100 kms de la frontière), il s'était évadé aussitôt à la tête d'un groupe de rebelles tripolitains grossi peu à peu par les dissidents tunisiens : « Avant son évacuation de Kébili, écrivait al-Marzouqi, Khalifah Ibn 'Askar contacta quelques groupes tunisiens : Makhalabah, Dahibat, Trayfah, Chehaydah pour les déterminer à prendre part au *Jihad*. En effet un certain nombre d'entre eux suivirent Khalifah Ibn 'Askar et devinrent, par la suite, le noyau des *Moujahidine* tunisiens.

Selon les sources officielles, le nombre approximatif des « dissidents » tunisiens varie dans le temps et l'espace : en mai 1915, environ 1.400 hommes portés officiellement « dissidents » [accompagnés de 1.000 femmes et 2.000 enfants], se trouvaient en Tripolitaine. En oct. 1915, seulement 500 des 1.682 hommes « dissidents » étaient en Tripolitaine. A en croire les nationalistes, on estima en 1915 également à dix-mille émigrés et réfugiés Tunisiens en Libye, femmes et enfants compris, dont trois à quatre mille hommes armés combattaient côte à côte avec leurs voisins libyens contre les Italiens.

A quelques kilomètres des Oulad Mahmoud, non loin de Nalout, Khalifah Ibn 'Askar planta sa tente, et, de là, assaillit régulièrement toutes les caravanes italiennes qui, de Nalout, se dirigeaient vers Sinaoun et Ghadamès.

Dans les premiers jours de juin 1915, il se transporta vers Ghadamès et infligea une défaite aux méharistes italiens

etc. Il était, avons-nous dit, parmi les principaux lieutenants de Noury Bey, frère d'Anwar, commandant les forces de l'Islam en Libye. On sait déjà que les *Moujahidine* victorieux de Khalifah Ibn 'Askar infligèrent en 1915 des désastres aux Italiens. Celui-ci se disait le « lieutenant » de Muḥammad al-'Abid pour les « choses de guerre ».

En août 1915, Khalifah Ibn 'Askar rentra en triomphateur à Nalout, se fit élire qaïmaqam et se mit à la tête de la population. Il fut confirmé qaïmaqam par le Sheikh Souf al-Mahmoudi.

Son frère 'Amor et les autres réfugiés tripolitains, le tenaient pour « un homme courageux, énergique, endurant, mais surtout pour un excité dangereux capable des pires folies ».

La mehalla tripolitano-tunisienne de Khalifah Ibn 'Askar composée de plusieurs centaines de cavaliers et d'hommes à pieds était armée de fusils et de canons trouvés dans les postes abandonnés par les Italiens. Elle en reçut aussi par les Turcs et les Allemands.

Elle disposait de 5.000 réguliers, 9 canons italiens et allemands et 13 officiers turcs, européens et mêmes tunisiens dont le commandant 'Omar Ibn 'Ali Ibn Aḥmad Guellaty venu d'Islamboul avec six instructeurs turcs. Son ambition est de soulever tout le Sud-Tunisien avec l'appui du chef Sanoussi Muḥammad al-'Abid.

Les effets de la propagande pour le *Jihad*

On ne doit pas oublier que l'attitude amicale française à l'égard des Italiens était en contradiction évidente avec la soi-disant neutralité maintes fois déclarée. Or ce comportement produisait une impression désastreuse chez les tribus du Sud-Tunisien. Notons aussi que l'évacuation des Italiens découvrait non seulement la frontière tunisienne, mais elle entraînait, selon les rapports militaires, un changement sensible dans l'attitude des tribus, changement provoqué autant par l'appel au *Jihad* lancé par les Turcs, que par les récits des Tripolitains fréquentant les marchés tunisiens, rapportant les succès des rebelles, louant leur organisation, leur commandement, leur armement, la résolution d'attaquer prochainement les Français dans le Sud.

Le 2 août, une trentaine d'Oudema quittèrent leur tribu pour aller se joindre aux rebelles.

Le 3 août 1915, le chef d'annexe de Tataouine rendit compte que « la neutralité de beaucoup d'indigènes du cercle fut modifiée, que 200 à 500 hommes partirent clandestinement en Tripolitaine par groupe de 5 à 6, pour rejoindre les rebelles sans avoir été signalé par leurs Cheikhs, et que sans qu'on soit en présence d'un mouvement insurrectionnel bien dessiné », il existait « un état d'esprit défavorable à l'autorité et une situation politique mauvaise ».

A cette même date des informations diverses signalaient la présence d'officiers turcs ayant franchi la frontière pour mener à bien le *Jihad* dans le Sud et dans la Tunisie entière.

Ce fait a été confirmé : le résident général à Tunis a alerté le commandant militaire à Médenine par un télégramme le 5 août 1915 : d'après des renseignements venant de Tripoli le commandant Thierbell, cinq officiers allemands et onze

officiers turcs seraient passés en Tunisie où ils vivraient, habillés à l'arabe.

Le Sheikh Muhammad Bwiraz, l'oncle d'Ahmad Tawfiq al-Madani, travaillant en étroite collaboration avec le Sheikh Salih Sharif, était à la tête d'un comité tunisien qui assurait l'encadrement (officiers turcs) et le ravitaillement des rebelles tunisiens en munitions par des méthodes clandestines.

Le 10 août sept conducteurs tunisiens « bien notés de la section d'artillerie de montagne à Dahibat » désertèrent également. Selon plusieurs sources la propagande pour le *Jihad* « trouvait en Tunisie un terrain bien préparé en s'adressant aux individus (...) ayant tout à gagner dans une insurrection et à quelques notables dont l'ambition n'avait pas été satisfaite et qui comptaient tirer parti des troubles ».

« A Dahibat le bruit court de l'attaque de la garnison avec persistance, un certain malaise est signalé dans le détachement du quatrième Spahis du Lt. Graignic. Ces derniers et les hommes du train auraient envoyé à leur famille des sommes d'argent supérieures à celles qu'ils recevaient comme militaires ; des émissaires cherchent à persuader nos gens que nous serons obligés comme les Italiens d'évacuer tous nos postes du Sud ».

Toujours au mois d'août, le service des Affaires Indigènes signalait les efforts entrepris par les rebelles tripolitains, pour exhorter les notables des tribus tunisiennes à l'insurrection. Au milieu du mois, le Sheikh des Krachouah remit au chef d'Annexe de Tataouine une lettre qu'il venait de recevoir du Mufti de Nalout : cette lettre n'était qu'un appel au *Jihad*. Dans une lettre envoyée au Caïd des Ouerghemmah Mas'oud Ibn al-'Arbi, Sheikh Souf al-Mahmoudi faisait appel aux sentiments religieux du

destinataire en vue de favoriser le triomphe du *Jihad* et de la foi.

Le 16 août 1915, Khalifah Ibn 'Askar, qui reprochait aux autorités françaises de traiter les réfugiés tripolitains de Kébili comme des prisonniers, et la protection donnée à la colonne italienne de Ghadamès, demanda, dans une « lettre-ultimatum », la restitution de sa famille : « En conséquence, terminait-il, demandez à votre gouvernement s'il peut nous rendre d'urgence tous nos gens qui sont chez vous et faites-moi connaître sa réponse. S'il refuse, renseignez-moi également, car nous vous ferons la guerre avec tous les gens de l'Islam qui ne forme plus qu'un seul bloc. Veillez sur vous.

Salut de la part du serviteur de son excellence Senoussi, 3 Shawwal 1333 Hégire.

Faites-moi connaître votre décision. Il est superflu d'insister.

Salut : Tous les gens de l'ouest, vos administrés, sont entièrement avec nous. Salut ! ».

En sept. 1915, Mas'oud Ibn al-'Arbi recevait une seconde lettre pleine de menaces à l'égard des troupes françaises. Souf écrivit des lettres analogues au Kahia de Tataouine. Le service des Affaires Indigènes signalait également « quelques autres lettres, vantant (...) le triomphe de l'Islam, et provenant de personnages plus ou moins influents ont été en outre adressées à des indigènes du Sud (Tunisien) et il est à présumer que beaucoup de notables ont reçu des chefs tripolitains des correspondances dans le même genre, peut-être même plus explicites, mais qu'ils n'ont pas eu la loyauté de remettre aux chefs de bureaux ou d'annexes des Affaires Indigènes » .

Beaucoup d'entre eux, dès le début de la guerre, avons-nous dit, ont été enrôlés dans les mehellas rebelles. D'autres exaltés par les victoires des *Moujahidine* contre les Italiens, pressèrent leurs parents et leurs tribus pour entrer en dissidence.

Chapitre Dix-sept

L'hostilité des populations envers les colonisateurs

Par la suite de l'attitude amicale envers les réfugiés italiens et des menaces d'attaques tripolitaines, les passages clandestins des dissidents tunisiens eurent lieu par centaine sans être signalés par les autorités locales. Quelques centaines d'Oudarnah, à l'appel d'un chef influent des Oulad Dabbab, pourtant membre de la Conférence consultative, al-Hajj Sa'id Ibn 'Abdel Latif, se soulevèrent en masse et passèrent la frontière pour se joindre à Khalifah Ibn 'Askar.

Autour des Oudarnah, l'attitude des indigènes, était ambiguë selon le service des Affaires Indigènes : aux notables inquiets s'ajoutaient les défections parmi le Makhzen. Les goumiers de Nefzaoua montraient un esprit de loyalisme douteux qui amenait les autorités françaises à les licencier.

Dans le centre de Tunisie même, quelques indices étaient perceptibles de l'esprit antifrçais des Tunisiens. Dans la région de Gabès en particulier, on signalait les progrès de la propagande antifrçaise dans les troupes tunisiennes au point que le général commandant les troupes de l'Afrique du Nord estima impossible d'envoyer ces troupes dans le Sud.

Lors d'une tournée d'inspection dans les sud, un agent constata à Sfax un attachement manifeste des notables à la

Turquie et à Gabès, une hostilité apparente des Lettrés à la France : le secrétaire même du Caïd assistait à des réunions de ce milieu.

La population de la région de Sfax, près de Gabès et notamment les Bani Zid d'al-Hammah, semble avoir été en relations suivies avec les rebelles : ayant encore la réputation d'avoir résisté vigoureusement à la conquête française (à partir de 1881), ils étaient suspects dès 1915.

Des nombreux poèmes populaires antifrançais, du temps de la conquête et nouveaux, commençaient à circuler. Les chefs des Fraichich et des Majir du centre montraient « peu d'enthousiasme » pour le recrutement de cavaliers volontaires en vue de servir en France même.

Dans ces conditions, la situation devait inévitablement devenir très délicate pour les autorités françaises. Bien sûr, dès le début de la guerre, les notables ne manquèrent pas de faire les déclarations « obligatoires » de loyalisme et le recrutement de troupes Makhzen supplétives se fit sans gros problèmes. Mais c'était là la limite du loyalisme : les tribus qui fournissaient ces troupes de protection locale veillaient soigneusement à ce qu'elles restaient exemptes du service militaire normal.

Après le mauvais hiver de 1914/1915, qui avait diminué le cheptel, l'armée eut, selon Alapetite, la maladresse de réquisitionner des chameaux chez les Oudema à un prix « dérisoire ».

Le général Moinier, commandant les troupes de l'Afrique du Nord, devant le mouvement nettement hostile qui se préparait, décida le 14 août le renforcement des troupes du Sud-Tunisien. Ces effectifs ne cessèrent d'être renforcés

sous l'effet de l'extension de la gravité que prenait la situation.

Jusqu'au 31 août 1915, les tribus du sud semblaient être calmes. Peut-être l'envoi des renforts militaires a-t-il calmé provisoirement ces tribus. Mais au moment où les forces arrivées à Dahibat, étaient, dit-on, suffisantes pour sa défense, des événements graves éclatèrent.

Opérations autour de Dahibat

Notez que les citations entre guillemets sont les rapports officiels français qui utilisent pour la plupart le temps présent.

Le 1 septembre 1915, une patrouille de goumiers du poste frontalier d'Alouet al-Gounna, échangea des coups de feu avec des rebelles tunisiens des Oulad Khalifah qui cherchaient à franchir la frontière.

Le 13 septembre 1915, Muḥammad Ibn Madhkour ash-Shahidi qui passa aux rebelles avec une trentaine de *Moujahidine* se lança à la poursuite d'une caravane du Fezzan venant de Pervinquières. Des chasseurs d'Afrique opérant dans l'oued Mortebea furent sévèrement attaqués par ces rebelles adroitement dissimulés. Deux chasseurs furent tués dont un brigadier.

Les sources *Moujahidine* estimèrent les pertes françaises à 12 tués et 8 blessés contre 2 tués et 3 blessés Musulmans. Notons que dans chaque opération, les chiffres avancés ici et là par les diverses sources officielles et officieuses

françaises s'accordaient, en général, sur le bilan des pertes des deux adversaires en guerre. Il est évident que ce bilan comparé à celui des *Moujahidine* varie si fortement aussi est-il forcément invérifiable. Or le mieux est de procéder ainsi : les estimations françaises seront conventionnellement mentionnées, sauf indication contraire, dans le texte même de ce travail.

J'en profite pour remarquer à juste titre que les communiqués officiels de guerre des mécréants font eux même partie de la guerre et sont pour ainsi dire tous mensongers d'une part, pour ne pas affoler l'opinion publique, le premier fournisseur de soldat, mais aussi pour ne pas encourager l'ennemi.

Le lendemain, 14 septembre, le lieutenant Mégrier opérant dans la même région fut attaqué par les mêmes rebelles que la veille ; soutenu par une compagnie et une section d'artillerie il crut d'abord que les rebelles avaient été repoussés au col d'al-Afina mais il tomba dans une embuscade et perdit 10 tués dont un sergent, un caporal et 10 blessés. Beaucoup d'armes et de munitions furent abandonnées sur le terrain du combat.

Les sources *Moujahidine* quant à elle rapportent pour la même opération, 30 tués et plusieurs blessés français contre 5 tués et 9 blessés musulmans

A la suite de cet échec, le général commandant la D.O.T. accorda au commandant Abbat le droit de poursuivre les rebelles au-delà de la frontière tunisienne. Ce général l'engagea à réprimer ces derniers énergiquement.

Le 15 septembre 1915, Abbat, chef de bataillon d'Afrique, qui commandait la garnison de Dahibat, opéra vers Ouezzen (Wazin) pour châtier les rebelles et les gens qui les soutenaient. Malgré le gros détachement français de toutes

armes, Abbat qui se trouvait à Zahrat an-Nisf fut immédiatement aux prises avec un adversaire « très mordant » sous le commandement de leur principal adversaire Khalifah Ibn 'Askar. Le terrain « est non seulement montagneux et difficile, mais il faut s'engager dans un véritable cirque dominé de tous les côtés ». De plus le nombre de rebelles a été sous-estimé et l'armement français était inférieur. Après un combat acharné, de 7 heures du matin à 14 heures, la garnison se borna à la défense ; obligée alors de rompre le combat, elle rentra à Dahibat sous la protection d'une ligne de repli, ayant 27 hommes tués, 4 officiers et 34 blessés. La garnison fut « obligée d'abandonner sur le terrain du combat une mitrailleuse et un affût de canon ».

La situation « était donc grave ». Le lieutenant-colonel Trestoumel partit immédiatement de Médenine en auto et arriva le 16 sept, à Dahibat.

Désormais les événements se précipitèrent.

Le 16 septembre, la ligne télégraphique Tataouine-Dahibat fut coupée pendant la nuit.

Le matin du 17 septembre, celle de Dahibat-Machehad Salih le fut également.

Le même jour, un escadron de cavalerie qui escortait une équipe envoyée de Dahibat pour réparer la ligne télégraphique eut « un engagement sérieux » avec environ 150 cavaliers rebelles et un cavalier français fut grièvement blessé.

Au même moment, le chef d'annexe de Tataouine rendait compte que la situation du cercle s'était subitement aggravée : une certaine effervescence régnait chez les Oulad al-Hmidyah, al-'Adjerdah, Ghoumrassen al-Bled, ash-Shehaydah et les Krachouah ; « les gens refusaient de payer l'impôt et affichaient une attitude menaçante envers les Sheikhs et les autorités locales ».

Pourtant « certains indigènes au nombre d'une trentaine notables de différentes tribus assurent le chef d'annexe de Tataouine de leurs bons sentiments ». Mais ils déclarèrent que malgré leur bon vouloir et en présence du caractère religieux de l'effervescence, ils étaient incapables d'avoir « l'autorité nécessaire pour retenir leurs administrés dans la neutralité ».

Le 17 septembre 1915, la défection d'un bach-chaouch (cavalier du poste de Machehad Salih) avec vingt-trois hommes stupéfia « tout le monde » et fut « commentée défavorablement » à l'égard des autorités françaises. Alors même des soldats tunisiens non attaqués désertèrent. Cet « ancien serviteur » des Français, dit-on, allait vers une retraite sans soucis, et seul « le souci d'être considéré comme un bon musulman a pu l'entraîner dans cette désertion ». L'impulsion religieuse est indéniable : Muḥammad Salih ad-Daghbaji, Muḥammad al-Madani, al-Jlidi, Muḥammad Salih al-'Omrani etc. furent parmi les déserteurs tunisiens qui passèrent aux rebelles avec armes et bagages.

En effet, qui ayant le plus petit atome d'honneur, aimerait mourir traître ou travailler pour les ennemis ? Sachez que c'est un devoir religieux pour les Musulmans de défendre leurs pays et leurs familles, leur religion et leur prophète et que la trahison, sous n'importe quelle forme est interdite et qu'elle rend caduque l'appartenance à l'Islam ! Qui aimerait mourir mécréant et avoir sur lui la malédiction de toutes les créatures ?

Le 18 septembre, Dahibat fut à nouveau attaquée par de forts contingents de rebelles. Les forces françaises eurent deux tués dont un officier (Lt Peltier) et 10 blessés. Les chasseurs d'Afrique de Dahibat livrèrent deux petits

combats au Makman avec les rebelles en assurant la liaison avec le bataillon Borel.

Bilan : 2 hommes tués et 7 blessés.

Le 20 septembre. Vu l'état d'esprit des cavaliers, inquiets pour le sort de leur famille et de leurs troupeaux, les autorités françaises décidèrent, par mesure de prudence, l'évacuation des postes de Bir Pastor, de Pervinquières, de Djeneien. Un combat eut lieu à Tiaret.

Le mouvement insurrectionnel

Le 22 septembre 1915. Le bruit de l'attaque de Tataouine, de Rimtha et de Tazaghdanet courut avec persistance ; deux cavaliers et quatre goumiers du petit poste de Cheguiga (mi-chemin entre Rimtha et Machehad Salih) entraînés par le cavalier Labayyid, frère du Sheikh des Krachouah, passèrent en dissidence et rentrèrent à Tataouine avec armes et bagages.

Le 25 septembre. Dahibat fut de nouveau attaqué par les rebelles qui prirent la crête nord-est dite crête Peltier. Bilan : 3 hommes tués et 13 blessés.

Le général Boyer qui prit le commandement des Troupes du D.S.T. arriva à Médenine le 25 septembre, avec pour mission d'organiser le front Sud-Tunisien avec au total : 320 officiers et 15.000 hommes. Il faut ajouter à cela le makhzen, les goums, les tribus (fractions des Oudamah et autres) coopérant avec les troupes françaises. Cette organisation garantissait d'après Alapetite « une sécurité absolue » alors que l'achèvement du chemin de fer de Gabès facilitait les transports militaires.

Rimthah assiégé sous les you-you des femmes

Le 25 septembre 1915, le camp de Rimthah fut attaqué par 500 à 600 rebelles armés, pour la plupart, de fusils à tir rapide et commandés par le Sheikh des Krachouah 'Amar Labayyid. Le combat fut très meurtrier. Les *Moujahidine* furent encouragés par la présence et le service utile de milliers de personnes et les you-you des femmes couronnant les crêtes.

Armés d'engins de toute sorte, ces derniers attendaient, selon le rapport Harlé, « l'anéantissement de la compagnie (française) ». Le combat fut aussi long : il dura 27 heures et fut renforcé dans l'après-midi du 26 septembre par les Oulad Dabbab commandé par le Sheikh 'Ali le frère d'al-Hajj Sa'id Ibn 'Abdel Latif, membre de la conférence consultative. Paniqués par de faux bruits selon lesquels « leurs villages étaient attaqués » par les troupes françaises, les rebelles abandonnèrent provisoirement le terrain du combat.

Dans la nuit du 26 septembre, l'attaque de Rimthah reprit et des renforts français arrivèrent. Après avoir investi Rimthah les rebelles se retirèrent. Les pertes françaises furent de 17 hommes tués et 15 blessés dont le capitaine Senégas qui reçut deux blessures. Tous les animaux du détachement furent tués. Les pertes des rebelles furent de 13 hommes et 6 femmes.

Muhammad al-Marzouqi dans son livre « *dima' 'alla al-houdoud* » mit en relief quelques récits d'armes d'un certain nombre de *Moujahidine* qui prirent part à Rimthah dont le plus important est celui de Sa'd Ibn 'Oun et sa fille aînée Mabroukah surnommée « Labba'h » (lionne) :

« Sa'd Ibn 'Oun eut l'audace, dans le combat de Rimthah, de s'engager trop en avant (environ 50 mètres) vers les tranchées de l'ennemi malgré sa puissance de feu. Sa'd Ibn 'Oun voulut ainsi donner, dit-on, l'exemple aux *Moujahidine* pour qu'ils avancent vite et assiègent le camp. Mais Sa'd, sans aucune couverture, et sans se rendre compte du danger qui le guettait à gauche, s'écroula aussitôt avec plusieurs blessures et un pied cassé. Vu l'intensité des tirs, personne n'osa se rapprocher de Sa'd et lui porter secours. Seule Mabroukah, sa fille aînée, s'avança comme une lionne vers son père grièvement blessé et le sauva. Notons que Labba'h ne reçut qu'une petite légère blessure et ceci grâce à sa « *Malhafah* » qui encaissa à la place de son corps toutes les balles meurtrières qui jaillirent d'une mitrailleuse ennemie. Aussi les blessures du père furent traitées grâce aux soins de Labba'h et aux branches de « *Ratm* » (arbre saharien) ».

Les *Moujahidine* quant à eux affirmèrent que 300 à 400 d'entre eux appartenant à plusieurs fractions d'Oudernah : Oulad Shahaydah, Krachouah, 'Amaranah, Douirat, 'Adjarda, Hmidiyyah et Zorgane participèrent à cette bataille où 50 français furent tués et 40 blessés. Parmi les Musulmans tués, il y eut 'Amar Ibn Nasr Ibn Yahya, Muḥammad Ibn ash-Sheikh Salim, Abou al-Qassim ad-Dawwadi, Muḥammad Ibn Khalifah Ibn Jaddou, Daw Ibn Aḥmad Ibn Moubarak et Mabroukah Bint Aḥmad ash-Shinkawi.

L'orgueil français menacé

Vers la fin de l'année 1915 la situation du Sud-Tunisien, aussi bien militaire que politique était critique. Selon les autorités militaires : « Les renforts venus d'Algérie sont

seulement en route. L'agitation islamique gagne de proche en proche. Tataouine n'a pour garnison qu'une compagnie et un peloton de cavalerie, Médenine quelques centaines de fusils.

Les nouvelles reçues de Dahibat sont graves. Les tribus du Djebel occidental (Wazin, Nalout, Kabao, Fessato) sont rassemblées autour de Dahibat, qu'elles attaquent sans répit avec la ferme conviction de l'enlever. Elles sont pourvues de nombreuses munitions italiennes et attendent des canons. L'armement des rebelles est supérieur à celui de la garnison armée en majeure partie de fusils 74 à poudre noire ».

A cela s'ajoutaient les révoltes en Algérie et « les défaites françaises » subies en Europe dès le début de la guerre.

Le lieutenant-colonel Trestoumel envisagea l'abandon de Dahibat et la retraite sur Tataouine « mais l'orgueil du drapeau français, dit-on, est engagé. Ce recul serait considéré comme une victoire de l'Islam, (et) aurait sur nos goumiers, les tribus du Sud et même dans toute la Tunisie une répercussion qui entraînerait probablement un soulèvement général. Il y a là une question d'ascendant moral à conserver ».

Le général Moinier arriva à Médenine pour se rendre compte sur place des mesures à prendre. Inquiet de l'extension des troubles, il prit des mesures sévères contre les rebelles. Déjà en septembre 1915, « des colonnes furent envoyées pour détruire les villages des rebelles et razzier leurs récoltes et leurs troupeaux ».

Pendant ces opérations de répression, la situation s'aggrava brusquement dans l'extrême sud-Tunisien : « Dahibat est occupé et ses vivres s'épuisent. Le lieutenant-colonel Trestoumel signale par message la situation comme

alarmante au sujet du ravitaillement. Les chevaux ne reçoivent que 4 kilos d'orge, réduits bientôt à 3 ». Les troupes européennes n'ont ni vin, ni légumes frais depuis longtemps. L'état sanitaire est médiocre par suite de la dysenterie. La viande fraîche manquant, les chevaux sont abattus ».

Le 1er octobre 1915, un convoi de ravitaillement qui se portait sur Rimthah fut attaqué à Tamalast et résultat en trois blessés.

A cette même date, un combat meurtrier eut lieu à Mirsat au Fort (*qal'ah*) des Oulad ash-Shahidah à 20 km de Tataouine. Il y eut plusieurs tués parmi les Français et les *Moujahidine*.

Un autre combat eut lieu à Mirsat non loin du Fort des Oulad ash-Shahidah, quelques rebelles furent tués dont leur chef Muhammad Ibn al-Awini ash-Shahidi.

Le siège d'Oumm Souigh

La situation militaire était alors grave parce qu'Oumm Souigh était encerclée par les rebelles depuis sept jours, du 2 octobre jusqu'au 9 octobre 1915 sans qu'aucune colonne française de secours réussisse à percer la ligne d'investissement.

De plus, Dahibat manquait de vivres et d'eau. Installés à Bir Touis (3 km au sud-est d'Oumm Souigh) dans une tente blanche avec étoffe bleue à la partie supérieure, Khalifah Ibn 'Askar et le commandant tunisien 'Omar al-Guallati dirigeaient l'attaque avec environ 1.200 rebelles (2.000 selon les *Moujahidine*) dont le nombre ne cessa d'augmenter de jours en jours.

« Nul doute pour Khalifah Ibn 'Askar que le succès fut certain et l'insurrection (fut) victorieuse ».

Au nord d'Oumm Souigh les rebelles furent conduits par les principaux chefs suivants : al-Hajj Sa'id Ibn 'Abdel Latif Dabbab, membre de la conférence consultative et son frère le Sheikh 'Ali, le Sheikh 'Amar Labayyid (des Krachouah), Muhammad Ibn Mathkour ash-Shahidi et Daw Ibn Dayf-Allah.

Le 2 octobre, Oumm Souigh fut attaquée à 5 heures 40 du matin. La lutte dura toute la journée et s'arrêta à minuit. Il y eut du côté français 12 tués, 30 blessés et tous les chevaux furent tués.

A la pointe du jour du 3 octobre, le combat reprit. Vers 16 heures, un parlementaire [le soldat Warner des groupes spéciaux qui fut pris prisonnier] se présenta porteur d'une lettre de Khalifah Ibn 'Askar qui proposa la reddition, promettant la vie sauve à la garnison : « Je vous fais savoir que j'ai attaqué Dahibat et Tataouine. Si vous voulez la paix, vous n'avez qu'à jeter vos armes et sortir. Je vous donne la main que je ne tuerai personne ».

Le capitaine de Bermond commandant d'Oumm Souigh hésita. Mais le parlementaire Warner donna les renseignements les plus pessimistes sur la situation. Le capitaine de Bermond, impressionné, rédigea une note acceptant l'abandon du poste et le retour à Tataouine, mais avec armes et bagages. Mettant à profit ces hésitations, les rebelles se rapprochèrent, s'infiltrèrent dans le camp. Un certain nombre de soldats français et goumiers furent désarmés et entraînés au milieu de la confusion. Des spahis désertèrent. Le lieutenant Paolini donna alors l'ordre aux hommes de garnir les tranchées et de se tenir prêts à tirer. Un coup de feu éclata et ce fut le signal d'une fusillade générale. Le capitaine de Bermond et six hommes furent

tués. Le camp fut dégagé. Le combat reprit mais les rebelles occupaient un des bastions nord.

Pendant toute la journée du 3 octobre, la lutte ne cessa pas. Des hommes furent de nouveau tués ou blessés. Les hommes souffraient beaucoup de la soif, le puits étant sous le feu des rebelles. Les nombreux blessés furent difficilement soignés par le docteur du poste Saada.

Deux pigeons voyageurs lâchés d'Oumm Souigh, le 2 octobre vers 10 heures du matin, apportèrent à Dahibat une demande de prompt secours.

Le lieutenant-colonel Trestoumel envoya le même jour à 15 heures un gros détachement de secours (400 hommes) aux ordres du commandant de Lambert avec mission de délivrer Oumm Souigh, de ramener la garnison ou bien de la renforcer suivant le cas. A 16 heures, la colonne se heurta aux rebelles à 6 km au sud d'Oumm Souigh résultant en la mort d'un lieutenant et un sous-lieutenant fut blessé.

Un autre détachement reçut la mission d'entrer en liaison avec Oumm Souigh. La nuit et la fatigue générale interrompirent le combat qui reprit le lendemain au petit jour. Mais la ligne des rebelles ne put être percée. Le commandant de Lambert donna alors à sa colonne l'ordre de retour à Dahibat en abandonnant la garnison d'Oumm Souigh à son sort. D'ailleurs les rebelles commencèrent à encercler et à attaquer celle-ci qui ne rentra à Dahibat qu'à 14 heures, ayant fait 70 km, livré deux combats avec un seul repas froid pour alimentation.

Bilan : La colonne eut de lourdes pertes : « Les territoriaux et les hommes du groupe étaient armés du 74, fonctionnant très mal à cause du sable. Hommes et chevaux sont harassés ». Les pertes furent : « un officier, 5 hommes tués ou disparus, un officier, onze hommes blessés, 13 chevaux et plusieurs mulets tués ». Selon le capitaine de Montalembert « un détachement de cavalerie (cinquante sabres) qui s'est égaré » chez les rebelles « ne reviendra

que le surlendemain avec le tiers de son effectif ». Coupé de la colonne de Lambert, ce détachement de cavaliers sous le commandement de Graignic rejoignit Dahibat le 4 octobre ayant perdu, tués ou disparus 6 officiers et sous-officiers, 30 hommes et ayant fait 130 km en moins de deux jours.

En résumé, l'opération de délivrance d'Oumm Souigh fut un fiasco. Les journées du 4 et du 5 octobre se passèrent en fusillade, les hommes rassemblés dans les deux bastions sud. Le bastion nord fut abandonné par les rebelles. La chaleur était accablante et les cadavres d'hommes et d'animaux exhalaient une odeur effroyable. Les nombreux blessés souffrirent de la soif.

Le 5 octobre, le lieutenant Paolini reçut un nouveau parlementaire avec un message de Khalifah Ibn 'Askar, ainsi conçu en français : « Maintenant, si vous abandonnez vos armes par terre, je vous promets que je (ne) tue personne et (de) vous conduire au point nécessaire. Ainsi je vous promets que je continue à vous assiéger et à vous battre jusqu'à (ce que) vous serez tous crevés de faim et de soif à plusieurs jours. Si vous voulez venir chez moi pour régler l'affaire de la paix ».

Du 3 au 6 octobre 1915, les Ksours des Krachouah, des Oulad Mhammad, des Oulad Soultan « furent détruits par des canons de 107 », « ces opérations et les détonations de nos canons de 90 qui s'entendent jusqu'à Ben Gardane ont un gros effet moral sur les populations et amènent la sécurité sur notre ligne d'étapes ». Les biens des rebelles furent brûlés et les grains emmagasinés furent saisis. Les individus passés en Tripolitaine furent frappés de séquestration des biens. Les tribus des villages bombardés, fuyant en résistant aux colonnes de repréailles se dirigèrent vers l'extrême Sud-Tunisien et se joignirent aux *Moujahidine*.

Comme vous l'aurez compris, ce sont les populations civiles innocentes qui furent châtiées. C'est là tout leur honneur de la guerre dont nous avons toujours la même image au quotidien sur nos petits écrans, un siècle après !

Les journées du 7 et du 8 octobre furent de même douloureuses pour les derniers résistants de la garnison.

Le 4 octobre seulement, par suite des difficultés de communication (par courrier entre Dahibat et Fatnassia) le général commandant les Troupes fut informé de la situation critique d'Oumm Souigh.

Le 9 octobre, une colonne fut formée à Tataouine sous le commandement du lieutenant-colonel Flick : un autre combat s'engagea à Oued Nakrif. Le bilan global de toutes les pertes françaises à Oumm Souigh fut très lourd : 64 hommes tués dont 4 officiers et 7 sous-officiers et environ 70 blessés.

Mais les *Moujahidine* affirmèrent que 200 hommes furent tués et 140 blessés à Oumm Souigh et 150 hommes tués et 50 blessés au combat de l'Oued Nakrif (que nous allons décrire), contre un bilan global (Oumm Souigh et Oued Nakrif) 35 rebelles tués et 50 blessés.

Barbarisme et répression

Au moment des premières attaques dans le Sud-Tunisien, qui ont eu un retentissement dans la Tunisie entière, Alapetite « jugeait une réponse souple d'autant plus

nécessaire, et c'était là la source de sa dissension avec le général Vérand », commandant la D.O.T.

L'accrochage précédant des attaques fut le résultat d'une sortie ordonnée par Vérand, et dépassant le caractère d'une simple reconnaissance. Après les attaques, à en croire Alapetite, le général Vérand « braquait des canons sur la Grande Mosquée de Tunis (az-Zaytounah) et voulait prendre des otages dans toute la Tunisie parce qu'une poignée d'Oudarnah de l'extrême Sud s'étaient joints aux rebelles tripolitains ».

Ce même Général accusait le gouvernement de ne pas avoir répandu assez de craintes parmi les Tunisiens pour prévenir toute rébellion. La préoccupation du général « de répandre la crainte, disait le résident, ne lui permet pas de mesurer les forces dont il dispose et les obstacles qu'elles rencontreront. Elle ne lui permet pas surtout de discerner les mesures qu'il faut éviter de prendre pour ne pas soulever la grande masse des indigènes ».

Vérand alla jusqu'à priver le résident de renseignements militaires « pour préparer la guerre civile à (son) insu » et fut déplacé.

Dans le Sud-Tunisien, « les troupes françaises ont cruellement fait souffrir les populations. Non seulement des hommes, mais aussi des femmes et des enfants ont été tués par les balles des Lebels et des shrapnells. Des nombreuses femmes ont été violées par des troupiers. Les autorités ont tenu cachées les atrocités, mais en vain, car M. Lutand, mis au courant de ce qui s'était passé, s'est empressé de le signaler à M. Briand (ministre des affaires étrangères). De son côté, le Caïd Ibn Khalifah de Mahdia, a dénoncé ces cruautés à un homme influent à Paris à qui il a pu faire parvenir sa lettre en la confiant à un tirailleur qui rejoignit son dépôt en France à l'expiration de sa permission. C'est à

la suite de ces révélations que le général Vérand a été déplacé (.. .) ».

Selon un informateur des bruits semblent avoir été colportés par des personnes venant de Tunis : « La troupe s'y est conduite d'une façon barbare » de telle sorte que la répression n'épargne « aucun quartier... ni femmes ... ni enfants à tel point que notre souverain le Bey, ému de ces faits s'est plaint télégraphiquement au président de la république. Mais le directeur de l'office postal n'a pas voulu transmettre ce télégramme.

Néanmoins, le président de la république en a eu connaissance et des sanctions ont été prises aussitôt. Le général Vérand a été déplacé pour avoir ordonné ces représailles ; le résident général et M. Blanc (secrétaire général pour l'administration) seront révoqués pour les avoir permises ainsi que le directeur des postes et télégraphes pour s'être opposé à la transmission du télégramme beylical.

De plus, il semble que la France ne peut plus assumer le protectorat de la Tunisie puisque les Tunisiens sont obligés d'aller la défendre. Elle n'a donc qu'à retirer ses troupes et à abandonner la Tunisie à son sort ; le Bey ayant signifié au résident général qu'il voulait désormais gouverner seul son royaume. Les Allemands et les Turcs sont dans nos ports ; un bateau italien a été coulé sur les côtes tunisiennes et un croiseur français qui est venu à son secours a subi le même sort (...) ! »

La bataille de l'Oued Nakrif

Un tel combat qui coûta vingt-trois tués et une cinquantaine de blessés permit aux Français enfin la délivrance d'Oumm

Souigh. Etant donné que l'effort des rebelles se portait surtout sur la Tripolitaine, la mehalla de Khalifah Ibn 'Askar qui n'a pas pu participer à ce combat, regagna soudainement la Tripolitaine. Les *Moujahidine* avancèrent 150 tués et 50 blessés français par contre 35 tués et 50 blessés musulmans.

Evidemment les pertes musulmanes à Oued Nakrif furent très sévères. Parmi les tués laissés en grand nombre sur le terrain se trouvaient le délégué de la conférence consultative, Sa'id Ibn 'Abdel Latif Dabbab, son frère 'Ali et son cousin. Tous les indigènes du Sud-Tunisien compromis dans l'insurrection, environ 2.000 hommes, 1.500 femmes et 3.000 enfants passèrent en Tripolitaine en dissidence.

Par ailleurs le 10 octobre. 1915, un décret réclamant sous séquestre les biens, meubles et immeubles appartenant aux indigènes dissidents ou convaincus de rébellion, dont voici la liste : Tribu des Jlidat 80, des Krachouah 211, Hmidiyyah 103, Oulad Dabbab 162, ash-Shahaydah 735, Dghaghrah 31, Zorgane 195, Sedra 13, 'Amaranah 20, Guaftoufah 15, Wazin 332, Dahibat 65, Fractions diverses 30, soit au total 1992.

Réorganisation du front du Sud-Tunisien et reprise des hostilités en 1916

Selon le rapport militaire « le problème était de faire vivre et de ravitailler une quinzaine de mille hommes, pour la plupart français, deux mille chevaux ou mulets et les quinze-cents chameaux des convois de ravitaillement » dans une région dénuée de toute ressource. « Bien que le poids de la farine, de l'orge et du vin nécessaire chaque jour était considérable ».

Une base fut organisée à Gabès avec les services principaux suivants : étapes, annexe de vivres, de campement, parcs d'Artillerie et Génie, hôpital, etc.

Un conseil de guerre aux armées fut créé à Médenine en 1916 et 1917 qui procéda à 675 condamnations dont 49 à mort ainsi qu'un conseil de révision à Ben Gardane.

Le 26 janvier 1916, un bataillon fut envoyé dans l'île de Djerba avec des postes d'observation contre les sous-marins sur toute la côte.

Le 31 janvier de la même année l'état-major du D.S.T. fut ramené à Gabes.

Dans les mois suivants les rebelles firent des incursions à travers la frontière pour razzier les tribus demeurées fidèles aux Français.

C'est à cette époque que le Sud-Algérien connut de graves manifestations d'insécurité : le Fort Charlet (Djanet) à l'ouest de Ghat fut assailli et enlevé. Un détachement de secours dû regagner Fort Polignac. La garnison de Djanet fut attaquée dans sa retraite sur Fort Polignac et détruite. Les bruits les plus invraisemblables furent répandus en Tripolitaine et en Tunisie : des débarquements de milliers de Turcs et d'Allemands avec canons et mitrailleuses ; prise du Caire et de l'Égypte.

Sur l'ordre du général Moinier, un mouvement de repli vers le nord des unités territoriales fut arrêté.

Le 20 avril un groupe de rebelles enleva un troupeau de 600 chameaux environ aux Touazine et leur tua deux gardiens. Une grande surexcitation régnait chez les Touazine qui voulaient marcher sur la Tripolitaine.

Khalifah Ibn 'Askar aurait l'intention de soulever les Bani Zid à l'ouest de Gabès.

Le 25 avril, les crêtes au nord et à l'est du Fort Peltier étaient garnies de rebelles. Un léger combat eut lieu entre une cavalerie française appuyée par des sections d'infanterie du Fort Peltier.

Le 26 avril 1916, Alapetite inaugurant à Gabès le chemin de fer Sfax-Gabès, rendit un hommage solennel aux troupes françaises du front du Sud-Tunisien « à leur abnégation, leur endurance, leur courage à supporter les souffrances d'un climat excessif » dans une région privée « de toute ressource ».

Le général Alix, commandant la D.O.T. effectuait en même temps dans tous les postes y compris Bir Kassirah et Kabili une inspection générale qui renforça chez les auxiliaires « les sentiments de confiance et de fidélité envers la France, en sa puissance et en sa force ».

Le 5 mai, l'interprète Charvet, à la tête du goum de Ramadah poursuivit des rebelles vers Guarrawiyyah et reprit les chameaux enlevés. Deux rebelles furent tués.

Le 22 mai, le courrier postal fut enlevé à hauteur du Makman par 200 piétons et 50 cavaliers rassemblés pour attaquer le convoi qui devait passer le lendemain. Le goum et les spahis de Dahibat appuyés par des pelotons d'infanterie battirent le terrain entre Makman et Bani Gouadal. Un spahi fut blessé.

Cette période de huit mois, depuis le combat de l'Oued Nakrif, fut caractérisée par l'activité incessante des troupes françaises du Sud-Tunisien : la poursuite des rebelles, les alertes continuelles, les tournées de police de 8 à 10 jours, les entraîna et prépara aux événements les plus graves qui allaient éclater au mois de juin, coïncidant avec une période de chaleur exceptionnellement élevée (en juillet 1916, à Médenine, moyenne 42 à 45 avec des maxima de 49 et 50 à l'ombre). Mais les *Moujahidine* par contre profitèrent de l'été, saison des chaleurs torrides, pour mener à bien des attaques vigoureuses contre les troupes françaises.

Deuxième attaque de Dahibat

Dès les premiers jours de juin 1916, les renseignements de diverses sources faisaient état de la constitution d'une mehalla, forte de 800 combattants, soutenue par l'artillerie et commandée par Khalifah Ibn 'Askar. Son intention était d'attaquer Dahibat où se trouvait une garnison de deux mille hommes appuyée par trois pièces d'artillerie et des mitrailleuses. Le général Alix, commandant la D.O.T. considéra l'organisation de trois colonnes mobiles composées chacune d'un bataillon d'infanterie, d'une section montée, d'une section de mitrailleuses, d'une section de 65 et deux pelotons de cavalerie, soit 1.200 hommes environ.

Le 18 juin 1916, un léger accrochage au passage du convoi se rendant de Dahibat révéla la présence des rebelles. Le lendemain, le convoi fut attaqué au passage à Makman.

Le 20 juin, à son retour, le convoi fut plus sérieusement pris à partie et, dans un engagement, il y eut cinq blessés dont un officier. Le même jour, le poste de Dahibat commençait à être attaqué : les rebelles comptaient sur leur batterie d'artillerie, composées de deux canons italiens de 68 mm et d'un mortier lourd ; ils espéraient rendre la position intenable et faire sortir les Français de leurs défenses pour les surprendre en terrain découvert. Pendant cinq jours du 20 au 25 juin, les rebelles avaient garni la ceinture des crêtes du sud de Dahibat et esquissaient des attaques d'infanterie, mais les fortifications du poste, le nombre élevé de ses défenseurs qui disposaient d'une artillerie puissante, stoppa l'action des *Moujahidine*. Déçus, ces derniers se portèrent à l'attaque d'un autre poste : Ramadah

L'attaque du poste de Ramadah

Le 26 juin 1916 à 5h50, le camp de Ramadah situé en dehors des lignes d'étapes, sous les ordres du capitaine Moisy, aperçut deux groupes importants de fantassins rebelles accompagnés de quelques cavaliers. Toutes les dispositions furent prises pour la défense du camp.

Vers 8h, le capitaine Moisy téléphona au général Boyer, commandant la D.S.T. à Gabès, aux commandements d'armes de Médenine, Tataouine, Dahibat et à tous les postes pour signaler que les rebelles marchaient sur Ramadah précédés d'éclaireurs. Selon d'autres messages

adressés par le capitaine Moisy aux mêmes autorités signalait qu'à 8h30, il n'y avait qu'une trentaine d'éclaireurs rebelles à Oued Samnah, le reste entre 400-500 rebelles environ, étant arrêtés sur une crête en arrière de cet oued, à quatre km du poste, semblaient remuer de la terre. A 8h 25, les rebelles se portèrent à l'attaque. Ce fut Khalifah Ibn 'Askar en personne qui dirigea l'attaque du camp. Huit-cents rebelles environ y prirent part, suivis d'une foule d'hommes non armés, de femmes, d'enfants.

A 9h, le poste fut encerclé et la palmeraie à une centaine de mètres seulement, envahie. Bientôt, des obus arrivèrent sur les parapets et tuèrent les défenseurs. Les hommes de la garnison ne pouvaient riposter que par des salves qui, bien ajustées, amenèrent un déplacement en arrière des pièces rebelles.

Vers 15h30, la garnison aperçut, à dix km vers l'est, direction d'Oumm Souigh, une colonne de secours. Une vive fusillade fut entendue. Pour essayer d'entrer en liaison avec cette colonne, et, en même temps approvisionner d'eau les défenseurs du poste, car il faisait une chaleur torride, une section de ce poste fit une sortie dans l'oasis où se trouvait un puits assiégé par des commandos rebelles ; elle chargea à la baïonnette, tua quelques-uns d'entre eux dont leur chef et son fils et dégagna cette source d'alimentation. Mais la colonne de secours paraissait s'éloigner, le silence se fit ; une patrouille envoyée en liaison n'a pas pu passer.

Vers 19h, les rebelles se retirèrent à 5 km environ au sud du puits en laissant des postes de surveillance. La garnison eut sept hommes tués et neuf blessés.

Combat de l'Oued Samnah

A la nouvelle de l'attaque de Ramadah, le lieutenant-colonel Trestournel ordonna au capitaine Scalabre commandant le poste d'Oumm Souigh, de diriger sur Ramadah en observation une section montée (Ben Mouffok) et un peloton de la garnison (lieutenant Perruchon), en attendant l'arrivée du convoi de Dahibat qui permettra de former un groupe léger pour délivrer Ramadah. Par ailleurs le commandant d'armes de Tataouine ordonna le départ d'un élément de poste de Fatnassia aux ordres du lieutenant Paolini pour marcher sur Ramadah avec le groupe Audibert (en mission d'escorte), tandis que le général Boyer télégraphia de Médenine au détachement saharien de Bir Kassirah (cap. Mégrier) d'occuper le col de Matous (Matoss) pour surprendre les rebelles à leur retour. Cinq colonnes convergèrent ainsi vers Ramadah dans la journée du 26 juin 1916 par des itinéraires différents, à des heures décalées sans pouvoir assurer leurs liaisons. Un concours de circonstances impossibles à prévoir se produisit : La cavalerie de Dahibat (80 sabres - adjudant Revoil) partit à 15h sur Garrawiyyah à la suite du détachement Perruchon, patrouilla sans résultat et rentra à 21h à Oumm Souigh.

Le détachement Perruchon (suivit par le groupe de sahariens de l'adjudant Revoil) connut un sort tragique. Parti d'Oumm Souigh à 11h, au lieu de rester en observation en attendant le groupe Audibert, pensant pouvoir délivrer Ramadah, il se porta au-devant des rebelles et se fit surprendre à courte distance : entouré par la mehalla à Oued Samnah (5 à 6 km de Ramadah) qui le submergea, aux cris de « *Qaddim* » (en avant): « *al-Jihad ! Allahou Akbar* » (Dieu est grand). Le détachement fut entièrement massacré. Toutes les armes y compris les armes blanches ont été utilisées. Le combat cessa vers 10h30. Les pertes furent de 156 tués dont les deux officiers

Perruchon et Ben Mouffok et l'adjudant Revoil. Les chevaux, mulets, méharas et armes ont été emportés par les rebelles.

Selon les *Moujahidine*, les pertes françaises furent de 225 morts et blessés, et un grand nombre de prisonniers contre 40 *Moujahidine* tués et 30 blessés.

Le groupe commandé par le capitaine Audibert, comprenant un peloton de spahis, une section montée, une section de mitrailleuses et une section de 65 de montagne, de plus deux sections d'infanterie très fatiguées par leur mission d'escorte du convoi, partit à 16h d'Oumm Souigh et se dirigea sur Ramadah sans pouvoir assurer les liaisons prévues avec les autres colonnes. A 20h, à 4 km de Ramadah, il fut sérieusement accroché dans un combat de nuit par des rebelles très supérieurs en nombre. La situation étant critique ; grâce à ses appuis de feu, le groupe évita le corps à corps et rompit le combat ; en se dirigeant vers le nord-ouest à la rencontre de la colonne du lieutenant Paolini, il tomba en plein champ de bataille du détachement Perruchon et recueillit sept blessés survivants. N'ayant pu atteindre Ramadah, alourdi par ses blessés, tenaillé par la soif, son groupe se retira sur Oumm Souigh.

Combat de Bir Moughri

Ainsi se vérifiaient une fois de plus, pour les autorités militaires françaises, la difficulté et le danger dans cette guerre de faire converger de petites colonnes sur un point attaqué ; la nécessité de ne pas engager de petits paquets et de grouper tous les éléments avant d'agir ; la nécessité aussi de s'éclairer au loin et de ne pas se laisser accrocher

par des forces supérieures ; la nécessité enfin de reporter l'état-major à Médenine par suite de l'impossibilité de coordonner de Gabès les mouvements de troupes, les communications télégraphiques et téléphoniques étant très difficiles et précaires. Pour cela le général Alix arriva le 28 juin à Médenine et donna les ordres suivants :

A Dahibat. Constituer un groupement comprenant un bataillon d'infanterie avec une section de mitrailleuses, une section de 65 d'artillerie et d'un peloton de cavalerie, aux ordres du chef de bataillon Felici, pour se rendre à Oumm Souigh, véritable plaque tournante des opérations.

A Tataouine. Mise en route sur le sud des deux colonnes organisées. Le colonel Delavau, arrivé du front français depuis peu, prit le commandement des opérations. Son poste de commandement fut à Oumm Souigh où il restera jusqu'en octobre 1916.

La première colonne (commandant de Choin) poussa le 30 juin à Rimthah, la deuxième colonne (commandant Gayon) s'échelonna à Tamelest-Rimthah.

La colonne Felici arriva le 28 juin 1916 à Oumm Souigh, à 17h seulement, ayant parcouru difficilement les 36 km de piste par un sirocco de 45° et ayant perdu par insolation un adjudant, 4 hommes et onze animaux.

La journée du 29 fut employée à reformer la colonne, mais le débit des puits était trop faible et le commandant Felici demanda à déporter sa colonne à Bir Moughri (à 15 km au sud-est) un point d'eau très abondant. C'est par hasard⁷⁹ -, en cours de route que Felici se heurta à la mehalla de Khalifah Ibn 'Askar, se dirigeant sur le même point.

Le 30 juin 1916, un violent engagement eut lieu entre la colonne Felici venue de Dahibat et des groupements d'insurgés aux abords du puits de Bir Moughri, mais brusquement le tir des rebelles cessa. La colonne eut sept tués et 33 blessés dont le médecin-major Patricot et 17 animaux tués ou blessés, mais selon les autorités françaises, les pertes des dissidents furent sévères : 200 tués. Ce dernier échec obligea les rebelles à se retirer en territoire tripolitain. Ces chiffres avancés par les sources françaises semblent être fantaisistes et exagérés. Leur tendance est de grossir considérablement les pertes musulmanes pour compenser les pertes françaises comme lors du combat de l'Oued Samnah.

Désormais Mahdi as-Sounni et Khalifah Ibn 'Askar portèrent leurs efforts sur les tribus du Djebel (Yeffren et Fessato) alliées des Italiens. Mais si les troupes du D.S.T. n'avaient plus à livrer de gros combats, elles devaient toujours déployer, dans des tournées de police incessantes et dans des alertes nombreuses à la poursuite des groupes de rebelles, la plus grande activité malgré la période des grandes chaleurs. Or les troubles dans le Sud-Tunisien ne cessèrent cependant pas en 1916.

Le 31 juillet 1916, une patrouille de méharistes qui transportait le courrier fut attaquée à Oued al-Ghar par une vingtaine de rebelles. Les pertes furent de quatre tués et deux disparus.

Le 1er août 1916, le courrier de Ramadah à Bir Kassirah fut enlevé par 200 rebelles : 2 tués, 3 blessés, 2 prisonniers.

Le 25 août 1916, une patrouille fut surprise à Galb Tfourant par une trentaine de rebelles : deux soldats furent tués.

Le 20 octobre 1916, le poste de Bir 'Awin fut attaqué : douze méharas tués ou enlevés.

Intervention d'armes nouvelles, l'aviation et les tracteurs-mitrailleurs

Le commandement du Sud-Tunisien venait d'être doté d'une arme ultramoderne une escadrille 301, composée de Farman 41 fut installée le 10 juillet 1916 à Tatouine avec une base à Gabès. Le général commandant le D.S.T. en fixait ainsi le double rôle :

- 1) Rechercher et déterminer les rassemblements des rebelles signalés ou non, ainsi que leur direction de marche.
- 2) Bombarder ces rassemblements en station ou en marche, et, le cas échéant, pendant le combat.

Après une période d'entraînement et de reconnaissance du pays, avec prise de clichés photographiques, cette aviation manifesta sa présence le 15 septembre 1916 par un bombardement de Nalout, le repaire de Khalifah Ibn 'Askar : vingt obus de 90, deux obus de 155 et douze obus à gaz furent lancés. D'après des renseignements ultérieurs, dix hommes furent blessés.

Une autre technique nouvelle fut celle des tracteurs-mitrailleurs, précurseurs des autochenilles, due à l'initiative du capitaine de Lafargue, commandant l'aviation. Ces

engins furent destinés au convoyage à préparer les terrains d'atterrissage, et à porter rapidement une réserve de feux sur un point menacé.

En septembre 1916, l'avion qui transportait le lieutenant-colonel Lebœuf se perdit dans les sables de l'Erg oriental, après le premier bombardement. Les recherches faites dans toutes les directions, durant plusieurs jours, restèrent infructueuses jusqu'au jour (décembre 1916) où furent découverts les restes du lieutenant-colonel Lebœuf et du lieutenant-colonel de Chatenay et le reste de l'appareil brûlé.

En résumé, 1916 a été pour les autorités militaires françaises, malgré un armement ultramoderne, une année pénible, marquée de combats incessants, sous un climat infernal.

Année 1917

Les troubles dans le Sud-Tunisien ne cessèrent cependant pas en 1917, malgré la défense française ultramoderne. S'il est vrai que les Tripolitains semblaient surtout concentrer leurs forces contre les Italiens en Libye, en Tunisie, on assistait en 1917 à des attaques de harcèlement qui se prolongèrent jusqu'à 1918.

Pendant les mois de février et mars 1917, des patrouilles du D.S.T. eurent plusieurs accrochages. Dans un de ces petits combats, trois cavaliers furent tués et trois autres blessés.

En juin 1917, le poste de la compagnie saharienne a été razzîé ; tous les animaux de la compagnie furent emportés par les rebelles.

Le 8 juillet 1917, une section d'avions pris part à la poursuite par une patrouille de Mashahad Salih d'une caravane de fellaga. Un vif combat s'engagea entre les deux partis.

Le 7 juin 1917, dans le but d'arrêter la propagande hostile de Khalifah Ibn 'Askar et le recrutement de ses partisans, le général Alix donna l'ordre d'opérer un nouveau bombardement de Nalout.

L'opération fut effectuée par 4 avions de l'escadrille 542 en deux sections. Un détachement de goumiers et les tracteurs-mitrailleurs de l'aviation s'établirent à 8 km au sud-est de Galb Oumm ad-Doud pour servir de repli aux avions. Un groupe léger, [spahis, une section montée, deux sections de mitrailleuses, une compagnie et demie du 4e bataillon d'Afrique] prit position à Ben-Gouaddal « 640 kilos de projectiles sont jetés faisant des dégâts matériels importants. Les rebelles réfugiés dans les Rhars et les grottes n'eurent aucune perte ». « Une surprise malheureuse allait, selon les autorités militaires françaises, démontrer en même temps que la mobilité extrême des rebelles, combien la sécurité d'une troupe est fictive en pays arabe ».

Le 11 juin 1917, un rezzou⁸⁰-Touareg de 300 hommes parti de Naga (200 km sud-est de Ghadamès), passa par Sinaoun, Zar et le Grand Erg et attaqua au petit jour le peloton de méharistes d'al-Hajrah (18 km au nord-ouest de

Bir Kassirah), gardant les animaux de la compagnie saharienne au pâturage. Le combat dura trois heures, jusqu'à l'arrivée du peloton de Bir Kassirah, sous le commandement du capitaine Rissler. Cette affaire coûta aux Français 8 blessés, 200 méharas enlevés, 100 autres tués ou blessés (ces chiffres doivent être pris avec le maximum de réserve). Le rezzou perdit une vingtaine d'hommes.

Par suite d'un vent violent et d'avaries aux appareils, une section d'avions envoyés de Tataouine à Bir Kassirah, ne purent intervenir efficacement.

A la suite de ce combat, la Compagnie saharienne fut placée par décision ministérielle sous les ordres du général commandant le Sud-Tunisien, pour les opérations militaires, zone saharienne comprise.

Le 31 juillet 1917, le groupe mobile d'Oumm Souigh, en fouillant la Shi'bat an-Nakhlah, y surprit une centaine de rebelles et un combat eut lieu entre les deux partis.

Les 2, 3 et 4 août 1917, Vazin fut bombardée par les avions qui réglèrent en même temps le tir des pièces de 90 de Dahibat.

Le 12 août 1917, une opération fut montée par plusieurs colonnes sous les ordres du lieutenant Bemadotte pour faire la cueillette des fruits dans la Shi'bat an-Nakhlah. Une telle opération fut prescrite par le général Boyer dans une série d'opérations ayant pour but d'effectuer la récolte des fruits et des figues de tous les jardins, alimentation principale des rebelles

Le 19 août 1917, plusieurs caravanes escortées tombèrent dans une embuscade tendue par les rebelles à Ben Nijma

(près de Dahibat). Les pertes françaises furent sévères : 7 tués, 8 blessés, 100 chameaux emportés par les rebelles.

Le 26 octobre 1917 vers 14h, le groupe mobile de Dahibat de plusieurs unités eut un engagement avec les rebelles venus de Wazin. Le décrochage se fit facilement et le groupe mobile rentra à Dahibat, ayant un caporal disparu, 5 blessés, des animaux tués et blessés.

Le 9 novembre, le même groupe mobile, renforcé au groupe mobile d'Oumm Souigh, monta directement sur Saniat Oumm Guarjoun et marcha vers le puits de la Mortaba pendant que la Place de Dahibat bombardait Wazin et qu'un petit détachement de couverture était installé à Gar'at 'Afinah. Une section d'avions prit part à l'opération. Vers 9h du matin, la compagnie de tête fut fortement attaquée par des groupes nombreux de rebelles estimés à environ 500 hommes. Après un vif combat, la colonne se replia par échelons sur la Saniat Oumm Garjoun et redescendit du Zahr : les pertes françaises furent sensibles : 4 tués ou morts de leurs blessures, 2 disparus, un officier et 8 blessés. Les pertes musulmanes restèrent inconnues.

Les avions, par suite « de l'habileté des rebelles à se dissimiler à leur approche, n'avaient pu donner que des renseignements impartiaux ».

Pendant toute l'année, les patrouilles eurent à poursuivre des bandes de rebelles dans le Zahr.

La « conspiration panislamique » des Bani Zid

Toujours pendant l'année 1917, les autorités coloniales découvrirent un projet de « conspiration » (ou complot panislamique) impliquant les Bani Zid à al-Hammah de Gabès qui formaient en quelque sorte la liaison entre les tribus nomades du centre et de l'ouest de la Tunisie. On sait que les Bani Zid avaient vigoureusement résisté à l'occupation militaire française à partir de 1881. Un grand nombre de ces gens était passé alors en dissidence en Tripolitaine et tous ne sont pas revenus. Et les intelligences des Bani Zid avec les chefs tripolitains n'ont pas cessé ; l'arrivée de Noury Bey avec un firman du Sultan, les tentations réussies des sous-marins allemands sur les côtes de la Tripolitaine et de la Tunisie pour débarquer des armes et des munitions, les activités des *Moujahidine* réveillèrent l'esprit de « conspiration » chez les Bani Zid.

Le *Khalifah* des Bani Zid « ayant des aptitudes policières et de la poigne » trouva la trace d'un complot panislamique : il saisit des correspondances de Noury Bey, le frère d'Anwar et de Souleyman al-Barouni appelant les Bani Zid au *Jihad* : « vous vous plaignez, dit-on, de manques d'armes nous vous en enverrons ; mais vous avez déjà celles que portent vos fils dont la France a fait des soldats malgré eux ». Depuis deux ans, ils avaient été signalés comme ayant des intelligences avec la Tripolitaine. Plusieurs d'entre eux furent internés à Tunis, à Djerba, à Ghar al-Milh et ailleurs. Un certain nombre des Sheikhs des Bani Zid fut condamné à cinq ou dix ans de travaux forcés dans un procès qui se déroula en 1919.

En résumé, l'année 1917 fut comme les deux précédentes, une année pénible économiquement et militairement pour les autorités françaises, une année de sécheresse. La récolte d'orge, de figues, de dattes et d'olives fut presque nulle. Les pâturages n'ont pu nourrir les troupeaux qui

dépérissaient. Enfin de nombreux vols de sauterelles ravagèrent en mai et juin, les régions de Médenine, Ben Gardane, Zarzis et Matmatah. A en croire les sources officielles françaises, ce fut grâce aux distributions d'orge et d'huile des Affaires Indigènes que les populations des territoires du Sud-Tunisien furent sauvées de la famine, qui régnait en Tripolitaine, où l'on mourrait de faim (il ne mourrait rien qu'à Nalout en novembre 1917, 8 à 10 personnes par jour).

Année 1918

Khalifah Ibn 'Askar continua sa propagande et ses attaques contre les postes français ; 'Omar al-Guallati, panislamiste tunisien et « adversaire irréductible des Français », fut désigné par Souleyman al-Barouni pour prendre le commandement à Wazin, où se trouvaient une cinquantaine de *Moujahidine* réguliers et 250 irréguliers. Des armes et des munitions, des uniformes furent envoyés à Nalout. Les postes rebelles furent munis de grenades.

La récolte de l'année fut excellente et mit fin à la famine générale.

La défaite italienne sur le front de l'Isonzo en octobre 1917, la révolution russe, les opérations des *Moujahidine* dans le sud n'étaient pas ignorées des milieux musulmans dans la Tunisie entière.

Plus que jamais, l'alliance poursuivit sa politique panislamique. La pénétration des armées allemandes et turques dans les provinces méridionales de la Russie, les mirent au contact de nombreuses populations musulmanes.

Les rêves allemands entrevoyaient déjà le soulèvement du Caucase, de la Perse, de l'Afghanistan, et de l'Inde. Le prince Osman Fouad Pacha remplaça en mai 1918 Noury Bey, frère d'Anwar, pour coordonner les efforts des chefs tripolitains, et essaya de calmer les désaccords et les mésintelligences qui éclataient à tout moment entre eux.

Les autorités françaises du D.S.T. continuèrent avec vigueur les tournées de police et la poursuite des rebelles et des déserteurs.

Combat du col Matous

Le 3 mars 1918, 17 chameaux ont été enlevés près de Bir Darcen par un petit groupe qui a pu échapper aux patrouilles françaises : un gommier blessé.

Le 18 mars, 7 chameaux furent enlevés au troupeau du fournisseur de bois de Dahibat pâture dans une région interdite.

Le 27 mars, une bande de 40 Tripolitains razziait un troupeau de 150 têtes environ près de Ramadah. Le Makhzen de ce poste, sous les ordres de l'adjudant Michel, lancé à sa poursuite, engagea un combat de nuit au col de Matous, dans lequel furent tués un Bachaouch, un cavalier et trois rebelles.

Dans la nuit du 17 avril 1938, une patrouille d'al-Aouadi commandée par l'adjudant Thomassin du cinquième bataillon d'Afrique reçut des coups de fusil de 6 rebelles. L'adjudant fut tué.

En mai 1918, plusieurs rebelles furent poursuivis entre Fatnassia et Bir al-Atslah : un rebelle tué.

Le service des renseignements français ayant fait connaître qu'un groupe de 40 tentes était installé à 4 km environ sud-ouest de Wazin ; un ordre fut donné à l'escadrille 541 (5 avions) de le bombarder par obus et par bouteilles de brome. Deux bombardements successifs ont été effectués le 17 mai 1918.

Une section de tracteurs-mitrailleurs éclairée par des goumiers s'installa en repli à la frontière tripolitaine.

Vers 8 heures du matin, un combat s'engagea à la mitrailleuse à Dhahrat an-Nisf avec les rebelles descendant du col de Wazin qui tentèrent d'encercler la section.

Un groupe commandé par le capitaine Bouvet des Affaires Indigènes (goum, spahis, section montée, section de 65, etc.) puis la colonne mobile de Dahibat (cap. Bayard) appuya successivement la section des tracteurs-mitrailleurs.

La rupture du combat dirigé par le commandant de Bordesoulle, chef de secteur fut obtenue facilement vers 11 heures par l'intervention en masse de l'escadrille qui bombardait les rebelles.

Un goumier fut blessé. Les rebelles eurent une dizaine de morts et une vingtaine de blessés.

Dans la nuit du 4 au 5 juin, le courrier postal partant de Dahibat fut attaqué : un spahi blessé.

Khalifah Ibn 'Askar, d'après nos renseignements, reçut un renfort de 400 réguliers pour opérer contre les Français et on annonça l'attaque prochaine des postes de Mashahad Salih et de Ramadah.

Dans le mois de juillet 1918, deux bandes de rebelles furent poursuivies : la première dans les Matmata, la deuxième ayant razié vers Bir al-Hajjaj, fut rejointe en Tripolitaine par les cavaliers de Bir 'Ali et les chameaux repris. Un goumier fut tué. Un petit combat eut lieu entre le makhzen et cinq rebelles dans la région de Ramadah : un rebelle fut tué et deux autres blessés.

En août 1918, il y a eu une recrudescence de l'activité des rebelles ; de nouveaux groupes de rebelles apparurent dans le territoire de Tataouine et Matmata. Un petit poste de surveillance de Dahibat fut attaqué. Un chasseur du quinzième groupe spécial fut tué.

Une corvée de bois de Dahibat fut attaquée par une vingtaine de rebelles. Les goumiers du poste intervinrent et après un léger engagement le détachement de protection rentra à Dahibat sans perte.

Le 19 août 1918, le convoi décadaire partant de Dahibat à minuit fut brusquement attaqué à 2 km au nord de Dahibat. Une centaine de chameaux et 4 chevaux furent emmenés par les rebelles. Les pertes françaises furent 7 tués dont le lieutenant Gruzon, lieutenant du Train et dix blessés.

En septembre, le Khalifah des Touazine (Ben Gardane) Hamid Ben Naji fut arrêté à la suite d'agissements

suspects. Cette arrestation, disait un rapport militaire français, produisit « une grosse émotion dans le milieu indigène, mais affirme aussi aux yeux de nos tribus que nous sommes disposés à employer la manière forte contre ceux dont la conduite et le loyalisme laisseraient à désirer ».

En septembre 1918, trois bandes de rebelles dont l'une d'eux fut rejointe vers Bir Darsan : 3 hommes furent tués, deux blessés.

Un petit groupe de déserteurs qui opérait entre Kabilia et Gabès, dévalisa les chameliers dont l'un portait le courrier postal, puis une petite caravane et un convoi. Mais la complicité des populations leurs permit d'échapper aux poursuites.

Le 5 octobre, un petit détachement envoyé de Tataouine à Bir Kassirah pour évacuer un malade grave fut attaqué au col de Bréga. Un conducteur du Train et un tirailleur furent tués, un cavalier blessé.

Le 9 octobre, une patrouille de 5 cavaliers de Bir Atslah eut un combat contre un groupe de 7 rebelles.

Combat d'Oued Nakhlah

Une harka⁸¹ - (*haraka*) de 350 fusils environ attaqua, le 15 octobre 1918 vers l'Oued Nakhlah à 8 km au nord-ouest de Bir Kassirah, le peloton Ragarou et la section mobile de mitrailleuses de la compagnie saharienne protégeant le pâturage des chameaux. Pendant huit heures le peloton résista énergiquement. L'arrivée de renforts de Bir Kassirah (peloton du lieutenant Genevois) détermina la retraite de la harka, qui laissa sur le terrain 4 morts et qui emporta une

quarantaine de blessés. Du côté français, 8 hommes furent tués, dont le maréchal des logis Yvorel, commandant la section mobile de mitrailleuses, et 12 blessés dont l'interprète Ragarou.

Une section d'avions (lieutenant Lamy) poursuivit les rebelles en retraite et les bombardait avec des obus Brandt.

Une bande de déserteurs armés commettaient des assassinats dans la région d'Aram et de Toujane. Les patrouilles de Makhzen les recherchèrent mais la complicité des populations leur permit d'échapper aux poursuites.

En novembre 1918 enfin, les cadres turcs et allemands furent rapatriés en exécutant des armistices conclues en Europe, les insurgés autochtones restés seuls durent renoncer aux opérations de guerre proprement dites.

Le mouvement Fellaga

Vers la fin de 1918 et durant les deux années 1919 et 1920, la Tunisie fut le théâtre d'un mouvement Fellaga d'une certaine ampleur. Ce mouvement déborda le cadre du Sud-Tunisien et s'étendit aussi au centre-ouest et au Caïdat de Gafsa.

Si les Fellaga étaient pour les autorités françaises et leurs serviteurs autochtones apostats traîtres ainsi que les mécréants en général, des « bandits », des « brigands », « criminels vulgaires » et aujourd'hui des « terroristes », ils étaient pour le peuple tunisien et musulman et tous les

peuples du monde libre des « partisans », des « combattants », des « *Moujahidine* ».

En effet, « de nombreux déserteurs s'étaient groupés en bandes armées et opéraient sous la conduite de certains chefs. Beaucoup de déserteurs du caïdat des Hmama refluent vers le caïdat de Gafsa où les montagnes en grand nombre leur offraient un refuge plus sûr ». Attaquer les soldats français envahisseurs et les traîtres tunisiens, razzier les tribus demeurées fidèles aux Français, piller les fermes coloniales, etc., telles étaient les opérations auxquelles ces Fellaga se livraient. Mais, à la suite de la loi martiale décrétée, des soldats furent envoyés pour pourchasser ces « Fellaga ». Les trains de nuit furent supprimés dans tout le centre-ouest. Autour des chantiers d'Alfa, les soldats montraient la garde sans relâche.

Même avec le concours de l'autorité militaire, il était d'autant plus difficile de disperser ou de détruire des groupes de Fellaga qui trouvaient parmi la population de nombreux complices. Grâce à leurs indicateurs, les Khalifah, Sheikhs et Caïds arrêtèrent un certain nombre. Pour affaiblir ce mouvement, « une décision ministérielle promit l'amnistie à tous ceux qui déposeraient les armes. Plusieurs dizaines finirent pour se rendre. Seuls les plus compromis continuèrent à tenir le maquis ». Bashir Ibn 'Ali Ibn Sdira al-Hammami « était le plus célèbre » de tous les Fellaga. Sa mort qui survint le 21 juillet 1920 porta un grand coup à ce mouvement. Fasciné par son courage extraordinaire le peuple tunisien, dans sa quasi majorité voyait en lui un héros et un martyr. Le Khalifah 'Ali Ibn Hajj Hmid écrivit le 29 octobre 1923 au résident général que Bashir (Ibn Sdira) disposait d'une force de 75 Fellaga bien armés et fidèles à ses ordres.

Un rapport non daté établi par les autorités coloniales françaises dit à propos de la mort de ce Fellag : « La mort

de Bashir, tué traîtreusement » par Belgacem Ibn Muḥammad Ibn 'AbdAllah (al-Agra') « par un désir de vengeance et aussi par l'appât de la prime de 5.000 francs promise pour-la capture de ce bandit, mort ou vif, eut pour effet de donner à la famille de ce brigand déjà célèbre et devenu l'objet d'une véritable admiration parmi les populations » du caïdat de Gafsa « un regain de popularité et de prestige. On entend, en effet, dire couramment que Béchir était un *Moujahid* (combattant pour la foi), et on le considère un peu comme un martyr. Lors des dernières fêtes de 'Achoura, des femmes de Gafsa qui n'ont aucun lien de parenté ni d'alliance avec le brigand sont allées sur sa tombe se livrer à des manifestations de douleur qui en disent long sur la mentalité des gens du pays ... ».

Si nous voulions caractériser d'un mot l'opinion publique arabo-musulmane au Maghreb pendant la Grande Guerre, nous pourrions dire qu'elle était dans un état de tension, de *Jihad* panislamique contre l'ingérence et la domination européenne et pour se libérer de l'oppression coloniale.

En dépit de la victoire définitive de l'entente, les Turco-Allemands pouvaient être satisfaits de leurs pertes : ils n'avaient consacré à cette guerre qu'une centaine d'officiers turcs, environ 200 sous-officiers turcs et quelques Allemands contre plus de 100.000 soldats de l'entente.

Il ne va pas sans dire que les nationalistes panislamiques agissant de l'extérieur et de l'intérieur, ne faisaient que tourner leurs regards vers Istanbul, siège du calife. Rien d'étonnant donc que la population tunisienne dont une certaine fraction entretenait même des rapports matrimoniaux avec des familles d'Istanbul, se montrait particulièrement préoccupée par le sort réservé à l'empire

ottoman : la défaite de la Turquie, la pénétration des troupes alliées à Istanbul et l'amputation de ce centre de l'Islam d'une bonne partie de son territoire, de ses provinces arabes à l'Arménie, provoquèrent, selon une note officielle française, « la mélancolie de nos Algériens et Tunisiens même les plus loyalistes même ceux qui ont contribué à cette défaite ».

Par contre la nouvelle de l'armistice et la victoire définitive de l'entente ont été bien reçues par un certain nombre de gens notamment les chefs, les notables et les Jeunes-Tunisiens loyalistes : elles étaient l'occasion de fêtes et de fantasias un peu partout en Tunisie. Ces derniers venaient complimenter les autorités françaises et les assurer de leur loyalisme et leur fidélité.

Contrairement à l'image d'une Tunisie « calme et tranquille » pendant la guerre, quoique maquillée de belles déclarations de loyalisme, nous croyons avoir démontré, une autre image assez différente. Les peurs des colons, qui pourraient être exagérées par les besoins de la cause, étaient nourries de faits réels. La guerre avait ébranlé assez fortement les fondements du Protectorat (Tunisie). Des bandes composées de déserteurs, de « nomades belliqueux » maintinrent un climat d'insécurité. Dans le nord les incendies de forêts, des refus de payer l'impôt se multiplièrent.

La haine de l'armée et de la guerre et les levées d'hommes suscitèrent la colère. La capitale surtout était assez sensible aux événements de l'extérieur et aux difficultés économiques dont les effets conjugués menaçaient d'être explosifs. La poussée des prix, la rareté du pain en 1917 entretenaient l'agitation, les émeutes et les manifestations dirigées aussi bien contre les Français que contre les israélites qui profitaient de la guerre. Ces manifestations acquirent une extension sérieuse, et gagnèrent très vite

Bizerte, Sousse, Sfax, Kairouan, Béja, Menzel Bou Zalfah, Bani Khallad, Nabeul etc. Tout cela prouve, évidemment que les craintes des colons et du pouvoir ont été fondées.

La lutte constitutionnelle

Comme la résistance armée à la présence française n'était plus possible, les Tunisiens, continuèrent la lutte constitutionnelle.

Des émeutes qui causèrent 118 morts eurent lieu à Tunis en 1938 suite à l'arrestation d'un dirigeant politique.

Entre 1942 et 1943, la Tunisie fut la scène de la troisième majeure opération par les Forces Alliées (les britanniques et les États-Unis) contre le Pouvoir de l'Axe (l'Italie et l'Allemagne) pendant la Seconde Guerre mondiale.

Entre 1957 et 1962, il y eut des affrontements entre les Tunisiens et les Français à la frontière puis en 1958, suite à une attaque aérienne française, sur le village tunisien de Saqiyah Sidi Youssouf, à la poursuite de résistants algériens.

Entre 1952 et 1956, les activités de la résistance augmentèrent châtiées par la contre-résistance des colons européens mais menée par Habib Bourguiba, surnommé « le Mangeur de Ramadan », qui devint plus tard le premier président tunisien sous la Tunisie qui devint finalement

indépendante en 1956, tout en restant un vassal de la France.

En 1961, la garnison française de Bizerte prit le contrôle de la ville mais se retira en 1963.

En 1983, il y eut des émeutes de pain et en 1985, le raid juif contre le quartier général Palestinien à Tunis.

En novembre 1987, les docteurs déclarèrent Bourguiba inapte à régner et, dans un coup d'état en douceur, le premier ministre Zine al-'Abidine Ben 'Ali devint le nouveau président et le resta jusqu'à sa fuite du pays en 2011, déguisé en femme voilée pour ne pas être reconnu.

Il fut parmi les meilleurs vassaux de la France qui appliqua strictement à la lettre tous les ordres qui lui furent donné d'outre-mer et sa perte fut pour une plaie pour le monde.

Lui et sa famille pillèrent la Tunisie et opprimèrent durement le peuple qui fut privé de toute liberté. Ils furent accusés par la suite de corruption et de pillage du pays et jugés in absentia en 2012.

Bien sur un grand nombre de crimes, de massacres, de viols et d'autres tragédies furent commis en Tunisie par l'armée française sous l'occupation que je ne peux rapporter ici mais que vous trouverez dans « le livre blanc sur la détention en Tunisie » datant de 1953. Mais ce qui est pire, c'est que leurs serviteurs Bourguiba et Zine al-'Abidine commirent les même crimes sous leurs règnes.

Aujourd'hui en 2012, il y a un nouveau président en Tunisie mais comme la structure de l'état est exactement la même que la précédente et que la politique intérieure est toujours exercée de l'extérieur, il n'y aura donc aucun changement

et c'est donc un retour à la case zéro, du moins pour le moment car on ne peut pas faire du neuf avec du vieux. Pour tourner la page des années noires de corruptions et de misères, il faut définitivement remplacer tous ceux qui y contribuèrent d'une quelconque manière. Tant qu'ils resteront au pouvoir, ils continueront de gangréner l'état et de servir les ennemis de la nation musulmane.

Et ce matin du 05 juillet 2012, j'ai lu d'alarmantes nouvelles...De nouveaux fils sont tissés par plusieurs nations pour faire des nouveaux dirigeants des laquais.

Chapitre Dix-huit

Al-Maghreb al-Adnah (la Libye)

L'identité politique de la Libye fut établie quand elle fut ajoutée par les Ottomans à leur empire au milieu du dixième siècle de l'Hégire (seizième siècle). Avant le contrôle turque, la Libye était surtout un pays de passage qui fut habité par de nombreuses tribus arabes qui au début et comme nous l'avons vu dans le premier volume était une base arrière des troupes musulmanes venues d'Égypte avant qu'elles ne deviennent pratiquement indépendantes, ne dépendant d'aucune autorité.

Au sixième siècle de l'Hégire (douzième siècle), les Normands de Sicile prirent Tripoli mais ils n'étaient intéressés que par les activités commerciales et avaient confié l'administration locale au chef de tribu Yahya Ibn Matrouch qui agissait comme un vassal.

Avec l'apparition des Mouwahhidine en l'an 555 de l'Hégire (1160), le contrôle des Normands prit fin après un règne insignifiant de quatorze années seulement. Après le retrait des Normands, les Mouwahhidine étendirent leur autorité en Libye mais les tribus continuèrent à être maîtresses de leurs terres.

Lorsque les Mouwahhidine furent sur le déclin, les Banou Hafs de Tunisie exercèrent le contrôle sur la Libye et comme pour leurs prédécesseurs, la Libye resta pratiquement indépendante.

En l'an 724 de l'Hégire (1324), les Banou Thabit s'installèrent à Tripoli et les chefs de la tribu Banou Thabit constituèrent la dynastie régnante.

En l'an 755 de l'Hégire (1354), les Génois renversèrent les Banou Thabit après avoir attaqué Tripoli et confièrent le gouvernement à une autre tribu, les Banou Makki qui en l'an 771 de l'Hégire (1370), perdirent le pouvoir au profit des Banou Thabit qui régnèrent de nouveau.

En l'an 803 de l'Hégire (1401), les Banou Hafs prirent la Libye et gouvernèrent jusqu'en l'an 864 de l'Hégire (1460).

En l'an 916 de l'Hégire (1510), les Banou Hafs perdirent leur pouvoir et un chef local du nom de Mansour prit le pouvoir.

Cette même année, Tripoli fut prise par l'Espagne qui confia la charge du pouvoir au vice-roi de Sicile. Plus tard, l'Espagne remit Tripoli aux croisés templiers de St Jean qui avaient leur base dans l'île de Malte.

Dragut alias Turgut Reis ou Darghout

De son nom turc, Turgut Reis, ou Raïs, est connu sous une multitude d'autres noms tels que Dragut ou Darghouth.

Turgut Reis était un marin musulman qui naquit en l'an 890 de l'Hégire (1485) dans un village près de Bodrum, sur la côte égéenne en Asie Mineure et décéda au mois de Dzoul Qi'dah de l'année 972 de l'Hégire (23 juin 1565). Il fut un

célèbre amiral de la flotte ottomane et aussi un redouté barbaresque qui exerça aussi les fonctions de Bey d'Alger, de Bey de la Méditerranée, de premier Bey et de Pacha de Tripoli. Sous son commandement naval l'empire maritime ottoman s'étendit jusqu'en Afrique du Nord. Quand Turgut devint pacha, il orna et agrandit la ville de Tripoli (*tarablous*), et en fit l'une des plus impressionnantes villes de la Côte africaine Nord.

Selon d'autres versions, Turgut naquit à Saravalos à l'ouest de Bodrum, appelé de nos jours Turgutreis en son honneur, ou selon encore d'autres, dans le village Karabag sur la côte de la Mer Égée en Asie Mineure. Turgut aurait été capturé et prit prisonnier par des corsaires dans sa jeunesse et se convertit par la suite à l'Islam.

A l'âge de 12 ans, il fut remarqué et recruté, par un commandant de l'armée ottomane, pour son extraordinaire talent dans l'utilisation des lances et des flèches. Avec son appui, Turgut devint un marin qualifié, un excellent artilleur et fut formé comme un canonnier et un spécialiste de l'artillerie de siège, une aptitude qui allait jouer un rôle important dans le futur succès de Turgut et sa réputation de tacticien naval hors pair.

En l'an 923 de l'Hégire (1517), lors de sa campagne en Egypte, le gouverneur ottoman utilisa aussi Turgut comme canonnier et il participa à la conquête de l'Egypte et améliora ses connaissances sur le champ de bataille. Suite à la mort de son maître, Turgut partit pour Alexandrie et

débuta sa carrière de marin dans la flotte de Sinan Reis (ou Sinan Pacha) ou il devint immédiatement un des équipiers préférés du célèbre barbaresque en raison de son succès à toucher les vaisseaux ennemis avec les canons.

Lorsque Turgut maîtrisa suffisamment les techniques de navigation, il devint capitaine d'une brigantine dont un quart des prises lui était alloué. Après plusieurs campagnes réussies, il devint le propriétaire unique d'une brigantine puis plus tard le capitaine et le propriétaire d'une galiote qu'il arma avec les canons les plus avancés de cette période, avant de commencer à opérer dans les eaux de la Méditerranée-est, visant particulièrement les routes maritimes entre Venise et les îles égéennes appartenant à la République Sérénissime.

En l'an 926 de l'Hégire (1520), il rejoignit la flotte de Khayr ad-Din Barberousse, qui devint son protecteur et meilleur ami. Turgut fut bientôt promu au grade de lieutenant en chef par Khayr ad-Din qui lui confia le commandement de 12 galiotes.

En l'an 932 de l'Hégire (1526), Turgut Reis captura la forteresse de Capo Passero à Sicile et entre les années 932 et 939 de l'Hégire (1526 et 1533), il débarqua plusieurs fois dans les ports du Royaume de Sicile et de Naples qu'il razzia, tout en interceptant les navires qui naviguaient entre l'Espagne et l'Italie, et captura un très grand nombre d'entre eux.

Au mois de Shawwal de l'année 939 de l'Hégire (mai 1533), commandant quatre fustes et 18 barques, Turgut Reis captura deux galères vénitiennes près de l'île d'Égine.

En l'an 944 de l'Hégire (juin et juillet 1538), il accompagna Khayr ad-Din Barberousse dans sa poursuite d'Andrea Doria dans la Mer Adriatique, et captura plusieurs forteresses sur les côtes de l'Albanie, le Golfe de Préveza et l'île de Leucade.

Au mois de Rabi' Awwal de cette même année (1538), Turgut Reis captura Candia en Crète ainsi que plusieurs autres possessions vénitiennes dans la Mer Égée.

Au mois de Rabi' Thani (septembre 1538), avec 20 galères et 10 galiotes, Turgut Reis commanda l'aile arrière du centre de la flotte ottomane qui vaincu la sainte ligue des croisés sous le commandement d'Andrea Doria lors de la fameuse bataille de Préveza et sur laquelle nous reviendront dans notre « Abrégé de l'Histoire des Ottomans ». Pendant la bataille, avec deux de ses galiotes, il captura la galère papale sous le commandement de Giambattista Dovizi, le croisé qui était aussi l'abbé de Bibbiena, qui fut pris ainsi que son équipage prisonnier.

En l'an 946 de l'Hégire (1539), commandant une flotte de 36 galères et galiotes, Turgut Reis reprit Castelnuovo aux Vénitiens, qui avait eux-mêmes repris la ville des Ottomans. Pendant la bataille, il coula deux galères vénitiennes et en captura trois autres.

Toujours cette même année, en débarquant à Corfou, il rencontra 12 galères vénitiennes sous le commandement

de Francesco Pasqualigo et captura celle d'Antonio Canal. Il débarqua plus tard en Crète et lutta contre les templiers croisés vénitiens sous le commandement d'Antonio Calbo.

Un peu plus tard, quand Sinan Reis, le gouverneur de Djerba, fut nommé, par Souleyman le Magnifique, nouveau commandant en chef de la flotte ottomane de la Mer Rouge basée à Suez, Turgut Reis fut nommé son successeur et devint le gouverneur de Djerba.

En l'an 946 de l'Hégire (début 1540), Turgut Reis captura plusieurs vaisseaux génois au large des côtes de Santa Margherita Ligure.

Au mois de Dzoul Qi'dah de cette même année, commandant deux galères et 13 galiotes, il débarqua à Gozo et ravagea l'île puis un peu plus tard, Pantelleria avant d'attaquer les côtes de Sicile et de l'Espagne avec une force de 25 navires, en causant tellement de dommage que Charles V ordonna à Andrea Doria de le pourchasser avec une force de 81 galères. De là, Turgut Reis navigua vers la Mer Tyrrhénienne et bombarda les ports du sud de la Corse et plus particulièrement celui de Palasca. Puis il prit et ravagea l'île proche de Capraia.

Turgut Reis navigua quelque temps plus tard vers la Corse et mouilla dans le port de Girolata sur la rive ouest de l'île pour réparer ses navires ou il fut pris au dépourvu avec ses hommes par les forces combinées de Doria Giannettino, le neveu d'Andrea Doria, Giorgio Doria et Gentile Virginio

Orsini. Turgut Reis fut capturé et forcé à travailler comme un esclave de galère dans le navire de Doria Giannettino durant presque quatre ans avant d'être emprisonné à Gênes. Khayr ad-Din Barberousse offrit de payer une rançon pour sa libération mais elle fut rejetée.

En l'an 951 de l'Hégire (1544), retournant de France à la tête de 210 navires ou il avait été envoyé par le calife ottoman Souleyman pour porter assistance à François I contre Charles V (Quint) d'Espagne, Khayr ad-Din Barberousse apparut devant Gênes, assiégea la ville et força les Génois à négocier pour la libération de Turgut Reis. Barbarossa fut invité par Andrea Doria à discuter la question dans son palais à Fassolo et les deux amiraux parvinrent à un accord pour la libération de Turgut Reis dans échange de 3.500 ducats d'or.

Khayr ad-Din offrit à Turgut son vaisseau amiral de rechange et le commandement de plusieurs autres vaisseaux et cette même année, Turgut Reis débarqua à Bonifacio en Corse et prit la ville où il causa des dommages particulièrement aux intérêts Génois.

Toujours cette même année, il assaillit l'île de Gozo, combattit les templiers croisés de Giovanni Ximenès et captura plusieurs navires maltais qui apportaient de précieux chargement de Sicile.

En l'an 951 de l'Hégire (juin 1545), il attaqua les côtes de Sicile et bombardarda plusieurs ports sur la Mer Tyrrhénienne.

Au mois de Rabi' Thani, il ravagea l'île de Capraia et débarqua sur les côtes de Ligurie et de la Riviera italienne avec une force de 15 galères et de fustes. Il ravagea Monterosso et Corniglia avant de débarquer à Menarola et à Riomaggiore. Les jours suivants, il arriva dans le Golfe de La Spezia et prit Rapallo, Pegli et Levanto.

En l'an 952 de l'Hégire (1546) il captura al-Mahdiah, Sfax, Sousse et al-Monastir en Tunisie puis, il utilisa al-Mahdiah comme une base pour assaillir les templiers croisés de St. Jean à Malte.

Au mois de Safar de cette même année (avril 1546), il attaqua les côtes de Ligurie.

Au mois de Rabi' Awwal toujours à Ligurie, il prit Laigueglia, une province de Savona, avec une force de 1.000 hommes. Il captura plus tard Andora et prit le magistrat de la ville comme prisonnier. Après une brève période de repos avec ses troupes, il reprit son assaut sur la Riviera italienne et débarqua à San Lorenzo al Mare où il détruisit aussi le village de Civezza. De là, il navigua de nouveau vers Malte et assiégea l'île de Gozo.

Au mois de Rabi' Thani (juin 1546), Andrea Doria fut nommé par Charles V pour repousser Turgut Reis loin de Malte et Doria basa ses forces dans l'île de Favignana. Les deux amiraux, cependant, ne purent se rencontrer puisque Turgut Reis avait navigué vers Toulon au mois de Joumadah Thani (août 1546), où il resta plusieurs mois et permit à ses hommes de se reposer dans la sécurité d'un port français.

Après la mort de Khayr ad-Din Barberousse au mois de Joumadah Awwal de cette même année (juillet 1546), Turgut lui succéda au poste de commandant suprême des forces navales ottomanes dans la Méditerranée.

En l'an 954 de l'Hégire (juillet 1547), il attaqua une nouvelle fois Malte avec une force de 23 galères et galiotes et après avoir entendu les nouvelles que le Royaume de Naples avait été secoué par la révolte contre le vice-roi Don Pietro de Toledo, Turgut Reis débarqua ses troupes à Marsa Scirocco, à la pointe extrême du sud de l'île qui faisait face aux rivages de l'Afrique, d'où les troupes ottomanes marchèrent rapidement vers le voisinage de l'église de Santa Catarina. Les gardes de la tour d'église s'enfuirent aussitôt qu'ils virent les forces de Turgut Reis, sans enflammer le tube de poudre-à-canon, qui était la méthode habituelle de prévenir les habitants locaux d'attaques. Après avoir ravagé l'île, Turgut Reis se dirigea vers Capo Passero en Sicile, où il captura la galère de Giulio Cicala, le fils du Duc Vincenzo Cicala.

Puis, il navigua plus tard vers les Îles Éoliennes et à Salina Island il captura un navire commercial maltais avec un chargement de valeur. De là, il navigua vers Apulie et vers la fin de ce même mois (juillet 1547), il attaqua la ville de Baume avant de repartir pour Calabre, où la population locale s'enfuit vers la sécurité des montagnes. De là, il alla en Corse et captura un certain nombre de navires.

En l'an 955 de l'Hégire (1548), il fut nommé Beylerbey, régent d'Algérie par le calife ottoman Souleyman le Magnifique.

Cette même année, il ordonna la construction d'une galère quinquérème à l'arsenal naval de Djerba, qu'il commença à utiliser en l'an 956 de l'Hégire (1549).

Au mois de Joumadah Thani de l'année 955 de l'Hégire (août 1548), il débarqua à Castellamare di Stabia sur la Baie de Naples et captura la ville ainsi celle de Pozzuoli. De là, il alla à Procida et quelques jours plus tard, il captura une galère espagnole chargée de troupes et d'or à Capo Miseno près de Procida. Ce même jour, il prit une galère maltaise, La Caterinetta, du Golfe de Naples, avec son chargement de 70.000 ducats d'or qui avait été collecté par les templiers croisés de St Jean, des églises de la France, pour renforcer les défenses de Tripoli, qui était alors sous contrôle maltais.

En l'an 956 de l'Hégire (mai 1549), il mit voile sur Ligure avec 21 galères et au mois de Joumadah Thani, attaqua Rapallo, et réapprovisionna plus tard ses navires avec de l'eau et d'autres réserves à San Fruttuoso. De là, il navigua vers Portofino et mouilla dans le port, avant d'apparaître à San Remo où il captura une galère aragonaise de Barcelone qui se dirigeait vers Naples. Puis, il navigua d'abord vers la Corse et plus tard vers Calabre où il attaqua la ville de Palmi.

Au mois de Mouharram de l'année 957 de l'Hégire (février 1550), naviguant avec une force de 36 galères, il reprit al-Mahdiah, al-Monastir, Sousse et la plupart de la Tunisie.

Au mois de Rabi' Thani (mai 1550), il attaqua les ports de Sardaigne et d'Espagne et débarqua sur leurs côtes avec une force de six galères et de 14 galiotes. Ce même mois, il essaya sans succès de capturer Bonifacio en Corse et sur son chemin de retour en Tunisie, il s'arrêta à Gozo pour réapprovisionner ses navires avec de l'eau et recueillir des renseignements sur les activités des templiers croisés maltais avant de naviguer vers Ligure.

Au mois de Joumadah Awwal (juin 1550), alors que Turgut Reis naviguait près de Gênes, Andrea Doria et l'huissier Claude de la Sengle, des templiers maltais, attaquèrent al-Mahdiyah en Tunisie. Entre-temps, Turgut Reis attaquait et ravageait Rapallo pour une troisième fois, avant de razzier les côtes d'Espagne. Il navigua alors vers la Mer Tyrrhénienne et vers le mois de Joumadah Thani (début juillet) et débarqua sur les côtes ouest de la Sardaigne, avant de revenir à Djerba, où il apprit que Doria et Claude de la Sengle avaient attaqué al-Mahdiyah et Tunis. Il leva alors une force de 4.500 soldats et de 60 spahis, cavaliers ottomans, et marcha sur al-Mahdiyah pour aider la résistance locale mais ses efforts furent infructueux et il revint à Djerba avec ses troupes.

Au mois de Sha'ban (septembre 1550), al-Mahdiyah se rendit à la force jointe espano-sicilo-maltese. Entre-temps, Turgut Reis, réapparut avec ses navires près de la plage de Djerba.

Au mois de Ramadan (octobre), Andrea Doria apparut avec sa flotte à Djerba et bloqua l'entrée de la lagune de l'île

avec ses navires, piégeant les galères échouées de Turgut Reis à l'intérieur du Canal de Qantirah (Barbarie). Turgut Reis fit construire à la hâte un fort sur le rivage et l'arma de quatre grosses pièces de canon qui maintinrent à distance la flotte ennemie. Puis, aidé par les gens du pays et les esclaves rameurs de la chiourme, il tira ses galères à terre en les faisant glisser sur des troncs d'arbres lourdement graissés, les conduisit dans un autre canal et sortit de l'autre côté de l'île. La suivante nuit sombre, il retira du fort sa garnison, embarqua avec tous ses hommes et, sans qu'il fut possible à André Doria de le voir ou de le joindre, navigua à Islamboul, capturant sur sa route deux galères, un génoise et une sicilienne, qui étaient en route pour Djerba pour assister les forces de Doria. Le prince Abou Bakr, le fils du Sultan de Tunis, qui était un allié de l'Espagne, était sur la galère génoise.

Lorsqu'il arriva à Islamboul, le calife ottoman Souleyman autorisa Turgut Reis à mobiliser une flotte de 112 galères et de deux galéasses avec 12.000 Janissaires et en l'an 958 de l'Hégire (1551), il appareilla avec l'amiral ottoman Sinan Pacha vers la Mer Adriatique et bombarda les ports vénitiens, infligeant de graves dommages à l'expédition vénitienne.

Au mois de Rabi' Thani de cette même année (mai 1551), Turgut Reis débarqua en Sicile et bombarda les côtes-est de l'île, et particulièrement la ville d'Augusta en revanche pour le rôle joué par le vice-roi de Sicile dans l'invasion et la destruction d'al-Mahdiah où la plupart des habitants furent massacrés par la force collective espano-sicilo-

maltaise. Puis, il navigua de nouveau vers Malte où il débarqua avec environ 10.000 hommes au port du sud de Marsa Muscietto. Avec la flotte ottomane, il assiégea les citadelles de Birgu et de Senglea avant de marcher sur le nord où il attaqua Mdina. Néanmoins, il leva le siège quand il se rendit compte qu'il était impossible de capturer l'île avec une troupe peu nombreuse. De là, il mit le cap sur l'île voisine de Gozo et bombardra la citadelle durant plusieurs jours. Le gouverneur des croisés, Galatian de Sesse, se rendant compte que la résistance était vaine, abandonna la citadelle que les barbaresques ravagèrent et prirent pratiquement la population entière de Gozo, soit environ 5.000 personnes, en captivité. Turgut et Sinan quittèrent alors Gozo et mirent le cap vers la Libye, où ils expédièrent les captifs à Tarhounah et Msalatah. Puis, ils naviguèrent plus tard vers Tripoli dans le but de conquérir la ville-port stratégique et ses environs.

Au mois de Sha'ban de l'année 958 (août 1551), Turgut Reis et Sinan Pacha attaquèrent Tripoli qui était en possession des croisés de St Jean depuis l'an 936 de l'Hégire (1530). Les Ottomans encerclèrent le fort et déployèrent trois batteries de 12 canons avec lesquels ils bombardèrent la forteresse durant six jours avant que les croisés ne capitulent et que la ville soit prise le 12 du mois de Sha'ban (15 août 1551).

Gaspard de Villers, le commandant du fort, fut capturé avec d'autres croisés et un grand nombre de mercenaires. Cependant, après l'intervention de l'ambassadeur français à Islamboul, les croisés français furent libérés. Le commandant ottoman local de Tajourah, Mourad Aghah, se vit temporairement nommé gouverneur de Tripoli, mais par la suite et en reconnaissance de ses services, le calife Souleyman décerna Tripoli et les territoires environnant à

Turgut, avec le titre de Bey Sanjak ou gouverneur de Province.

Au mois de Ramadan de l'année 958 de l'Hégire (septembre 1551), Turgut Reis navigua vers Liguria et prit la ville de Taggia, avant de capturer d'autres ports de la Riviera italienne, après que les troupes ottomanes débarquèrent sur la plage de Riva Brigoso.

Plus tard cette année, il revint à Tripoli et chercha à étendre son territoire, en capturant la région entière de Misratah et toute l'étendue de Zouwarah et Djerba jusqu'à l'ouest. Puis se tournant vers l'intérieur, il agrandit son territoire jusqu'à atteindre le Jabal au sud.

La bataille de Ponza et les campagnes dans la Méditerranée

En l'an 959 de l'Hégire (1552), le calife Souleyman nomma Turgut Reis commandant en chef de la flotte ottomane qu'il dépêcha en Italie (sur la base d'un traité entre le calife et le roi Henry II de France). Turgut Reis mouilla d'abord à Augusta et à Licata en Sicile, avant de capturer l'île et le château de Pantelleria.

Au mois de Rajab de l'année 959 (juillet 1552), il mouilla à Taormina et bombardait plus tard les ports sur le Golfe de Policastro qu'il détruisit.

Plus tard, il débarqua à Palmi et captura la ville, avant de naviguer vers le Golfe de Naples pour rencontrer une autre flotte ottomane sous le commandement de Sinan Pacha et

une flotte française sous le commandement de Polin de la Garde. Après être arrivé au point de rencontre, Turgut Reis ancra ses navires près de la plage de Scauri, près de Formia, où il accueillit la flotte de Sinan Pacha, mais leur allié français ne se montra point. Après avoir attendu plusieurs jours, Sinan Pacha décida de revenir à Islamboul, suite à l'ordre de Souleyman de procéder ainsi en cas d'un retard ou d'un ajournement de la rencontre. Turgut Reis persuada Sinan Pacha de le joindre et leur flotte combinée bombardra différents ports de Sardaigne et de Corse, avant de capturer l'île de Ponza. De là, la flotte turque navigua vers Lazio et bombardra les ports appartenant aux états papaux et au royaume de Naples, même si Henry II avait garanti au pape que la flotte ottomane n'endommagerait pas les possessions du Vatican. En raison du mauvais temps, cependant, Turgut Reis et Sinan Pacha retournèrent au Golfe de Naples et débarquèrent à Massa Lubrense et à Sorrento où ils prirent les deux villes. Plus tard, ils capturèrent Pozzuoli et tout le littoral jusqu'à Minturno et Nola.

En réponse, Andrea Doria mit les voiles de Gênes avec une flotte de 40 galères et se dirigea vers Naples. Lors du premier accrochage près de Naples, Turgut Reis réussit à capturer sept galères, avec le colonel Madruzzi et un grand nombre de soldats allemands du saint⁸²-empire romain à bord.

Les deux flottes mirent alors le cap plus vers le sud, où, le 5 août 1552, Turgut Reis vainquit la flotte espagno-italienne sous le commandement d'Andrea Doria lors de la bataille de Ponza.

Bey de la Méditerranée

Suite à cette victoire, Souleyman nomma Turgut Beylerbey (gouverneur régional en chef) de la Méditerranée.

Au mois de Joumadah Awwal de l'année 960 de l'Hégire (mai 1553), Turgut Reis quitta la Mer Égée avec 60 galères, captura Crotona et Castello en Calabrie où il débarqua et marcha vers l'intérieur des terres. Plus tard il débarqua en Sicile et ravagea la plupart de l'île jusqu'à Licata où il s'arrêta pour réapprovisionner en eau ses navires. Ensuite il assaillit Sciacca et Modica au sud de la Sicile. De là, il partit pour l'île de Tavolara et la Sardaigne, plus tard vers Porto Ercole et mouilla sur la côte, avant de mettre les voiles vers Elba, où il captura la Marina Marciana, Rio et Capoliveri. De là, il navigua vers la Corse et prit Bonifacio, Bastia et Calvi pour le compte de la France, alors l'alliée des Ottomans, qui le paya 30.000 ducats d'or pour les dépenses de munitions lors de la conquête. En quittant la Corse, Turgut Reis revint à Elba et essaya de prendre Piombino et Portoferraio, mais renonça finalement et captura l'île de Pianosa et reprit l'île et le château de Capri (capturés auparavant par Khayr ad-Din Barberousse en l'an 641 de l'Hégire (1535)) avant de revenir à Islamboul.

En l'an 961 de l'Hégire (1554), du Bosphore, il prit la mer avec 60 galères et passa l'hiver à Chios. De là, il navigua

vers la Mer Adriatique et débarqua à Vieste près de Foggia, qu'il prit avant de ravager la ville. Puis, il se dirigea alors vers Dalmatie et bombardra le port de Ragusa (Dubrovnik), la capitale de la république maritime de Ragusa.

Au mois de Ramadan de cette même année (août 1554), il mouilla à Orbetello et attaqua les côtes de Toscan.

L'année suivante, au mois de Sha'ban de l'année 962 de l'hégire (juillet 1555), il débarqua à Capo Vaticano en Calabrie d'où il marcha vers Ceramica et à San Lucido et bombardra ces villes avant de capturer Paola et Santo Noceto. Il navigua alors vers Elbe et prit la ville de Populonia avant d'assaillir Piombino. De là, il mit le cap vers la Corse, pilla Bastia et prit 6.000 prisonniers avant d'assaillir plus tard Calvi puis appareilla vers la Sardaigne où il bombardra les ports de cette île. De là, il se dirigea vers Liguria et débarqua à Ospedaletti, captura la ville et tout son littoral puis il embarqua pour San Remo avant de revenir à Islamboul.

Pacha de Tripoli

Au mois de Rabi' Thani de l'année 963 de l'Hégire (mars 1556), Turgut Reis fut promu au grade de Pacha de Tripoli ou il renforça les murs de la citadelle entourant la ville et construisit un arsenal de poudre à canon (*dar al-baroud*). Il renforça aussi les défenses du port et bâtit la forteresse de

Turgut (*darghout*) à la place de la vieille forteresse de San Pietro.

Au mois de Sha'ban (juillet 1556), il prit de nouveau la mer et ancra au Cap Santa Maria de l'île de Lampedusa, où il saisit un navire vénitien qui transportait des munitions et des armes pour la défense de Malte. Il débarqua plus tard en Ligurie et prit Bergeggi et San Lorenzo.

Au mois de Safar (décembre 1556), il captura Gafsa en Tunisie et l'ajouta à son territoire.

Vers le mois de Ramadan de l'année 964 de l'Hégire (été 1557), il quitta le Bosphore avec une flotte de 60 galères et, en arrivant au Golfe de Taranto, il débarqua en Calabre puis assaillit Cariati et prit la ville avant de débarquer plus tard dans les ports d'Apulie.

En l'an 965 de l'Hégire (1558), il ajouta Gharyan, située à environ 110 kilomètres au sud de Tripoli, à son territoire avant de vaincre, avec une force de janissaires, la dynastie des Bani Oulid et ajouta leur territoire à l'empire ottoman. Il prit plus tard Taorga, Misratah et Tagiora, avant de reprendre l'île de Djerba qu'il ajouta à son dominion.

Au mois de Sha'ban (juin 1558), il rejoignit la flotte de Piyale Pacha au détroit de Messine et les deux amiraux prirent Reggio Calabrie qui pillèrent. De là, Turgut Reis appareilla vers les îles Éoliennes et captura plusieurs d'entre elles, avant de débarquer à Amalfi, dans le Golfe de Salerno où il prit Massa Lubrense, Cantone et Sorrente. Il débarqua plus tard à Torre del Greco, les côtes de Toscane et Piombino. En août il captura plusieurs navires de Malte.

Au mois de Shawwal (septembre 1558), il rejoignit Piyale Pacha et les deux amiraux attaquèrent les côtes d'Espagne

avant de capturer Ciutadella (Minorque) ou ils endommagèrent les ports de l'île.

En l'an 965 de l'Hégire (1559), il repoussa une attaque espagnole sur Alger et réprima une révolte dans Tripoli. Cette même année, il captura un navire maltais près de Messine. En apprenant de son équipage que les chevaliers maltais préparaient une importante attaque sur Tripoli, il décida de revenir en arrière et renforça les défenses de la ville.

La bataille de Djerba

Entre-temps, Turgut Reis se fit un certain nombre d'ennemis parmi les souverains normalement ottomans mais indépendants à Tunis et dans l'arrière-pays devenus apostats quand plusieurs d'entre eux, en l'an 967 de l'Hégire (1560), conclurent une alliance avec le vice-roi Cerda de Sicile, qui avait reçu les ordres de Philippe II d'Espagne de rejoindre ses forces afin de capturer Tripoli. Cette campagne finit en cuisant échec, comme nous allons le voir, quand la flotte ottomane, sous le commandement de Piyale Pacha et de Turgut Reis vainquit la flotte de la sainte ligue de Philippe II lors de la bataille de Djerba.

La bataille de Djerba eut lieu au mois de Sha'ban de l'année 960 de l'Hégire (mai 1560) aux environs de l'île de Djerba en Tunisie, entre la flotte ottomane commandée par Piyale Pacha et la marine croisée dont la majorité des occupants des vaisseaux étaient espagnols.

Suite aux désastreuses et successives défaites des croisés face à la flotte de Khayr ad-Din Barberousse lors de la bataille de Préveza en l'an 944 de l'Hégire (1538) et d'Alger en l'an 948 de l'Hégire (1541), le pouvoir des croisés en Méditerranée s'effaça devant la suprématie des forces navales ottomanes tandis que Piyale Pacha et Turgut Reis dévastèrent Minorque et les côtes espagnoles.

Lorsque ce dernier captura Tripoli, au mois de Sha'ban 958 de l'Hégire (août 1551), qui avait été prise par les croisés des années auparavant, Felipe II fit appel au pape catholique Pablo IV et à ses alliés pour organiser une nouvelle croisade-expédition pour reprendre Tripoli du barbaresque Turgut (Dragut) à qui, le calife ottoman avait accordé la régence de la ville et le titre de Bey.

Comme dans tous les cas où les croisés furent vaincus par les Musulmans, les historiens occidentaux, ne pouvant renier les faits, se sont acharnés à trouver des causes fantasques à la défaite, quand ils n'inventaient pas tout simplement des faits ou changeaient tout simplement les chiffres, n'hésitant pas à mentir au risque d'être ridicules. Nous avons déjà précédemment donné un exemple de ces données contradictoires lors de la bataille de Wadi al-Makhzan au Maroc.

Dans la bataille qui suit c'est de nouveau le cas. J'ai passé pratiquement une journée à chercher des détails sur cette bataille et, à travers ce que j'ai lu, je vois combien ces rapporteurs ont une grande haine envers les Musulmans en plus d'être affreusement racistes et pensant être racialement supérieurs.

Comment voulez-vous que de telles personnes avec de tels messages puissent aller un jour dans les étoiles au nom de la suprématie de la race blanche. Je plains les pauvres « négros » de l'espace ! Mais je vous rassure, l'homme est né sur terre, sur terre il restera et sur elle il restera !

La source qui me paraît la plus correcte reste de loin Wikipedia en langue anglaise. Je ne veux pas dire que Wikipedia est une référence sûre, loin de là car on y trouve tellement de faits biaisés et de mensonges au niveau de l'Histoire qu'on ne peut s'en servir de référence, mais n'ayant aucune information musulmane sur le sujet, je n'ai d'autre choix que de trouver les meilleures références.

L'historien Guillaume H. Prescott a écrit que les sources sur les événements de Djerba étaient si contradictoires, qu'il laissait au lecteur la tâche de faire son propre jugement pour juger du nombre correct de navires ayant participé à la bataille en fonction non seulement de son résultat mais aussi des propos rapportés après la bataille comme par exemple F. Braudel, dans « La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe » écrit à ce sujet : « Rarement on avait vu pareille débâcle », ce qui sous-entend que ce fut une terrible défaite.

Un grand nombre d'historiens célèbres croient que la flotte réunie par l'alliance des croisés en l'an 967 de l'Hégire (1560), après avoir reçu l'autorisation de Philippe II en 1559 qui autorisa les chevaliers de Malte et le vice-roi de Naples à monter une expédition contre Tripoli et l'île de Djerba, comprenait 50 à 60 galères et entre 40 et 60 plus petits navires.

Giacomo Bosio, l'historien officiel de l'ordre de Malte, a rapporté qu'elle comportait 54 galères.

Fernand Braudel donne également le chiffre de 54 navires de guerre accompagnés par 36 navires de transport.

Une des chroniques les plus détaillées est celle de Carmel Testa qui eut certainement accès aux archives de l'ordre et

qui précise que la flotte était composée de : 54 galères, 7 bricks, 17 frégates, 2 galions, 28 vaisseaux marchands et 12 petits bateaux fournis par la coalition formée par Gênes, Naples, la Sicile, Florence, les États Pontificaux et les Cavaliers Hospitaliers.

Le nombre précis de soldats embarqués est aussi inconnu. Néanmoins Braudel avance le chiffre de 10.000 à 12.000, Testa celui de 14.000 alors que des sources plus anciennes donnent un chiffre supérieur à 20.000.

J'en profite pour mentionner que je n'ai pas rapporté les chiffres mentionnés par certains historiens français comme Monchicourt⁸³-ou Pavy⁸⁴-tellement ils sont ridicules d'autant plus qu'un de leur confrère⁸⁵-rapporte : « Dès le mois d'août 1559, les vaisseaux et les troupes commencèrent à se réunir à Messine. L'Espagne, le pape, Gênes, Florence, l'ordre de Malte, la Sicile, Naples, le prince de Monaco, associaient, en cette grande occasion, leurs efforts ; le Duc de Medina Celi, successeur de Juan de Vega et commandant en chef de l'expédition, se vit bientôt à la tête d'une flotte composée de cinquante-trois grosses galères, de quatre galiotes, de deux galions, de vingt-huit naves de haut bord et de douze naves de moindre tonnage, d'une centaine de navires en tout. Sur cette flotte s'embarquèrent quatorze mille fantassins espagnols, italiens et allemands ».

Wikipedia en langue anglaise à la page de « Battle of Djerba » rapporte : 54 galères et 66 autres vaisseaux tandis que Matthew Carr dans « *Blood and Faith : The Purging of Muslim Spain* », The New Press, 2009, rapporte 200 vaisseaux au total contre 86 vaisseaux ottomans.

Quant aux pertes : 60 navires coulés et 18.000 croisés tués pour quelques vaisseaux et environ un millier d'ottomans tués.

Cette version confirme donc que la flotte comprenait au moins 120 navires et 18.000 fantassins. Ni les cavaliers et le reste du personnel n'est mentionné ! Donc à mon humble avis la flotte devait compter au moins 150 navires et plus de 20.000 fantassins car s'ils avaient été moindre la perte des 2.000 soldats rapportée, aurait compromis l'expédition et serait contradictoire avec les chiffres.

La flotte rejoignit donc à Messine l'amiral Giovanni Andrea Doria (et il n'est pas précisé si ce dernier avait un certain nombre de navires avec lui) et se dirigea vers Malte où elle resta bloquée durant deux mois à cause du mauvais temps où il est rapporté qu'environ 2.000 hommes périrent en raison de diverses maladies avant de naviguer vers Tripoli au mois de Joumadah Awwal de l'année 967 de l'Hégire (10 février 1560).

Lorsque l'expédition arriva en hiver près de Tripoli, le manque d'eau, les maladies contractées par l'équipage et une tempête reportèrent l'attaque de Tripoli et la flotte mit cap sur l'île de Djerba qu'elle prit sans résistance tandis que Virrey de Sicile, Juan du Poil et le Duc de Medinaceli ordonnèrent de construire une fortification qui débuta sur le champ.

Questions : Il y a 357 kilomètres entre Malte et Tripoli qu'un navire moderne met quatre heures à traverser disons le triple pour l'époque par condition idéale de 30 kilomètres par heure (16 nœuds). Comment le manque d'eau a-t-il pu affecter l'expédition pour si court voyage et comment peut-on être affecté de maladie en un temps si court quand quelques heures plus tard on débarque à Djerba prêt à

livrer une bataille pour la capture de l'île et construire une fortification ?

Alors que les croisés bâtissent le fort, une flotte ottomane d'environ 86 galères et galiotes, sous le commandement de l'amiral ottoman Piyale Pacha quitta Islamboul qui, grâce à des vents favorables, arriva à Djerba le 15 de mois de Sha'ban (11 mai 1560) après un voyage de 20 jours seulement à la grande surprise des forces croisées.

La bataille navale prit fin après seulement quelques heures d'affrontement où la presque totalité de la flotte croisée fut coulé ou capturée par les Ottomans tandis qu'à peine quelques vaisseaux désorganisés prirent la fuite contre le vent dont celui d'Andrea Doria. Anderson a rapporté que 18.000 croisés périrent lors de l'affrontement tandis que d'autres, 9.000, dont deux tiers furent pris comme chiourme.

Une partie des survivants rejoignit la garnison d'environ 2.000 hommes commandé par Alvaro de Sande du fort de Djerba qui fut alors assiégé par les forces combinées de Piyale Pacha et de Turgut Reis et après trois mois, le fort fut pris d'assaut ou selon d'autre version les croisés capitulèrent le 31 juillet.

Cinq mille prisonniers croisés furent emmenés à Islamboul y compris le commandant espagnol et 1.000 autres furent tués dont les têtes furent réunies et assemblées en un tour appelée Bourj ar-Rouous, la tour des crânes, qui fut détruite sur l'ordre du gouverneur de l'île en l'an 1264 de l'Hégire (1848).

Ogier de Busbecq, l'ambassadeur autrichien de Hapsburg à Islamboul, raconte dans ses « Lettres turques⁸⁶ » que, reconnaissant la futilité de la résistance armée, Alvaro de Sande essaya d'imiter Doria et s'enfuit dans un petit navire qui tomba bientôt entre les mains des Turcs. Après avoir lu

le document cité dans la note, ces informations sont à prendre avec la plus grande méfiance !

Selon d'autres sources, Sande tenta de s'enfuir de la forteresse le 29 juillet mais tomba et fut ainsi capturé. En tout cas, grâce aux efforts de l'ambassadeur Busbecq, Alvaro de Sande fut sauvé, et en général les nobles capturés étaient libérés en échange de lourdes rançons ou de choses importantes, et ce dernier allait lutter de nouveau contre les Turcs lors de la grande bataille de Malte en 1565. Il a aussi été rapporté concernant Alvaro de Sande que découvrant que Felipe II était vivant, et donc secourable, il décida de ne pas aider les croisés qui résistait encore dans Djerba.

La victoire de Djerba confirma la suprématie de la flotte ottomane dans la Mer Méditerranée et la défaite propagea la panique en Espagne et en Italie mais particulièrement à Oran en Algérie sur le point d'être évacué.

Après Tripoli puis Djerba, les croisés qui avaient déjà perdu Rhodes en l'an 928 de l'Hégire (1522) résistèrent à Malte en l'an 972 de l'Hégire (1565) avant de battre les Ottomans, six ans après à Lépante en l'an 978 de l'Hégire (1571) ce qui mettra fin à l'invincibilité des Ottomans toutefois sans les empêcher de lever une nouvelle flotte et de reprendre Tunis aux Espagnols en l'an 982 de l'Hégire (1574).

Avant de poursuivre notre chronologie voici une brève biographie de Turgut Reis alias Dragut.

'Oulouj 'Ali Reis

Au mois de Joumadah Thani de l'année 968 de l'Hégire (mars 1561), Turgut Reis et 'Oulouj 'Ali Reis capturèrent Vincenzo Cicala et Luigi Osorio près de l'île de Marettimo.

'Oulouj 'Ali Reis, 'Alleuj 'Ali, 'Alj 'Ali, 'Ali Pacha, John Wolf, 'Euldj Ali ou 'Uludj 'Ali, de son vrai nom Giovanni Dionigi Galeni, naquit en Calabre à Liscateli près du Cap des Colonnes. Il fut enlevé, à 16 ans, par 'Ali Ahmad, un amiral de la Régence d'Alger, qui l'enrôla dans sa chiourme ou il se convertit à l'Islam. Il fut surnommé « *Fartas* » (le chauve) du fait que sa tête était pelée par la teigne. 'Oulouj 'Ali était brun, grand, robuste et la voix voilée si bien qu'on ne pouvait l'entendre que de près.

Il fut alors nommé officier de vaisseau et sa nouvelle fonction lui permit rapidement d'armer une frégate puis il devint barbaresque à son tour et l'un des plus importants Raïs d'Alger comme nous l'avons déjà mentionné dans le chapitre sur l'Algérie.

Plus tard, 'Oulouj se joignit à Dragut et en l'an 972 de l'Hégire (1565), il se distingua au siège de Malte et à son retour Piyale Pacha, en sa qualité de Capitan Pacha, le nomma gouverneur de Tripoli qu'il occupa durant trente mois avant d'être nommé Régent d'Alger en mars 1568.

Il joua un rôle important dans le soulèvement morisque de l'année 975 à 977 de l'Hégire (1568 à 1570) en envoyant des renforts en hommes et armes à plusieurs reprises ainsi qu'une flotte de 40 navires à Almeria mais qui fut dispersée par les vents violents d'hiver.

Lors de la bataille de Lépante, au mois de Joumadah Awwal de l'année 979 de l'Hégire (octobre 1571), il dirigea l'aile gauche de l'escadre ottomane face aux Génois et battit les galères maltaises en s'emparant de leur capitaine et de son étendard, après la mort de l'amiral ottoman, dont il prit le commandement du reste de la flotte décimée qu'il réussit à ramener à Islamboul. Le sultan Salim II, pour le récompenser de sa vaillance, lui décerna le titre de Khilidj (sabre), le nomma Kapudan Pacha et lui confia la réorganisation de la flotte ottomane avec le vizir Sokullu Mehmed Pacha.

Le pape Pie V intrigua vainement avec Philippe II d'Espagne pour le gagner à leur cause mais 'Oulouj 'Ali, farouche défenseur de l'islam, refusa.

En l'an 981 de l'Hégire (1573), il libéra Modon, assiégée par le prince de Parme et reprit Tunis en l'an 982 de l'hégire (1574) aux Espagnols, qui l'avaient conquise après la bataille de Lépante.

En l'an 986 de l'Hégire (1578), son artillerie joua un rôle décisif lors de la bataille de Wadi al-Makhzan quand il assista les deux princes marocains 'Abdel Malik et Ahmad al-Mansour ad-Dhahbi.

'Oulouj 'Ali Reis avait la singulière habitude de s'habiller en noir les jours de mélancolie, et nul ne pouvait alors lui parler affaires mais quand il était vêtu de couleurs claires

cela signifiait qu'il était dans de bonnes dispositions et chacun pouvait l'aborder et lui parler.

'Oulouj 'Ali qui fut un maître absolu de tout ce qui concernait la mer et les places maritimes de l'empire ottoman. Il se fit construire un somptueux palais sur le Bosphore et éleva une magnifique mosquée à côté de laquelle il édifia sa coupole funéraire.

'Oulouj 'Ali mourut le 15 Rajab de l'année 995 de l'Hégire (21 juin 1587). Certaines sources lui attribuent une descendance à Tlemcen du nom de Ben al-'Aldj, du temps où il était gouverneur de cette ville.

Le siège de Malte et la mort Turgut Reis

Au mois de Ramadan de l'année 968 de l'Hégire (juin 1561), Turgut débarqua sur l'île de Stromboli.

Au mois de Shawwal (juillet 1561), il captura sept galères maltaises sous le commandement du chevalier Guimarens, qu'il libéra plus tard pour une rançon de 3.000 ducats d'or. Après s'être arrêté à Gozo pour reconstituer ses réserves d'eau, il retourna à Tripoli.

Au mois de Dzoul Qi'dah (août 1561), il assiégea la ville de Naples et bloqua le port avec 35 galères.

Au mois de Rajab de l'année 969 de l'Hégire (avril 1562), il envoya des navires en reconnaissance pour explorer tous

les coins de l'île de Malte. Cette même année, il assiégea Oran qui était sous contrôle espagnol.

En l'an 970 de l'Hégire (1563), il débarqua sur les rives de la province de Grenade et prit des petites villes côtières dans la région dont Almunécar, où il fit 4.000 prisonniers avant de débarquer plus tard à Malaga.

Au mois de Sha'ban (avril 1563), il assista la flotte de Salih Reis avec 20 galères lors du siège ottoman pour la libération d'Oran, en bombardant la forteresse de Mers-al-Kabir.

Au mois de Mouharram (septembre 1563), il appareilla pour Naples et captura six navires près de l'île de Capri, qui transportaient des marchandises de valeur et des soldats espagnols. Il ancrâ plus tard dans le voisinage de Chiaia près de Naples qu'il prit. De là, il navigua vers la Ligurie et la Sardaigne et attaqua les villes côtières particulièrement celles d'Oristano, Marcellino et Ercolento. Il mit alors les voiles vers la Mer Adriatique et débarqua sur les côtes d'Apulia et d'Abruzzo.

Plus tard et par deux fois, il débarqua à San Giovanni près de Messine avec une force de 28 galères.

Au mois de Safar (octobre 1563), il navigua vers Capo Passero en Sicile puis débarqua plus tard une nouvelle fois à Gozo où il lutta brièvement contre les chevaliers.

Quand Sultan Souleyman ordonna le Siège de Malte en l'an 972 de l'Hégire (1565,) Turgut Reis rejoignit Piyale Pacha et les forces ottomanes avec 1.600 hommes (3.000 selon certaines sources) et 15 navires (13 galères et 2 galiotes d'autres sources mentionnent 17 navires) le 31 mai 1565.

Il débarqua ses troupes à l'entrée de Marsa Muscietto, un cap maintenant appelé « le Promontoire de Dragut » en son hommage et rencontra Lala Mustafa, le commandant des forces terrestres ottomanes, qui assiégeait le fort de Saint-Elme à qui il conseilla de capturer d'abord la citadelle de Gozo et de Mdina (la vieille capitale de Malte) aussitôt que possible, mais son conseil ne fut pas pris en considération.

Turgut Reis prit alors les dispositions pour que plus de feu d'artillerie soit concentré sur le fort récemment construit de Saint-Elme qui contrôlait l'entrée du grand port et semblait plus faible que les autres forts en joignant le bombardement avec 30 de ses propres canons. En seulement 24 heures les Ottomans tirèrent 6000 coups de canon.

Réalisant que les forts de Saint-Elme et St. Angelo (le principal quartier général des chevaliers de l'autre côté du grand port) pouvait encore communiquer l'un avec l'autre, Turgut Reis ordonna un siège complet du fort de Saint-Elme pour l'isoler du fort St. Angelo.

Le 18 du mois de Dzoul Qi'dah de cette même année (17 juin 1565), pendant le bombardement du fort, un tir de canon du fort St. Angelo, à travers le grand port, frappa la terre près de la batterie ottomane. Les débris de l'impact blessèrent mortellement Turgut Reis, qui vécut jusqu'au 23 juin 1565, suffisamment longtemps pour entendre les bonnes nouvelles de la capture du fort de Saint-Elme.

Le conseil de Turgut pour capturer Mdina et Gozo ne fut jamais suivi au détriment des Ottomans. Les forces maltaises, de Mdina en particulier harcelèrent les troupes turques durant le reste du siège et prévinrent à un certain point la chute de la ville clef de Senglea de tomber entre les mains des Ottomans.

Son corps fut emmené et enterré à Tripoli par 'Oulouj 'Ali Reis. Turgut Reis continue d'apprécier la gloire et le respect en Turquie, où la ville de sa naissance fut appelée Turgutreis.

Un grand nombre d'évènements relatés dans ce chapitre seront plus développés dans notre « Abrégé de l'Histoire des Ottomans ».

Pachas

Dragut régna durant douze années avant que la Libye ne soit gouvernée par des Pachas nommés par le gouvernement d'Islamboul⁸⁷. Les Pachas étaient secondés par un conseil présidé par le commandant des janissaires. C'était un pouvoir principalement de caractère militaire et les Pachas devaient s'attirer les bonnes grâces de l'armée pour continuer leur fonction.

Les Pachas furent changés fréquemment et sur une période de cent-quarante-huit années de l'an 970 à 1123 de l'Hégire (1563 à 1711), quarante Pachas se succédèrent

soit une durée de règne d'environ trois années pour chacun d'entre eux.

De ces Pachas, deux furent particulièrement importants, Muḥammad qui occupa la fonction durant dix-huit années de l'an 762 à 1059 de l'Hégire (1631 à 1649) et 'Uthman pendant vingt-trois années, de l'an 1043 à 1083 de l'Hégire (1634 à 1672). Ces deux Pachas gouvernèrent le pays durant quarante et un ans et ce fut l'âge d'or des souverains ottomans en Lybie durant lequel, le pays connut une grande prospérité.

La flotte ottomane maintenue à Tripoli devint le maître incontesté de la Méditerranée et de nombreux raids couronné de succès furent entrepris contre les côtes européennes. Les Pachas qui succédèrent à 'Uthman, furent incapable de maintenir la grandeur de la Libye.

Aḥmad Qarmanli

En l'an 1123 de l'Hégire (1711) alors que le Pacha Muḥammad Kha'id Amin était en visite à Islamboul, Aḥmad Qarmanli, le commandant de la cavalerie saisit le pouvoir par un coup d'état.

Le gouvernement ottoman n'était pas assez fort pour prendre des contres mesures contre lui et ne put qu'approuver et le nommer Pacha. Aḥmad Qarmanli fonda la dynastie Qarmanli qui occupa le pouvoir en Libye pendant 124 années, de l'an 1123 à 1251 de l'Hégire (1711 à 1835). Aḥmad Qarmanli encouragea les activités des barbaresques et protégea la « piraterie » ce qui lui valut le prestige et éleva la Libye au statut international.

Sous son règne, le pays prospéra et son règne fut salubre.

'Ali Qarmanli

La dynastie Qarmanli atteignit son âge d'or pendant le règne de 'Ali Qarmanli qui dura de l'an 1167 à 1207 de l'Hégire (1754 à 1793). Il encouragea aussi la « piraterie » et durant son règne, les capitaines des barbaresques devinrent des héros nationaux et furent honorés comme des princes.

'Ali Qarmanli encouragea les négociants chrétiens et juifs à s'installer en Libye. Le commerce et la « piraterie » menait à la prospérité économique de l'état, mais cette situation ne put durer longtemps. La dépendance de l'état sur les corsaires ne permettait pas d'empêcher leurs délits et l'ordre public se détériora et les gens réclamèrent le pouvoir ottoman direct.

Le calife ottoman de Turquie chargea l'amiral Hassan Pacha de renverser les Qarmanlis et de ramener la Tripolitaine sous le pouvoir des Ottomans. À ce stade, Youssef, un fils de 'Ali Qarmanli, se révolta contre son père et assiégea Tripoli mais le calife ottoman 'Abdel Hamid décéda en l'an 1203 de l'Hégire (1789) et le plan de reprendre la Libye sous le contrôle des Ottomans ne put se matérialiser.

L'état de chaos aussi bien en Libye qu'en Turquie permit à 'Ali Bourghoul, le chef de la marine algérienne qui avait amassé une fortune considérable par des moyens douteux et répugnant et qui avait été expulsé d'Algérie, de prendre le pouvoir. Par la suite, il alla à Islamboul et après la mort du Sultan 'Abdel Hamid, il obtint l'approbation du gouvernement ottoman pour prendre Tripoli ce qu'il fit en l'an 1207 de l'Hégire (1793). Youssef qui assiégeait Tripoli se retira tandis que 'Ali Qarmanli fuit la capitale et se réfugia avec le Bey Hammoudah à Tunis. Tripoli fut alors prise 'Ali Bourghoul.

'Ali Bourghoul

Le gouvernement d'Ali Bourghoul à Tripoli fut oppressif car il était plus un aventurier qu'un souverain et tous ses efforts furent concentrés sur la recherche de l'argent. Il extorqua de lourdes sommes d'argent des Juifs par les menaces et exécuta des riches commerçants musulmans sous différents prétexte dans le seul but de s'approprier leur propriété.

Les gens de Tripoli demandèrent alors de l'aide au Bey de Tunis pour les délivrer du gouvernement tyrannique de 'Ali Bourghoul et en l'an 1209 de l'Hégire (1795), une force tunisienne débarqua en Libye.

'Ali Bourghoul quitta Tripoli en prenant avec lui les trésors saisis après un règne de dix-sept mois seulement.

Youssef Qarmanli

Les Tunisiens installèrent à sa place Aḥmad Qarmanli, le fils aîné de 'Ali Qarmanli, comme souverain de Tripoli mais il fut renversé par son frère Youssef Qarmanli qui reçut le support des tribus tandis que le gouvernement de Turquie approuva sa dominance.

Youssef Qarmanli construisit une formidable flotte et partagea les activités des capitaines barbaresques et les navires des états européens devaient payer des taxes pour pouvoir naviguer en toute sécurité à travers la Méditerranée.

Aussi longtemps que les états européens furent impliqués dans les guerres napoléoniennes, les affaires de pirateries prospérèrent à l'avantage de Tripoli. Après la défaite de Napoléon lors de la bataille de Waterloo en l'an 1240 de l'Hégire (1825) et sous la pression des puissances occidentales, les activités des barbaresques prirent fin et Tripoli fit face à des difficultés financières. Jusqu'ici, Tripoli avait le monopole de commerce avec Malte mais sous la pression des Britanniques, Tripoli dut renoncer au monopole et cela aggrava ses difficultés financières. Pour compenser les pertes de l'état, Youssef Qarmanli se tourna vers la reprise du commerce transsaharien et la Libye établit son contrôle sur la route commerciale de Tripoli-Bomou.

Les Britanniques exploitèrent le contrôle de la Libye sur la route commerciale transsaharienne pour promouvoir l'exploration intérieure de l'Afrique en envoyant des missions et le gouvernement de la Libye était censé être responsable de la protection des explorateurs.

Un des explorateurs fut assassiné à Tombouctou en l'an 1241 de l'Hégire (1826) et les Britanniques rendirent Youssef Qarmanli et le consul français responsables du meurtre de l'explorateur. La rivalité entre les Britanniques et les Français compliqua la situation politique de Tripoli. Les choses devinrent plus compliquées, quand en l'an 1245 de l'Hégire (1830), Youssef Qarmanli fut forcé sous la menace d'une invasion française de s'abstenir de prendre part aux hostilités émanant de l'occupation française de l'Algérie.

Par le traité signé avec la France, Youssef Qarmanli s'engagea à contrôler la piraterie et limiter sa flotte et cette servilité envers les Français diminua le prestige du gouvernement de Youssef Qarmanli. De plus, faisant face à

des difficultés financières, le gouvernement confisqua les propriétés des citoyens pour différents prétextes qui engendrèrent un mécontentement général qui culmina avec la rébellion de 'Abdel Jalil Sayf an-Nasr, le chef de la tribu des Awlad Souleyman en l'an 1246 de l'Hégire (1831).

La tribu prit Fezzan et renia l'allégeance à Youssouf Qarmanli tandis que les consuls britannique et français aggravèrent la situation en soutenant les partis rivaux de Libye. Pour contrer les difficultés financières, Youssouf Qarmanli obtint des prêts de négociants étrangers mais il ne fut pas capable de les rembourser.

En l'an 1246 de l'Hégire (1832), un escadron naval britannique arriva à Tripoli pour demander le remboursement des prêts aux créanciers britanniques mais le gouvernement n'avait pas d'assez d'argent pour rembourser le prêt.

Dans cette crise, le gouvernement dut prélever des impôts spéciaux sur les tribus qui avaient été jusqu'ici exemptes du paiement de taxes. Les tribus se révoltèrent et proclamèrent Muḥammad Qarmanli, le fils de Youssouf, leur Pacha.

Dans cette difficile situation, Youssouf Qarmanli abdiqua en faveur de son fils 'Ali ce qui engendra un conflit entre les Britanniques et les Français car ces derniers soutirent la cause de 'Ali le fils de Youssouf Qarmanli tandis que les Britanniques soutinrent Muḥammad et les rebelles. Dans cette crise dans les affaires de la Libye, le gouvernement ottoman envoya sans succès un émissaire à Tripoli pour amener les tribus à accepter 'Ali Qarmanli comme leur Pacha ce qu'elles refusèrent.

Tirant profit de cette situation en Libye, le Pacha de Tunisie proposa d'entreprendre une expédition en Libye pour

l'annexer ce qui était inacceptable pour le gouvernement ottoman.

En l'an 1251 de l'Hégire (1835), les Ottomans envoyèrent une force militaire en Libye et 'Ali Qarmanli fut déposé et escorté à Islamboul. Muḥammad Qarmanli s'enfuit vers l'intérieur du pays mais poursuivit, il finit par se suicider. L'occupation de la Libye par les forces ottomanes turques mit fin au règne des Qarmanli qui dura 124 années, de l'an 1123 à 1251 de l'Hégire (1711 à 1835).

Durant les 75 années qui suivirent, les Ottomans fournirent 33 gouverneurs et la Libye resta une partie de l'empire, bien que parfois pratiquement autonome, jusqu'à ce que l'Italie l'envahisse en l'an 1329 de l'Hégire (1911) dans la guerre italo-turque alors que l'empire ottoman s'effondrait.

Le faux prétexte⁸⁸ -utilisé par les Italiens pour déclarer la guerre aux Ottomans était qu'Islamboul ne faisait pas assez pour protéger les intérêts italiens en Libye.

La Libye fut coupée de la modernisation ottomane civile et militaire qui commença en 1839 et se termina en 1876. Les Ottomans maintinrent durant un certain temps environ 20.000 hommes de troupes régulières en Libye mais quelques mois avant l'invasion italienne, le premier ministre ottoman Haqqi Pacha ordonna le redéploiement de 16.000 d'entre eux pour réprimer une rébellion au Yémen,

Chapitre Dix-neuf

La colonisation italienne

Une grande partie du texte qui suit est extrait du livre de Rif'at 'Abdel 'Aziz Sa'id et Muḥammad Aḥmad at-Touwir « *tarikḥ al-jihad fi libya dod al-ghazi al-itali, 1911-1931* ».

La force d'invasion du plan initial fixé par l'état-major général italien pour envahir la Lybie comprenait :

- 34.000 soldats.
- 6.300 chevaux et cavaliers.
- 1.050 transporteurs de troupes.
- 48 pièces d'artillerie et,
- 34 pièces d'artillerie de montagne.

Ce plan initial fut modifié pour augmenter la force des troupes italiennes à 100.000 soldats et l'ajout de biplans à la force d'invasion. Et pour faire face à cette immense force, seuls 4.800 Ottomans armés d'armes à feu, des fusils et une artillerie archaïque. La défense de la Libye allait être préparée à la hâte et tomber sur les épaules de la population locale avec quelques centaines d'officiers ottomans pour fournir un leadership et une orientation de 1911 à 1913.

La colonisation italienne en Libye commença, avec la conquête italienne des côtes Tripolitaines et de la Cyrénaïque ottomane, en 1911 et dura plus de trente ans, jusqu'à février 1943, quand l'ouest de la Lybie fut conquis par les alliés dans la campagne nord-africaine.

Officiellement l'Italie renonça à la Libye en 1947, dans le traité de paix après la seconde guerre mondiale.

A la fin du mois de Septembre 1911, alors que la marine italienne se préparait, Shawkat Pacha, le ministre de la guerre ottoman, envoya un câble à Benghazi, et ordonna aux forces de se retirer vers l'intérieur de la Libye et de se rassembler avec les tribus pour mener des actions de guérilla.

Le 1 octobre 1911, la flotte italienne composée de croiseurs lourds, de destroyers, de cuirassés et de deux navires de lignes transportant les premiers contingents des 100.000 troupes qui seraient engagées en Libye, quitta Naples pour Tripoli qu'elle bombardra deux jours après depuis la mer, sous le prétexte de libérer les Lybiens de la domination ottomane. Lire : « de libérer les Lybiens de la domination ottomane en les envoyant au cimetière ».

Quel misérable prétexte !

Le 4 octobre 1911, les Italiens bombardèrent Tobrouk de la mer tandis que les troupes terrestres débarquèrent dans cette ville libyenne qui fut la première à être occupée par les Italiens.

Et après deux jours de bombardements, d'autres forces italiennes débarquèrent le 5 octobre 1911 à Tripoli.

Au départ, il n'y eut que peu de résistance mais le 11 octobre 1911, selon un câble du ministre de la guerre ottoman, les deux chefs Essawi Ahmad et Sheikh 'Omar al-Moukhtar, à la tête de 1000 combattants tribaux se trouvaient à 20 kilomètres de Benghazi.

Le 23 octobre 1911, les combats de rue entre les envahisseurs italiens et les Musulmans libyens dureront trois jours à Tripoli et certains noms de rues de la ville porte toujours le nom de batailles qui eurent lieu dans ces

rues comme la bataille d'al-Hani, d'Abou Malyanah, ou de Sidi Misri.

A la fin d'octobre 1911, des combats éclatèrent dans la ville côtière de Khoms entre les forces italiennes et la population musulmane. Khalil Pacha envoya des forces à Khoms et perdit 1.200 combattants cependant à cause de la férocité des combats et des appels à la vengeance tribale, il put ressortir de la ville avec 4.000 bénévoles.

Les Libyens et les Ottomans apprirent rapidement durant ces escarmouches que lorsque les Italiens étaient pressés, ils se retiraient dans leurs fortifications et que les mitrailleuses qu'ils utilisaient ravageaient les tribus. Ils apprendront aussi que les massacres de populations civiles, les exactions et les brutalités sont le fer de lance de tous les colonisateurs.

Les tribus libyennes restèrent donc à 25 kilomètres de Tripoli ou elles harcelèrent les Italiens jusqu'en 1912, pour récupérer des armes et des livraisons de fusils Mauser d'Allemagne et d'Islamboul dans le port de Berka près de Benghazi.

La bataille de Shara Shatt

Le 5 octobre 1911, alors que Tripoli était toujours bombardé, un groupe de guerriers des montagnes arriva à Zanzour et Arshaffanah et apprit que les notables de ces villes de la banlieue de Tripoli avaient déjà décidé de capituler devant l'ennemi.

Il fut décidé de recruter autant de combattants que possible et le recrutement de combattants parmi les

populations du Jabal fut un succès d'autant plus que les Ottomans avaient lancé l'appel au *Jihad*. Et selon les estimations, en 15 jours, entre 8.000 et 40.000 volontaires arabes et berbères avaient été armés.

Ces *Moujahidine* se déplacèrent pendant la nuit du 22 octobre, de Souani Ibn 'Adim à Gargaresh, 'Ayn Zarah et de Souq al-Joumou'a, près de Tripoli échappant ainsi à la détection des avions de reconnaissance Farman et Blériot.

Les lignes défensives italiennes, arrangées le long d'un demi-cercle s'étendant sur un rayon d'environ cinq kilomètres, étaient ancrées, regardant depuis la Méditerranée et de la droite, de ces stratégiques positions : le fort Sultaniyah en mer à l'entrée de la route pour Gargaresh, le village d'Abou Meliana, les vieilles casernes de cavalerie turques, le mémorial de Sidi Mesri, le fort Mesri, la région montagneuse de Hanni, le village de Shara Shatt et le fort Hamidi, à la mer. Tandis que pour trois quarts de la distance, de l'ouest au sud, il avait été facile d'établir une solide ligne défensive parce que les fossés donnaient sur le désert avec des palmeraies derrière eux, à l'est, par contre, du fort Mesri à la mer, les lignes italiennes parcouraient l'oasis, au beau milieu d'un authentique labyrinthe de sentiers submergés et de murets d'argile, en grande partie ponctué d'obstacles de toutes sortes, tels que des palmiers, des oliviers, des arbustes denses et massif, des maisons, des tombeaux et des puits.

La première attaque arabo-turc fut lancée après 7h du matin, contre l'aile droite de la formation italienne, entre le fort Sultaniyah et la route pour Gargaresh. Mais ce n'était en fait une diversion parce qu'une heure plus tard, de beaucoup plus grandes masses de combattants commencèrent à se jeter contre le centre des lignes, entre les puits d'Abou Meliana et de fort Mesri. Cependant, même cet assaut était seulement destiné à garder les Italiens immobilisés dans leurs tranchées.

L'attaque réelle, celle que le Bey Neshat et ses commandants comptaient pour franchir les lignes ennemies et se diriger vers Tripoli, fut lancée à 7h45 sur le flanc gauche des lignes défensives, dans le cœur même de l'oasis, entre le fort Mesri et Shara Shatt qui était tenu essentiellement par les soldats du 11^{ème} régiment.

Cette attaque finale avait été planifiée et préparée avec le plus grand soin parce qu'il demandait un assaut simultané sur les lignes italiennes du front que de l'arrière. A Shara Shatt, non seulement les troupes ottomane régulières luttaient aux côtés des soldats arabes et berbères qui était descendu des montagnes, mais la population entière de l'oasis et une partie de la population de Tripoli luttaient aussi. C'était, en d'autres termes, la même insurrection générale que le diplomate Carlo Galli avait exclue si obstinément la possibilité, convaincu que la population de Lybie ne formerait jamais une alliance avec les Turcs. Mais il s'était trompé. La révolte impliqua des hommes et des femmes, des personnes âgées et des enfants et c'était aussi une rébellion aussi impitoyable que les autres qui mélangea xénophobie et ardeur religieuse. Car oui, comment ne pas défendre son pays devant des mécréants, sans foi ni loi, qui ne connaissent que le langage du fer !

L'événement détonateur fut le comportement blâmable des soldats italiens envers les femmes musulmanes en évidente contradiction avec les paroles et les promesses réconfortantes et paternalistes⁸⁹ —contenues dans la déclaration publiée par contre-amiral Borea Ricci.

La première attaque frontale des Musulmans fut repoussée avec une considérable difficulté mais bientôt, les soldats de la 4ème et 5ème compagnie furent à leur tour attaqués.

Pris sous le feu croisé, les Italiens arrêtaient d'obéir aux commandes de leurs officiers et cherchèrent en vain à ouvrir un espace pour s'enfuir à Tripoli. Ils se dispersèrent alors et furent anéantis, un par un.

On estime que pas moins de 5.000 Libyens des tribus de Gifarah et du Jabal prirent part au combat à Shara Shatt et à Hanni, en en dépit de l'indécision initiale et des trahisons de certains autres. La défaite des Italiens ne fut jamais mentionnée comme décisive pour une seule raison.

A un certain point, la fureur des Musulmans semblait avoir été apaisée et, vers 17h00, le combat commença à s'arrêter tout le long des fronts excepté à Hanni, fort Mesri et Shara Shatt où il redoubla de violence tandis qu'au environ de 12h30, tôt l'après-midi, dans Tripoli, la panique se propagea à cause des mauvaises nouvelles du front en plus de la prolifération d'attaques de tireur embusqué dans les rues de la ville.

Un des journalistes italiens, Aldo Chierici, rapporta : « Ce sont en fait les Arabes de la ville qui attaquent des soldats isolés, sinon ils tirent sur eux par leurs fenêtres. Un carabinier raconte qu'un officier est tombé à terre sous ses yeux avec une balle dans le dos. Un soldat achetait des citrons quand il fut poignardé par le vendeur lui-même ».

Craignant un plus large soulèvement dans la ville, le général Carlo Caneva, le commandant en chef de la force expéditionnaire, demanda au contre-amiral Borea Ricci de lui envoyer quelques détachements de marins.

Les implacables représailles des envahisseurs italiens

L'après-midi du 23 octobre, alors que la panique commençait à se calmer dans Tripoli, les Italiens récupérèrent de leur surprise et entreprirent d'implacables représailles qui durèrent un certain nombre de jours. Ces représailles furent l'objet de dures condamnations d'un certain nombre de journalistes étrangers accrédités au commandement militaire de Tripoli.

Selon leurs rapports, plus de 4.000 Musulmans civils furent tués en cinq jours et pour protester contre ces massacres, un certain nombre de correspondants étrangers, dont les correspondants spéciaux de la Gazette de Westminster, du Daily Mirror, du Daily Chronicle, du Morning Post et de Lokalanzeiger rendirent leurs cartes de presse au général Caneva et quittèrent la Libye.

Les Musulmans qui réussirent à éviter le peloton d'exécution ou la pendaison furent expulsés de Lybie et envoyés dans des maisons de détention en Italie. Cette décision radicale fut prise par Giolitti suite à la débâcle de Shara Shatt et transmise par télégramme à Caneva, avec ces mots : « Quant aux rebelles, ils ont été arrêtés mais pour ceux qui n'ont pas été exécutés là en Libye, je les enverrai aux îles de Tremiti, dans la Mer Adriatique, pour vivre en détention à domicile. Les îles de Tremiti peuvent loger plus de quatre-cents détenus. J'enverrai un inspecteur général de la sécurité publique pour superviser leur placement ».

Mais les Musulmans que Caneva embarqua, le 25 et 30 octobre, étaient bien plus de 400 et pour être exact, ils étaient 3.425. Pour cette raison, ils furent envoyés dans 25 autres pénitenciers dont ceux particulièrement d'Ustica, Ponza, Caserta, Gaeta et Favignana.

Un grand nombre de ces déportés, venant de toutes les couches sociales âgés d'un à quatre-vingt-dix ans n'allaient

jamais revenir dans leur la terre de naissance. Paolo Valera, le seul journaliste qui réussit à visiter un certain nombre d'endroits de détention décrit le traitement inhumain qui fut infligé aux Musulmans internés : « Le plus grand nombre d'entre eux est dans Ustica. Un endroit ravagé par la maladie et la puanteur. Un endroit maladif. Le choléra détruisit plus de cinq-cents d'entre eux juste en quelques semaines. Ils vivent dans une telle privation qu'un grand nombre de vie ont été perdues. Aucun pays n'a traité des prisonniers de guerre comme l'Italie l'a fait, qui les nourris comme il nourrit ses internés de prison, avec 600 grammes de pain et une boîte de soupe dégoûtante. Leurs lits sont fait de paille sale disposée à même la terre, sur des pierres ou des briques, comme nous faisons pour les animaux ».

Même maintenant, presque un siècle plus tard, leur épreuve est souvenue en Libye avec angoisse et est devenue un des griefs de la Libye contre l'Italie.

En dépit des massacres et des déportations, qui affaiblirent incontestablement l'alliance musulmane, aux premières heures du 26 octobre, Neshat Bey et d'autres commandant tels que Souleyman al-Barouni menèrent de nouveau leurs hommes vers les lignes italiennes et lancèrent une nouvelle attaque contre le front sud, entre Abou Meliana, Sidi Mesri et le pays montagneux de Hanni. Ils furent d'abord repoussé tout le long de la ligne de front mais les Musulmans réussirent finalement à percer la ligne autour de 8h le matin, pas loin des casernes de cavalerie et prirent la maison de Bey Jamal écrasant le 84ème régiment d'infanterie. « L'ennemi », écrivit Aldo Chierici qui se trouvait sur le champ de bataille, « dans une poussée magnifique, avec une ténacité admirable, a atteint les tranchées et est allé au-devant d'elles. Les Turcs et les Arabes, sur une section de 500 mètres du front ont envahi le champ et célébré leur victoire ».

Le compte du journaliste Aldo Chierici est confirmé par Muḥammad Fakini, qui écrivit dans ses mémoires : « Nos combattants... prirent les fortifications de Hanni après une bataille féroce et d'abondantes pertes de chaque côté forçant les Italiens à se retirer avec leurs canons ». Lors de ces affrontements mains à mains, 40 *Moujahidine* des montagnes de la tribu du Rojeban, menée par Muḥammad Fakini, perdirent aussi leurs vies.

La bataille fut vraiment luttée avec ténacité, avec de furieux combats et de lourdes pertes des deux côtés si bien que le général Caneva fut forcé de lancer dans la bataille les réserves du 84^{ème} régiment mais il prit le feu coordonné de la lourde artillerie des navires au large et l'artillerie terrestre pour arrêter les Musulmans. La décisive situation poussa Caneva, le 28 octobre, à ordonné le retrait abandonnant aux Musulmans les forts de Mesri, Hamidi et la position stratégique de Hanni.

Souleyman al-Barouni envoya le télégramme suivant aux notables de Ghadamès : « Après une terrible lutte contre les mécréants, nous les avons éconduits de Hanni, du fort Mesri ainsi que d'autres positions dans le Sahel.

Demain, le 29 octobre, nous avancerons contre Tripoli et, avec l'aide de Dieu, nous entrerons dans cette ville victorieusement. Donnez les bonnes nouvelles à nos frères ».

Les Musulmans toutefois n'entreront pas dans Tripoli le 29 octobre, ni les jours suivants.

L'arrivée de renforts supplémentaires

Pour briser le siège musulman de Tripoli, le chef général de l'armée italienne, le général Alberto Pollio, envoya des renforts massifs à Caneva entre novembre et décembre 1911 qui consistait en :

- 55.000 hommes de toutes les branches des services armés,
- 84 pièces d'artillerie de campagne,
- 42 canons de montagne,
- 28 canons de siège,
- 8.300 bêtes de somme,
- 1500 wagons de transport,
- Des nouveaux escadrons d'avions de reconnaissance,
- Des bombardiers et,
- Un certain nombre de bombes et grenades de gaz toxique.

À la fin de 1911, il y avait 103000 soldats italiens avec 24 généraux en Libye. L'Italie n'avait pas mis une si grande armée en action depuis la troisième guerre d'indépendance de 1866.

Et comme le général Gustavo Pesenti l'a remarqué, « bien imposante que cette armée pourrait être, elle n'était pas écrasante en comparaison avec l'immensité du théâtre d'opérations... et l'ennemi extrêmement noble, présent et disparaissant aussitôt, insaisissable, dispersé le long d'un vaste littoral s'étendant sur plus de 1 800 kilomètres et maître chez soi ».

Il a été rapporté, et cela reste à prouver, qu'en même temps que la force expéditionnaire italienne recevait des renforts, le camp musulman était aussi renforcé surtout à

travers les frontières avec l’Egypte et la Tunisie. Selon des informations que le général Caneva aurait reçu, dans la période entre octobre 1911 et février 1912, 300 officiers turcs auraient traversé la frontière tunisienne, avec de grands contingents d’Egyptiens, de Tunisiens, de Marocains, de Syriens, d’Algériens et des volontaires Yéméni, ce dont je doute fortement puisque ces pays étaient eux-mêmes occupés.

De amples réserves de provisions et d’armes traversèrent les deux frontières, particulièrement la frontière tunisienne. À Regdalin, dans le territoire libyen, une énorme réserve publique de denrées alimentaires fut établie, fournie chaque semaine par les caravanes de 1.000 à 1.500 chameaux. Ces réserves substantielles permirent au commandement ottoman de recruter des hommes supplémentaires si bien qu’à la fin de 1911, il aurait pu avoir environ 30.000 volontaires musulmans en Tripolitaine et 20.000 à 25.000 en Cyrénaïque.

Le Sultan ottoman cède la Libye aux Italiens

La colonisation italienne de Lybie ne fut jamais totalement parachevée du moins initialement et en dépit d’une importante résistance des Libyens, le Sultan ottoman céda la Libye aux Italiens lors du Traité de Lausanne en 1912, ce qui poussa l’insurrection tribale à agir de son propre.

Un certain nombre d’officiers ottomans combattant en Libye se sentirent trahis par le Sultan et certains décidèrent de rester et se battre. L’insurrection tribale se divisa en deux factions, un groupe dirigé par le Sheikh Muḥammad al-Zawi Farḥat qui fit valoir qu’il était inutile de résister à la supériorité technologique italienne et chercha

un compromis avec Rome (en d'autre terme un lâche) et l'autre faction dirigée par Souleyman al-Bahrouni, qui était un délégué ottoman à Tripoli qui conduisit le *Jihad* dans les montagnes et les déserts (en d'autre terme un *Moujahid*). Al-Bahrouni s'échappa en Tunisie en 1913, puis à Islamboul avant de revenir clandestinement en Libye avec des officiers turcs pour encourager la rébellion Sanoussi qui pourrait menacer l'Égypte et de fait chasser les Britanniques.

Après le retrait de l'armée ottomane, les Italiens purent facilement étendre leur occupation du pays et saisirent durant l'année 1913 l'est de la Lybie, Ghadamès, le Djebel, Fezzan et Mourzouk.

Le déclenchement de la Première Guerre mondiale força les Italiens à retirer un certain nombre de leur troupe et suite à la déclaration du *Jihad* par les Ottomans, le soulèvement des Libyens et le *Jihad* mené par les Senoussi dans la Cyrénaïque, les Italiens abandonnèrent le territoire occupé et se retranchèrent dans Tripoli, Derna et la côte Cyrénaïque.

En 1914, les Ottomans se joignirent aux Allemands en déclarant la guerre à la Grande-Bretagne, l'Italie et la France et vit dans l'agitation des tribus Sanoussi un moyen de détourner les forces britanniques et permettre à une armée ottomane de tenter d'envahir le canal de Suez.

Anwar Pacha

Anwar Pacha qui avait été rappelé de Libye à Islamboul, convaincu Shawkat Pacha, le ministre ottoman de la guerre, d'entreprendre des opérations clandestines en Libye. Dès son arrivée en Libye d'Égypte, Anwar Pacha envoya ses députés vers les forteresses ottomanes de Tobrouk, Derna, Benghazi, Mistourah, Khoms et Tripoli et organisa une structure de commandement autour du général ottoman Pacha Nash'at qui devint commandant en chef à al-'Aziziyah. Un certain nombre de *Moujahidine* arabes volontaires furent entraînés par Mohyi ad-Din Bey ainsi que des conseillers allemands.

Anwar Pacha organisa la résistance libyenne de cette manière :

Le colonel Khalil Bey Mouzafar ainsi que son député le lieutenant Hassan Fahmy commandaient l'organisation des membres de tribus à Jabal Maqrab, dans les régions montagneuses de la Libye.

Le colonel 'Aziz al-Masri, commandait avec son adjoint Souleyman al-'Askari à Benghazi.

Le colonel Adham Shalabi, commandait avec son adjoint, le major Nazim Islam, à Tobrouk.

En alliant les techniques modernes de guerres avec l'utilisation des tactiques tribales et se soutenant les uns les autres, ils pourraient attaquer les forces italiennes qui s'aventureraient dans les vallées, les montagnes, ou dans le désert. Anwar Pacha prit le commandement des opérations de guérilla dans Derna avec son adjoint Nouri Bey et un certain nombre de conseillers turcs et allemands.

Ils établirent également des armureries, des ateliers de réparations d'armement, une usine de fabrication de balles à 'Ayn Mansour, un village de la profonde Libye. Le groupe

établit des écoles de guérilla qui formèrent 1.000 jeunes hommes et 500 jeunes femmes dans diverses disciplines y compris les tactiques de guérilla. Leur journal *al-Jihad* fournissait des informations sur le déroulement de la guerre et les volontaires recevaient une rémunération mensuelle régulière d'un souverain d'or de la taille des anciennes pièces de 5 francs.

Anwar Pacha savait que le gros de ses forces était des irréguliers tribaux et il mit au point avec son personnel une organisation semi-structurée le long des lignes régulières militaires. Chaque camp était composé d'un groupe de tentes et chacune d'entre elle abritait 15 *Moujahidine* de la même tribu, un caporal ou un sergent régulier nommé par le Sheikh tribal et ensuite formé par les Ottomans. De cette façon, l'autorité tribale et ottomane était partagée et les tribus bénéficiaient de la formation de sous-officier de leur propre tribu choisi par les anciens des tribus qui pouvaient aussi se voir offrir une éducation.

Chaque tente était entretenue par une femme qui non seulement était chargée des provisions, du nettoyage et de la cuisine mais aussi de la couture, du ravitaillement d'eau et de la nourriture sur le champ de bataille et de l'extraction des blessés du champ de bataille. Et près de 500 femmes servirent dans cette fonction. Tous les 50 combattants disposaient d'un chef tribal en tant que leader et chaque 150 combattants avec leurs trois aînés de la tribu en tant que leaders avaient avec eux un officier ottoman assisté par des sous-officiers. Chaque tribu fut chargée de lever un bataillon d'environ 500 à 1.000 combattants qui était co-commandé par un colonel (ou un supérieur) ottoman en plus du chef de chaque tribu.

Chaque famille d'un membre de tribu tué au combat recevait un salaire hebdomadaire et des provisions gratuites. Les Tribus se battaient d'abord pour la cause musulmane puis par dévotion pour les autres. Elles furent

de même attirées par les avantages ottomans comme la nourriture régulière, la rémunération, l'accès aux chevaux et aux ânes et les repas étonnamment réguliers de viande étaient une attraction. Comme cette force était organisée et conduisaient des batailles pour contenir les forces italiennes sur la côte, Aḥmad Sharif, un chef de l'ordre Sanoussi court-circuita le gouvernement égyptien alors contrôlé par la Grande-Bretagne, et fit appel à des Sheikhs d'al-Azhar du Caire pour soutenir la cause libyenne.

Les Italiens pouvaient dominer les villes côtières en raison de leur supériorité maritime mais leur puissance permanente ne pouvait pas s'étendre au-delà de la portée de tir de leur canon naval.

La bataille d'al-'Assabah ou de Jandoubah

Le 23 mars 1913, l'armée italienne lança une grande offensive sur un front long de plus de 30 km, d'Ar-Rabta-Mantrous al-Aswad à Jandoubah à al-'Assabah.

L'armée de 40.000 Italiens, Erythréens et de bandes locales armées de fusils modernes, d'artillerie légère et véhiculés rencontrèrent à Jandoubah 11.750 combattants libyens dont 250 cavaliers armés d'armes rudimentaires.

Cette rencontre allait devenir la célèbre bataille d'al-'Assabah ou de Jandoubah ou les Italiens au prix d'un grand effort gagnèrent leur première victoire importante tandis que des centaines de *Moujahidine* gagnèrent leur passage d'en l'au-delà. Le Sheikh Muḥammad Ibn 'Omar al-Boussayfi, le chef des cavaliers, descendit de sa monture

qu'il libéra puis lia ses propres jambes pour son dernier défit et dit ses célèbres vers s'adressant à son cheval :
« Après ce jour, il n'y aura plus de chevauchée,
Et tu n'auras plus de maître,
Que ton maître survive,
Ou qu'il soit écrasé par les véhicules italiens ».
Puis il tomba au combat avec 300 défenseurs pour permettre le retrait des *Moujahidine* de Jandoubah.
A la fin de la bataille les Italiens poussèrent en avant dans l'arrière-pays à l'ouest et au sud.

Les Italiens dans le Fezzan

En décembre 1913, les Italiens placèrent des garnisons de forces régulières dans la région du Fezzan⁹⁰. Cependant, les Italiens ne purent s'établir fermement qu'en août 1913 et seulement dans les villes oasis et les garnisons.

Parmi les facteurs qui déclenchèrent l'insurrection générale parmi les musulmans en 1914 et 1915, il y eut les membres de famille des pendus, des exécutés par escouades et condamné à l'exil politique comme l'a remarqué le Colonel Arturo Vacca Maggiolini qui écrivit : « Si la révolte a trouvé un sol aussi fertile et étendit si rapidement ses racines partout dans la colonie, une des raisons est que depuis 1911 nous avons fait très peu pour gagner l'amour et le respect des indigènes et à les gagner à nos côtés par les liens étroits d'intérêt. Mais plus important, nous avons commis une grave erreur morale et politique : nous avons fait des promesses solennelles aux Arabes, d'abord le jour de notre débarquement puis plus tard sous la forme de réitérations répétées : des promesses que nous n'avons

jamais tenues qui se sont transformées en soupçons et rancœurs. Les Allemands et les Turcs déployèrent de grands efforts tout au long de la guerre européenne en conduisant une campagne active et adroite qui déchira en lambeaux le prestige italien et attisa les flammes de la plus féroce haine et le fanatisme le plus aveugle contre nous. Nous sommes devenus pour les Arabes de Tripolitaine, les créatures les plus ignobles de toute la création et c'est devenu une action juste et méritante pour nous exterminer et nous mettre à la porte du sol sacré d'Islam ».

Il est évident dans la première phase de la grande rébellion que le leadership complet des Sanousiyyah attisa les flammes de la révolte. Ahmad ash-Sharif était surtout actif en Cyrénaïque tandis que son frère Muhammad Sayf ad-Din l'était à Sirte. Un autre frère d'Ahmad ash-Sharif, Muhammad al-'Abid, contrôlait la région de Fezzan avec son lieutenant Muhammad Mahdi as-Sounni.

La fraternité Senoussi était si vigoureuse qu'à un moment donné, elle luttait simultanément contre les Italiens, les Anglais et les Français, respectivement, en Libye, en Egypte, en Ouaddaï et Borkou.

À la fin de 1914, les Italiens faisait face à une situation pas encore complètement catastrophique mais certainement perturbante et pénible. Le Fezzan fut complètement perdu ainsi que Ghiblah et le retrait de la garnison d'al-Ghariat à Mizda, pouvait être considéré comme un territoire perdu. La région de Sirte resta italienne de nom seulement et seulement pour un court délai. Enfin, Jabal Nafoussah était à la merci du chef berbère Khalifah Ibn 'Askar, qui avait été au service des Italiens mais qui était passé à l'opposition depuis une brutale insulte reçue d'un officier italien.

En bref, le gouverneur de Tripolitaine, Luigi Druetti, maintenait le contrôle ferme sur la ligne de délimitation du Jabal, entre Khoms et Fassatu, avec le peu de garnisons à Nalout, Mizda et Bani Oulid.

La bataille de Qardabiyah

L'effondrement de toute la résistance italienne survint en avril 1915, quand le colonel Gianinazzi fut vaincu deux fois par les *Moujahidine* commandé par Ahmad as-Sounni à Shourmat al-Shaddamiyah et à Wadi Marsit.

Quelques trois semaines plus tard, le 29 avril, Antonio Miani à son tour fut mis en déroute à Jisr Abou al-Hadi, dans la région de Sirte. La bataille est commémorée en Lybie comme la bataille de Qardabiyah qui fut commandé et gagné par Muhammad Sayf ad-Din et Ahmad Touati.

Les Italiens subirent d'énormes pertes dans la plus grande des batailles en Libye depuis 1911 et lors du retrait ultérieur dans le camp retranché de Sirte. Sur 84 officiers, 19 furent tués et 23 blessés. Sur 900 soldats italiens, il y eut 237 morts et 127 blessés. Sur les 2175 Érythréens et soldats (*'askar*) libyens, 242 furent tués et 290 blessés. Il y eut environ un millier de blessés en plus mais pour ajouter au désastre, comme Raffaele Ciasca l'a rapporté : « Le stock entier de 5.000 fusils de rechange, plusieurs millions de cartouches, des mitrailleuses, six groupes d'artillerie, le convoi entier de réserves, les provisions de l'expédition et même la trésorerie militaire tomba aux mains de l'ennemi ».

Un arsenal monumental qui allait aider dans la formation de nouvelles cellules combattantes et durcir le *Jihad* contre

l'envahisseur.

Résistance

Au début du mai 1915, la révolte s'était propagée dans toute l'étendue de la région de Tripoli encore aux mains des Italiens.

De féroces combats faisaient rage encore autour de Misratah, Zliten et Tauourgah. Plus loin vers le sud, dans la région d'Orfillah, 'Abd an-Nabi Balshir, qui servit de conseiller au colonel Miani pendant la campagne qui avait résulté par la conquête de Fezzan, se rendit aux *Moujahidine* et, avec mille de ses hommes attaqua la garnison de Bani Oulid qu'il assiégeât. Tarhounah subit le même destin et fut assiégée par Sa'di Ibn Sultan, dont le frère avait été fusillé par le peloton d'exécution sur les ordres de Miani le 2 mai à Sirte, juste après les conséquences de la défaite de Jisr Abou al-Hadi.

Tous les efforts pour faire parvenir de l'aide aux Italiens assiégés s'avérèrent infructueux et toutes les tentatives de briser le siège furent désastreuses.

Dans une lettre au ministre des colonies, Ferdinando Martini, le premier ministre italien, Antonio Salandra, écrivit : « Les pertes matérielles et morales sont égales, ou presque égales, à ceux d'Adwah ».

En réalité, elles étaient plus grandes. Le général Latini estima les pertes à 5.031 hommes. Un témoin des événements, Vincenzo Giovanni De Meo, rapporta que « la tragédie prit la forme matérielle de 5.600 morts, des milliers de blessés et environ 2.000 prisonniers ».

Dans les mots de Meuccio Ruini, un futur ministre des colonies, « le retrait laissa 10.000 morts sur les sables du désert colonial ».

Les rapports sur la perte d'équipement étaient aussi catastrophiques.

Les Musulmans capturèrent en fait 37 canons, 20 mitrailleuses, 9.048 fusils, 28.021 obus de canon, 6.185.000 cartouches pour les fusils et les mitrailleuses, 37 camions et 14 stations de communications.

Face au *Jihad* des Musulmans s'étendant rapidement et plus loin renforcé par les armes capturées, le gouvernement italien ordonna le retrait de toutes les garnisons intérieures. Entre le 15 juin et le 8 juillet, toutes les garnisons du Jabal furent rappelées. Toute la plaine qui s'étendait au-delà de Tripoli fut aussi abandonnée.

Entre le 6 et 17 juillet, les garnisons de Foundouq Ibn Ghashir, Souani Ibn 'Adim, al-'Aziziyah, Zayiah et Zanzour se retirèrent dans la capitale constamment assaillies par les attaques des *Moujahidine*.

À la fin de juillet, le nouveau gouverneur, le général Ameglio, immédiatement après avoir pris le pouvoir de ce qui restait de Tripolitaine, ordonna aussi le retrait des garnisons de Zouarah et Marina de Misratah. Seuls Tripoli et Khoms resta aux Italiens exactement comme en 1911 lorsqu'ils débarquèrent

En l'an 1915, les Italiens avaient plusieurs points faibles faiblesses dans leur stratégie de subjuguier la Libye dont :

- Des bons renseignements sur les Ottomans, les tribus et les conseillers allemands en Libye.

- La compréhension des différences des différentes tribus de Libye.
- Comment les impôts des tribus fonctionnaient, comment étaient-ils fournis et commandés.
- Les routes protégées pour l'acheminement de logistique pour les forces italiennes stationnées sur les bordures du Sahara et à l'intérieur de la Libye et,
- Une appréciation pour les effets cumulatifs des opérations de guérilla libyenne.

Les Sanoussi

Un autre développement eut lieu en décembre 1915 quand une rébellion religieuse fut provoquée par les Ottoman et les agents allemands et qui fut appelé la rébellion Sanoussi. Depuis plusieurs mois, comme nous l'avons mentionné, les Sanoussi immobilisaient une force combinée anglo-égyptienne dans le désert de l'ouest jusqu'aux lois mars 1916.

Durant cette période, l'oasis égyptienne de Siwa fut prise et la ville côtière égyptienne de Mersa Matrouh menacée. Parmi les capturés, se trouvait Ja'far al-'Askari, un officier ottoman qui incitait à la rébellion. La force anglo-égyptienne repoussa les Sanoussi en Libye et captura la ville de Saloum. Les Britanniques purent négocier avec le chef Sanoussi Ahmad ash-Sharif qui agréa d'évacuer le territoire égyptien et rendre l'Oasis Siwa occupée au contrôle égyptien.

Il a été rapporté que 145 Egyptiens de la force anglo-égyptienne rejoignirent les rangs des Sanoussi dont le général Salih Harb.

C'était seulement par la volonté d'Allah Exalté qu'Ahmad ash-Sharif et ses forces échappèrent à une embuscade, lors

de la bataille de Bir Tunis, quand des colonnes blindées britanniques furent affectés par la pluie qui transforma le sable en boue empêchant les chars d'assauts et les camions de rattraper les Sanoussi. Ash-Sharif se retira à Sidi Barrani ou le rattrapa le convoi blindé britannique d'où les Britanniques opérèrent un bombardement combiné de mer et de terre. Et c'est au cours de cette bataille que le colonel Ja'far al-'Askari se rendit.

Cette défaite changea les perspectives d'Aḥmad ash-Sharif qui se sentit utilisé par les Ottomans et les conseillers allemands et commença à durcir son mouvement de *Jihad*. Aḥmad ash-Sharif passa des semaines à se rétablir dans la ville oasis de Jaghboub du désert de l'ouest. Le succès d'Aḥmad ash-Sharif à harceler les Britanniques en Egypte, attira l'attention du Sultan ottoman Muḥammad V qui fit passer clandestinement par sous-marin Sharif de Libye à Islamboul. Il mit temporairement de côté ses sentiments de libération et coopéra avec les Ottomans pour préparer le soutien en faveur d'un *Jihad* contre la Triple Entente. Après la première guerre mondiale, il s'installa à Médine et décéda en 1933 dans la ville du Prophète (Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui).

En mars 1918, un sous-marin allemand débarqua Prince 'Uthman Fouad, un parent du Sultan ottoman, qui remplaça Nouri Pacha au poste de commandant des forces ottomanes en Afrique du Nord. Avec Prince Fouad se trouvaient des conseillers militaires allemands et ottomans. Prince Fouad poursuivit l'objectif opérationnel d'une impasse entre les forces italiennes dans les garnisons et les *Moujahidine* se déplaçant librement et attaquant à leur choix.

Vers le milieu de 1919, l'Italie et les Sanoussi débutèrent une série d'accords qui furent conclus et rompus jusqu'à l'arrivée des fascistes en 1922. Ces accords inclurent :

La promulgation d'une Loi Fondamentale (la Constitution Temporaire) en juin 1919 et la création de la république Tripolitaine. Les tribus libyennes virent cette république comme un pas vers l'indépendance nationale, pendant que l'Italie pourrait maintenir de façade un protectorat dans Tripoli.

La Trêve de Rajma en octobre de 1920.

L'Accord d'Abou Maryam en novembre 1921 qui combinait des camps militaires italiens et libyens.

La Conférence de Mistarah qui fonda et ratifia la république Tripolitaine autonome.

Entre 1919 et 1923, la république Tripolitaine forma des ministères, un conseil de *Shourah* (consultatif) et commença à prendre la forme d'un gouvernement tandis que le chef du mouvement Sanoussi représentait toutes les fractions minoritaires libyennes. La république Tripolitaine se retrouva un état de vassal de l'Italie. Bien que l'accord italien fût si inégal, la création de cette république calma la violence de façon significative. Cependant avec l'arrivée du dictateur fasciste Benito Mussolini, le progrès graduel vers l'établissement d'une société civile fut perdu en faveur de l'action directe et l'annexion une nouvelle fois de la Libye.

À la Conférence de Paix de Paris de 1919, l'Italie ne reçut aucune part des colonies allemandes. Au lieu de cela la France accepta de donner quelques territoires sahariens en Libye italienne et l'Oltre Giuba en Somalie fut donné à l'Italie par la Grande-Bretagne.

C'est seulement à la fin des années 1920 que les Italiens prirent le contrôle de toute la Libye. Pendant ce temps

150.000 Italiens s'installèrent en Libye entre 1920 et 1940 et développèrent la Libye italienne dans toutes les régions.

Le 25 octobre 1920 le gouvernement italien reconnut le Sheikh Sidi Idriss le chef héréditaire des nomades Senoussi, avec une large autorité dans Koufra et d'autres oasis, comme émir de Cyrénaïque, un nouveau titre promu par les Britanniques à la fin de première guerre mondiale. L'émir deviendrait finalement le roi de l'état libyen libre.

Mussolini ou la deuxième conquête de la Libye

En avril 1923, les accords concluent entre le chef Sanoussi et l'Italie furent annulés par le gouvernement fasciste à Rome. La deuxième phase de la guerre coloniale de l'Italie débuta à partir de 1922 à 1931. Les facteurs qui conduisirent à la reconquête étaient :

Une Italie qui était parmi les vainqueurs de première guerre mondiale et la redirection des armes italiennes qui avaient utilisés dans les conflits italo-autrichiens et les batailles comme Caporetto.

La réorganisation, la restructuration et le réarmement de l'Italie sous le dictateur fasciste Mussolini.

Ayant partagé le co-commandement avec les forces libyennes entre 1919 et 1923, les militaires italiens avaient assimilés les capacités de la résistance libyenne et pouvaient dorénavant concentrer toutes leurs énergies pour vaincre les insurgés libyens.

Les *Moujahidine* tombèrent dans des conflits fratricide suite à leurs les désaccords.

L'Italie se sentie distancée dans les pourparlers entre la France et la Grande-Bretagne pour imposer aux Ottomans

des obligations et se partager ainsi la plus grosse part du butin colonial.

Avant la rupture officielle entre Rome et la république Tripolitaine, se produisit une série d'escarmouches qui renforcèrent la confiance italienne et les motivèrent à retourner en Libye. La bataille de Qasr Ahmad à Mistourah à la fin de janvier 1922, démontra que la nouvelle tactique de l'utilisation combinée de l'aviation, de l'artillerie terrestre et navale et de la cavalerie mécanisée pouvait vaincre les *Moujahidine*.

Le combat s'intensifia sous le dictateur Benito Mussolini et Idriss (plus tard le roi de la Libye) s'enfuit en Egypte en 1922.

La campagne de pacification punitive

De 1922 à 1928, les forces italiennes, sous le commandement du général Pietro Badoglio, menèrent une campagne de pacification punitive. Le successeur de Badoglio sur le champ bataille Rodolfo Graziani, le boucher de Cyrénaïque, accepta la mission de Mussolini pourvu qu'il lui permis d'écraser la résistance libyenne sans être encombré par les contraintes de la loi italienne ou internationale.

Les Italiens menés par Rodolfo Graziani, divisèrent leur force en quatre unités, une force de renforcement composée de deux unités d'infanteries d'environ 1.500 troupes soutenues par environ 100 cavaliers et 4 batteries d'artillerie. Les autres deux forces étaient composées d'une unité mobile de deux unités de cavalerie mobiles mixant

300 chevaux et des transports mécanisés. Il inclut aussi une batterie d'artillerie légère et un corps 250 chameaux qui bien que lents étaient la seule façon de poursuivre les insurgés dans le Sahara. Le soutien de cette force pour les engagements côtiers était le cuirassé Roma et les biplans pour envelopper les forces de *Moujahidine* mobile.

Les Italiens furent capables de concentrer de telles forces dès février 1923, quand 8.000 soldats italiens soutenus par des bombardiers, des reconnaissances et des mitrailleuses aériennes, furent engagés contre 800 *Moujahidine* qu'ils anéantirent.

De 1923 à 1924, les Italiens utilisèrent ces méthodes pour dégager des villes côtières et de 1924 à 1928, ils subjuguèrent l'intérieur de la Libye, en menant Muḥammad Rida as-Sanoussi à capituler.

De 1929 à 1931, la province de Fezzan jusqu'aux régions de la frontière du Tchad furent pacifiées et les Italiens jadis restreints à la garnison étaient maintenant sur l'offensive.

Certains Libyens continuèrent à se défendre, avec les plus forts désaccords venant de Cyrénaïque et 'Omar Moukhtar, un Sheikh Senoussi, devint le chef du soulèvement.

Après une trêve contestée, le 3 janvier 1928, la politique italienne en Libye atteignit le niveau de guerre totale, incluant la déportation et la concentration dans des camps des habitants du Jabal Akhdar pour nier aux rebelles le soutien de la population locale. Après la capture de 'Omar al-Moukhtar, le 15 septembre 1931 et son exécution à Benghazi, la résistance se limita et se concentra autour du Sheikh Idriss, l'émir de Cyrénaïque.

‘Omar al-Moukhtar

‘Omar al-Moukhtar naquit en 1862 dans le petit village de Janzour, près de Tobrouk à l’est de Barqah en Libye. Il devint orphelin alors qu’il était un enfant et fut adopté par Sharif al-Garyani, le neveu de Houssayn Gharyani, un chef politique et religieux dans la Cyrénaïque.

Il reçut sa première éducation à la mosquée locale et étudia par la suite durant huit ans à l’université Senoussi de Jaghboub, qui était aussi le quartier général du mouvement Senoussi.

En 1899 on l’envoya avec d’autres Senoussi pour aider Rabiḥ az-Zoubayr dans la résistance au Tchad contre les Français.

En octobre 1911, pendant la guerre italo-turque, un contingent naval italien sous le commandement de l’amiral Luigi Faravelli atteignit les rivages de la Libye, alors un territoire ottoman. L’amiral demanda à l’administration turque et la garnison de leur abandonner leur territoire ou d’encourir la destruction immédiate de la ville de Tripoli. Les Turcs et leurs alliés libyens se retirèrent à la campagne au lieu de se rendre et les Italiens bombardèrent la ville durant trois jours avant de proclamer la Tripolitaine italienne. Cela marqua le début d’une série de batailles entre les forces coloniales italiennes et l’opposition armée libyenne sous ‘Omar al-Moukhtar.

Enseignant du *Qur'an* de profession, 'Omar al-Moukhtar était aussi expert dans les stratégies et les tactiques de guerre du désert. Il avait une bonne connaissance de la géographie locale et l'utilisa dans les batailles contre les Italiens, qui étaient inaccoutumés avec les guerres dans le désert. 'Omar al-Moukhtar mena à plusieurs reprises ses petits groupes, extrêmement mobiles dans des attaques réussies contre les Italiens, avant de disparaître dans le désert. Les hommes de Moukhtar attaquèrent habilement des avant-postes, prirent les troupes en embuscade et coupèrent les lignes d'approvisionnement et de communication si bien qu'il gêna considérablement et étonna l'armée italienne par ses tactiques de guérillas.

Dans la région montagneuse de Jabal Akhdar en 1924, le gouverneur italien Ernesto Bombelli créa une force de contre-guérilla qui infligea un sévère revers aux *Moujahidine* en avril 1925. Moukhtar modifia alors sa propre tactique et fut capable de contrer grâce à l'aide continue de l'Égypte.

En mars 1927, en dépit de l'occupation de Giaraboub en février 1926 et du règne strict sous le gouverneur Attilio Teruzzi, 'Omar al-Moukhtar surprit les troupes italiennes à Rahaybah.

Entre 1927 et 1928, Moukhtar réorganisa complètement les forces Senoussi, qui étaient constamment recherchés par les Italiens. Même le général Teruzzi reconnut les qualités « d'exceptionnelle persévérance et de forte volonté » de 'Omar.

Pietro Badoglio, le gouverneur de la Libye depuis janvier 1929, après des négociations répétées avec al-Moukhtar, décrites par les Italiens comme sa soumission complète, conclut un compromis semblable à l'Italo-Senoussi précédent.

À la fin d'octobre 1929, 'Omar al-Moukhtar dénonça le compromis et rétablit une unité d'action parmi les forces libyennes puis se prépara à la confrontation ultime avec le général Rodolfo Graziani, le commandant militaire italien.

La brutale répression

Une massive offensive en juin 1930 contre les forces de Moukhtar ayant échouées, Graziani en accord avec Badoglio, Emilio De Bono, le ministre des colonies et Benito Mussolini, mit en action un plan pour briser la résistance Cyrénaïque.

En réponse aux campagnes victorieuses du Sheikh 'Omar al-Moukhtar, les fascistes mirent en action une tactique affreuse et brutale dans leur guerre d'anéantissement de la population libyenne : l'utilisation de camps de concentration.

Des tribus entières, essentiellement les Bédouins d'al-Jabal al-Akhdar, furent internés dans des camps de concentration dans des régions désertique très loin de leurs maisons. Ces internements avaient trois objectifs :

1 - Expulser ces gens de leurs forteresses montagneuses où il était difficile de les soumettre, 2 - Couper le soutien

économique et populaire des *Moujahidine* mené par al-Moukhtar et,

3 - Empêcher plus d'hommes de rejoindre la lutte armée.

De nombreux autres camps de concentration furent aussi établis dans d'autres lieux et les quatre plus importants d'entre eux étaient : al-Agaila, al-Brega, al-Magroun et Sloug.

Al-Agaila était une région désertique sur le golfe de Sidra (Sirte) à environ 300 km à l'ouest de Benghazi. Ce camp était le pire des camps de concentration en raison des conditions extrêmes de la région dont le manque d'eau et la chaleur extrême en plus de la brutalité extrême des Italiens. Différentes tortures accompagnées de châtiments corporels furent employées :

Les hommes et les femmes étaient fouettés des 1000 coups traditionnels et ensuite de l'eau salée était versée sur leurs corps.

Les hommes et les femmes étaient attachés à des pôles, allongés en plein soleil du désert tandis que ni leurs mains et ni leurs pieds n'étaient en contact avec le sol.

Les hommes et les femmes devaient transporter du sable ou des excréments d'un endroit à un autre tout le long de la journée dans le but unique de les fatiguer et les abuser en les torturant mentalement. Évidemment, toutes ces activités démocratiques étaient accompagnées de coups de pied et d'insultes dégradantes.

Certains hommes étaient aussi utilisés pour d'autres formes de travail, comme les chargements et les déchargements de navires italiens.

Les punitions s'intensifiaient à chaque fois que 'Omar al-Moukhtar bernait, déjouait et battait l'armée italienne dans Berqa.

125.000 Musulmans furent internés dans ces camps de concentration importants et deux tiers, soit environ 90.000 d'entre eux périrent dans ces camps ! Les survivants furent déplacés dans d'autres camps dans des conditions misérables souffrant d'infirmités chroniques et affaiblis par les maladies.

En outre, les fascistes, qu'Allah les maudisse, pensèrent qu'en les appauvrissant, ils pourraient les soumettre et allaient dorénavant et systématiquement détruire leurs bétails, leurs moyens d'existence. Des milliers de têtes de moutons, de chèvres, de chevaux, de vaches et de chameaux furent confisqués, un immense nombre fut brûlé et périt dans Wadi al-Kouf avec leurs propriétaires et autant furent expédiés en Italie. Les envahisseurs, comme ils l'avaient précédemment fait en Tripolitaine, s'approprièrent les terres les plus fertiles de leurs propriétaires légitimes.

La capture de 'Omar al-Moukhtar

Ces mesures, lancées au début de 1931 par Graziani, prirent leur part sur la résistance Senoussi. Les rebelles furent privés d'aide et de renforts, espionnés et bombardé par l'aviation italienne et poursuivis par les forces italiennes aidées par les dénonciateurs locaux et les collaborateurs. 'Omar al-Moukhtar continua à se battre en dépit des difficultés supplémentaires et des risques.

L'adversaire final de 'Omar al-Moukhtar, le général italien Rodolfo Graziani, donna une description du chef Senoussi

qui ne manque pas de respect : « De la hauteur moyenne, fort, avec la barbe, la moustache et les cheveux blancs, 'Omar possédait une vive intelligence, était instruit dans les affaires religieuses et était doté d'un caractère énergique et impétueux, généreux et intransigeant et finalement resta très religieux et pauvre, même s'il fut l'une des figures Senoussi les plus importantes » .

La lutte de presque vingt ans de 'Omar d'al-Moukhtar prit fin le 11 septembre 1931, quand il fut blessé dans une bataille lors d'une embuscade italienne près de Slountah et ensuite capturé par l'armée italienne alors qu'il gisait sous son cheval qui s'était écrasé sur lui. Les Italiens traitèrent le héros local comme une prise de prix. Sa résistance avait eu un lourd impact sur ses geôliers, qui remarquèrent plus tard sa ténacité. Ses interrogateurs déclarèrent que Moukhtar récita des versets de paix du *Qur'an*.

En trois jours, 'Omar al-Moukhtar fut jugé, condamné et, le 14 septembre 1931, fut condamné à être pendu publiquement. Quand il fut questionné s'il voulait dire un dernier mot, 'Omar al-Moukhtar répondit avec une expression coranique : « *inna lillahi wa inna ilayhi raji'oun* ». (A Dieu nous appartenons et à Lui nous reviendrons).

Le 16 septembre 1931, sur les ordres de la cour italienne et avec les espoirs italiens que la résistance libyenne cesserait avec lui⁹¹—, 'Omar al-Moukhtar fut pendu devant ses disciples dans le camp de concentration de Soulouq alors qu'il était âgé de 82 années, puisse Allah, à Lui la Puissance et la Gloire, lui faire miséricorde.

L'isolement de 'Omar al-Moukhtar, l'un des plus charismatiques chefs des *Moujahidine* libyens, représente

non seulement la phase finale de la résistance libyenne contre l'envahisseur italien mais aussi une phase qui isola le peuple libyen de leurs occupants italiens cependant, ce qui pourrait apparaître comme une défaite, se transforma en victoire puisque dix années après, la Lybie allait retrouver son indépendance.

La stratégie italienne de couper Moukhtar de ses gens et sa tribu fut accomplie en partie en plaçant une bonne portion de la région du Jabal al-Akhdar, la région nord-est de la Libye bordant l'Égypte, et ses villages dans les camps de concentration.

Les camps de concentration étaient si efficaces que le bétail fut réduit de 1.3 millions de têtes en 1910, à 140.000 têtes en 1933. Les camps de concentration, bien que tactiquement efficaces, causèrent la mort de milliers de familles libyennes nomades qui n'étaient pas habituées à l'emprisonnement qui provoquèrent l'aliénation à long terme non seulement dans la mémoire collective de la Libye mais aussi dans l'ensemble le monde arabe.

Les Italiens placèrent des centres logistiques dans le désert ouvert pour attirer les *Moujahidine* à découvert et les attaquer par des forces de réaction rapide soutenus par l'aviation. Les Italiens construisirent aussi un mur de barbelé de 300 kilomètres le long de la frontière égyptienne, de la côte à Bordiyah jusqu'à la ville oasis de Jaghboub. La Ligne Graziani fut renforcée avec trois forts centraux de défense, six avant-postes plus petits et trois pistes d'atterrissage avec quatre avions chacun. Il fallut 8.000 soldats avec 200 camions pour maintenir la ligne et 2.500 ouvriers pour construire et maintenir la clôture.

La volonté de fer de 'Omar al-Moukhtar

La fin du dix-huitième et le début du dix-neuvième furent marquées par l'ère coloniale dont le cancer se propagea au reste du monde qui fut ravagé par les nations européennes. Un très grand nombre d'hommes et de femmes libres dont les noms ne se mentionnés nulle part et que l'histoire n'a pas retenu se levèrent contre ces impitoyables invasions mais le plus lourd prix fut certainement payés par les populations civiles innocentes et des millions de Musulmans en Afrique furent massacrées au nom du profit.

Nous avons déjà mentionné un certain nombre de cas mais il faut rappeler que tous les pays colonisés qu'ils soient Musulmans ou pas souffrirent terriblement de leurs oppresseurs. Parmi ces hommes se trouvait 'Omar al-Moukhtar qui lutta pour l'Islam et fit bravement face aux colonisateurs. Il lutta tout d'abord contre les Français, puis contre les Britanniques et enfin contre les Italiens qui rejoignirent les autres nations européennes dans la dévastation de l'Afrique du Nord.

Pour le pacifier ainsi que ses *Moujahidine*, les Italiens lui offrirent de hautes positions et des richesses en échange de sa reddition mais il répondit : « Je ne suis pas une bouchée douce d'un repas que quiconque peut avaler. Peu importe le temps qu'ils prendront pour essayer de changer ma conviction et mon avis, Allah les laissera tomber ».

Ils lui offrirent alors de quitter sa ville pour vivre plus près du parti avec un salaire mensuel, mais il refusa de nouveau en disant : « Non, Je ne quitterai pas mon pays jusqu'à ce que je rencontre mon Seigneur. La mort est plus proche de moi que toute autre chose et je l'attends dans la minute ».

Cet homme alors âgé de soixante-dix ans donna espoir aux gens contre une armée des milliers de fois plus nombreuses, équipées d'armes modernes, d'avions et de blindés tandis que lui et ses hommes mourraient de faim dans les montagnes avec rien d'autre pour se défendre que leur foi, leurs fusils et chevaux. Parmi ces hommes se trouvait Abou Qarayim de l'oasis Jalu qui âgé de quatre-vingt-dix ans, lutta avec lui avant que la faim et la maladie ne déciment finalement ses gens.

Le Sanoussi, Muḥammad az-Zaway, qui lutta avec lui contre les Français, essaya de persuader 'Omar al-Moukhtar de se retirer en Egypte avec ceux qui avait lutté contre les Français. Mais contrairement à une grande partie des chefs, il refusa de tourner son dos à l'ennemi malgré le petit nombre de ses forces et de s'enfuir à l'étranger. Il refusa de capituler et de vendre sa religion, les musulmans et ses terres pour un salaire sale et misérable.

Lorsqu'on lui demanda pourquoi il continuait à lutter, il déclara : « Pour la religion contre les ennemis d'Allah et les colonisateurs de Ses terres ». Quant au combat, il dit que « c'était une obligation envers les Musulmans qui ne devait pas tenir compte du résultat puisque la victoire vient d'Allah et qu'ils devaient refuser les pourparlers de paix ».

Sa foi, son héroïsme et son courage lui valut même le respect de ses ennemis.

L'officier militaire qui l'interrogea rapporta : « Quand il arriva dans mon bureau je l'avais imaginé comme l'un de ces mille Mourabidine que j'avais rencontré dans les guerres de désert. Ses mains étaient entravées dans des chaînes, il avait des os cassés des suites de la bataille et se

traînait à peine capable de marcher. Il était un homme pas comme les hommes normaux même si le fait d'avoir été appréhendait l'affectait comme cela se voyait sur son visage. Il était dans mon bureau et quand nous le questionnâmes, il répondit d'une voix claire et calme. Quand il se leva pour partir, l'éclat de son visage tel un soleil m'a stupéfié et secoué mon cœur. Mes lèvres tremblèrent vers la fin de la conversation quand je lui ordonnait de revenir dans sa cellule pour comparaitre devant une cour le soir même ».

Dans les traductions suivantes nous laisserons l'orthographe utilisé dans la rédaction des documents.

Les procédures secrètes du procès de Benghazi, le 15 septembre 1931

Tribunal spécial de Benghazi.

Interrogatoire du prisonnier

Le quinzième jour du mois de septembre de l'année mille-neuf-cent-trente et un à Benghazi dans le bureau d'enquête de la prison régionale.

Devant nous, le Dr Giuseppe G. Franceschino, l'enquêteur, avec le procureur général en la personne de l'avocat militaire cav. off. Giuseppe Bedendo, le juge investigateur, assisté par le sous-employé de bureau mentionné, parut le détenu

OMAR EL MUCTAR

Qui a été questionné quant à ses détails personnels par l'interprète M. Giovanni Valenza.

Il a répondu : Mon nom est Omar El Muctar, le fils d'Aescia ben Mahareb, 73 ans. Né à Defna, kabyla Menefa, ailet Brahidan, beit Farhat, marié avec enfants, lettré, aucun casier judiciaire, chef du zavia Senussi à Gsur.

Notifié des délits d'accusation, il a répondu : je prends note des procédures prises contre moi avec le mandat de capture pour les délits selon l'art. 284-285 du code pénal.

Accusé : Je ne me suis jamais soumis au gouvernement italien, j'avais seulement des conversations avec lui. Si Hassen Rida m'avait soutenu dans mes demandes, j'aurais été avec le gouvernement.

Accusé : Il y avait deux chefs : après la dissolution du « dor » de Hassen j'étais le seul qui restait. Les rebelles m'ont obéi aveuglément et toutes les mesures prises par eux ont été ordonnées par moi.

Accusé de torturer nos prisonniers, il a répondu : « La guerre est la guerre ».

Accusé : Je n'ai jamais donné des ordres pour la mutilation des prisonniers : je les voyais toujours mort sur le champ de bataille et je n'ai jamais vu leurs corps outragés.

Accusé : Je ne suis pas celui qui a donné l'ordre de reprendre les hostilités après le pacte avec le régime, parce que j'étais loin. À mon opinion c'est les Italiens qui ont repris les hostilités en mettant Saleh El Auami en prison et en ouvrant le feu sur nos hommes à Zuetina, qui sur l'ordre d'Idris étaient allés chercher des provisions.

Accusé : De mon point de vue aussi, le fait de rompre les négociations fut la faute du gouvernement italien qui m'a fait rompre avec Hassen, qui est alors allé à Benghazi : j'ai écrit aussi à Marshal Badogbo et n'ayant reçu aucune réponse, je suis parti et repris la guérilla.

Accusé : J'étais présent dans un certain nombre de batailles sans pouvoir les spécifier.

Accusé : Les gens des villes m'ont détesté parce que je leur ai apporté une mauvaise conscience et je les ai détestés en échange parce qu'ils ne m'ont pas aidé pour la cause de leur religion, pour laquelle j'ai lutté seul.

Accusé : Je n'ai pas donné l'ordre de tuer le directeur Gubba : les Mohafdia, conduit par la faim, pillèrent et assassinèrent avec et sans mes ordres.

Accusé : Le commandant Bassi fut tué dans une bataille : la guerre est la guerre et nous étions tous dedans et comme c'était permis, nous avons tué.

Accusé : J'admets avoir donné des commissions aux officiers et aux chefs, mais seulement à mon subordonné.

Accusé : Parce que Fadil Bu Omar avait été plus tôt dans le territoire de Gbail et était donc capable de tout reconnaître, peut-être m'a-t-il persuadé du besoin de nommer le sottomesso Omar Bubaker Gbail chef de Musa ailet.

Accusé : Auparavant, il y avait des contacts continuels entre le sottomessi et les rebelles : Il se peut aussi qu'Omar lui-même se soit avancé comme chef.

Accusé : Excepté Iorio Carmin⁹²—(lusuf el Musulmani), condamné par la Cour Militaire à Gialo en décembre 1928, il n'y avait nul autre déserteur italien dans le « douar ». Il y avait aussi un certain Omar e1 Musulmani, aussi à Gialo, mais je ne sais pas s'il était le déserteur que l'on m'a mentionné comme étant corporel d'artillerie. Il y avait aussi un troisième dont j'ignore le nom aussi, je ne sais pas ce qui leur est arrivé.

Accusé : je répète, j'ai pris part à toutes les batailles. Si quelquefois je n'étais pas là, l'opération fut remportée selon mon ordre.

Accusé : Quant au Lieutenant Aviere Beali, j'avais donné des ordres qu'il devrait être tenu par Abdul Hamid el-Akbar parce qu'il avait de l'argent : quand le gouvernement italien arriva avec son immense force, je ne sais pas que les Mohafdia lui ont fait du fait qu'ils ne s'inquiètent même pas d'enterrer leurs morts, surtout dans une grande bataille.

Accusé : Environ, il y avait moins de mille hommes dans le douar dont quatre-cents étaient montés.

Accusé : Le lieutenant Bead a été tué dans le Wadi, mais je ne sais pas s'il a été enterré.

Accusé : Il se peut que certains Italiens à Porto Bardia aient payé des dîmes, comme c'est arrivé à Barce, mais je ne peux pas dire qui ils étaient. Mais on m'a informé que les citoyens italiens de Barce avaient payé des dîmes pour que l'on prenne soin de leur bétail mais je ne sais pas qui ils étaient. Aissa el Aquach est un racketteur et je ne sais pas ce qu'il a reçu en paiement.

Accusé : Les collectionneurs de dîmes sont commandés par le « Caimacan » et pas par moi et sont responsables de leurs actions à lui.

Accusé : J'ai entendu parler du raid contre la Fattoria lung cependant, je n'étais pas là à cette époque parce que j'étais dans le territoire Abeidat. Je ne sais pas qui a mené ce raid.

Accusé : J'ai aussi pris part aux raids mais je ne me rappelle pas desquels.

Accusé : Nous n'avons pas d'endroits fixes où nous pouvons trouver refuge, en restons toujours en mouvement par nécessité à cause des situations dans les territoires des Brasa et des Abid.

Accusé : Pour vivre, en dehors des raids, nous tirons profit des chameaux, que nous envoyons en Egypte où ils sont vendus et avec le revenu nous achetons des provisions.

Accusé : Les chefs les plus influents au-dessous de moi sont : Abdul Hamid al-Akbar caimacan de l'Auaghir dor, il y a aussi le commandant Osman Sciamo, caimacan et commandant des Brahasa-Dorsa dor ; Ahmed Musa est caimacan et commandant de l'Ahasa-Abeidat : le chef de mon tabur est Bubaker Zigri.

Accusé : Je reconnais avoir été pris les armes à la main le 8 septembre dernier à Zavia Beda sur un plan appelé Got-Illfu, près de Slonta ; je n'avais toujours pas tiré un coup de fusil parce que nous avons étions encerclés par les troupes gouvernementales.

Accusé : Dans d'autres occasions j'ai tiré : vous semble-t-il possible que je sois dans une bataille sans tirer ?

Accusé : Il y a environ deux ans, j'ai été blessé à l'épaule droite par une bombe lancée d'avion je devrais dire plutôt l'épaule gauche. C'était un éclat de bombe.

Accusé : Nous n'avons ni canons, ni mitrailleuses. Ce que nous avons réussis à capturer étaient sur mes ordres enterrés par les personnes familières avec de tels endroits et je ne sais même pas où.

Accusé : Abd-el-Gader, de Misurata, dont j'ignore le nom du père, était un bon artificier et je ne sais pas ce qu'il fait en Egypte.

Accusé : Mon fils Mohamed Sahle a treize ans : il est en Egypte avec la famille.

Accusé : Je ne sais pas maintenant ce qui va arriver au douar et s'ils me désigneront un successeur dont je ne peux prédire le nom ou s'ils passeront En Egypte.

Accusé : Ce n'était pas mon idée, étant donné les mesures de Gouverneur Graziani, pour traverser la frontière : Moi et mes hommes avons décidé plutôt de mourir pour notre religion.

Accusé : Je dénie absolument que les rebelles avaient l'intention de se rendre.

Accusé : Il est vrai qu'à d'autres époques j'ai préparé un masbhata contre ceux qui avaient l'intention de me quitter, masbkata, qui portait aussi la signature d'autres chefs. Aujourd'hui ce n'est plus ainsi, nous sommes à découvert et celui qui veut nous quitter ne peut être arrêté et part ainsi avec son fusil.

Accusé : Nous n'avons pas de cartouche en réserve. Les Mohafdia les vendent et les échangent entre eux. Ceux qui étaient intelligents, dans les temps approprié, ont pris leurs dispositions.

Accusé : Nous n'en magasinons pas de provisions dans les grottes.

Accusé : Je dénie que nous recevons des provisions par la mer, elles ne viennent que de Sollum.

Accusé : Quand les campements étaient dans leur territoire nous avons été aidés de chaque façon possible par les sottomessi, avec le paiement de dîmes, l'abri dans les tentes et les renseignements sur les mouvements de troupe.

Accusé : Je ne m'excuse pas pour ce que j'ai fait parce que c'était la volonté de Dieu.

Accusé : je ne suis pas en correspondance avec Idris.

L.T.C-et S.

(F. a) Omar el Muctar (en arabe)

Valenza

Francschino

Bedendo

De Cristofano Edoardo Cane. Mre ff.

L'audition dactylographiée contre 'Omar al-Moukhtar

Ouverture de l'audition. Le procureur général Bedendo a demandé que la mention soit faite qu'aujourd'hui était l'anniversaire de son altesse royale le prince de Piémont et, dans la certitude qu'il était le porte-parole fidèle et le représentant des gens, il demanda le plus sincère « alalà ». Les Italiens et les gens locaux se levèrent et applaudirent longuement. Quand le silence fut restitué et le serment exigé de l'interprète, Mr. le président, colonel Marinoni, demanda à l'accusé ses détails et il a dit que son nom était OMAR EL MUCHTAR, 74 ans, né à Giarabub, chef du dor. Puis il demanda s'il avait des condamnations, il répondit négativement, puisqu'il nia connaître qu'il y avait des mandats d'arrêts contre lui.

Après cela l'employé de bureau, le lieutenant De Cristofano a lu l'acte d'accusation à haute voix.

Les procédures ont alors continué.

Président : Vous avez lutté contre qui ?

Omar : J'ai lutté contre le gouvernement italien.

Président : Dans combien de batailles avez-vous pris part ?

Omar : Dans beaucoup, je ne peux pas les compter exactement. Aussi celles auxquelles je n'ai pas pris part ont été conduites selon mon ordre.

Président : Avez-vous ouvert aussi le feu ?

Omar : Oui, plusieurs fois.

Président : Avez-vous donné l'ordre de tuer le lieutenant Beati ?

Omar : Il a été capturé et durant un certain temps, il vécut avec le dor. Un jour alors que j'étais absent une troupe du gouvernement italien s'approcha du dor et ensuite le mehafdia l'a tué. La guerre est la guerre et je ne sais pas s'il a été enterré.

Président : Avez-vous donné l'ordre pour que tous les prisonniers soient tués ?

Omar : Je n'ai pas donné d'ordres pour cela.

Président : Était-ce vous qui avez donné l'ordre de tuer les hommes qui étaient allés réparer la ligne téléphonique à Gaar Benighden, marquant ainsi la reprise d'hostilités ?

Omar : Oui, j'ai donné l'ordre de tuer ceux-là et des autres.

Président : Aussi bien que l'escorte de carabinier ?

Omar : La guerre est la guerre.

Président : Pourquoi avez-vous repris des hostilités ?

Omar : A cause du conflit survenu entre moi et Sidi Reda, dans lequel des gens différents sont intervenus pour l'accentuer.

À ce point, le conseil du procureur remercia l'interprète du travail qu'il avait fait et constatant que sa voix était trop faible et ne pouvait donc pas être entendue par les chefs et les Arabes qui étaient assis dans la cour, alors qu'il était commun dans les procès militaires que le public devrait suivre les procédures pour décider si l'accusé était coupable ou autrement, le président demanda à le remplacer avec le colonel Cav. Lombroso.

Le président fit appel au colonel Lombroso qui prêta serment.

Président : La cour veut savoir pour quelles raisons les hostilités ont été reprises.

Omar : Parce que le gouvernement est intervenu entre moi et Sidi Reda.

Président : Avez-vous été obligés d'attendre la réponse à votre lettre envoyé à H E. Badoglio ?

Omar : La réponse est arrivée, mais sans sens.

Président : Et qui êtes-vous ?

Omar : Je suis le représentant de Sidi Ahmed ash-Sherif mais les documents qui prouvent cette déclaration ont été dispersés.

Président : Avez-vous distribué des commissions d'officiers à votre mehaftfia ?

Omar : Oui,

Président : Est-ce vous qui donniez toujours les ordres de bataille ?

Omar : Aussi loin que les premières batailles sont concernées, il y avait d'autres commandants. J'ai donné les ordres pour ceux juste avant l'accord et pour ceux après l'accord. J'ai été le chef durant dix ans.

Président : Comment avez-vous été capturés ?

Omar : La bataille a commencé autour de Zuuia Beda. J'ai été blessé et suis tombé sous mon cheval qui a été tué. Les soldats gouvernementaux m'ont alors capturé.

Président : Avez-vous donné votre nom ?

Omar : Je l'ai fait tout de suite.

Président : Aviez-vous votre fusil ?

Omar : J'avais un fusil et six cartouches.

Premier ministre : Avez-vous réalisé des pillages et des raids ?

Omar : Oui.

Fosses : Avez-vous ordonné au sottomessi de payer des dîmes ?

Omar : Au début oui, plus tard non parce que les gens étaient trop loin.

P.C. : L'autre jour le tribunal de guerre extraordinaire a été convoqué à Marsa Brega pour juger Omar Bubacher Sabail ailet Musa pour avoir été trouvé en possession de certains documents. J'ai l'honneur de vous montrer, M. le Président, l'un d'entre eux. Du document il est clair que le susmentionné Omar Bubacher a été nommé à la tête de l'ailet par Omar el Muchtar et autorisé à recueillir des dîmes, comme cela est apparu dans les comptes rendus et faire de la propagande pour les Senoussi.

Le document porte la date du 17 avril 1930 et était ultérieur à la reprise des hostilités. Il porte la signature et le sceau d'Omar Muchtar. Le document a été donné au président qui l'a fait examiner par l'accusé, en lui demandant s'il le reconnaissait comme sien.

Omar : Une fois la tribu a payé des dîmes.

P.C. : Ne vous écartez-pas, la date est après que les choses soient revenues à la normale ?

Omar : La tribu Gaoail a été placée sous le commandement de Saif el Fadil et dépendait de lui.

P.C. : Mais la signature et le sceau sont les vôtres ? Que le document dit-il ?

Omar : Rapporte qu'il ne peut pas lire, mais reconnaît sa signature.

P.C. : Il ne peut pas lire. Et peut-être le document est écrit en italien au lieu de l'arabe, ou vous n'avez pas les lunettes que vous avez perdues dans la récente bataille en vous enfuyant et dont vous avez eu l'audace de réclamer au gouverneur.

Après que le président ait questionné les juges, le procureur et l'avocat de la défense s'ils avaient des questions pour l'accusé, le capitaine Lontano demanda :

« Avez-vous jamais reçu des paiements du gouvernement italien ? »

Omar : Non, jamais.

Défense : Avez-vous déjà lutté contre les Turcs avant notre occupation ?

Omar : Quelquefois.

Défense : Avez-vous été instruit par les Senoussi ?

Omar : Depuis l'âge de seize.

Ayant accompli son interrogation de l'accusé, le président fit appel au procureur le colonel Bedendo, qui, parmi un silence respectueux, commença son discours :

Le discours du procureur général :

« ... Donc nous voyons de plus en plus chaque jour comment la gloire de ce héros légendaire, qui prend toujours la fuite aux moments dangereux, est sur le déclin. Si à cette occasion Omar Muchtar fut capturé, c'était en raison du fait qu'il fut encerclé par nos braves troupes et que le cheval qui essayait de l'emporter hors de la bataille a été tué.

Ce n'est pas par hasard si l'on tient ce procès dans l'ancien parlement arabe, maintenant le Palazzo del Littorio ! Son Excellence a voulu démontrer clairement à chacun comment la politique des temps précédents a été remplacée.

Il l'a commandé pour qu'autant d'Italiens que de gens locaux puissent être ici pour entendre les charges à l'encontre d'Omar, pour qu'ils en toute âme et conscience le jugent honnêtement, comme la cour le fera.

Nous pourrions dire ici beaucoup de choses d'Omar el Muchtar, mais nous voulons nous limiter et procéder selon l'impératif de la justice et non pas sur les bases de la curiosité et la vengeance.

Cela ne signifie pas que le gouvernement italien a abandonné ces gens à leur assignation : plusieurs fois il a choisi le bon moment pour tenter des accords, mais votre mauvaise foi rompait toujours de tels traités. El Beiada et Gasr Benigdem en sont de brillants exemples et il est inutile aujourd'hui pour Omar de s'excuser en disant qu'il a écrit à Son Excellence Badoglio et qu'il n'a pas reçu de réponse convenable.

Le gouvernement italien vigoureux ne marchandait pas sa propre souveraineté ; il fait autant de concessions que possible. Ce qui est bien pire pour ceux qui n'apprécient pas un tel geste.

Vous avez dit que vous avez voulu vivre honnêtement dans cette terre. Mais vous ne l'avez pas désiré parce que vous vous êtes révoltés contre la souveraineté du gouvernement italien. Vous avez donné l'ordre à Gasr Benigdem de tuer et de torturer les carabinieri supervisant les travaux de réparation de la ligne téléphonique alors qu'il y avait la paix entre nous.

Vous avez saisi l'occasion de petites garnisons pour les surprendre et tuer. Vous n'êtes pas un soldat, mais un bandit clandestin. Le vrai soldat tue son adversaire dans la guerre, mais ne le torture pas tandis que vous avez profané les cadavres de nos officiers et de nos soldats. Vous avez tué nos blessés. Pas l'un d'entre eux ne nous est revenu. Vous vous êtes vantés dans une audition publique d'avoir pris part à toutes les batailles et même si vous n'étiez pas présent, vous avez donné les ordres.

Vos hommes ont attaqué nos troupes chaque fois qu'ils étaient en plus grands nombres, mais vous vous enfuyiez toujours, comme auparavant nos démagogues incitaient nos

ouvriers et se cachaiement pour échapper à leur juste punition.

Le fait que vous vous enfuyiez toujours est prouvé par une déclaration vous avez fait lors d'une autre occasion. Vous avez été aussi blessés à l'épaule, en vous enfuyant, par un éclat de bombe lancé par notre glorieuse aviation, cette aviation, qui, selon vos propres mots, vous a faits partir de vos grottes, de votre wadis et vous a poursuivi dans vos fuites. Vous vous enfuyiez toujours et cela est prouvé par vos lunettes et votre sceau qui sont restés à l'endroit de la bataille, ces lunettes que vous avez eu la témérité de réclamer pendant votre interrogatoire ce matin.

Je ne crois pas, cependant, que vous aurez beaucoup de temps à consacrer à la lecture. Vous avez donné des ordres de tuer des prisonniers : vous devez répondre pour ces meurtres. Vous menez vos disciples contre les forces armées du gouvernement italien, qui seul dirige cette colonie, pour arracher la colonie de sa patrie ; vous devez répondre de ce crime. Vous avez mené des pillages et des raids dont vous devez aussi rendre compte.

El Beida, Gasr Benigdem, la fort de Giona, le notaire Rognoni, le commandant Bassi, le lieutenant Bead, Marshal Hubner et des douzaines et des douzaines d'autres crimes : ce qui sont votre gloire et pour lesquels vous répondrez bientôt.

Vous avez dit que Dieu vous a abandonné cette fois : s'Il a failli, la justice humaine vous a rattrapé.

Vous n'avez aucun remords pour ce que vous avez fait ni pour les conditions dans lesquelles vous avez placé les gens de ce pays. Reconnaissez-le : vous êtes responsables.

Je demande que la cour, ayant décidé que l'accusé est responsable des crimes dont il est chargé, le condamne pour le crime le plus sérieux d'entre tous, à savoir d'avoir pris les armes pour arracher cette colonie de la mère-patrie, en prononçant la peine de mort qui prendra en compte les autres sentences imposées pour les crimes moindres.

La demande du Procureur général fut reçue avec un murmure général d'approbation, qui fut immédiatement réprimée par le président.

L'avocat de la défense, fit appel, et demanda que la cour tienne compte de l'âge de l'accusé et de son fanatisme religieux et qu'elle devrait lui donner l'avantage des circonstances atténuantes.

Ayant demandé à l'accusé s'il avait quelque chose à rajouter pour sa défense et obtenu une réponse négative, la cour se retira dans la salle de conseil. Une demi-heure après, elle est revenue dans la salle d'audience, où, dans un silence respectueux, le président lu la sentence de culpabilité à l'encontre d'Omar qui fut jugé coupable des crimes chargés contre lui le condamnant à mort.

Lorsque l'interprète traduisit la sentence à l'accusé, ce dernier dit : « A Dieu nous sommes et à Dieu nous reviendrons » à quoi le procureur général ajouta : « Très bien, carabinier, emmenez-le ».

Le public sortit lentement les uns après les autres, commentant favorablement la sentence.

Fin du texte.

La seule chose que le gouvernement a omis de faire est de ce juger lui-même pour les innombrables crimes qu'il

commit contre les Musulmans qui sont bien plus pire que ceux de 'Omar al-Moukhtar qui ne faisait que défendre son pays. Mais il est commun que les tyrans et les injustes ne se posent jamais de questions sur leur propre crime néanmoins, ils y répondront tous devant le tribunal divin auquel ils ne croient point mais dont les morts goûtent déjà leur futures sentences.

Avant sa pendaison, le général lui fit l'offre finale de devenir un laquais au service des Italiens et de vivre comme les autres chefs de ses gens mais il répondit : « Je ne cesserai pas de lutter contre vous et vos gens jusqu'à ce que vous quittiez mon pays ou que je perde la vie. Et je jure par Celui qui connaît le contenu des cœurs des hommes que si mes mains n'étaient pas attachées, je lutterais maintenant contre vous à mains nues et dans l'état ou je suis ».

Le général italien rit alors et ordonna de le pendre après un faux procès alors que la corde était déjà préparée à l'extérieur.

Sa pendaison secoua le monde musulman entier et son nom est toujours commémoré de nos jours. Puisse Allah Exalté élever sa position dans le paradis.

Témoignage

Léopold Asad dans son livre « *The Road to Mecca* » résuma les phases des fascistes militaires dans la guerre comme suivante :

(1) Tentative de soumission par les unités militaires régulières,

- (2) Utilisation d'avions et de jeeps, et finalement la plus destructeur fut,
- (3) Les camps de concentration massifs pour la population entière de Cyrénaïque.

Du 6 mars au 3 septembre 1923, les Italiens estimèrent les pertes à : 800 Bédouins tués, 230 capturés et 1.000 blessés, en plus de 700 chameaux et de 22.000 moutons tués ou confisqués (Assad croit que ces nombres sont infiniment petits par rapport à la réalité). C'est un nombre énorme pour un pays de Bédouins avec une petite population. Voici comment la deuxième phase a été conduite :

« Les Italiens adoptèrent la nouvelle tactique des raids surprises par les unités mécanisées sur les campements Bédouins, en abattant homme et bête sans distinction et en détruisant les réserves de grain. Dans ces raids, sur ce qui dans une guerre non coloniale serait considéré comme la population civile, le but était de tuer autant du Bédouin que possible pour terrifier les cœurs des bergers de Cyrénaïque. Quand les pluies sont arrivées, les transports mécanisés ne pouvaient plus être utilisés et les camps furent bombardés et mitraillés par l'aviation ».

Asad décrit alors les derniers stades et comment c'est devenu hystériquement mauvais à cause de trop de résistance :

« Graziani était résolu à arracher l'initiative aux guérilleros. Il réorganisa ses forces pour le dernier round dans la « guerra senza quartiere (la guerre sans quartier) » dans de petites patrouilles mobiles pour conserver tout [le désert] le pays sous surveillance et attaquer l'ennemi où il le rencontrerait, ne lui laissant aucun répit. Pour empêcher

les guérilleros d'obtenir des provisions et des renforts de la population civile il désarma les membres des tribus, leur confisqua des milliers de fusils, des millions de balles et fit de la possession d'arme, un crime capital. Il institua le « tribunaie volante », une cour militaire aéroportée d'un point à l'autre pour juger et exécuter tous ceux qui avaient une quelconque relation avec les guérilleros. Il réduisit les unités libyennes de plus de deux tiers, avec l'intention de les dissoudre complètement plus tard. En même temps, il distribua aux 750 Libyens retenus dans le service d'armement des fusils d'un calibre différent pour prévenir la fuite de munitions. Il fit aussi fermer les demeures des Sanoussi, confisqua leurs propriétés et exila leur Sheikhs dans l'île d'Istica. Il améliora aussi les communications de la colonie, diminuant ainsi son problème d'approvisionnement et économisa la main-d'œuvre ».

« On peut douter de l'efficacité de toutes ces mesures s'il n'avait pas mis en place ses immenses camps de concentration pour la population tribale entière de Cyrénaïque dont le général n'avait que faire des sentiments. De toute manière, les Italiens ne faisaient pas plus que ce que les autres (nations européennes) avaient fait avant eux et après eux, pour une armée, lutter contre les guérilleros c'est lutter contre une population entière. Les premiers camps de concentration de janvier 1930 furent trouvés trop près des régions d'opérations militaires car les prisonniers, malgré la proche surveillance, réussissait à toujours à approvisionner la résistance ; donc la plupart des Bédouins furent emmenés au Barqah al-Baydah et au Sirtica. Dans ce pays désolé furent rassemblés dans les plus petits camps possibles 80.000 hommes, femmes et enfants et 600.000 bêtes en été 1930. La faim, la maladie et les cœurs brisés causèrent des carnages dans la population emprisonnée. Le bédouin mourut en cage. La perte de bétail fut aussi grande à cause du pâturage insuffisant près des camps ou les humains et les bêtes déjà

décimés par le combat, furent pratiquement exterminés par les camps ».

« Les guérilleros se retrouvèrent ainsi coupés des sources locales d'approvisionnement et furent forcés de compter de plus en plus sur l'Égypte pour les nécessités minimales de vie et de la guerre. Pendant des années une partie considérable de leurs provisions vint de là, les produits bédouins, l'argent levé par les charges de douane et les fonds levés partout dans le monde arabe et musulman. Les provisions passèrent à travers le port d'as-Salloum et l'administration des frontières égyptienne ferma les yeux sur les provisions entrant en Cyrénaïque ainsi que les réfugiés en sortant. Le Marmarica avait été déclaré par [Graziani] une zone militaire, ses gens étant déplacés dans les camps de concentration et la frontière fermée fut patrouillée par les voitures blindées et les avions avec instructions de détruire toutes les caravanes qu'ils rencontreraient mais malgré ces précautions, les provisions continuèrent de parvenir aux patriotes. Graziani décida donc de mettre en place une ligne de fil de fer barbelé de la mer à Jaghboub et aux dunes au sud, une distance de plus de 300 km. Le travail fut accompli au début de septembre de 1931 et le contrôle le long de ce mur de barbelé fut exercé à travers des postes fortifiés, un système téléphonique et l'aviation ».

« Trois colonnes avec beaucoup de véhicules blindés et de lourds canons nous assaillirent de trois côtés. Leurs avions descendirent bas et bombardèrent les maisons, les mosquées et les palmiers..., nos fusils étaient inutiles contre leurs voitures blindées..., je me suis caché dans les palmeraies attendant la chance de passer à travers les lignes italiennes. Le jour suivant..., le général italien ordonna de détruire les palmiers de l'oasis, les puits et tous les livres de la bibliothèque de Sayyid Ahmad furent brûlés.

Et le jour suivant, il ordonna que certains de nos aînés et 'Oulama soient embarqués dans un avion d'où ils furent jetés de très haut pour s'écraser au sol... Et durant toute la deuxième nuit, j'entendis de ma cachette les cris de nos femmes et le rire des soldats... »

Fin de citation.

L'indépendance

En 1934, la Libye fut complètement pacifiée et le nouveau gouverneur italien Italo Balbo commença une politique d'intégration entre les Arabes et les Italiens.

En 1939, des lois passèrent permettant aux Musulmans de rejoindre le Parti Fasciste national et en particulier l'association musulmane de Littor (Associazione Musulmana del Littorio) et les réformes de 1939 permirent la création d'unités militaires libyennes dans l'armée italienne. Par conséquence, pendant la Seconde Guerre mondiale, il y eut un fort soutien en faveur de l'Italie et de Libyens musulmans se sont inscrits dans l'armée italienne.

Les Italiens créèrent de nombreuses et diverses entreprises en Tripolitaine et Cyrénaïque

Le 13 septembre 1940, l'autoroute de Mussolini fut utilisée pour l'invasion de l'Egypte par les forces italiennes postées en Libye.

En novembre 1942, les forces alliées reprirent la Cyrénaïque et avant février 1943, les derniers soldats allemands et italiens avaient été éconduits de Libye.

Dans la première période d'après-guerre, la Lybie resta sous l'administration britannique tandis que les Français contrôlaient Fezzan.

En 1945, Idriss revint d'exil au Caire mais refusa de retourner en Cyrénaïque jusqu'au retrait de tous les contrôles étrangers.

Aux termes du traité de paix de 1947 avec les alliés, l'Italie, qui espérait maintenir la colonie de Tripolitaine et la France le Fezzan, renonça à toutes les revendications en Libye. La Libye resta ainsi unie.

Le 24 décembre 1951, la Libye déclara son indépendance avec les représentants de Cyrénaïque, de Tripolitaine et de Fezzan qui déclarèrent leur union tandis que le pays prit le nom de Royaume-Uni de la Libye et Idris as-Senoussi se vit offrir la couronne.

Après l'indépendance, la Libye fit face à un certain nombre de problèmes. Il n'y avait aucun collègue dans le pays et juste seize diplômés universitaires. Aussi le pays avait juste trois avocats avec pas un seul médecin, ingénieur, expert ou pharmacien dans le royaume. Il fut estimé que seulement 250.000 Libyens étaient lettrés et que 5 % de la population étaient aveugles, ou atteint de maladies répandues telle que le trachome.

En avril de 1955, l'exploration du pétrole débuta dans le royaume, les premiers champs de pétrole furent découverts en 1959 et les premières exportations en 1963. Bien que le pétrole améliora radicalement les finances de la Libye, le

ressentiment populaire grandit puisque la richesse resta concentrée dans les mains de l'élite.

La monarchie prit fin en septembre 1969 quand un groupe d'officiers militaires menés par Gaddafi organisa un coup d'état contre le roi Idriss qui était en Turquie pour traitement médical.

En 1977, Gaddafi rebaptisa l'état en *Joumouhiriyah*, « l'état des masses », et s'attribua le titre de « chef et guide de la révolution de Libye » puis d'avocat du panafricanisme ensuite de « roi des rois » puis de « chef des chefs arabes » et enfin « d'imam des Musulmans ».

Le tyran brutal Gaddafi exécuta un très grand nombre de Lybiens et dirigea la Lybie d'une main de fer. Suite à des mouvements populaires infructueux et des tentatives de coups d'états, en février 2011, des protestations de masse antigouvernementales se levèrent contre Gaddafi à Benghazi, Baydah et Zintan.

Le 20 octobre 2011, les combattants rebelles prirent Sirte et dans le processus Gaddafi fut capturé, tué et secrètement enterré dans le désert.

Chapitre Vingt

Finalement

Le but initial de cet ouvrage était de couvrir seulement l'Histoire de l'Andalousie jusqu'à sa chute mais comme l'Andalousie était un département du Maghreb, il est devenu nécessaire de couvrir aussi l'Histoire du Maghreb qui dépendait lui-même à un certain moment de l'Ifriqiyah qui dépendait aussi de l'Égypte. C'est donc toute l'Afrique du nord qui était en question.

Nous avons pu découvrir à travers ces deux volumes une quantité non-négligeable d'informations bien qu'elles restent incomplètes dans la mesure où les événements ont été résumés néanmoins cela reste suffisant pour nous donner un aperçu général de ce qu'a été une partie de notre Histoire dont j'ai retenu deux choses tellement elles se sont répétées et qui sont mentionnées dans le Noble Qur'an qui n'a plus besoin d'être prouvé :

Le non-respect de la parole donnée, des pactes, des traités et des promesses des polythéistes envers les musulmans à 99,99% des cas et leur extrême brutalité.

Futur

Le 23 février 1862, Ernest Renan prononça son discours inaugural au Collège de France ⁹³ -, sur «La part des peuples sémitiques dans l'histoire de la civilisation ».

Voici son discours qui explique bien à lui seul, la politique des polythéistes face à l'Islam et aux musulmans.

Début de citation.

« A l'heure qu'il est, la condition essentielle pour que la civilisation européenne se répande, c'est la destruction de la chose sémitique par excellence, la destruction du pouvoir théocratique de l'Islamisme ; car l'Islamisme ne peut exister que comme religion officielle ; quand on le réduira à l'état de religion libre et individuelle, il périra [...] Là est la guerre éternelle, la guerre qui ne cessera que quand le dernier fils d'Ismaël sera mort de misère ou aura été relégué par la terreur au fond du désert. L'Islam est la plus complète négation de l'Europe ; l'Islam est le fanatisme, comme l'Espagne du temps de Philippe II et l'Italie du temps de Pie V l'ont à peine connu ; l'Islam est le dédain de la science, la suppression de la société civile ; c'est l'épouvantable simplicité de l'esprit sémitique, rétrécissant le cerveau humain, le fermant à toute idée délicate, à tout sentiment fin, à toute recherche rationnelle, pour le mettre en face d'une éternelle tautologie: Dieu est Dieu.

L'avenir, Messieurs, est donc à l'Europe et à l'Europe seule. L'Europe conquerra le monde et y répandra sa religion, qui est le droit, la liberté, le respect des hommes, cette croyance qu'il y a quelque chose de divin au sein de l'humanité.»

Fin de citation.

« La guerre qui ne cessera que quand le dernier fils d'Ismaël sera mort de misère ou aura été relégué par la terreur au fond du désert ».

Tel est donc le plan qui est mis en action sur le monde musulman « guerre », « misère » et « terreur » et que nous

témoignons au quotidien.

Voici un autre excellent texte assez dur ou vous avez toutes les questions et les réponses et la preuve absolue sur la véracité de l'islam.

Début de citation.

« Voici d'abord une étude d'ensemble du Baron Carra de Vaux, abondante et lumineuse, touchant à l'avenir de l'Islam et à la pratique préventive que les puissances européennes en général et la France en particulier devraient adopter à son égard.

« Monsieur, vous m'avez fait l'honneur de me demander mon opinion sur l'Islamisme au XXe siècle. Il est difficile à un historien de répondre à cette question, parce que les documents positifs sur cette période de l'histoire nous manquent encore. Cependant, en analysant les forces qui se trouvent aujourd'hui en jeu et les mouvements qui sont amorcés, on peut essayer d'en tirer quelques prévisions pour l'avenir.

Tout d'abords, il convient de se souvenir que l'Islam est une institution qui possède par elle-même un caractère exceptionnel de fixité. Non seulement l'Islam, du moins dans son état orthodoxe, s'affirme comme définitif, mais il met ses croyants dans un état d'esprit qui les rend inaptes à la critique et rebelles au progrès. Le désert où il a pris naissance et qui renferme encore son centre et son repaire est l'élément le plus conservateur qui soit sur notre globe. Les races sémitiques, dont deux, la juive et l'arabe, ont été ses principales créatrices, ont des facultés de persévérance et de ténacité que nulle autre famille humaine ne possède au même degré. Parmi les autres races qui ont fait

accession à l'Islam, deux des plus importantes sont par leur nature peu disposées au changement : l'une, la turque, qui n'est jamais entrée dans le mouvement de la haute civilisation ; l'autre, la berbère, qui est aussi fille du désert et des montagnes sèches et, en conséquence, conservatrice. La race turque a fourni les éléments dominants dans l'islamisme indien et chinois. Les nègres de l'Afrique centrale et les Malais de l'Extrême-Orient, chez lesquels la religion de Mahomet progresse, ne sont pas des races dirigeantes ni novatrices. Il n'y aurait donc que la Perse qui serait susceptible d'apporter quelque changement ; dans l'Islam. On sait que la Perse, aujourd'hui chi'ite, a été depuis l'origine un terrain de réaction de l'esprit aryen contre l'esprit sémitique dans la religion coranique, et un foyer d'hérésies. La première thèse que l'on pourrait donc poser en réponse à vos questions serait que l'Islam, abstraction faite de la Perse, a toute chance d'être par lui-même au XXe siècle identique à ce qu'il a été au XIXe, et qu'il ne peut être modifié que par des forces extérieures.

Que sont ces forces extérieures ? Dès que, sortant du monde musulman, nous jetons les yeux sur les peuples qui l'entourent, nous sommes frappés d'un étonnant contraste. Au lieu de cette fixité, de cette immutabilité que nous constatons tout à l'heure, nous voyons un monde agité en tous sens, accablé d'affaires, surmené de travail, insatiable de gains et de conquêtes, dont l'extraordinaire activité n'est plus réglée par aucune règle morale fixe et communément acceptée, qui pose bien plutôt en principe la liberté et la variabilité des opinions morales, et où, parmi tant de mouvements divers, le seul qui soit vraiment clair et incontestablement progressif est celui des sciences positives. Les nations qui composent ce monde, représentant ce qu'autrefois on appelait la Chrétienté, se sont ruées de toutes parts sur les domaines de l'islam, se

les sont partagés en majeure partie, et ont réduit à leur sujétion le plus grand nombre des Musulmans. L'islamisme, qui fut autrefois une théocratie conquérante et qui, de par son principe et de par l'ordre de son Prophète, devait se propager par le glaive et parvenir à la domination mondiale, après avoir en réalité remporté de prodigieux succès et accompli d'énormes conquêtes, se trouve aujourd'hui non seulement arrêté, mais refoulé et vaincu. Les Musulmans peuvent bien posséder encore autant de foi et de vertus guerrières qu'ils en avaient au temps où ils épouvantaient la Chrétienté ; ils peuvent en avoir plus même que n'en ont aujourd'hui les nations chrétiennes ; mais le progrès scientifique qu'ont fait celles-ci, eux ne l'ont pas fait. Il en résulte pour eux une infériorité à laquelle il n'apparaît pas que rien puisse remédier. La décadence politique de l'Islam devra, selon toute vraisemblance, se poursuivre d'une manière fatale, et l'on peut juger que, du point de vue de ses destinées temporelles, l'islamisme est une religion finie.

Or, vous avez, Monsieur, rédigé un programme très intéressant de questions relatives à l'avenir de l'islam ; mais vous n'avez pas posée celle-ci : Combien de temps le mahométisme pourra-t-il durer dans l'état d'humiliation et de sujétion politique ? Il est certain pourtant que la question se pose. L'emploi de la force, la guerre sainte, est un précepte fondamental dans la révélation coranique, et les succès des croyants dans la guerre sont une des preuves essentielles de la vérité de cette révélation. De même que, dans l'histoire biblique. Jéhovah se manifestait par la manière dont il assistait, instruisait et conduisait son peuple, de même, dans l'histoire musulmane, Allah doit se manifester et se prouver par la victoire. Un Dieu qui abandonnerait ses fidèles à la merci des infidèles sur toute l'étendue du globe et d'une manière définitive ne pourrait

plus être cru. Un Islam complètement vaincu et vaincu pour toujours n'est pas possible.

Déjà quelques esprits aventureux ont proposé de détruire l'islam en quelques mois en ruinant la Mecque. Peut-être la destruction de la Mecque aurait-elle plutôt comme conséquence une révolte générale des Mahométans et la ruine de plusieurs colonies européennes. Néanmoins, cette idée est juste comme symbole. La mainmise des puissances chrétiennes sur les terres des croyants doit avoir tôt ou tard pour effet l'extinction de la foi mahométane.

Cependant rejetons, si vous voulez, ces pronostics qui peuvent paraître trop violents, supposons que l'Islamisme puisse vivre sous la pression de la Chrétienté encore quelques siècles, et voyons de quelles transformations il est dans ce cas susceptible.

Vous nous interrogez, Monsieur, par ces mots :

Islamisme et démocratie, Islamisme et idées modernes. Que voulez-vous dire au juste ? Démocratie, idées modernes, sont des vocables un peu vagues, qui font bon effet dans un discours politique, mais qui, avant de passer dans le langage scientifique, auraient besoin d'être expliqués. Autant que je puis me rendre compte de ce qu'est la démocratie, je crois devoir affirmer que l'Islamisme est, depuis son origine, aussi démocratique que l'on peut souhaiter. Sans doute, à certaines époques et dans certaines contrées, par exemple en Syrie à l'époque du début des Croisades, la société musulmane est en fait

devenue féodale ; mais en principe, l'Islam est une république démocratique et impérialiste, une république plébiscitaire régie par un monarque qu'élit la communauté. Tous les membres de la communauté musulmane, c'est à dire tous les croyants, sont en principe appelés à élire leur président, celui que l'on nomme en langue arabe l'Emir el-Moumenin, l'Imam ou le Khalife. Vous n'êtes pas sans savoir que l'établissement de dynasties n'est nullement une application de la loi du Coran, mais qu'elle est plutôt contraire à son esprit. Même sous le régime dynastique un nouveau Khalife n'est légitime que lorsqu'il a été proclamé et reconnu par le peuple.

Peut-être avez-VOUS l'intention de demander si la société musulmane serait susceptible de recevoir le régime parlementaire, bien que celui-ci ne puisse pas être tenu pour un indice d'état démocratique. Cette question-là présente un intérêt spécial eu égard à la Turquie, où elle s'est ouverte en ce siècle. Nous avons tous eu occasion de rencontrer des membres du parti jeune-turc, dont Paris hospitalise plusieurs. Ceux que j'ai vus m'ont paru être des hommes de beaucoup de courage et d'intelligence, et m'ont inspiré la plus vive sympathie. Je souhaite de tout mon cœur qu'ils réussissent ; je dois dire pourtant que leur succès me semble bien problématique. Il y a des obstacles visibles qui s'opposent à l'introduction du régime parlementaire dans le monde musulman ; l'un, d'abord, tenant au tempérament des peuples mahométans : c'est que ces peuples sont encore des demi-civilisés, des primitifs ; Ils sentent à la manière des primitifs. Si on leur demande d'acclamer un chef enlevant un sabre ou en tirant des feux de salve, ils le feront avec décorum ; mais si on les invite, après les avoir enflammés de quelque grand sentiment touchant les intérêts de leur nation, à faire le geste qui consiste à plier un papier en quatre et à le jeter dans une boîte, ils ne

comprendront pas. Il faut avoir l'Ame un peu bourgeoise pour sentir la beauté de cette pratique ; et précisément la société musulmane manque surtout de bourgeoisie. Dans le monde arabe notamment, tout le monde est noble ; chaque tribu a sa généalogie, ses dictons, ses journées glorieuses ; et en même temps, tout le monde est peuple ; mais personne n'est bourgeois. Or, le régime parlementaire est un organisme qui convient spécialement à cet état social moyen. Je verrais donc là un sérieux argument contre la probabilité de l'introduction du parlementarisme dans l'islam ; et ce n'est pas le seul. Un autre assez saillant est que l'impérialisme fait partie Intégrante du mahométisme. Il est impossible de supprimer la personne du Khalife ; il est presque autant, d'après la tradition et le dogme, de diminuer d'une manière sensible l'absolutisme de son pouvoir. Il faudrait donc instituer une espèce de compromis entre l'impérialisme et le parlementarisme, ce qui ne serait pas bien facile à une nation peu avancée. Tous les peuples n'ont pas la souplesse et la vivacité d'évolution dont ont fait preuve les Japonais en ce siècle. En tout cas n'est-ce pas chez les Turcs qu'il faut s'attendre à rencontrer un exemple comparable.

Quant au libéralisme, il n'est pas incompatible avec l'Islamisme, au moins en pratique. Il peut y prendre, et il y prit souvent la forme de la tolérance. Le despotisme dont aujourd'hui la Turquie nous donne le spectacle n'est pas du tout, comme on le sait fort bien, un corollaire de l'enseignement coranique. Le Coran enseigne l'égalité entre tous les croyants, et pour ce qui est des infidèles, il conseille presque ou il permet, en dehors des cas de guerre et de rébellion, de les traiter avec assez de modération, de loyauté et de pitié.

Pendant que nous parlons des Turcs, je veux vous soumettre une remarque importante, et que je ne crois pas avoir été encore suffisamment mise sous les yeux du public. D'après de nombreux indices, il paraît bien près d'être établi aujourd'hui que les Turcs doivent être comptés parmi les races qui ne peuvent pas supporter notre civilisation, c'est-à-dire certaines de ses conditions extérieures. On sait par l'histoire qu'il y a des races qui dépérissent et s'éteignent au contact de la civilisation, comme les Indiens Peaux-Rouges d'Amérique, tandis que d'autres prospèrent et se multiplient, comme les nègres dans la même contrée. Les Turcs, semble-t-il, se classent parmi les premières. Dans une grande ville comme Smyrne, où l'activité des Européens est considérable, la population turque va en diminuant en nombre d'année en année. Cette diminution ne tient pas seulement à celle de la natalité, mais à l'exode : les Turcs, placés à côté des Européens, s'en vont. Ils ne peuvent pas supporter l'agitation que notre civilisation entraîne. Le mouvement des ports et des voitures publiques, le bruit des usines et des gares, les sifflets des machines, voire le son des cloches, toutes choses qui parfois nous importunent nous-mêmes, les accablent. Il faut qu'ils s'en aillent ou ils en mourraient. On connaît ce fait général que les turcs ont en grand nombre émigré des parties de l'empire ottoman où se sont réinstallées des puissances chrétiennes. Ce fait n'aurait donc pas, à ce qu'il semble, une cause principalement religieuse, mais surtout une cause physiologique. Le Turc fuirait moins le chrétien que le civilisé. S'il en est ainsi, les espérances que l'on a pu concevoir du développement de l'empire turc au contact de la civilisation sont chimériques, et il n'y a point pour cet empire d'autre alternative que la mort lente ou violente.

La puissance qui tient les clés du mystère dans lequel s'enveloppe l'avenir de l'Orient turc est évidemment la

Russie. Il faut se souvenir que la race turque n'existe pas seulement dans la circonscription politique que l'on appelle la Turquie, mais que cette race fort nombreuse s'étend depuis la Méditerranée jusqu'au Pacifique, en une large zone qui traverse toute l'Asie dans le sens de la latitude. Au nord de cette zone, et déjà empiétant sur elle, est le monde russe. Les Russes ne sont pas précisément un peuple conquérant, mais ils sont un peuple englobant, un peuple qui se dilate sans cesse du côté où il rencontre le minimum de résistance, et qui s'avance sur ses voisins à la manière d'une tache d'huile. Toute la zone ethnographique turque est menacée d'être absorbée par la nation russe. Mais voici où ces considérations deviennent intéressantes.

Il se trouve que le peuple russe est beaucoup moins éloigné par ses mœurs et son état social du peuple turc que ne sont les autres nations, germanique, anglo-saxonne, latine. Le Russe - je parle du peuple - n'est pas tellement civilisé qu'il se sépare d'une manière absolue des barbares ; la fusion de l'élément russe avec l'élément turc apparaît comme possible et probable. La race turque peut être absorbée dans la russe. Il résultera alors de cette fusion une race nouvelle, ayant des caractères ethniques impossibles à prévoir, mais selon toute vraisemblance plus vigoureuse et plus souple que les races anciennes qui l'auront formée ; et c'est à ce peuple nouveau que devra appartenir l'hégémonie sur toute l'Asie du Nord.

Dans cette invasion lente du monde turc par la Russie, notre devoir à nous autres est d'empêcher l'absorption et l'anéantissement de races parentes de la nôtre et autrefois glorieuses, qui, pour être aujourd'hui humiliées ou déprimées, n'en ont pas moins encore assez de qualités et de force pour avoir le droit de durer : je veux dire les races grecque, arménienne, persane. Il faut, pour notre honneur,

éviter que ces nations fameuses dans l'histoire sortent du joug turc pour tomber sous la domination slave ; et nous devons agir selon notre pouvoir pour préparer leur émancipation et leur renaissance.

Je n'ai point de considération aussi grave à vous soumettre touchant les rapports de l'Angleterre avec l'islamisme. L'Angleterre, malgré certaines duretés, est sans conteste la nation la plus habile et la plus experte comme gouvernante de peuples ; mais elle ne les assimile pas ; et le libéralisme en même temps que la morgue de son tempérament fait qu'elle ne produit pas de très rapides changements. Les Hindous brahmanistes, qui sont fort intelligents et portés à la spéculation, ont profité d'eux-mêmes du contact d'une nation européenne, et certaine renaissance littéraire, certains revivals religieux se sont produits parmi eux. Il n'en a pas été de même chez les Musulmans, que leurs habitudes d'esprit tiennent plus en méfiance contre le progrès.

Parlons maintenant un peu de la France, qui possède aujourd'hui un empire musulman immense, et qui a dans l'enceinte de cet empire ou sur ses frontières les parties les plus fanatiques du monde mahométan, me paraît exposée dans le gouvernement de son domaine colonial à beaucoup plus de dangers et d'erreurs que l'Angleterre ou la Russie. Les politiciens français n'ont malheureusement pas autant de sens historique et de sens pratique que les hommes d'État d'Angleterre. Ils sont d'habitudes beaucoup moins libérales, très enclins à se mêler d'une foule de détails qu'ils ne connaissent pas et à unifier maintes choses qui ne se ressemblent pas. Il est plus que probable que si nos hommes d'état ne prennent pas l'habitude, en matière coloniale, d'agir avec un extrême libéralisme, tant vis-à-vis des colons français que vis-à-vis des indigènes, nous

aboutirons à des catastrophes. Il faut avant tout laisser nos colonies à nos colons, aux hommes qui y vivent, qui y luttent et qui y travaillent, qui ont une connaissance pratique et quotidiennement renouvelée des conditions d'existence dans nos diverses possessions, et à qui les difficultés même de ce genre de vie ont fait acquérir les qualités nécessaires pour les surmonter. Puis, que nos gouvernants considèrent nos colonies presque uniquement comme des terrains d'affaires, et qu'ils n'aillent pas se donner la mission d'instruire, de moraliser et de civiliser les peuples ! En France, nous avons un peu la manie de l'apostolat officiel ; c'est très dangereux en matière de colonisation. Nous nous croyons chargés de répandre certaines idées, dont nous nous figurons à tort ou à raison avoir le monopole, et nous nous persuadons que tous les peuples vivent dans un état de misère de honte tant qu'ils n'ont pas adopté nos manières de penser et nos façons d'agir. Il faut à tout prix nous défaire de cette monomanie. Un code de lois comme est notre Code civil, par exemple, peut être un livre plein de mérites ; mais, après tout, ce n'est qu'une œuvre humaine, discutable, faite pour un certain temps et une certaine contrée. Comment un produit aussi modeste peut-il être mis en parallèle avec le Coran, qui a la prétention d'être incréé, éternel, et promulgué pour toute l'humanité? Des Idées que nous croyons neuves, comme celles d'égalité et de fraternité, sont connues dans le monde sémitique depuis le temps d'Abraham, et elles y ont certainement été toujours mieux appliquées qu'elles ne le sont chez nous aujourd'hui. Quant à la liberté, comment pourrait-on prétendre la révéler aux habitants des déserts ?

Non, ce n'est pas avec ces rengaines que nous pourrions plaire aux musulmans. Nous avons par bonheur beaucoup mieux à leur offrir. Le courage, l'esprit chevaleresque, les

talents militaires, la loyauté et la générosité qui ont toujours distingué notre race et dont nos explorateurs continuent à donner de si éclatants exemples, voilà des qualités qui sont de nature à frapper des peuples primitifs et séduire en particulier un peuple de tempérament noble comme les Arabes. Notre goût artistique, notre sens de la mise en scène et de la décoration, sont encore des moyens dont il faut jouer devant les Orientaux. Le cardinal Lavignerie savait le prestige que prend à leurs yeux un homme couvert d'un manteau de pourpre ou d'une chasuble d'or. Nul doute que les Arabes, les Berbères et les Soudanais ne soient aussi bien préparés à apprécier les talents de nos ingénieurs et de nos agriculteurs. Un peu plus d'eau sur la route d'une caravane, un peu plus de palmiers dans une oasis, des cultures nouvelles aux alentours des villages, des terrains fertiles conquis sur le désert, ce seront là des bienfaits auxquels ne manquera pas la reconnaissance. Enfin, si impies puissions-nous être, nous devons avouer la grande prise qu'a encore le sentiment religieux sur l'esprit de beaucoup de peuples barbares et sur celui des Musulmans, et considérer en conséquence les travaux de nos missionnaires comme un très utile appoint dans l'œuvre de la colonisation. En nous dirigeant selon cet esprit, nous nous éviterons bien des déceptions, et nous finirons, au bout d'un temps très long, par inspirer aux Musulmans une véritable confiance et une solide amitié.

Le grand et général danger qui menace les puissances chrétiennes dans leurs rapports avec le monde de l'islam, vous l'avez nommé, Monsieur, c'est le Panislamisme. Une prise d'armes simultanée de tous les Musulmans, du Maghreb à l'Extrême Orient, est une éventualité qui, pour n'être pas très probable, n'en est pas moins possible, et j'irai jusqu'à dire possible à n'importe quel moment et en l'absence de tout prétexte apparent. Nous pouvons à peine

nous rendre compte des circonstances qui seraient capables de provoquer un mouvement de ce genre. Il y en a de fort mystérieux, et dont l'action serait secrète. L'attente d'un Mahdi, d'une espèce de sauveur et de messie glorieux qui rendrait à l'Islam l'empire du monde, est un article de la foi mahométane, orthodoxe ou non. Il y a des prédications qui fixent l'heure à laquelle doit paraître ce Mahdi. Mais ces prédications, comme il arrive d'ordinaire, ne sont pas tellement claires qu'elles ne puissent être appliquées à n'importe quelle heure et à n'importe quel temps. L'histoire a déjà enregistré l'apparition de bien des faux Mahdis. La plupart de ces aventuriers ont préparé leur venue par des systèmes, de propagande occulte, systèmes dans lesquels les Musulmans : se sont montrés très experts depuis le haut Moyen-âge. Il nous est évidemment très difficile de suivre ce qui se passe dans les milieux musulmans fanatiques de la Tripolitaine ou du Maroc, qui sont les contrées où la tradition comme l'histoire rendent l'apparition d'un Mahdi le plus probable.

Néanmoins, je le répète, je ne crois pas que les chances d'un pareil accident soient fort nombreuses ; et en tout cas peut-on employer une certaine politique pour les réduire le plus possible et pour les rendre à peu près nulles. Il faut éviter les imprudences. Il ne faut pas injurier les Musulmans d'une façon gratuite, ni les importuner, ni les presser trop fort. La colonisation est œuvre qui demande du temps, et dans laquelle toute brusquerie peut devenir fatale. La Chine vient de nous donner cette leçon sous une forme assez dramatique ; et il paraît bien dans cette histoire que c'est justement l'esprit de l'Islam qui a provoqué la résistance armée contre le progrès trop brusque des étrangers. Comme vue plus positive touchant la conduite à tenir par l'ensemble de la Chrétienté à l'égard de l'Islam, j'indiquerai celle-ci : je crois que l'on devrait

s'appliquer à scinder le monde mahométan, à en rompre l'unité morale, en se servant des divisions politiques et ethniques qui déjà s'y trouvent existantes. L'islamisme des différentes races ne peut pas ne pas présenter certaines différences spécifiques ; autre est celui des Soudanais, autre celui des Chinois ; autre est celui des Persans, autre celui des Malais. Appliquons-nous donc à accentuer ces différences, de façon à augmenter le sentiment de la nationalité et à diminuer celui de la communauté religieuse dans les diverses races mahométanes. Profitons pour cela des conditions politiques. L'Égypte, par exemple, aujourd'hui régie par la puissance britannique, doit arriver à former un tout moral clairement distinct du Soudan régi par la France ou de l'Arabie restée libre. Faisons de l'Égypte une barrière entre les foyers de l'islamisme africain et ceux de l'islamisme asiatique. En un mot, sectionnons l'Islam. Puis, servons-nous encore de ces hérésies et de ces confréries. La plupart de ces hérésies ont des caractères ethniques qui les rendent plus aptes à se développer dans une contrée que dans une autre. Le Bâbisme notamment, qui est une religion fort intéressante et à tendances libérales, devrait être soutenu en Perse, et importé s'il, se peut dans le voisinage des centres fanatiques africains. Les confréries musulmanes sont d'esprits variés, les unes portées au libéralisme, les autres au fanatisme. Opposons les unes aux autres, soutenons les unes sur un point, les autres sur un autre. Sans doute cette politique pourrait avoir l'inconvénient de donner prétexte à quelques troubles locaux ; mais, dans l'ensemble, elle serait tout à fait de nature à affaiblir l'Islam, à l'énerver, à l'engourdir, à le rendre à jamais incapable des grands réveils.

Voilà, Monsieur, ce que je puis vous répondre sans me mettre à composer un livre. Je souhaite que vous

rencontriez d'autres prophètes plus sûrs d'eux que moi-même, et j'espère que leurs prévisions ne seront pas trop en désaccord avec les miennes ». »

Ainsi tout ce qui est dit dans cet extrait de texte fut appliqué et continue d'être appliqué au pied de la lettre contre les pays musulmans par : « Les nations qui composent ce monde, représentant ce qu'autrefois on appelait la Chrétienté, se sont ruées de toutes parts sur les domaines de l'islam, se les sont partagés en majeure partie, et ont réduit à leur sujétion le plus grand nombre des Musulmans...Combien de temps le mahométisme pourra-t-il durer dans l'état d'humiliation et de sujétion politique ? » et vous trouverez bien des exemples vous-même de ces vérités.

Mais au final : « Un Islam complètement vaincu et vaincu pour toujours n'est pas possible ».

La situation des Musulmans qui semblait fossilisée sous l'assaut constant et général de « ce qu'autrefois on appelait la Chrétienté », ceux qu'Allah à Lui la Louange et la Gloire a distingué dans Son livre, sous le nom de croyants (Musulmans) et d'incroyants⁹⁴ —, a plus évoluée ces dernières décennies qu'elle ne l'aura été au cours des siècles précédents.

Pour les raisons qu'« Il faut éviter les imprudences. Il ne faut pas injurier les Musulmans d'une façon gratuite, ni les importuner, ni les presser trop fort ».

Ceci bien évidemment faisant l'abstraction totale que cette religion est bien la religion divine. Tous ont oublié le facteur divin auquel ils ne croient pas comme ils disent « si impies puissions-nous être ».

Et Allah Exalté à Lui les Louanges et la Gloire, Dieu le Vrai, fait ce qu'Il veut et quand Il veut aussi. Le jour où Il aura décidé que Sa religion doit avoir le dessus alors l'infime évènement qui engendrera la cascade aura lieu et les gens ne sauront même pas que cela vient de Dieu le Vrai tellement, il était banal ! Excepté bien évidemment les croyants.

Pas besoin de clameur céleste ou de chevaux de feu : « ... une éventualité qui, pour n'être pas très probable, n'en est pas moins possible, et j'irai jusqu'à dire possible à n'importe quel moment et en l'absence de tout prétexte apparent ». Et ceci n'est bien sûr qu'une hypothèse parmi les millions d'hypothétiques...

A fin comparative, je voudrais vous proposer avant le mot final, un très bref rappel de tous les crimes commis par les Américains depuis leur existence qui auront tué et fait tuer plus de monde en trois siècles que toutes les nations réunies depuis un millier d'années.

L'Amérique est responsable de la mort de plus de 30 millions de personnes et en 100 ans, a exécuté 124 attaques contre différents pays.

L'Amérique, après la deuxième guerre mondiale, a jusqu'ici bombardé directement 24 pays. Dans ces attaques, elle a utilisé les armes les plus perfectionnées et a tué des centaines de milliers de gens innocents.

Immédiatement après la deuxième guerre mondiale en 1945 1946, l'Amérique a lourdement bombardé la Chine. 250 avions de combat américains ont participé à cette opération, déversant 100.000 kilos d'explosifs. L'aviation américaine a bombardé la Corée et la Chine de 1950 à

1953 ; le Guatemala en 1954 ; l'Indonésie en 1960 ; Cuba en 1959 ; à nouveau le Guatemala en 1960 ; le Congo en 1964 ; le Pérou en 1965 ; le Laos en 1973 ; elle a effectué un bombardement intensif du Vietnam de 1961 à 1973 ; le Cambodge de 1969 à 1970 ; le Guatemala pour la troisième fois en 1967 et a continué jusqu'en 1969 ; le Granada en 1983 ; le Liban en 1984, la Libye en 1986 ; le Salvador et le Nicaragua de 1980 à 1990 ; le Panama en 1989 ; l'Irak en 1991 et 1999 ; le Soudan en 1998 ; l'Afghanistan en 1998 ; la Yougoslavie en 1995 et l'Afghanistan à nouveau en 2001. Dans les bombardements de ces 24 pays au moins 14 millions de personnes ont été tuées par les Américains.

En plus des bombardements, l'armée américaine a exécuté des attaques contre d'autres pays plus d'une centaine de fois. Les détails de ces attaques sont très intéressants. L'Amérique a attaqué l'Argentine en 1890. L'armée américaine s'est introduite en Haïti en 1891 pour écraser la révolte des noirs. La même année la marine américaine a atteint les régions côtières du Chili. Plus tard son aviation a attaqué et a annexé ce pays à l'Amérique. En 1894 les forces américaines se sont introduites au Nicaragua par la mer caspienne et ont capturé la ville de Blue Field. De 1894 à 1895 l'Amérique a soutenu le Japon dans sa guerre contre la Chine. Pendant cette guerre les bateaux et les sous-marins américains ont assiégé la Chine. En 1896 les militaires américains ont capturé la ville coréenne de Séoul.

En 1895 les forces américaines se sont infiltrées dans la ville côtière panaméenne de Toronto. De 1894 à 1900 l'occupation américaine de la Chine a continué. De 1896 à 1910 la guerre américaine contre l'Espagne a continué. Dans celle-ci les Philippines soutenaient l'Espagne contre l'Amérique. Les Philippines ont été affaiblies par cette guerre en conséquence de quoi l'Amérique a pris les Philippines. Dans cette guerre au moins 600.000 philippins

ont été tués. Pendant sa guerre contre l'Espagne, l'Amérique a capturé une région espagnole, Cuba, en 1902. L'île du Guatemala où l'Amérique a emprisonné les Moujahidine Talibans, est un mémorial de cette guerre. Plus d'une centaine d'années ont passé, mais cette île est toujours contrôlée par l'Amérique.

L'Amérique a attaqué Porto Rico en 1898 et pris cette région. Cette occupation américaine continue encore. Les sous-marins américains sont entrés au Nicaragua en 1898. En 1899 l'Amérique a attaqué Samo Aper. Le Panama a fait la guerre à la Colombie de 1901 à 1914 pour sa liberté et dans cette guerre l'Amérique soutenait le Panama. Après que le Panama ait gagné cette guerre contre la Colombie, l'Amérique a capturé le canal de Panama. Pendant la révolution de 1903 au Honduras l'Amérique a lancé une opération militaire. Les soldats américains sont entrés en république dominicaine en 1903 pour la protection des intérêts américains. Pendant la guerre de 1904 et 1905 entre la Russie et le Japon, les Américains se sont infiltrés en Corée. Dans la période de 1906 à 1909 d'autres soldats américains sont entrés à Cuba. En 1907 l'Amérique a lancé des attaques totales contre le Nicaragua. En 1907 le Nicaragua et le Honduras sont entrés en guerre et l'Amérique a lancé une opération militaire d'assaut contre le Honduras. Le Panama a tenu des élections générales en 1908 et l'armée américaine est entrée au Panama pendant les élections. En 1910 l'Amérique a une fois encore lancé un assaut militaire contre le Nicaragua. En 1911 le Honduras est témoin d'une guerre civile et l'Amérique a accru ses troupes pour la protection des intérêts américains. De 1911 à 1941 l'Amérique a continué ses assauts agressifs contre la Chine. L'Amérique a attaqué la Havane en 1912 pour sauvegarder ses intérêts à Cuba. Dans la seconde élection générale au Panama en 1912 l'Amérique a à nouveau envoyé son armée. En 1912 l'Amérique craignait une menace pour ses intérêts au Honduras. L'occupation

américaine du Honduras a continué de 1912 à 1932. Il y a eu une révolution au Mexique en 1913 et pour sauver ses troupes, l'armée américaine a lancé une attaque. De 1941 à 1948 les forces américaines sont restées au Mexique. En 1953 la CIA américaine a pris le pouvoir en Iran au premier ministre Musaddiq et l'a remis à Raza Shah Pehlavi. En 1954 l'Amérique a offert à la France beaucoup d'armes et de munitions pour contrer Ho Chi Minh au Viet Nam. En 1965 l'Amérique a organisé une révolte militaire en Indonésie. En 1970 les forces américaines se sont infiltrées à Oman. De 1990 à 1991 les forces américaines ont atterri en Arabie Saoudite pour contrer l'Irak. Pendant la guerre civile de 1992 à 1994 les forces américaines ont capturé la Somalie. Pendant la guerre civile en Yougoslavie de 1993 à 1995 l'Amérique a intensément bombardé. En 1998, sur la directive de Clinton l'Amérique a attaqué les prétendus « camp terroristes » en Afghanistan et a déversé de lourdes bombes et des pluies de missiles. De 1998 à 2001 l'Amérique a continué de bombarder plusieurs villes irakiennes y compris Bagdad tuant des centaines de milliers de civils innocents dont des hommes, des femmes, des enfants et des vieux. Dans les derniers, à ce jour, raids américains aériens contre l'Afghanistan, en 2001 et de octobre 2001 à avril 2002, elle a exécuté environ 61.000 attaques lors desquelles elle a utilisé 130 tonnes d'explosifs, les désastreuses coupeuses de marguerites larguées par des B52⁹⁵ -.

Je ne ferais pas mention de tous les gouvernements renversés, des populations civiles écrasées suite à ces renversements ni même de ceux qui continuent à mourir au jour le jour des mines abandonnées et de l'uranium appauvri, des complots exécutés pour pouvoir vendre leurs armes et en 2011, l'Amérique a battu tous les records de ventes d'armes ainsi que des attaques de drones journalières.

L'Amérique a conduit 1032 essais nucléaires (de 1995 à 1996). L'Amérique possède 8420 ogives nucléaires, son budget pour la défense est de 383 milliards de dollars, le double de la totalité du budget du tiers monde, qui possède environ 7500 armes chimiques.

Il est regrettable de mentionner que « la police du monde » fait la guerre à tous ceux qui sont contre son hégémonie, soit en d'autre terme les « terroristes », partout dans le monde et qu'il n'y a que de rares pays qui ait le courage de leur dire non, comme l'Afghanistan, le Venezuela et l'Ecuador qui devront payer le prix de cet affront. Je fais bien sur exclusion des prétextes fallacieux.

Tous les pays du monde endurent silencieusement leurs atrocités et leurs agressions et ceci n'est pas à cause de notre faiblesse et de notre paresse à dire la vérité.

Voici maintenant, une toute autre analyse sur le même sujet qui sera le mot final de ce second volume et qui confirme exactement en tout point ce qui vient d'être précédemment cité.

La Lutte Monumentale du Bien contre le Mal

Définitions des termes : « la vérité » et « le mensonge » ⁹⁶ -
Les savants de *Fiqh* (jurisprudence) n'ont pas spécifiquement défini le terme « la vérité », parce qu'ils se sont suffi de sa signification linguistique. Ils l'ont employé sur cette base et l'ont appliqué dans leur recherche de *Fiqh* au sujet de tout qui est établi et obligatoire selon les actes de la *Shari'ah*. Par conséquent, « le mensonge » est

quelque chose qui n'est pas correct et qui ne nécessite pas les conditions requises de ce qui est établi et correct selon la *Shari'ah*.

La lutte entre la vérité et le mensonge et la lutte entre leurs disciples

La lutte entre la vérité et le mensonge est en réalité entre les adeptes de la vérité et les disciples du mensonge, c'est-à-dire, entre les croyants et ceux en dehors d'eux. C'est parce que c'est ces disciples qui sont ceux qui portent les principes de la vérité ou du mensonge, ce sont eux qui se battent pour promouvoir ces croyances dans le monde. Ils essayent d'établir l'organisation de la vie sur leurs bases respectives et par conséquent des désaccords et la concurrence se produit. La lutte surgit entre les deux parties, les disciples de la vérité et les disciples du mensonge.

L'inévitabilité de la lutte entre la vérité et le mensonge

La lutte entre la vérité et le mensonge, c'est-à-dire entre leurs disciples, est une question qui doit surgir et est inévitable parce qu'elles sont opposés et les opposés ne s'assemblent pas. C'est parce que l'application de l'une rend nécessaire la rivalité avec l'autre, son expulsion, son extirpation et son extermination ou aux moins, provoque sa faiblesse et l'empêche d'avoir un effet dans la vie courante. Par conséquent, on ne peut concevoir que la vérité et le mensonge puissent cohabiter en paix sans que l'un ne prédomine l'autre, excepté pour une raison comme la faiblesse de leurs disciples ou leur ignorance concernant les principes de la vérité et du mensonge et les bases de ces croyances, ou en raison de la faiblesse de leur conviction.

Le mensonge possède la puissance qui pousse à la transgression

Nous avons mentionné que la signification linguistique du mot « combat » linguistiquement est l'élimination par la force. Le combat entre la vérité et le mensonge, qui est le combat entre leurs disciples, est décrété par la force. Les disciples de la vérité et du mensonge luttent chacun pour détruire l'autre et tâchent de le vaincre. Les disciples du mensonge ne se contentent pas de leur seule existence sur leur mensonge mais ils s'efforcent d'éliminer la vérité, ses disciples et empêchent le peuple d'y avoir accès en utilisant la force. Ils essayent de faire cela en dépensant des richesses, en utilisant la violence et par tout moyen qu'ils pensent convenir, qui contient le potentiel et le pouvoir d'atteindre leur but.

C'est la position du mensonge et la puissance qu'il possède. Cette puissance le conduit à la transgression contre la vérité afin d'essayer de la supprimer ainsi que ses disciples.

Le Très Haut a dit : « **Ceux qui ne croient pas dépensent leurs biens pour éloigner (les gens) du sentier d'Allah. Or, après les avoir dépensés, ils seront pour un sujet de regret. Puis ils seront vaincus, et tous ceux qui ne croient pas seront rassemblés vers l'Enfer** » [Qur'an 8:36].

Le Très Haut a également dit : « **Or, ils ne cesseront de vous combattre jusqu'à, s'ils peuvent, vous détourner de votre religion** » [Qur'an 2:217].

La violence affichée par les mécréants envers les croyants est une guerre qu'ils supportent afin de donner la victoire à leur mensonge, par conséquent c'est pour la cause du *Taghout*, le Très Haut a dit : « **Les croyants combattent dans le sentier d'Allah, et ceux qui ne croient pas combattent dans le sentier du Taghout** » [Qur'an 4:76].

La Sounnah d'Allah concernant la lutte entre la vérité et le mensonge

La Sounnah⁹⁷ d'Allah, le Très Haut, a décrété que dans la lutte entre la vérité et le mensonge la victoire certaine est pour la vérité et ses disciples et que le déclin et l'annihilation est la part du mensonge et de ses disciples. Le Très haut a dit : « **Par Ses Paroles cependant, Allah efface le faux et confirme le vrai** » [Qur'an 42:24].

L'Imam Zamakhshari déclare dans son *Tafsir* de ce verset : « Et dans la pratique d'Allah il y a qu'Il efface le mensonge et établit la vérité avec Son verbe, c'est-à-dire avec Sa Révélation et Son décret, comme quand Il dit : « **Nous lançons contre le faux la vérité qui le subjuge, et le voilà qui disparaît** » [Qur'an 21:18] (*Tafsir* az-Zamakhshari : 4/222).

Il est mentionné dans le *Tafsir* de l'Imam Razi au sujet de ce verset : « **Cela veut dire que c'est dans les habitudes d'Allah de supprimer le mensonge et d'affirmer la vérité** ». (*Tafsir* ar-Razi : 27/168).

Le Très Haut a dit : « **Car Allah ne fait pas prospérer ce que font les auteurs de désordre** » [Qur'an 10:81].

L'Imam Rashid Rida déclare dans son *Tafsir* de ce verset : « Ceci est un principe général qui clarifie la Sounnah d'Allah au sujet du conflit entre la vérité et le mensonge et entre l'amendement et la corruption. Ceci inclut la magie pratiquée par les magiciens de Pharaon parce qu'en effet c'était du mensonge et de la corruption. C'est-à-dire qu'Allah ne rend pas droites les actions de ceux qui cause la corruption ». (*Tafsir* al-Manar : 11/468).

L'Imam Zamakhshari cite également dans son *Tafsir* de ce verset : « Il ne l'établit pas ni ne le prolonge, plutôt Il autorise sa destruction ». (*Tafsir* az-Zamakhshari : 2/263-264).

En outre l'Imam 'Aloussi mentionne dans son *Tafsir* : « Son intention en ne modifiant pas ceci est de ne pas le renforcer par son aide. C'est-à-dire qu'Il, Gloire à Lui, ne justifie pas les travaux de ceux qui causent la corruption et ne prolonge pas l'existence de leur travail. Plutôt, Il les élimine et les supprime et ne les renforce pas ni ne les aide. Il rend leur mensonge évident et provoque leur extinction ». (*Tafsir* al-Aloussi : 11/168).

La Sounnah d'Allah, concernant Son octroi de la victoire aux croyants, ne change pas

Le Sounnah d'Allah, au sujet de Son octroi de la victoire aux croyants, ne change jamais parce que Lui-même, le Très Haut, nous en a informés et Allah est le Plus Véridique de ceux qui font des déclarations. Dans ce qui va suivre je rappellerai quelques extraits du *Qur'an* confirmant ceci.

Versets du *Qur'an* concernant la Sounnah d'Allah au sujet de Son octroi de la victoire aux croyants

A - Le Très Haut a dit : « **Et si ceux qui ont mécru vous combattent, ils se détourneront, certes ; puis ils ne trouveront ni allié ni secoureur. Telle est la règle d'Allah appliquée aux générations passées. Et tu ne trouveras jamais de changement à la règle d'Allah** » [Qur'an 48:22-23]

L'Imam Qourtoubi déclare au sujet de Sa parole : « ... **Telle est la règle d'Allah appliquée aux générations passées...** » « Ceci signifie que la voie d'Allah et Sa pratique dans les temps passés est Son octroi de la victoire aux croyants sur leurs ennemis ». (*Tafsir* al-Qourtoubi : 16/280).

L'Imam al-Hafiz Ibn Kathir dit de ce verset dans son Tafsir : « Cela veut dire que c'est la Sounnah d'Allah, le Très Haut, et Sa façon de faire au sujet de Sa création. L'incrédulité et la croyance ne se réunissent pas sur le champ de bataille excepté qu'Allah donne la victoire à la croyance sur l'incrédulité et Il élève la vérité et abaisse le mensonge, tout comme Il, le Plus Haut, a fait le jour de la bataille de Badr ». (*Tafsir* Ibn Kathir : 4/192).

B - Le Très Haut a dit : « **Certes, des messagers avant toi (Muhammad) ont été traités de menteurs. Ils endurent alors avec constance d'être traités de menteurs et d'être persécutés, jusqu'à ce que Notre secours leur vînt. Et nul ne peut changer les paroles d'Allah, et il t'est déjà parvenu une partie de l'histoire des Envoyés** » [Qur'an 6:34].

Il a été mentionné dans le *Tafsir* de Ses mots : « ... **Et nul ne peut changer les paroles d'Allah...** », « Cela veut

dire : Ce qu'Il a écrit au sujet de la victoire des serviteurs de Sa croyance dans ce monde et dans l'autre, comme Il, le Très Haut, a dit : « **En effet, Notre Parole a déjà été donnée à Nos serviteurs, les Messagers, que ce sont eux qui seront secourus, et que Nos soldats auront le dessus** » [Qur'an 37:171-173] (*Tafsir* Ibn Kathir : 2/130).

C - Le Très Haut a dit : « **En effet, Notre Parole a déjà été donnée à Nos serviteurs, les Messagers, que ce sont eux qui seront secourus, et que Nos soldats auront le dessus** » [Qur'an 37:171-173].

L'Imam Zamakhshari a mentionné dans son *Tafsir* au sujet de ce verset : « **Notre Parole a déjà été donnée à Nos serviteurs, les Messagers, que ce sont eux qui seront secourus, et que Nos soldats auront le dessus** ». « C'est une promesse concernant leur domination sur leurs ennemis sur les champs de bataille et les lignes de front en ce monde et leur suprématie sur eux dans le prochain » (*Tafsir* az-Zamakhshari : 4/67).

D - Le Très Haut a dit : « **Allah a prescrit : « Assurément, Je triompherai, moi ainsi que Mes Messagers ». En vérité Allah est Fort et Puissant** ». [Qur'an 58:21].

L'Imam al-Hafiz Ibn Kathir déclare à propos de ce verset dans son *Tafsir* : « Cela veut dire qu'Allah a ordonné et écrit dans Les Tables Gardées (*al-lawh al-mahfoudh* : le Livre qui est auprès d'Allah et dans lequel tout est écrit), Son décret, qui n'est pas contredit ni empêché, ni changé, que la victoire est à Lui, Ses Messagers et Ses serviteurs croyants, en ce monde et le prochain. (*Tafsir* Ibn Kathir : 4/229).

E - La Très Haut a dit : « **Nous secourrons, certes, Nos Messagers, et ceux qui croient, dans la vie présente tout comme au jour où les témoins [les Anges gardiens] se dresseront (le jour du Jugement)** » [Qur'an 40:51].

L'Imam Ibn Kathir déclare au sujet de ce verset : « Ceci est la Sounnah d'Allah, le Très Haut, parmi Ses créations, aussi vieilles que le temps lui-même et son commencement, qui est qu'Allah accorde la victoire à Ses serviteurs croyants en ce monde et apaise leurs yeux de ceux qui leur nuisent. Le savant Soudyyi a dit : « Allah, le Très honorable et Majestueux, n'a pas levé un Prophète parmi un peuple sans qu'ils ne le combattent. Ou il n'y a pas eu de gens croyants ayant appelé à la vérité sans que d'autres ne les combattent. Par conséquent, ils sont dispersés jusqu'à ce qu'Allah, le Très Béni et le Très Haut, élève ceux à qui Il accorde la victoire et cherchent la justice pour leur sang versé contre ceux qui transgressent contre eux en ce monde ». Soudyyi affirme aussi : « Par conséquent, les Prophètes et les croyants sont combattus en ce monde et y reçoivent la victoire ». (*Tafsir* Ibn Kathir : 4/83-84)

La signification de ceci étant que les croyants est les adeptes de la vérité et ils sont les vainqueurs même si les disciples du mensonge semblent les vaincre. Car, la victoire finale est pour les croyants même si elle est retardée un moment. Car arriveront ceux qui puniront les disciples du mensonge et les abattront en récompense de ce qu'ils ont commis contre les disciples de la vérité. Par conséquent, c'est un signe de déclin pour les adeptes du mensonge et de leur défaite par les disciples de la vérité.

F - Le Très Haut a dit : « **Et c'était Notre devoir de secourir les croyants** » [Qur'an 30:47].

Sheikh 'Aloussi rapporte dans son *Tafsir* sur ce verset : « Ce verset contient un autre octroi d'honneur et de dignité aux croyants car ils sont ceux qui méritent l'aide d'Allah et il est indiqué ici que la vengeance est prise dans leur intérêt. La signification apparente de ce verset est que cette victoire est en ce monde et que c'est général, pour tous les croyants, ainsi il inclut ceux qui viennent après ces Prophètes des futures nations ». (*Tafsir* al-'Aloussi : 21/52)

La victoire des croyants peut être retardée pour une plus grande victoire

On doit savoir que la victoire des croyants, selon la Sounnah d'Allah, pourrait probablement être retardée. Ceci parce qu'Allah veut pour eux une plus grande victoire, plus complète et permanente qui aura un plus grand effet sur la vie courante et sur les peuples. Cela arrivera après que les croyants aient préparé la base nécessaire afin de mériter cette grande victoire et la recevoir. Ceci est indiqué par le fait que la victoire du Messenger d'Allah (puisse Allah le mentionner dans la meilleure assemblée et le saluer) et de ses Compagnons (qu'Allah leur accorde Sa satisfaction) ne s'est pas produite en un jour ou une nuit ni même en un an. Plutôt, elle a été retardée et n'a eu lieu qu'après que la plus grande partie de son apostolat se soit écoulé. Cette victoire s'est produite par la conquête et la défaite de Qouraysh pendant la conquête de Makkah en l'an huit de l'Hégire (*hijrah*), deux ans avant la mort du Prophète (puisse Allah le mentionner dans la meilleure assemblée et le saluer). Les gens embrassèrent en masse la religion d'Allah Exalté grâce à cette victoire. Allah, le Très Haut a révélé une Sourate à ce sujet : « **Lorsque vient le secours d'Allah ainsi que la victoire, et que tu vois les gens entrer en**

foule dans la religion d'Allah, alors, par la louange, célèbre la gloire de ton Seigneur et implore Son pardon. Car c'est Lui le grand Accueillant au repentir » [Qur'an 110].

L'Imam Zamakhshari déclare dans son Tafsir au sujet de cette Sourate : « La signification en est : La victoire a été accordée au Messager d'Allah (puisse Allah le mentionner dans la meilleure assemblée et le saluer) sur les Arabes, c'est-à-dire sur les Quraysh, et Makkah fut conquise. Cette conquête de Makkah eu lieu le dix du mois de Ramadan de la huitième année de l'*Hijrah*. Une armée de dix mille, hommes, constitués de Mouhajiroun, d'Ansar et de diverses tribus arabes, accompagnaient le Messager d'Allah (puisse Allah le mentionner dans la meilleure assemblée et le saluer). Après que la conquête de Makkah, énormément de gens entrèrent en Islam, des tribus entières l'embrassèrent complètement, tandis qu'avant, les gens entraient dans Islam individuellement ou par deux ». (*Tafsir az-Zamakhshari* : 4/810-811).

Les croyants peuvent subir des dommages et la domination ennemie avant leur victoire

L'octroi par Allah le Très Haut de la victoire aux croyants, est conforme à Sa Sounnah. Cela n'arrive habituellement qu'après qu'un grand effort et un sacrifice aient été faits dans le conflit contre les disciples du mensonge. Cela mène habituellement les croyants à subir de grands dommages de la part des disciples du mensonge ainsi que la défaite aux mains de tels mécréants. Toutefois, cela ne contredit pas la Sounnah d'Allah au sujet de la victoire des croyants parce qu'on juge les choses en fonction de leurs résultats finaux et ils sont toujours en faveur des croyants, car ils

seront finalement victorieux sur les disciples du mensonge. Allah le Très Haut a placé la sagesse dans ces dommages que les croyants subiront avant leur victoire décisive sur les disciples du mensonge et le Noble Qur'an a indiqué ceci. Le Très Haut a dit : « **Si une blessure vous atteint, pareille blessure atteint aussi l'ennemi. Ainsi faisons-Nous alterner les jours (bons et mauvais) parmi les gens, afin qu'Allah reconnaisse ceux qui ont cru, et qu'Il choisisse parmi vous des martyrs - et Allah n'aime pas les injustes - et afin qu'Allah purifie ceux qui ont cru, et anéantisse les mécréants** » [Qur'an 3:140-141].

L'Imam Razi déclare au sujet de ce verset : « Allah le Très Haut a clairement dit que les croyants qui subiront des dommages dans la bataille ne doivent pas laisser cela affaiblir leur enthousiasme et leurs efforts dans le *Jihad* contre l'ennemi. Ceci parce que de la même façon qu'ils ont subi des dommages, leurs ennemis aussi en ont subi avant et qu'ils n'ont pas cessé pour autant de vous combattre malgré le fait qu'ils sont des mécréants et qu'ils sont destinés à une mauvaise fin. Par conséquent, O vous les croyants, les disciples de la vérité, vous êtes plus digne de ne pas vous laisser affaiblir ou de ne pas faire de pause dans le *Jihad* et dans le combat contre ces ennemis (mécréants) ». (*Tafsir* ar-Razi : 9/14).

Pour ce qui concerne Sa parole : « Ainsi faisons-Nous alterner les jours (bons et mauvais) parmi les gens », on a mentionné : « Cela veut dire que nous lâchons parfois sur vous l'ennemi bien que la victoire finale sera votre, par une sagesse en cela qui est Notre. De cette sagesse :

- De sorte qu'Allah puisse éprouver ceux qui croient.
- De sorte qu'Il puisse prendre parmi vous des martyrs pendant qu'ils tombent dans leur *Jihad* contre les disciples du mensonge.

- De sorte qu'Il puisse purifier les croyants.
- De sorte qu'Il puisse détruire les mécréants.

Par conséquent, Son décret de ceci est Sa sagesse, comme la raison derrière ces jours changeants est la défaite de l'ennemi ». (*Tafsir* Ibn Kathir : 2/208, *Tafsir* ar-Razi : 9/14).

Les jours mentionnés dans ce noble verset sont les périodes de victoire et l'échange de ces périodes entre les croyants et leurs ennemis. Cet échange des jours est une Sounnah parmi les Sounan (pluriel de Sounnah) d'Allah concernant la lutte entre les disciples de la vérité et les disciples du mensonge. Ainsi ce n'est pas une singularité que la victoire doive parfois être pour les mécréants et parfois pour les croyants parce que ce qui a été garanti et confirmé pour les croyants est que la victoire finale sera à eux. Les actes sont jugés par leurs fins. (*Tafsir* al-Manar : 4/147).

Toutefois, on doit savoir que ces jours changeants sont en réalité une expression des actes de chaque camp car celui qui connaît les raisons de la défaite et les évite avec vigilance n'est pas vaincu. Si ces jours changeants de victoire et de défaite sont basés sur des facteurs tels que l'unité, le courage, les bons stratagèmes, la préparation des armes et le rassemblement de la puissance maximum, c'est aux croyants de préparer cela et d'autres choses nécessaires pour la victoire de sorte que ce soit leur tour et pas celui de leurs ennemis. (*Tafsir* al-Manar : 4/148).

Le Très Haut a dit : « **En effet, Notre Parole a déjà été donnée à Nos serviteurs, les Messagers, que ce sont eux qui seront secourus, et que Nos soldats auront le dessus** » [Qur'an 37:171-173].

L'Imam Zamakhshari à propos de ce verset a rapporté dans son *Tafsir* : « Le mot est Sa parole : « **que ce sont eux qui seront secourus, et que Nos soldats auront le dessus** » c'est une promesse concernant leur domination sur leurs ennemis sur les champs de bataille et les lignes de front du combat en ce monde et leur suprématie sur eux dans le prochain. Ceci ne signifie pas que leur défaite dans quelques batailles est une contradiction de cette domination car la victoire finale est à eux et à ceux qui viennent après eux ». (*Tafsir* az-Zamakhshari : 3/67).

Le Très Haut a dit : « Nous secourrons, certes, Nos Messagers, et ceux qui croient, dans la vie présente tout comme au jour où les témoins [les Anges gardiens] se dresseront (le jour du Jugement) » [Qur'an 40:51].

L'Imam Zamakhshari déclare dans son *Tafsir* au sujet de ce verset : « En effet Allah, le Très Haut, les rend victorieux dans les deux mondes par leur utilisation de la preuve et de la force contre ceux qui s'opposent à eux même s'ils sont parfois vaincus en ce monde. Cette défaite est comme une épreuve pour eux de la part d'Allah, le Très Haut, toutefois la victoire finale est à eux ». (*Tafsir* az-Zamakhshari : 4/172).

L'Imam 'Aloussi cite dans son *Tafsir* sur ce verset : « En vérité, Nous accordons la victoire à Nos messagers et à leurs disciples en ce monde avec des preuves, la force et en reprenant des mécréants pour eux. Ceci n'est pas gâché par ce qui semble coïncider avec les buts des mécréants, par la défaite apparente occasionnelle des croyants. Ce n'est rien qu'une épreuve pour eux parce que ce qui compte ce sont les résultats finaux et ce qui se passe le plus souvent ». (*Tafsir* al-'Aloussi: 24/76).

Les choses doivent changer et elles changeront bon gré mal gré. Nous sommes arrivés à ce stade et chaque jour qui passe nous rapproche de l'évènement tant attendu.

La victoire finale est donc promise, par Dieu, à Lui les Louanges et la Gloire, aux « croyants » tandis que la « mécréance » leur promet la destruction. On verra donc qui aura raison.

Complété le 10 du mois de Dzoul Qi'dah de l'année 1433 de l'Hégire (26 septembre 2012)

Appendice I

L'excellent texte qui suit et qui représente un quart du texte original peut être considéré non seulement comme un correcteur mais aussi comme une synthèse générale de tout ce qui a été précédemment mentionné.

J'ai laissé l'orthographe originale et procédé à d'infimes corrections.

Puisse Allah Exalté récompenser son auteur des meilleures récompenses.

L'Islam agressé

Par Hadroug Mimouni⁹⁸ -

Les préparatifs

C'est au cours de la réunion d'Aix la Chapelle en 1748 que fut décidée la mainmise de l'Europe sur le monde musulman. Il n'y eut ni partage de territoire, ni reconnaissance de zones d'influence. Tout au plus, l'idée que les régions turcomanes seraient de l'apanage de la Russie. L'Angleterre et la France se partageant le reste. La première était occupée par la mainmise sur l'Inde et la seconde se considérait comme l'héritière de Rome et la fille aînée de l'Eglise. Mais toutes deux visaient avant tout

l'Égypte. La riche vallée du Nil était la convoitise de tous. Comme toujours entre bandits, l'accord était loin d'être parfait.

Chamil au Caucase combattrait les Russes qui avaient envahi son pays. Il sera discrètement soutenu par les Franco-anglais, jusqu'à ce que les Russes, à la Paix de Paris s'engagent à ne pas pousser jusqu'aux Dardanelles. Route des Indes oblige. Une fois cet engagement pris, Chamil sera lâché et les Russes le feront prisonnier. Mais il faut reconnaître que les Romanoff n'ont pas été avec lui vils et mesquins comme le furent les Bourbons avec Abd El Kader.

Chamil a été une des plus nobles figures de son temps. En 1865 on demande à un homme politique français : « Quels sont, à votre avis, les plus grands hommes vivants ? » Il répondit : « hélas, ce sont deux musulmans, Abd El Kader et Chamil ».

Plus tard, en 1890, Ahmadou Bamba continuera le djihad en Afrique face aux armées françaises. Il utilisera les mêmes méthodes que Chamil, et donnera comme lui le nom de « Mouridines » à ses troupes.

En 1798, Bonaparte envahira l'Égypte et la Palestine et sèmera la désolation en ces pays. Il ordonnera à ses officiers de ne pas fusiller les milliers de prisonniers, mais de leur couper la tête avec la hache pour « économiser les

balles ». Aucune étude sérieuse n'a été faite sur les crimes commis par son armée en territoires arabes. Au contraire, il en est de pauvres imbéciles qui ont voulu en faire un musulman. Bonaparte n'a été ni Chrétien ni Musulman, il était athée.

C'est à partir de 1830 que commença la mainmise continue de l'Europe sur le monde musulman, avec le débarquement des Français en Algérie.

L'Angleterre encouragera Abd El Kader jusqu'à ce que les Français s'engagent à ne pas occuper le Maroc Nord face à Gibraltar. Les Anglais s'engageront eux aussi à ne pas occuper le Maroc du Nord, et c'est ainsi que cette portion du territoire du Maghreb sera attribuée à l'Espagne. Et, afin qu'une éventuelle entente de l'Espagne, soit avec la France, soit avec l'Angleterre ne soit pas efficace, le point stratégique, c'est-à-dire Tanger, sera internationalisé. Ainsi, ni la France, ni l'Angleterre n'était maîtresse absolue de l'entrée de la Méditerranée.

Le but des Français était de faire du Nord de l'Afrique un pays Latino-chrétien et de la Méditerranée Occidentale une «Mare-Nostrum. Ils ont calculé qu'après avoir réussi dans le centre, c'est-à-dire en Algérie, ils pourraient continuer l'opération à l'Est comme à l'Ouest. Pour atteindre leur but, il leur fallait exterminer une grande partie des populations,

refouler le reste au Sahara, et remplacer le tout par un apport de LATINS: Français, Espagnols, Italiens etc.

On ira jusqu'à arraisonner un bateau d'émigrants allant en Amérique et à obliger ses passagers à débarquer en Algérie. Il s'agissait, en bref, de faire au Maghreb ce que les Anglais avaient fait dans le Nord de l'Amérique, où d'ailleurs on avait envoyé une mission pour étudier la manière de faire. Tous les moyens furent employés. Incendies des récoltes, massacre de populations sans défense, expropriation des terres, asphyxie de tribus entières réfugiées dans des grottes, cantonnement d'autres tribus sur des surfaces ne permettant pas la survie. On essaya l'alcoolisme, qui avait décimé les peaux rouges et là, les Maghrébins furent sauvés par l'Islam. La France avait mis sur pieds la plus grande expédition jamais réalisée à ce temps. Une armée de quarante mille hommes au départ qui sera de cent-vingt mille, dix ans après. Cette armée ne recevait aucun ravitaillement de France. Il lui fallait vivre sur l'habitant. Pendant près de trente ans, ce ne fut que pillage de réserves de céréales et de fourrages et confiscation de troupeaux. Ce qui ne pouvait être emporté, était soit brûlé soit abattu sur place. On propagea le haschich.

On entreprit systématiquement la déculturation. Sur la centaine de mosquées-écoles à Alger ville, on ne laisse que quatre aux musulmans. Les autres furent soit transformées en églises, en écuries, en hôpitaux, en dépôts, soit détruites

tout simplement. La première décision des occupants a été de déclarer biens de l'état français, tous les Waqf d'Algérie. Tout ce que les Algériens avaient amassé pendant des siècles pour l'entretien de leur religion et de leur culture fut volé par cette décision. L'état français se substituera aux autorités religieuses musulmanes et nommera les Imams. Vers 1910, il n'y aura plus que six Imams émargeant aux Waqf. Les « affaires religieuses » seront du ressort d'une « commission spéciale » dont le dernier président, en 1940, était Michel le juif. Malgré sa situation matérielle catastrophique, le peuple algérien voudra construire de nouvelles mosquées-écoles pour n'être pas à la merci du conquérant pour ce qui est du domaine spirituel. L'administration française prendra d'innombrables décisions pour l'en empêcher. L'autorisation de construire exigera tellement de papiers que lorsqu'on obtient le dernier, le premier est périmé. On interdira l'ouverture de toute école coranique à moins de six kilomètres d'une école française. Dans toutes les localités, les français ouvriront des écoles réservées à leurs fils et là où il n'y avait pas de population française, on ouvrira une classe pour la forme. Comme dans le nord du pays les villages ne sont pas trop éloignés les uns des autres, il était devenu impossible d'ouvrir une école coranique. Les quelques écoles ouvertes dans les douars étaient semi clandestines. De plus, dans les écoles, il était absolument interdit de faire autre chose que d'apprendre le Coran aux enfants. Dans le cas où l'enseignant donne des notions de grammaire, l'autorisation lui était retirée ; ne parlons pas d'histoire ou d'éducation religieuse, cela pouvait conduire en prison.

Cette autorisation était personnelle et pour un lieu déterminé. Et c'est ainsi qu'en Algérie, ou la population en

1830 savait lire et écrire en arabe à 90 %, il n'y avait pas un siècle après 1 % dans cette situation.

L'enseignement du français a été « prodigué » à partir de 1900 seulement et n'a pas touché 5 % de la population, et ce jusqu'à 1945.

Vers 1924 des Ulamas, qui créeront plus tard « l'Association des Ulamas d'Algérie », fonderont des médersas sous l'impulsion de Ben Badis. Que s'est-il passé ? Le colonialisme était-il devenu subitement un ange pour laisser faire ? Non ! Ben Badis avait tout simplement averti discrètement l'administration française qu'il avait suffisamment d'amis en Egypte pour faire mener une campagne pour la fermeture des écoles françaises dans ce pays. L'administration savait que l'on ne fait pas en vain appel à la fibre islamique du peuple égyptien. Plus tard, cette solidarité islamique, par une campagne de TALTIF qui commence à Fez et sera reprise jusqu'en Indonésie, obligera le gouvernement français à revenir sur le Dahir Berbère, Dahir qui devait mettre une grande partie du peuple marocain sous juridiction française pour son statut personnel au lieu de la juridiction islamique. En 1947 se crée à Alger les « Editions algériennes en Nahdha » avec pour but l'édition et l'importation de livres arabes. L'administration française lui refusera toute licence d'importation. En 1949, un journal de Tunis s'empare de l'affaire et signale ce refus. Zayyat le reprend et en fait un article dans la « Rissala' » et demande au gouvernement égyptien d'interdire l'entrée en Egypte des livres et revues françaises. Il n'en fallait pas plus pour que les Français accordent des licences d'importation ; au compte-gouttes, il est vrai. Ces trois exemples nous montrent ce que peut faire

la solidarité. Imaginons-la dans des domaines capitaux. Nous avons bien le droit de rêver, non ?

Depuis 1830, une campagne anti-islamique est menée en France et en Occident et elle continue, avec plus de perfidie. Des milliers d'ouvrages ont été écrits sur l'Islam et le monde arabe. Pas un qui ne soit un tissu de mensonge, de haine et de mauvaise foi. Le sommet sera atteint en Algérie par Louis Bertrand et à Beyrouth par Lammens.

Louis Bertrand marquera toute une génération d'écrivains français. Il sera un maître incontesté pour une notable partie de l'intelligence française. Il sera élu membre de l'Académie française et pendant quarante ans, pas un seul écrivain français n'osera le contredire. Au contraire, il sera la fierté de toute une génération de Français. Sa doctrine était simple : détruire ce qu'il y a d'arabe et de musulman au Maghreb et le remplacer par un apport latin catholique. Il écrira là-dessus plusieurs ouvrages, comme: « Le sang des races », ou « Devant l'Islam ».

Nous donnons ci-dessous des échantillons de sa littérature:

« Répétons-le encore, parce que c'est l'humble vérité, l'oriental et en particulier le musulman est notre ennemi ».

« L'oriental est notre ennemi et ne peut être que notre ennemi ». « Regardez les orientaux bien en face, dans les yeux : ce sont nos ennemis ». Remarquez qu'il cite l'oriental en général et le musulman en particulier, car il n'est pas

tendre, non plus pour l'arabe chrétien. Voici ce qu'il en pense: « Le chrétien a l'argent, la ruse, l'habilité de la résistance, le secret de durer, et il est plus intelligent. Qu'il ne nous aime guère, au fond, qu'il soit un médiocre soldat de la civilisation, c'est bien possible ». Quand L. Bertrand dit : « Il ne nous aime guère », entendez par là : «Je ne l'aime guère ». En effet, les chrétiens d'Occident ne pardonnent pas aux églises d'Orient de n'avoir pas épousé leur point de vue sur l'Islam. A travers l'Histoire, les églises d'Orient ont vécu, en général, en bonne intelligence avec l'Islam. Pour avoir une idée des relations des églises d'Orient avec l'Islam, nous donnons ci-dessous un extrait du livre : « instructions paternelles », du Patriarche Anthime, titulaire du siège de Jérusalem, Grec Orthodoxe, ce livre a été publié vers 1770 : « Le démon a suscité pour la perte des Saints une nouvelle hérésie, j'entends l'hérésie latine, d'où sont sortis, comme autant de rameaux, les Luthériens, les Calvinistes, les Evangélistes, et d'autres sectes sans nombre. Aussi, convient-il que nous, Chrétiens de prédilection, nous admirions la souveraine bonté du Dieu pour nous. Voyez quelles choses merveilleuses a préparé le Seigneur, infini dans sa miséricorde, comme dans sa sagesse, afin de conserver sans tache notre foi sainte et Orthodoxe. Il a suscité la puissante domination des Ottomans, à la place de l'Empire Romain, pour nous protéger contre l'hérésie, pour tenir en bride les nations de l'Occident et défendre son église d'Orient ».

Si les relations entre les églises d'Orient et l'Islam étaient telles, cela tient à ce que ces églises n'ont pas été noyautées. Un juif converti au Maronisme, par exemple, ne sera même pas curé à la montagne. Tandis qu'en Occident, Catholique ou Protestant, la mainmise a été efficace. Un juif converti à l'âge de dix-sept ans se trouve actuellement Archevêque de Paris. Il peut officier au-dessus du tombeau de Saint Louis. Un curé français, pas bête, après avoir baptisé un juif, a laissé cette expression: « Cela fait peut-être un chrétien de plus, mais certainement pas un juif de moins ». Ceci les églises d'Orient le savent et c'est pour cela que leur noyautage n'a pas été possible.

Mais revenons à L. Bertrand. Il se voulait disciple de Lavigerie et reprenait souvent dans ses écrits ce programme de son maître : « Nous devons faire de la terre algérienne le berceau d'une grande nation, généreuse, chrétienne, d'une autre France, en un mot fille et sœur de la nôtre ». Tout a été fait pour cela, mais, « ils font des calculs et Allah est le meilleur des calculateurs ».

Au cours de la guerre 1914-1948, les Musulmans avaient laissé un demi-million de morts sur les champs de bataille au service de la France. Comment en 1926 L. Bertrand leur rendit-il hommage ? Voici ce qu'il en dit : « Le pire c'est que nous n'avons pas pu nous défendre tout seuls. Nous avons fait appel au Barbare. De l'Inde jusqu'au Maroc et jusqu'au Soudan, des noirs et des jaunes sont venus renforcer nos effectifs, endosser nos uniformes et empoigner nos fusils. Or, la plupart de ces soldats de fortune étaient des

musulmans. Ainsi, nous avons armé l'Islam et sans le savoir, nous l'avons armé contre nous ». Oui ! Les cinq cents mille morts pour sauver la France, Monsieur Bertrand les haïssait. Il ne s'est pas trouvé un écrivain, un homme politique, un officier, un ancien combattant français pour s'élever contre cette ingratitude envers ceux qui sont morts pour eux.

L. Bertrand n'était pas un petit écrivain. De son temps, il était l'un des plus lus en France. Son idée d'une Afrique latino-chrétienne était adoptée avec plus ou moins de passion, par toute l'intelligence française.

Bien après sa mort, en 1940, il continuera à marquer la mentalité française jusqu'à Camus ou l'O.A.S. L'amour que portait Camus au village de Tipaza n'était pas fortuit. A l'est comme à l'ouest d'Alger, il y a des dizaines de localités au bord de la mer. Nombre d'entre elles sont plus belles et plus agréables que Tipaza. Mais Tipaza avait ceci de particulier, c'est que des vestiges romains existaient encore en ville, qu'elle avait un petit port d'époque et qu'aucun arabe n'y habitait. Pour lui, vivre à Tipaza c'était vivre en Maurétanie Césarienne et prendre un bain de latinité. Le rêve ! Que l'on ne s'imagine pas que les thèses de Bertrand lui soient personnelles. De l'extrême droite à l'extrême gauche, sur ce qui concerne les Arabes, les Français étaient d'accord sur le fond. Voici une résolution votée par le Congrès socialiste en 1902 : « la mesure la plus urgente est d'obliger tous les indigènes à ne parler que la langue française, y compris dans le culte musulman, d'interdire la parution de livres, journaux et affiches en arabe, de fermer les écoles religieuses islamiques et en matière d'instruction, de n'envisager qu'un enseignement absolument professionnel, et non l'instruction supérieure, qui ne peut

qu'êtr nuisible pour l'indigène ». On pouvait lire dans le journal « La lutte sociale », organe du Parti communiste français en Algérie, du 7 Mai 1921, le passage suivant : « Les Indigènes de l'Afrique du Nord sont composés en majeure partie d'Arabes réfractaires à l'évolution, sociale, intellectuelle et morale ». Dans le « Cheminot Algérien », organe du syndicat CGTU, c'est-à-dire communiste du 1er Avril 1928, on trouve ce passage : « l'indigène est un ingrat ; il est fourbe, sournois, sale, voleur, lui faire du bien, c'est donner de la confiture à un cochon ; lui faire du mal, c'est lui apprendre à se soumettre et à se civiliser. Comme on le voit, l'attitude de la gauche était plus haineuse que celle de la droite. Nous avons cité Louis Bertrand comme exemple. Quand il s'agissait de l'Islam ou des Arabes, presque tous les écrivains de l'Occident et surtout les Français, n'avaient que de la haine. Dès son enfance, le français à l'école, était conditionné. Les premières leçons d'histoire, lui apprendront que « Charles Martel à Poitiers, a sauvé l'Europe de la barbarie musulmane ». Puis plus tard, en histoire comme en géographie, on lui parlera de « L'Empire français ». Si bien que chaque petit Français se sent un peu empereur, et se gonfle d'orgueil. Il ne manque pourtant pas d'esprits éclairés en Occident. Il leur arrive de s'élever contre cette mentalité, mais c'est toujours individuellement, comme pour avoir la conscience tranquille. Et pourtant, nous ne disons pas une entente, mais simplement une compréhension, une estime réciproque entre les Musulmans et les Occidentaux seraient bénéfiques aux deux et à l'humanité.

Jusqu'à ce jour, il n'y a pas eu un dialogue, mais des soliloques sans suite. Les quelques rencontres rassemblaient des chrétiens, qui souvent n'avaient rien de chrétien et qui ne représentaient que leurs personnes, et

des musulmans souvent à la solde d'un pays occidental, qui eux non plus, ne pouvaient absolument rien et devaient savoir où ne pas mettre les pieds.

Si Louis Bertrand et d'autres se sont chargés de conditionner l'Occidental, Louis Lammens se chargera des chrétiens d'Orient. Pendant quarante ans, cet homme, se disant prêtre, va se dépenser pour faire haïr le musulman par le chrétien et, en réaction de retour, le même phénomène se produira chez le musulman. Soutenu par l'administration française à Beyrouth, il se posera en chef incontesté de l'anti-Islam. Tout ce qu'il a écrit n'est qu'un tissu de mensonges. Certains s'imaginent qu'il était doué d'une grande érudition, avec tous les titres de livres qu'il donne en référence. Ces livres, il ne les a pas lus, mais on les a lus pour lui. Il ne se gêne pas pour traduire à sa manière afin que le texte confirme ce qu'il veut. Pour lui, s'il y a eu un semblant de civilisation musulmane, ce n'était pas l'œuvre de l'Islam, mais des Omeyyades. La tradition islamique? « L'une des plus grandes supercherries de l'Histoire ».

Le Messager d'Allah surnommé : « Al Amine ». « Un homme loyal du septième siècle, pourrait bien être pour nous un coquin ». Le changement de la qibla ? « Muhammad était sous l'influence d'une névrose, de crises hystériques. Son caractère nerveux, les tares héréditaires de sa famille, son enfance abandonnée, les privations qu'il avait subies, permettent de croire qu'il y avait en lui, des vices de constitution, un manque d'équilibre qui eut pour résultat le développement exagéré de certains sens, les plus grossiers ».

Les Médinois offrent un repas aux mouhajirines et égorgent deux moutons. Le Messager d'Allah, pour ne pas montrer une préférence à l'un des donateurs sur l'autre, goûte une bouchée de chaque épaule des moutons, Lammens part en guerre contre : « Ce prétendu ascète qui dévore deux épaules de moutons à lui seul ». « Puis dans un autre livre, il renchérit et dit : « Cet homme capable de dévorer à la file trois gigots de mouton et d'y joindre tout le contenu d'un couffin de dattes ». Il conclut parlant de la mort du Messager : « il revint à sa nature primitive, si profondément sensuelle. Epaissi, engourdi par les jouissances matérielles, guetté par l'apoplexie, ce Salomon au petit pied ne quittera plus son sérail et la cour de sa demeure qu'à de rares intervalles. Désireux de jouir, après tant d'années de lutte, il s'abandonna au courant... et se trouvait hors d'état de voir plus loin, l'abus des plaisirs ayant brisé tous les ressorts de son énergie ».

Ali ? L'auteur de Nahj el Balagh n'était, pour Lammens, « qu'un homme méprisé à cause de son physique désavantageux et de son esprit complètement borné ».

Omar ? « Ce n'était qu'un peureux, un assez pauvre soldat ».

Fatima ? « Un laideron disgracié par la nature, maigrelette, pleurarde, Inintelligente qu'aucun prétendant ne se

présentait pour l'épouser et Mohamed l'a imposé à Ali, comme épouse, pour s'en débarrasser ».

Le deuxième rôle de Lammens était de fournir aux orientalistes de la « documentation » et une référence. Pendant un demi-siècle, ils vont l'utiliser, tous ou presque tous. C'est à peine si quelques-uns d'entre eux sont allés à dire : « Il y a peut-être une exagération chez Lammens ». Mais le contredire ou le condamner, pas un. L'idée maîtresse de Lammens, il l'exprime par cette phrase, dans son livre « Le berceau de l'Islam » : « Pourquoi le Coran est-il venu brusquement interrompre la douce influence de l'Évangile sur les fils du désert ! »

Voyons maintenant ce qui se serait passé, si le Coran n'était pas « venu interrompre cette influence ». L'Arabie serait devenue chrétienne, et évidemment copte. Les Arabes de la presqu'île avaient de solides relations avec l'Éthiopie. Elle serait restée ce que reste ce dernier pays. L'humanité aurait aujourd'hui accumulé huit siècles de retard. A Byzance, on serait encore aujourd'hui à discuter du sexe des anges. A Rome, les Galilées seront condamnés et les Borgia seront toujours papes.

D'autres orientalistes ont écrit autant d'insanités que Lammens ; Goldziher, Snouck Hurgronge ou Margohouth, mais ce qui distingue Lammens, c'est qu'il était prêtre ; c'est que, ce qu'il publiait avait l'imprimatur du Vatican. Voilà ce qui est grave.

Les orientalistes

En France, les études d'arabe n'ont commencé qu'assez tard. Dans les autres pays d'Europe, elles ont commencé plus tard encore. Au début on étudiait le Coran à partir de traductions latines. Traductions toujours erronées. Tout a commencé vers la fin du XII siècle. Ceux qui s'intéressaient à ces études étaient peu nombreux. Ce fut surtout des religieux qui cherchaient à travers des « monstruosités » dans le livre des Musulmans, puisque pour eux, c'étaient « la religion du diable ».

La première traduction de l'arabe au latin est de Gérard de Crémone au 12e siècle. Puis ce fut le dominicain Albert le Grand qui « habillé en Arabe », explique la philosophie rationnelle à Paris. Le moine Michel Scot était à Tolède en 1217 et il fit, lui aussi des traductions. De même que le Franciscain Roger Bacon et le dominicain Raymond Lulle au 13e siècle.

Le concile général des églises, tenu Vienne en 1311, recommande la création d'institutions à Rome, Paris, Oxford et Salamanque, pour l'étude de l'hébreu, de l'arabe et du chaldéen. Cette recommandation n'aura pas de suite puis parut la traduction latine du Coran par Pierre le Vénérable de Cluny. Evidemment, cette traduction, avec commentaire, s'il vous plait, n'avait, rien à voir avec le Coran.

En 1530, François 1er fonde le collège de France avec une chaire de grec et une chaire d'hébreu. Comme on le voit, il

n'était pas encore question d'arabe ; On n'étudiait, à l'époque, que ce qui pouvait avoir des rapports avec le christianisme. Cinquante ans plus tard, Henri 3 crée une chaire d'arabe au collège de France. Quatre-vingt-deux ans après, c'est à dire en 1689, on s'aperçut que cette chaire n'avait donné aucun résultat, et on décida d'envoyer plutôt six jeunes gens faire des études en arabe chez les Capucins à Constantinople. Cinquante ans plus tard, on s'aperçut que les six étaient tous des Arméniens et qu'aucun d'eux n'était revenu. On décida alors d'envoyer non plus six, mais dix, tous de parents français.

En 1797 est fondé l'Ecole Spéciale des langues orientales vivantes. En 1800, Sylvestre de Sacy en prend la direction. Dans cette école, l'importance première est accordée à l'hébreu, non seulement parce que le directeur est juif, mais aussi, parce que les Juifs, après la révolution, tenaient le haut pavé en France, et les gens d'église tenaient à l'hébreu pour comprendre l'ancien testament. La deuxième langue on importance était le turc ; la plus grande partie du monde musulman, à l'époque, dépendait de Constantinople, et c'était dans cette ville que se traitaient les affaires concernant l'Islam. La troisième langue était le persan : les grands écrivains allemands avaient fait connaître la poésie persane, et dans le monde des lettres on ne jurait que par Saadi et Hafiz. La quatrième langue était l'arabe ; cette langue à l'époque, n'offrait aucun débouché à qui voulait l'apprendre.

L'école des langues orientales va ouvrir ses portes aux étrangers. C'est ainsi que les Allemands Fleicher, Weil,

Kosegarter et Flugel, viendront s'y former, avec le bavarois Muller, le Suédois Torengerg, l'Italien Peyron, le Genevois Humbert et l'Espagnol Gayangos. Sur la demande du tsar, cette école enverra certains de ses élèves créer l'institut oriental de Saint Petersburg. Elle créera aussi l'école hongroise d'orientalisme, à dominante juive, avec à leur tête Goldziher. Sylvestre de Saci avait donné un certain lustre à cette école. Après sa mort, en 1838, l'école périclita. Parmi les premiers élèves qui sortiront de cette école, nous trouvons Champollion, Chizi, Abel, Remusat, Saint Martin, Quatremère, Jaubert. Plus tard sortiront Reinaud, Caussin de Perceval, de Slane, Fresnel, Kazimirski, Bédillot, Langlois, Renan, Bresnier, Cherbonneau.

Revenons à 1796. Bonaparte débarque en Egypte. Il n'a pu emmener avec lui que neuf traducteurs, avec à leur tête Venture de Paradis, qui sera remplacé à sa mort à Akka, par Jaubert. On s'aperçut que sur les neuf interprètes qu'il avait emmenés avec lui, deux seulement étaient valables, Bonaparte décida d'en former sur place, avec des autochtones qui, eux connaissaient l'arabe. Il recruta pour cela dans le milieu juif et chrétien, ceux qui avaient fait plus ou moins des études de français. Il les intégra dans les unités de mamelouks. Plusieurs d'entre eux embarqueront avec l'armée française, lorsqu'elle quittera l'Egypte.

Lorsqu'en 1830 les Français décident d'attaquer Alger, ils ne pouvaient, en raflant les fonds de tiroirs, mettre à la disposition de leur armée que cinq traducteurs valables, dont un Syrien, le père Zaccar, et un Juif, ancien colonel de

Mameluk, Jacob Habaibi, et dix-huit autres d'un niveau quelconque. Les dix-huit étaient composés de six Juifs, six anciens mameluks et six Français.

En 1832, sur les cinq valables, il ne restera en place qu'un seul, le père Zaccar. Les autres quitteront Alger, déçus de n'avoir pas trouvé ce dont ils rêvaient. Ils s'attendaient à vivre une vie de pacha, et ils se trouvèrent dans une situation toute autre. Dans Alger, même ils n'étaient pas en sécurité. Quant à s'éloigner de cinq kilomètres de la ville, il ne fallait pas y penser, à moins d'être deux mille et d'accepter le risque d'en laisser quelques-uns sur le tapis. Les attaques contre Alger, malheureusement non coordonnées, étaient continuelles. Souvent la ville n'était pas ravitaillée en frais et il fallait se rabattre sur le biscuit de guerre et les salaisons. Cela sans compter la haine et le mépris visibles sur les visages de presque tous les Musulmans. La peur régnait, et tous ceux qui pouvaient rentrer en France le firent.

En 1833, faisant le bilan des moyens humains dont elle disposait, l'armée française s'aperçut qu'elle n'avait qu'un seul traducteur écrivant en français et en arabe, le père Zaccar. Il y avait vingt traducteurs qui ne savaient écrire que le français et un qui ne savait écrire que l'arabe. Il y avait un autre traducteur compétent, le Syrien Abdellah Al Hasbouni, mais il avait été nommé consul auprès de l'Emir Abd El Kader à Mascara.

Paris ne pouvant accéder en rien à la demande de son armée, l'autorisa à recruter comme bon lui semblait. Le

recrutement se fit à travers toute la Méditerranée et même plus loin. Il ne se fit ni sur diplômes il n'y en avait pas, ni sur concours personne, n'était à même de le faire passer, mais sur simple recommandation d'une personnalité française. Alors convergea vers Alger tout aventurier sachant baragouiner un peu l'arabe et un peu de français. Sans compter que pour avoir la recommandation, il fallait avoir rendu des « services ».

D'Égypte viendront des anciens mameluks comme Pharaon et ses deux fils, Salippe, Makarius, Monty Vathan et Adellah. De Syrie, une dizaine : les deux frères Accar, les trois Roussemu, Bramemscha etc. De Grèce : Dimitry, Nazo, Nicfort. De Malte : They, Thuma, et Bogo. De Bulgarie : Mayer Joseph. De Cayenne : Urbain IsmaelThomas. De Gibraltar : Abi Tebel, Levy Issao et El Bas Salomon. De Tanger : Sehousboré et Pinto. Du Liban : Chidiak Jean et Chihab Mahmoud. De Palestine : Payan, Julien et Gandolphe. De Tunis : Lombard, Aubin et Baranès. De Bavière : Federman. De Prusse : Goert. D'Italie : Bottari Canapas. De Sardaigne : Baxu. D'Angleterre : Seignette. De Grèce : Debonnemain et Calendini. De Chypre : Rey. D'Espagne : Balestro. D'Allemagne : Muller etc. D'Algérie on recrutera 21 Juifs : les trois frères Abucaya, Taboni, Daninos, Amar, Teboul, etc. De France, ne viendront que quatre dont un sera célèbre : Léon Roche. Plus tard d'Irlande viendra De Slane, qui sera suivi du Français Quatremère et d'autres qui n'ont pas fait parler d'eux.

En 1845, ils seront une centaine et c'est avec ce monde que va commencer l'étude de la langue arabe en France. Ils seront la base de départ de l'école orientaliste française.

A la même période se constituait en Algérie, à Sidi Bel Abbés exactement un nouveau corps d'armée qui prendra le nom de « Légion étrangère ». L'école orientaliste est la sœur jumelle de la Légion étrangère. Elles sont nées en même temps, sur le même sol, dans les mêmes conditions de recrutement, pour le besoin et avec le même patron, à savoir l'armée colonialiste française. Elles disparaîtront en même temps et pour la même cause : elles sont devenues inutiles avec l'indépendance des pays du Maghreb. Elles auront vécu dans la même atmosphère. Pour les militaires français, le légionnaire n'était « qu'un repris de justice, un évadé du bagne, un sans patrie ». Pour l'universitaire, les orientalistes, ne sont que les intellectuels du fourbi, du bakchich, du méchoui et de la fantasia. L'universitaire français ne fraternisera jamais avec les orientalistes

Jetons un coup d'œil sur cette centaine d'individus qui vont faire connaître, à partir de 1845, non seulement à la France, mais à toute l'Europe moins l'Angleterre, ce qu'est la langue arabe et ce qu'est l'Islam. Une trentaine sur les cent sont des juifs, une quarantaine viennent de vingt-deux pays différents et une trentaine sont français. Mais, très vite une vingtaine de français quitteront ce corps. Une dizaine va s'engager dans l'armée active et une dizaine donnera sa démission. (Ces derniers quitteront l'Algérie et l'orientalisme, dégoûtés par ce milieu. Parmi eux, (Gauthier et Bourcet, élèves de l'école des langues orientales, dans leur lettre de démission ne se gêneront pas pour dire : « qu'ils étaient dégoûtés de se voir donner pour collègues des individus méprisables ». Ça ne devait pas sentir bien

bon, pour que vingt jeunes sur trente, qui avaient abandonné leur pays pour une carrière, qui s'étaient expatriés, lâchent tout d'un coup.

Plus tard, cette équipe sera renforcée par les Baussier, Kazimirski, Cherbonneau, Fagnan et De Slane. Ils donneront un peu plus de niveau aux travaux les sortant du grossier et du vulgaire. Mais ils ne pourront changer la mentalité, car la souche sur laquelle ils vont se greffer, est de la plus sale espèce. Ce ne sera pas eux qui vont influencer cette école, c'est elle qui va déteindre sur eux et elle portera ses tares congénitales jusqu'à la fin.

En 1860, le système sera réorganisé et le travail réparti. Paris s'occupera de donner des rudiments d'arabe, de conditionner le futur orientaliste et surtout d'éliminer ceux qui, par leur manière de penser, ne seront pas aptes à fournir le travail que l'on attend d'eux. Paris s'occupera de la décantation et du tri, à Alger on se chargera, de faire les travaux pratiques. C'est là, loin de l'atmosphère parisienne avec ses idées de liberté, de justice et de droit, que l'orientaliste sera façonné. C'est dans un milieu dominé par le racisme, le passe-droit et le mépris de l'homme, qu'il donnera les fruits que l'on attend de lui. Chaque plante a besoin d'un climat spécial pour s'épanouir. De plus, en chargeant Alger du travail le plus gros, on déchargerait Paris des dépenses que cela occasionne, le contribuable français demande des comptes et pourrait tiquer, tandis que l'administration algérienne n'a de comptes à rendre à personne.

On recrutera, au compte-goutte, quelques « indigènes » au Maghreb. Souvent consciemment, rarement inconsciemment, ils serviront d'antennes au système et ils plaideront toujours, auprès des leurs, la supériorité de l'homme occidental sur le musulman. Leur champ d'action sera quelques intellectuels et les hommes de religion, les seuls, qui à l'époque, étaient jugés potentiellement dangereux.

A la fin du 19^e siècle, l'Algérie et la Tunisie étant entièrement occupées, vint le tour du Maroc. C'est sur ce pays que va se porter le gros de l'effort. On créera « la mission scientifique au Maroc », avec sa revue : « La revue du monde musulman ». C'était l'apothéose des orientalistes. Pour eux l'Islam n'a pas cinquante ans à vivre. Le maraboutisme qui était un danger, ne l'est plus au contraire, il est devenu le meilleur atout entre les mains des colonialistes. Les anciens chefs de confrérie ou de zaouïa, qui étaient des hommes de valeur, seront morts et remplacés par leur progéniture, que l'on a pris soin de dévoyer. Jouisseurs et alcooliques, ils seront la docilité même avec l'administration. Tels fils de cheikhs de zaouïa dont le père quittait précipitamment le village pour ne pas voir un « roumi », lorsque la vigile lui en annonce l'arrivée, sera un pilier des bars d'Alger. Pour plus de sûreté on créera même de nouvelles confréries comme El Amaria. Le Chatelier, directeur de la « Revue du monde musulman », pourra écrire en juin 1914, dans une introduction sur Lammens, ce qui suit : « le père Lammens nous montre par son savant réquisitoire contre l'Islam, tout ce qu'on peut

tirer de la méthode. Il reprend, dans la forme la plus moderne, l'ancienne lutte du christianisme absolu contre l'Islam condamné, l'adversaire touche des épaules. Aucun doute, la victoire de la vraie religion contre la fausse religion est complète ». (Vraie religion, pour Le Chatelier c'est le christianisme). Comme on le voit, le directeur de cette revue est viscéralement antimusulman. Son bras droit, à l'époque était Massignon, membre du comité de rédaction de la revue.

Puis viendra la Première Guerre mondiale. Les musulmans, tous les musulmans du monde, vont être manipulés d'une façon telle que leur comportement sera la plus grande honte de leur histoire. Ils en subissent les séquelles jusqu'à ce jour. Les orientalistes allemands arriveront à mettre derrière leur pays une partie du monde musulman. Les orientalistes anglo-français mettront l'autre partie avec eux, et on assistera à une guerre où des musulmans tueront d'autres musulmans, ou se feront tuer, pour le bénéfice de ceux qui sont leurs ennemis. Les Musulmans y laisseront plus d'un million de morts, sans compter la perte de l'indépendance pour des pays qui étaient plus ou moins libres. Les Anglo-français auront gagné la guerre. Ils en profiteront pour se partager le territoire de l'Islam et pour l'amputer d'une partie au bénéfice des Juifs. Si les Allemands avaient gagné la guerre, ils auraient agi de la même manière envers le monde musulman. Encore, si les nôtres avaient agi comme mercenaires, même pas ! Le mercenaire exige de fortes sommes. Il joue sa vie contre de l'argent comptant. Les Musulmans se sont contentés de promesses, comme ai les Européens avaient une parole.

En 1920 commencent les années fastes pour l'Occident, surtout pour les Anglais et les Français. Tout ce qui valait la peine d'être conquis le sera. Pas une mouche ne peut se poser sans autorisation de l'un des deux pays. Le général Gouraud, pourra venir donner un coup de pied au tombeau de Salah Eddine Al Ayyoubi et s'exclamer : « Saladin nous voici ! ». La presse mondiale reprendra cette expression. Il n'y avait plus qu'à maintenir la situation telle qu'elle était. L'armée aura son rôle, les orientalistes le leur.

Mais, au Maghreb, dans le Rif marocain, ils auront à faire à un imprévu. Abdelkrim El Khattabi, le grand Abdel Karim, va leur faire passer des sueurs froides dans le dos pendant cinq ans. Il mettra l'armée espagnole en déroute. L'armée française viendra à la rescousse avec quatre cent mille hommes, sous les ordres du Maréchal Pétain. Les orientalistes seront appelés à apporter leur concours. Ils seront éparpillés à travers tout le monde musulman pour discréditer Abdel Karim en utilisant leurs « amis » et l'argent. C'est ainsi qu'aucune aide musulmane ne parviendra aux combattants du Rif. Même les produits des quêtes disparaîtront en cours de route, sans laisser traces. L'intox et tous les moyens psychologiques seront utilisés par les orientalistes, avec à leur tête leur élève, devenu maître : Lyautey, pour décourager et démoraliser les tribus du Rif. Vaincu par deux grandes armées occidentales, fortes à elles deux de 800.000 hommes, AbdelKarim déposera les armes. Entre temps, il aura rendu à la jeunesse musulmane de l'époque l'espoir et au monde musulman une dignité.

Mais Allah ne veut pas « que les mécréants éteignent Sa lumière avec leur bouche ». La même année, 1928, celui qui là-bas, au fond du Nedj guerroyait et que l'on ne désignait que comme un chef de bande de bédouins, Abdelaziz Ibn Séoud, allait libérer le Hedjaz de l'impureté et rétablir la loi d'Allah à Mekka et Médina, au moment où elle n'allait plus être appliquée à Istanbul. Pour le priver de ressources, les Français interdirent le pèlerinage à leurs ressortissants musulmans pendant huit ans. Mais Allah, dans une situation identique ne nous avait-il pas dit « Si vous craignez une baisse de revenus, Allah vous enrichira ! » (Attawba 28).

Puis vint la Deuxième Guerre mondiale. Cette fois-ci, en général les Musulmans ne marcheront pas. Au Maroc et en Tunisie, le service militaire obligatoire n'existait pas. En Algérie, où il était obligatoire, les Français, sur le conseil « des spécialistes » ont préféré ne pas appeler les jeunes Algériens sous les drapeaux. On ne leur faisait pas confiance. La montée du nationalisme les a mis en garde. Dans les trois pays, on recrute sur engagement volontaire. Qui s'est engagé ? Celui qui voyait l'horizon bouché, celui que la misère et le chômage poussaient à bout. En s'engageant il était sûr d'être habillé, de recevoir régulièrement sa gamelle de soupe, en plus l'espoir qu'une fois la guerre terminée, il aura un emploi réservé de caïd, garde champêtre ou garde barrière. Il savait qu'il pouvait y laisser la vie, mais cette vie ne valait pas la peine d'être vécue. A la fin de la guerre, ils furent démobilisés, avec un coup de pied. Tu as servi, j'ai payé, nous sommes quittes. Rien n'est plus impudique que d'entendre certains d'entre eux dire : « nous avons aidé à libérer l'Europe du Nazisme ». Si tu sais libérer, libère-toi toi-même. Il est encore plus malheureux de lire dans des écrits, émanant de patriotes que « les anciens combattants de 1914-1918, avaient connu la liberté, le droit et la justice pendant leur séjour en

France, ont contribué au réveil du nationalisme à leur retour ». Premièrement ils n'ont connu ni la liberté ni le droit, ni la justice ; ils n'ont connu que les lieux de débauche et l'alcool. Deuxièmement, ils ont été toute leur vie les laquais du colonialisme. Leur organisation, « Dar el 'Askri » qui existait dans toutes les villes du Maghreb, était le nid du mouchardage et le plus efficace système de déculturation.

Portant sur des burnous ou des vestes étriquées leur décoration, ils étaient de toutes les manifestations colonialistes et ce jusqu'aux indépendances des trois pays.

En 1943, les « spécialistes » recommandent la déposition du Bey Moncef. Il avait une notion de la dignité et un amour de son peuple qui n'allaient pas avec la politique des colonialistes.

En 1954, les orientalistes feront le rassemblement de tout ce qu'ils avaient comme laquais dans le Maghreb arabe: chefs de confréries, chefs de tribus, fqih en peau de lapin pour leur faire déposer Sa Majesté Mohamed V. Seul Massignon, ayant tiré leçon de la déposition de Son Altesse Moncef Bey, sera contre cette entreprise. Devenu vieux, il ne sera pas écouté. Il avait remarqué qu'après la déposition du Bey, le peuple tunisien était devenu plus combatif, mieux organisé et plus uni. Les quelques « intellectuels » sur qui comptaient les Français, se sont démonétisés d'eux-mêmes, et le peuple tunisien qui leur donnait auparavant une

certaine considération, s'est mis à les mépriser. Massignon avait vu juste.

C'est ainsi que ce qui n'était, avant la déposition de Sa Majesté Mohamed V, que des ruisseaux, allait devenir un torrent qui emportera le système colonialiste. Ni les chefs de tribus, de confréries, ni les fqihis à la noix, ni l'armée colonialiste n'arriveront à l'endiguer.

Le 1er Novembre 1954, c'est le peuple algérien qui entreprend sa guerre de libération. Cette fois on fera appel, non seulement aux orientalistes, mais également aux ethnologues et aux sociologues. L'on verra reprendre du service les anciens « spécialistes des affaires musulmanes » de Tunisie comme du Maroc, sous la direction du général Parlange, ce grand criminel, qui partout où il passa, a laissé un charnier de femmes et d'enfants. On en découvre encore, et rien n'est aussi bouleversant que de tomber sur le squelette d'une femme serrant dans ses bras le squelette d'un enfant.

Les élèves de Massignon : Vincent Monteil, Germaine Tillon, Lucien Paye, les Servier etc. seront appelés à la rescousse. Ils formeront le brain-trust de Soustelle, gouverneur général de l'Algérie.

Le 20 Août, jour anniversaire de la déposition de Sa Majesté Mohamed V, Zirout Youcef avec les moujahidines du Nord constantinois, par une opération géniale, va mettre

par terre tous leurs plans et tous leurs efforts. Il obligera les Français à se démasquer et Soustelle, chef de tous ce monde, à montrer son vrai visage au peuple algérien. Leur opium n'ayant pas servi, ils montreront le bâton. Zirout créera le point de non-retour. Oui ! Zirout le fils du peuple, réduira à néant en une journée les plans et les stratagèmes de ces messieurs sortis des grandes écoles, spécialistes d'un tas de disciplines, aidés par des généraux qui une fois réunis totalisent la centaine d'étoiles.

Beaucoup de Musulmans se laissent prendre et accordent une sympathie à, des hommes qui ont pris des responsabilités dans le système colonialiste, et qui, à un moment démissionnent, parce qu'ils ne partagent plus l'opinion de leur gouvernement. Ces hommes ont été d'accord avec leur gouvernement sur le fond, c'est-à-dire le maintien de la domination de leurs pays sur le Maghreb. Ils ont démissionné à cause de la manière, car ils étaient conscients que c'est ainsi que la France allait perdre sa domination du Maghreb. S'ils condamnaient le bâton, ils préconisaient l'opium. Mais leur but était le même que celui du plus colonialiste des colonialistes, ils étaient en désaccord avec lui sur la manière, mais ils étaient d'accord sur le fond. Tietgen par exemple, qui était à la tête de la commission de sauvegarde des droits de l'homme en Algérie, a démissionné. Mais quand ? Non pas quand il savait que dix Algériens étaient morts sous la torture, non pas quand ils étaient cent ni mille, ni cinq mille, mais quand le chiffre est arrivé à sept mille et que le sept millième ne s'appelait pas Ahmed mais Maurice. Six-mille-neuf-cent-

quatre-vingt-dix-neuf cadavres d'Algériens n'ont pas fait bouger Monsieur Teitgen mais le sept millième n'étant plus un Ahmed, il s'est aperçu qu'il avait une conscience.

Il n'y a aucune différence entre le ministre de l'intérieur de l'époque, qui ordonne aux gendarmes de liquider les Moujahidines prisonniers, parce qu'ils risquent de s'évader et de rejoindre le maquis, le légionnaire qui loge une balle dans la tête d'un jeune de quinze ans, « pour ne pas l'avoir contre lui dans deux ans », ou le para qui courageusement plante son poignard dans le cœur d'une femme arabe ; « car elle ne peut enfanter que des fellaghas ». Pour tous l'Arabe n'est inoffensif que mort.

Créé pour le renseignement et la manipulation, l'orientalisme ne pouvait faire que cela. Il n'a pas été créé pour la culture. Les belles lettres n'étaient pas pour lui un but, mais un moyen pour s'introduire dans les milieux musulmans, pour y collecter le renseignement. Quel était le chef d'une armée colonialiste qui n'avait pas son orientaliste ? Lyautey, l'élève et le maître des orientalistes était leur idole. Il était pour « la pénétration pacifique », tout comme son élève Vincent Monteil, mais dans l'autre sens. Il a fait couler le moins de sang, nous dira-t-on, cela ne l'empêche pas d'avoir ravi au Maroc sa souveraineté

Avant de disparaître, la légion étrangère enfantera les parachutistes, et avant de disparaître, l'orientalisme aura

donné naissance à la coopération et aux techniciens. Le regretté Docteur Khaldi, en 1963, en voyant débarquer dans les pays du Maghreb ce flot de conférenciers et de coopérants avait vu juste en écrivant : « les chaires d'orientalisme d'africanisme, de sinologie ou d'hindouisme, n'étaient que des laboratoires où s'élaborait la « pensée » qui devait servir à émietter, à désorienter, abêtir pour mieux domestiquer les peuples arabe, africain, chinois ou hindou ».

La libération des peuples d'Afrique et d'Asie, en reléguant aux oubliettes de l'histoire les spécialistes et leur alchimie, va faire apparaître toute une floraison de « techniciens ». « Plus loin, Khaldi nous décrit ce technicien qu'il surnommait « l'indigéniste », : « il n'est pas comme son prédécesseur l'orientaliste un homme de chaire ou de laboratoire. Il opère sur le terrain, parcourt le pays, donne des conférences, des interviews, des consultations. Il prend contact avec les dirigeants, peu importe qu'ils soient monarchistes, révolutionnaires ou autocrates, Il ne néglige surtout pas la base. Il a des relations et souvent des complicités dans le pays où il se rend. « Et il conclut : « nos propres problèmes doivent relever de nous-mêmes, et si nous n'y prenons garde, nous aurons bientôt la surprise de voir des prédicateurs d'un genre nouveau, jusque dans nos mosquées » ».

En effet, quand les trois pays du Maghreb devinrent indépendants, ils se trouvèrent face à un besoin de techniciens angoissant. Ce n'était pas le système colonialiste qui leur avait permis d'en former. Les trois pays donnèrent la priorité à l'enseignement. Si l'on pouvait, plus ou moins, se débrouiller pour le primaire, il n'en était pas de même pour le secondaire où les effectifs étaient très faibles, surtout que nombre de professeurs ont été utilisés dans les postes clef de l'administration. On se rabattit sur les pays arabes frères, et vite on s'aperçut qu'ils étaient loin de pouvoir satisfaire la demande en quantité et surtout en compétence. Ils passaient leur temps à faire l'éloge de leur pays respectifs et à déblatérer sur les autres. Ils sont arrivés à se rendre ridicules, même auprès de leurs élèves. Il est vrai qu'un petit nombre sauvera l'honneur et mit tout son cœur à l'ouvrage.

On se tourna vers la France, seul pays susceptible de fournir des enseignants compétents et en nombre. Il est à remarquer que les pays francophones, comme la Belgique, la Suisse, le Canada, se refusèrent. Il fallait laisser la chasse gardée à qui de droit, solidarité occidentale oblige.

Pour disposer d'un nombre suffisant d'enseignants, les Français décrétèrent que quiconque avait à faire son service militaire, pourrait le faire comme enseignant dans les anciennes colonies, s'il en avait la compétence. On créa, à Aix-en-Provence, un centre pour soi-disant familiariser les

partants avec le pays d'accueil. Qu'on ne s'imagine pas que pendant le stage on va leur donner des consignes ! Dans les trois pays, il fallait envoyer des enseignants qui, inconsciemment dressent les jeunes contre le régime de leur pays, et par là affaibliront l'état Ceci nous éclaire sur toutes ces grèves et manifestations de lycéens, dans les trois pays, pendant une dizaine d'année, et qui cessèrent au fur et à mesure que les nationaux prirent on mains l'enseignement secondaire. Ces coopérants ont manipulé les élèves, souvent sans se rendre compte de ce qu'ils faisaient. Ils étaient jeunes et ne pouvaient pas s'apercevoir d'un tel machiavélisme. Signalons au lecteur, qu'à la tête du centre d'Aix-en-Provence, était l'orientaliste Letourneau.

Dans le supérieur, la situation était autre. Il ne s'agit plus de jeunes qui ne pensent pas faire carrière dans l'enseignement. Là il s'agit de fonctionnaires sensibles à l'avancement et aux notes. Leur petit nombre permettait le choix et les consignes. Les consignes étaient de bloquer et décourager les valeurs et de favoriser, par les notes les plus incapables. Des trois pays, l'Algérie se trouvait la mieux dotée on enseignants nationaux du supérieur. En médecine, par exemple, au départ, elle disposait d'un corps de médecins compétents et dévoués, ils entreprirent leur travail, pour soigner comme pour former, d'une façon digne d'éloges. Il n'en fut pas de même en économie, par exemple, ou les coopérants furent longtemps maîtres du terrain. Ils firent un ravage, dont ce pays souffre encore. Ils

dégouttèrent ceux qui avaient la clairvoyance, les obligèrent à changer de branche en les faisant redoubler, et ils complexèrent le reste. Si bien qu'aujourd'hui, lorsqu'un économiste avance une aberration on dit : « il ne faut pas lui en vouloir, il a été élève de Tiano ». Mais, heureusement la plupart se sont détianisés.

Il en est parmi les Arabes qui osent parler de « l'œuvre des orientalistes », faisant allusion aux livres arabes qu'ils ont publiés. Certains sont allés jusqu'à dire, qu'ils nous ont sauvé notre héritage culturel. Les orientalistes ne sont que les fusées éclairantes de l'artillerie colonialiste. Celui qui est éclairé par la fusée s'imagine recevoir de la lumière, pour bien se diriger, alors que c'est parce qu'il y a cette lumière qu'il recevra un obus sur le crâne. On leur jette des fleurs parce qu'ils ont utilisé l'imprimerie avant les Arabes pour sortir certains ouvrages de notre patrimoine. Ils nous ont devancé d'une vingtaine d'années, mais il est faux de dire qu'ils ont découvert tel ou tel auteur arabe ; ce qu'ils ont publié au milieu du 19^e siècle n'était pas inconnu du monde arabe ils ont choisi, non dans le but de la culture, mais les ouvrages qui seraient utiles pour comprendre l'histoire et la mentalité des Musulmans afin de les mieux dominer. Ils ont travaillé pour eux-mêmes. En réalité, ils ne se sont intéressés qu'à ce qui les éclairait sur les défauts des Musulmans, et n'ont cherché à connaître que son côté faible. Jetons un coup d'œil sur ce qu'ils ont publié. Ils ont publié Ibn Khaldoun. Mais pas tout Ibn Khaldoun, uniquement la partie qui concerne l'histoire du Maghreb et la Muqaddima, où il décrit les mœurs des Arabes et des Berbères et surtout leurs défauts, selon lui, andalou aigri et déçu. Donc, en le publiant, De Slane ne publiait pas l'œuvre d'un écrivain, mais ce dont il a besoin. A-t-il fait découvrir Ibn Khaldoun aux Arabes ? Absolument pas. Quel était le

bibliophile arabe qui n'en avait pas une copie ? De Slane s'en procura six pour son travail, pour comprendre la « Assabiya ». La « Assabiya », les Arabes ne l'étudiaient pas, ils la vivaient. On s'imagine qu'il a passé ses nuits à collationner les six manuscrits. Erreur ! Il y avait à l'époque au moins une centaine de Machaikh au Caire qui pouvaient lui faire correctement et rapidement ce travail pour l'équivalent de deux dollars les seize pages. Correction des épreuves en plus. Des spécialistes de ce genre sont encore nombreux. Si De Slane a traduit c'est autre chose, mais pour l'édition en arabe, il n'a été qu'un simple commanditaire. Voyons maintenant un ouvrage arabe publié par des orientalistes : « Nafh At-tib » d'El Maqarri. Ici nous pouvons dire qu'il s'agit d'une « œuvre » des orientalistes. Ils se sont mis à quatre : Dozy, Duat, Krehl et Wright, pendant six ans de 1855 à 1861 pour n'imprimer que deux tomes sur les quatre soit au total 1778 pages. Vous croyez qu'ils ont sorti une merveille ? Non ! Ils reconnaissent, eux-mêmes, cinq mille fautes dans cette édition. S'il n'y a pas de faute dans Ibn Khaldoun, le mérite revient aux Egyptiens. Très peu de temps après, l'imprimerie Al Amiryia de Boullaq, sortait au Caire « Nafb At-tib » en entier et sans faute. Cette imprimerie est une institution qui fait honneur à ses fondateurs. A elle seule, elle a publié au moins cinquante fois plus d'ouvrages que tous les orientalistes réunis. Les tafciris de Tabari, Kortoby, Arrazi etc... Les Lisan al 'Arab, les Taj Al 'Arouc, kitab Al Aghani, Ibn Khaldoun, mais en entier et d'autres et d'autres. Aujourd'hui encore des « éditeurs Libanais » font fortune en reproduisant ce que Al Amiryia a produit. Mais cette institution, qui a rendu le plus de service à la culture arabe jusqu'à ce jour n'est connue que de quelques professionnels, tandis que le premier venu européen baragouinant un peu l'arabe est célèbre chez nous. Nous sommes vraiment ingrats quand il s'agit des nôtres.

Il y a beaucoup de savants que l'on catalogue, injustement, comme orientalistes. Il faut faire la différence et ne pas commettre cette injustice. Les orientalistes sont ceux qui n'étudient le monde de l'Islam que pour mieux le faire dominer. Mais heureusement, il y a des savants qui ont étudié la civilisation musulmane dans un but scientifique. Il est très simple de reconnaître les uns des autres. Les orientalistes s'intéressent à la religion, à l'histoire, aux coutumes, c'est à dire uniquement ce qui peut servir à manipuler l'homme musulman. Les savants étudient la civilisation musulmane en tant que civilisation. Lorsque H. Saladin a étudié l'architecture musulmane, il apporte en tant que savant sa contribution à l'étude de l'architecture.

Gustave Lebon n'était pas un orientaliste lorsqu'il a écrit «La civilisation des Arabes », c'est un savant multidisciplinaire, qui a traité cinq ou six sujets absolument différents, comme l'équitation, la psychologie, le nucléaire ou la photographie. Golvin a étudié les arts populaires du Maghreb. Il a rendu, grâce à ses publications, un immense service et a contribué à faire connaître une culture. Un seul homme a été capable de faire connaître le génie littéraire arabe, c'est l'Égyptien Mardrus. Si l'on mettait tout ce que les orientalistes ont traduit des lettres arabes devant la traduction des « Mille et une nuit » de Mardrus, elles paraîtraient bien pauvres. La traduction de Al Hallaj de Massignon serait une souris à côté d'un éléphant. Des hommes comme les professeurs Canard ou Pérès ont étudié la langue arabe par amour pour cette langue. Je ne cite que quelques exemples, pour que l'on ne généralise pas. A tous ceux qui ont été loyaux avec nous, nous apportons notre reconnaissance et notre estime, et comme disait si bien le Dr Khaldi: « Il y a celui qui avec nous est loyal, et il y a celui qui veut de nous le loyalisme ». (Longtemps les colonialistes

avaient utilisé le mot « loyalisme » dans le sens de servilité).

Massignon

La France préparait l'invasion du Maroc. En 1904 les Français ne disposaient, comme carte de ce pays que de celle dressée en 1883 par Charles de Foucault, il leur fallait savoir si elle était exacte. Le jeune Massignon se changera en 1904 de ce contrôle. Il entra clandestinement au Maroc, « déguisé ». C'est lui qui le dit, mais il prétend que c'était pour vérifier sur place son travail sur les corporations marocaines. Mais alors pourquoi se déguiser ? En 1901 l'orientaliste Montet parcourt tout le Maroc sans avoir à se déguiser. Montet était un honnête savant.

Le 7 Février 1900, c'est à dire quatre ans auparavant, le professeur Auguste Molières, titulaire de la chaire d'Arabe à Oran, « sans aucun appui officiel ou religieux », débarque à Tanger, se dirige vers Fez et ne quittera le Maroc que le 12 Mai 1900.

Parlant de Foucault Massignon nous dit : « lui déguisé, passait pour un espion, alors que se seule et dure passion scientifique était de remplir un vide dans la carte du Moyen-Atlas marocain ». Le colonel Lehureaux qui était directeur des territoires militaires au gouvernement général de l'Algérie, n'est pas de l'avis de Monsieur Massignon. Il nous dit dans son livre sur de Foucault : «

méconnaissable sous le tarbouch et la djellaba israélite, l'ancien viveur commençait sa vie d'humiliation volontaire, insensible aux railleries comme aux injures. Charles de Foucault a rédigé sur cette mémorable exploration, un ouvrage de premier plan, document d'une valeur incomparable que l'on consulte encore de nos jours (1940) avec fruit et qui fut pendant longtemps le guide le plus précieux pour les chefs de nos troupes en opération au Maroc. Il jetait furtivement, sous l'écran de sa djellaba les notes, les chiffres, les distances, les côtes ».

Et plus loin Massignon se découvre, il dit : « A la vérification de mon itinéraire préparé à Paris, la supériorité éclatante des relevés de Charles de Foucault m'apparait ».

Tout s'éclaire : l'itinéraire, préparé à Paris, par les services spéciaux, Massignon pour la vérification. Au ministère de la Guerre, en France, on se demandait, s'il fallait compter sur la carte de Foucault. Cette carte paraissait si belle si précise qu'on n'y croyait pas. Quand on sait combien une erreur de carte peut être fatale à une armée, on comprendra pourquoi l'armée française tenait à en vérifier au moins une partie qui garantirait le reste. Et ce travail fut confié à Massignon.

A son retour, Massignon prend contact avec Foucault par l'entremise de Lyautey, par lettre, en 1906. En Novembre 1908, il rencontre Foucault à Paris, puis toujours à Paris, en Février 1911. Lors de cette rencontre Massignon propose à

Foucault de le suivre au Hoggar pour travailler avec lui. Foucault lui conseille d'aller plutôt au Caire pour le même travail. C'est ce qu'il fait.

Que faisait Foucault au Hoggar? Il ne restait plus au Maghreb islamique qu'une seule organisation à lutter, les armes à la main, contre le colonialisme. C'était de Sanousiyyah. Elle ne cachait pas son but de libérer l'Algérie et la Tunisie de l'occupation française, en partant du Sahara. Elle organisait, en plus de sa lutte en Libye même des raids contre l'armée française dans les Oasis. Elle avait une stratégie : attirer le plus de forces françaises possible dans le Sahara, pays où les hommes de la Sanousiyyah étaient comme un poisson dans l'eau. Les Français firent l'inverse. Ils dégarnirent la plupart des postes du Sahara. Foucault était au cœur du Hoggar et avait un courrier hebdomadaire avec le général Laperrine installé à mille kilomètres au Nord. Ce courrier lui apportait des vivres pour lui et pour ceux qu'il achetait de, l'argent et des directives. Le courrier repartait avec tous les renseignements que Foucault pouvait fournir grâce à son réseau d'indicateurs. Il se proposa de former une unité combattante en plein cœur du Sahara pour lutter contre les Senoussi. Un très important lot d'armes et de munitions lui fut acheminé. Il n'eut pas le temps de mettre son projet en exécution car les Senoussi eux aussi espionnaient. Apprenant l'arrivée des armes. Ils décidèrent de le liquider. C'est ce qu'ils firent le 1 Décembre 1916. Quand à ce « grand cœur » qu'était Foucault, selon certains milieux, laissons, ce partisan de la « Charité Chrétienne » parler : « Espérons que l'on pourra anéantir entièrement la troupe Senoussiste », écrivait-il : dans une lettre au Capitaine Duclos du 1 Septembre 1915, on répond à des conseils que lui demandait le capitaine.

« Je suis entièrement de votre avis sur tous les points. Sur la nécessité absolue d'une répression sévère des crimes commis, (ici il s'agit des mêmes crimes que l'on attribue à tout peuple voulant se libérer ou se défendre) des désertions, des dissidences, des passages à l'ennemi, sur la nécessité de l'expulsion des indésirables, espions et semeurs de troubles, sur la nécessité d'interdire tout rapport à nos sujets soumis avec les ennemis insoumis, dissidents etc., sur la nécessité de s'abstenir de négocier avec des indigènes ennemis, sauf au cas où ils viennent demander « l'aman » en faisant pleine soumission. Ne pas réprimer sévèrement, c'est enhardir les criminels et encourager les autres à les suivre, c'est perdre l'estime de tous, soumis et insoumis, qui dans cette conduite, ne voient les grandir infiniment et nous diminuer d'autant. Que le lecteur algérien ne s' imagine pas que je me suis trompé de fiche. Ce n'est pas Bigeard, c'est bien Foucault qui a écrit cela.

La Senoussia trouvait chez le peuple Algérien un grand appui, matériel et moral. Massignon, avait pour tâche de combattre cette confrérie en Egypte, tâche à laquelle il se consacra deux ans comme « archéologue ». Il dit « qu'il a vécu au Caire deux ans en marge. Escapades violentes, déguisé an fellah, milieu de hors la loi, rage de comprendre et de conquérir l'Islam ».

Escapades violentes en milieu de hors la loi c'est ce qui explique l'assassinat de nombreux moqadams de la

senoussya et l'attaque de caravanes d'armes. Il ne faut pas oublier que par accord tacite l'Egypte devait rester chasse gardée pour les Anglais. Et Massignon ne pouvait pas agir librement.

Ouvrons une parenthèse pour expliquer au lecteur ce qu'étaient Foucault, Massignon et d'autres. Il y eut en France, après la défaite de 1871, une génération de Français qui ne pensaient qu'à la revanche

Ils s'y préparèrent, par l'agression et la mainmise sur une grande partie du monde, qui devint leur empire colonial. Source de matières premières et de chair à canon. Sur les 400.000 algériens mobilisés à la première Guerre mondiale, 250.000 y laissèrent leur peau pour et contre le roi de Prusse elles ces mêmes chiffres sont valables pour les Sénégalais, les Indo-chinois et d'autres. Ils créèrent une puissante industrie de guerre. Cette génération de l'après défaite de 1871 s'était groupé autour de Drumond qui avait pour collaboration le plus intime, le jeune marquis de Morès. Morès était l'ami intime de Foucault. Tout ce monde se disait Chrétien. Mais ils mettaient la France au-dessus du christianisme. Pour eux, c'est au christianisme de servir la France. Drumond accusait constamment les Juifs de trahir la France et pour lui marquer sa réprobation, le pape Léon 13 posa, insigne honneur, en personne, pour le peintre Juif Dreyfus Gonzalès, dont le tableau fut exposé au salon de 1905, c'est-à-dire qu'entre les Français et l'Eglise les rapports n'étaient pas toujours au beau fixe.

Quant à Morès, lui, après qu'un piège lui a été monté, piège dans lequel Drumond s'est laissé prendre, une affaire de dette d'honneur, il constitue une petite troupe pour

combattre les Senoussi. Il sera tué du côté de Ghadamès en 1896. Chenet Maurras prendra la suite de Drumond avec comme devise « la France d'abord » malgré son attachement à l'Eglise et ses positions bien moins anti-juif que Drumond, il sera excommunié en 1926, car il reprochait à l'Eglise de ne pas assez soutenir la France. Toute l'élite française a été plus ou moins maurrassienne, Pétain comme de Gaulle, c'est à ce monde qu'appartenait Massignon. Il le dit lui-même : « depuis sa jeunesse jusqu'à sa mort, ce qu'il aurait aimé être, c'est de Foucault ». « Pour tous chrétiens oui, mais français avant ». La seule allusion que fit Massignon sur la guerre colonialiste que menait son pays au peuple algérien, a été une prière en 1956.

A qui s'adresse cette prière? Les Chrétiens l'adressent dans ce cas à celle qui représente la douceur et la bonté à la Sainte Vierge.

Et bien non, monsieur Massignon l'adresse à Jeanne d'Arc. De Gaulle aussi lorsqu'il fait allusion au christianisme ne parle que de St-Louis ou de Jeanne d'Arc. On reste entre soi.

Comment de Foucault a-t-il pu capter la confiance de certains Sahariens ? N'avait remarqué que les musulmans ont beaucoup de respect pour l'ascète. Eh bien, lui le noceur, deviendra un anachorète. Il vivait plus pauvrement que ceux qui l'entouraient et se privait pour leur donner. Pour toutes ces innocentes âmes, un homme qui vit près de la misère et qui distribue des richesses ne peut être qu'un saint ; et bientôt, Allah pour le récompenser, ouvrira son cœur à l'Islam. Mais de Foucault ne se sacrifiait pas pour Dieu. Il se sacrifiait pour sa patrie.

Massignon n'avait pas le courage de Foucault. Il utilisera l'hypocrisie. Tous les Occidentaux sont frappés par l'importance que le Musulman en général et l'Arabe en particulier, accordent à l'hôte « Dief Allah ». Si tu viens à nous O notre hôte. Il décida de se servir de ce noble caractère des Arabes.

Dans les premières années du vingtième siècle, c'était la course entre Anglais et Français pour les gisements de pétrole, avec les coups bas, les assassinats, les révoltes etc., les Français connaissaient la Syrie, la Palestine, mais n'avaient pas de renseignements sur l'Irak. En 1907, ils chargèrent Massignon d'une prospection dans ce pays. Il se met en contact avec une noble famille arabe d'Irak, les Mussé, leur demandant de le renseigner sur Al-Hallaj et il termine sa lettre comme suit : « depuis un certain temps, je me suis engagé dans la crainte de Dieu, dans le respect de ses prescriptions dans la différenciation entre ce qui est permis et ce qui est interdit. Mon intention est d'être sincère envers Dieu dans tout ce que je fais ». « Je me suis appliqué dans mes prières, espérant en Son pardon immense et Sa bonté » etc. Le pauvre devant Allah son serviteur Muhammad Massignon. En écrivant ceci en arabe, Massignon. Il est resté chrétien. En se prénommant Muhammad, il est resté chrétien.

Mais, les Alussi ne pouvaient s'imaginer qu'un homme qui s'intéresse aux soufis et qui écrit de la sorte soit un hypocrite. Leur noblesse les empêche de croire que l'hypocrisie soit à ce stade. Pour eux Massignon est à un doigt de l'Islamisation et il faut l'y aider. Il a besoin sans doute de quelques éclaircissements et ils comptent les lui

donner. N'oublions pas que l'Islamisation de Chidiaq avait fait grand bruit et qu'elle était encore dans les esprits. Il demande aux Alussi de l'accepter comme « hôte de Dieu ». Ils le lui accordent. Il s'embarque de Marseille en direction de Basra. Il s'installe à Bagdad et se déguise, selon lui, « en vague costume d'officier turc an permission et chevauche au désert entre Kerbela et Nagaf ».

Remarquons ce besoin de se déguiser. Au Maroc, en Egypte, en Irak, et c'est lui qui le dit. Le gouvernement turc d'abord n'avait jamais refusé l'entrés des territoires sous son pouvoir à un savant. Au contraire. Nous disposons de dizaines de relations de voyages que des savants de toutes disciplines ont effectués dans ces territoires. Seulement les « agents » savent que lorsqu'ils entrent officiellement pour un travail donné, un ou plusieurs des employée que l'on recrute, est un policier qui devient cuisinier ou terrassier.

Massignon avait deux missions, la première était de savoir s'il y avait un moyen de jeter une communauté contre une autre, comme au Liban an 1864 ; et là, somme par hasard, la marine française serait sur les lieux pour « éviter un massacre ». La seconde était de savoir si cette région pouvait être une région pétrolière. On savait que tout le Moyen Orient regorgeait de pétrole mais où ? Ce n'était pas là qu'il fallait chercher le pétrole, monsieur Massignon, mais plus au Nord, du côté de Mossoul. Seulement, s'il avait trop chevauché de ce côté il aurait subi le sort que subira le géologue Kilian, son compatriote, qui, lui, chevauchait trop du côté de Hassi Messaoud et Hassi Rmel. Lui aussi déguisé an bédouin. L'équipe du Major Bodley était là elle aussi. Kilman s'est trouvé « suicidé » dans sa chambre d'hôtel an Suisse. Massignon fut arrêté par les autorités turques et

accusé d'espionnage. Les Alussi firent tout ce qu'ils purent pour lui éviter la potence. N'était le prestige de cette famille auprès du pouvoir turc et l'estime où il la tenait, ses membres auraient été accusés de complicité et auraient passé de mauvais moments. Ayant accepté Massignon comme hôte, ils se devaient de le sauver. C'est la toute la différence entre l'Occidental et l'Arabe. Pour l'Arabe, être reçu comme hôte implique des devoirs et le premier devoir est la loyauté. Pour nombre d'Occidentaux être l'hôte, c'est profiter.

Massignon devient membre du comité de rédaction de la « Revue du monde Musulman » avec Le Chatelier comme patron. Il considérera Le Chatelier comme un vrai « maure » et il finira par le remplacer à la tête de la revue.

Qui est Le Chatelier ? Le lecteur va le connaître par ses écrits. Faisant une introduction à une étude de L. Bouvat, sur l'œuvre de L. Lammens, dans la Revue du monde Musulman de Juin 1914, il écrit : « le P. Lammens ne pouvait se tromper. Il a appliqué à l'Islam, les règles critiques de l'histoire des religions. Il reprend, dans la forme la plus moderne, l'ancienne lutte du christianisme absolu contre le Mohamétisme condamné. L'adversaire touche des épaules. Le débat est seulement de savoir si l'Islam sort du ring bien ou mal en point, sous la lumière crue qui dissipe l'obscurité. Aucun doute la victoire de la vraie religion, contre la fausse religion est complète. Le P. Lammens, nous montre par son savant réquisitoire contre l'Islam tout ce qu'on peut tirer de la méthode.

A ce moment, Massignon était l'un des sept membres du comité de la revue, et tout ce qui se publie dans une revue à l'agrément du comité de rédaction.

Pendant la Première Guerre mondiale, nous retrouvons Massignon, comme capitaine, commandant le 2^e bureau du général Brémond, chef de corps expéditionnaire français au Levant. Dans ses notes, il dit qu'il était dans l'état-major, sans plus. Mais une photo où il figure avec le général le désigne bien comme étant le chef du 2^e bureau. Il nous dit sur cette période : « or j'ai bien connu Lawrence, nous avons été nommés tous deux, à égalité officiers adjoints de l'Emir Fayçal. Il est mort dégouté d'avoir été délégué chez les Arabes révoltés pour nous en servir, puis les lâcher » il y a là toute la différence entre les deux hommes. Lawrence, aventurier d'envergure dont s'est servi l'intelligence service, et Massignon, homme de métier. Pour Lawrence, même les gangsters ont une loi et la respectent. Lawrence était outré du non-respect de la « parole donnée ». Pour Massignon « la fin justifie les moyens ». La mission est accomplie : un pays qui était sous pouvoir islamique est passé sous pouvoir chrétien Franco-anglais. Il n'y a que cela qui compte. En 1920 Massignon devient le grand conseiller du gouvernement français pour les affaires musulmanes. Il est en même temps le grand patron de l'enseignement de l'arabe dans « la France et ses colonies ». Il créera un véritable réseau à travers le monde musulman et surtout arabe, sous couvert d'instituts. Et en utilisant ce qu'il appelle ses élèves.

Il a créé une méthode diabolique. Pour obtenir un diplôme d'arabe, le candidat doit devenir, « comme un mort entre les mains de son laveur ». Première obligation : correspondre personnellement avec Massignon. Dans la correspondance se glissent quelques questions pour lesquelles la réponse doit être un véritable mouchardage. Il lui faut compromettre le candidat. Les questions ? Comme

celle-ci : « je me suis laissé dire que un tel était en mauvais termes avec un tel, mais je ne fais confiance qu'à vous pour éclairer ma lanterne, car j'ai beaucoup d'estime pour les deux et leur discorde me fait de la peine ». Si le candidat ne répond pas comme un vulgaire mouchard, il pourra toujours courir pour être agrégé ou docteur.

La deuxième condition est de n'avoir aucun rapport avec les mouvements nationalistes. Prenez par exemple la centaine de noms d'universitaires nationalistes, tunisiens, algériens et marocaine, vous y trouverez des avocats, des médecins, des pharmaciens, des ingénieurs, mais pas un agrégé d'arabe. Les arabisants des mouvements patriotiques sortent de la Zitouna, d'El Qaraouiyine, ou ont été formés par l'Association des Ulamas d'Algérie. Mon frère Abdelkader me disait que « l'agrégation d'arabe n'est accordée aux indigènes par l'administration française que comme la médaille militaire aux tirailleurs, pour bons et loyaux services ».

Il ne faut pas confondre enseignants d'arabe et élèves des orientalistes. Nous avons eu de nombreux enseignants d'arabe qui ne devaient rien aux orientalistes, tout en étant fonctionnaires de l'administration française. Certains d'entre eux ont fait pour la langue arabe et pour l'Islam un travail qui les honore. En général, ils ont fait leurs études sur place ou dans certaines Zaouia ou Médersas, comme le Cheikh Ibnou Zekri, qui a été un élève de Mazouna, cette école qui nous a donné tant de valeurs sous l'occupation

française. Les Français ont voulu exploiter sa vaste culture et sa puissante personnalité et l'utiliser en le présentant à l'étranger comme un prototype de leur formation. Ils le nommèrent directeur du lycée franco-musulman. L'immense majorité des élèves de ce lycée participera plus tard, d'une façon active à la lutte de libération, soit en jounoud de l'armée de libération, soit en prenant des responsabilités dans l'organisation politique. Voici ce qui s'était passé bien avant. Le Cheikh Ibnou Zekri, accompagné du Cheikh El Mecheri Aouissi eut une réunion secrète avec le Cheikh Bachir Ihrahimi et Ferhat Eddarradji an domicile de mon frère Abdelkader, rue Zaatcha. La rencontre de deux patriotes de cette envergure a évidemment débouché sur un accord : « que chacun travaille de son côté à l'objectif commun ».

Cette parenthèse étant fermée, allons retrouver Massignon comme conseiller de tous les gouvernements qui se sont succédés an France, Massignon donnait les directives à suivre envers tel ou tel personne ou mouvement. Il recommandait la tracasserie administrative. Ainsi Hamouda Banseï qui le dénonçait, n'a pu entrer en possession de l'héritage de son père qu'au bout de trente ans et parce que l'Algérie était devenue indépendante.

Voyant que les Musulmans étaient fiers de la qualité des Européens qui embrassaient l'Islam, alors que seuls les gosses mourant de faim se faisaient chrétiens, il résolu de

frapper un grand coup. Il se fit dresser une liste des fils de grandes familles de Fez. Il fit étudier leurs caractères et il choisit le plus faible de caractère. Il finit par se faire recevoir par cette famille, par recevoir le fils en France. Il organisa son siège et le fils capitula. Sa famille et le monde apprirent qu'il est devenu prêtre. Ce ne fut ni un gain pour le christianisme ni une perte pour l'Islam. Mais lorsqu'on connaît l'attachement des belles familles marocaines à tout ce qui fait leur personnalité islamique, on comprendra le choc que cela fit dans ce milieu. Ce prêtre écrivit un livre, où il remarquait que les Musulmans ne peuvent s'élever, car ils ne connaissent même pas la chaise, ils s'asseyent par terre. C'était avant que l'Occident ne découvre le Yoga, qui a prouvé que la meilleure façon de se concentrer c'était de s'asseoir comme les Musulmans.

La deuxième opération réalisées par Massignon est l'affaire El-Ogbi.

L'association des Ulamas musulmans algériens était la seule organisation, avant la Deuxième guerre mondiale que craignait l'administration, Son président fondateur Cheikh Abdelhamid Ben Badis, dirigeait le revue « Achihab » dont la devise était : « L'Islam est ma religion, l'Arabe ma langue, l'Algérie ma patrie ». C'est clair, c'est net. On savait que l'on ne pouvait pas ébranler Ben-Badis directement. On choisit de le tourner par le biais de son père Si Mustapha. Contrairement à ce que dit Zorkali dans Al A'lam, ni le père, ni le frère de Ben-Badis n'ont coupé avec lui. C'est grâce à l'apport financier de sa famille que Ben-Badis pouvait donner le pain à ses étudiants. Zorkali a été mal renseigné.

Si Mustapha avait fait des emprunts à la banque d'Algérie et malheureusement il y eut deux mauvaises récoltes de suite.

Millot, directeur des Affaires indigènes, un protégé de Massignon, convoqua le père, le fils Ben-Badis et quatre personnalités arabes. Il mit devant eux le Cheikh Abdelhamid en demeure de démissionner de la présidence de l'Association des Ulamas, sinon il lui prouva, pièces on mains, qu'il pouvait ruiner son père. Four toute réponse, Cheikh Ben-Badis répéta la parole de notre Prophète Muhammad (saluts et bénédictions d'Allah sur lui) aux Qoréïchites : « si tu mets la lune dans ma main gauche et le soleil dans ma main droite... ». Le Khalifa Djelloul Ben Lakhdar, qui était l'un des quatre à assister à cette réunion, a été bouleversé par cette réponse. En sortant, il dit à ses trois compagnons : « prenez garde a cet homme, c'est un wali Allah ; quiconque touchera a un de ses cheveux ou dira du mal de lui, qu'il se prépare à l'enfer ».

On visa alors Cheikh El Ogbi, qui était le plus célèbre des Ulamas après Ben-Badis, d'autant que son activité était à Alger. On pouvait voir des anciens truands avoir les larmes aux yeux pendant le prêche de Cheikh El Ogbi. En 1035, le front populaire arrive au pouvoir on France. Dans son programme, il se faisait fort d'appliquer une nouvelle politique en Algérie et de répondre à bon nombre de revendications, entre autres, la restitution des biens Habous à un organisme musulman. Ces biens, qui

représentaient des centaines de milliers d'hectares, étaient détenus sans titres par la grosse colonisation. Le temps ayant fait son œuvre, peu de personnes pouvaient en donner la liste. Mais il était notoire que l'Imam Bendali, surnommé Kahoul, les connaissait bien, Le scénario fut simple : supprimer Bendali et rejeter le crime sur El-Ogbi

C'est ainsi que Bendali a été assassiné et El-Ogbi accusé d'être l'instigateur sur les aveux d'un pauvre bougre, qui, en réalité n'avait pas assassiné Bandali ; car le véritable assassin était un Espagnol sorti de prison pour la cause. Massignon contacta El-Ogbi an prison, et lui promit de le sauver, à condition que plus tard il se retire de l'Association des Ulamas. El-Ogbi, complètement désarçonné accepta le marché. Il fut acquitté. Il se retira de l'Association petit à petit, et jamais il ne prononça un mot contre ses anciens compagnons. El-Ogbi a plié sous le fardeau, il le déposa. Le soi-disant assassin de Bendali expira quelque temps après an prison. Tout ce scénario a été monté par Massignon. Depuis cette affaire, dans ses écrits, le Cheikh Ben-Badis ne le nommait plus que « l'ennemi astucieux ».

En 1939, il n'y avait que deux puissances qui se croyaient assez fortes à elles deux pour diriger le monde, la France et l'Angleterre. Pour le monde arabe, la Palestine posait déjà un problème. Au cours d'une Conférence directives prononcée devant les responsables de la politique musulmane française, juste avant la guerre, Massignon leur fait remarquer : « l'importance des Lieux Saints de la Palestine, où on le voit, la revendication musulmane

s'affronter avec les droits d'Israël et la volonté chrétienne ». Devant un pareil aérophage, un responsable comme Massignon calcule ses mots. Pour les Musulmans, il s'agit de revendications, que l'on peut accorder ou pas. Pour Israël, ce n'est pas le droit mais les droits. Quant à la volonté chrétienne, en l'occurrence, la France et l'Angleterre, s'est leur volonté qui décidera. Mais d'avance, il annonce, la couleur, pour ce qui est des Musulmans, il ne s'agit que de revendications, pour Israël, des droits. Si avec cela, on ne comprend pas. Puis ce fut la guerre, la débâcle française, Massignon parcourra le monde musulman, dans l'espoir de faire quelque chose. Echec total. Le monde avait les yeux sur l'Allemagne, la Russie et l'Amérique.

A la fin de la guerre, il reprend du service, mais le temps où il suffisait à la France d'appuyer sur un bouton pour élever ou abaisser n'est plus. En avril 1952 le Cheikh Bachir El Ibrahimy, président de l'Association des Ulamas après la mort de Ben Badis, lui consacre deux articles dans le journal de l'Association El Bassaïr, articles comme il était le seul à savoir on écrire.

Toute sa vie, après 1920, Massignon était irrité de s'entendre surnommer le « petit Lawrence », ou le « Lawrence français ». Il aurait voulu crier, hurler : « j'ai risqué plus que Lawrence ». Mais la continuité de son travail lui interdisait de le faire. Il était viscéralement jaloux de la publicité dont bénéficiait son compère anglais. De plus, Lawrence, lors de leurs rencontres, devait lui montrer un peu de mépris, comme le font les Anglais lorsqu'ils sont en position de force face aux français. Mais Massignon

tenait à ce que l'on sache que lui aussi a couru des risques, qu'il s'est mêlé à des milieux interlopes, qu'il a roulé les Arabes, qu'il a vécu une aventure. Il laissera à son élève, Vincent Monteil, un ouvrage à publier à sa mort. L'ouvrage l'a été sous le titre « Parole donnée ». Nous connaissons la vie de Massignon avant la publication de cet ouvrage, mais il nous manquait des preuves écrites sur ses agissements. Massignon vient de nous les donner sous forme d'aveux.

Les agressions

Depuis sa naissance, l'Islam subit la même croisade. Selon les circonstances, c'est tel ou tel de ses ennemis qui en prend la tête et selon les circonstances c'est sous telle ou telle forme qu'elle est menée. Mais celui qui la mène est sûr d'être soutenu par les autres, en dépit des divergences qui peuvent exister entre eux. On a l'impression qu'un organisme coordonne l'action de tous les ennemis de l'Islam, pourtant adversaires entre eux dans d'autres domaines. Il n'en est rien et ils n'ont pas intérêt à l'avoir. Mais chaque fois que l'un d'eux attaque l'Islam, sous n'importe quelle forme, ils lui apportent leur concours et ils savent instinctivement ce qu'ils doivent lui donner. Ils l'appuient à charge de revanche, et à condition que cela ne touche pas leurs intérêts supérieurs⁹⁹.

Les Musulmans ont un exemple récent, dans l'affaire de la Palestine. Tant qu'Hitler était menaçant et que les Arabes pouvaient, d'un coup de tête, changer la situation au Moyen-Orient, les alliés n'ont pas soutenu à fond le

sionisme. Une fois Hitler vaincu, les Arabes ne présentant plus aucun danger potentiel, l'appui à Israël a été total. Ses comparses lui ont offert tout ce dont il rêvait, diplomatiquement, militairement et financièrement. Diplomatiquement, les Américains et les Russes se vantaient chacun d'avoir été les premiers à reconnaître Israël. La presse du monde entier bavait sur les Arabes.

Dans tous les pays non musulmans, l'unanimité était totale. Le même article, sur les Arabes, pouvait être logé dans n'importe quel journal d'Europe ou d'Amérique. Jamais une telle unanimité n'a été réalisée, même pas contre le nazisme. Et pourtant, des dizaines de milliers d'Arabes venaient à mourir pour aider à libérer cette Europe. Des millions de Maghrébins ont souffert de la famine pour ravitailler les troupes suisse en Italie. Le veuve de Roosevelt à dirige un commando de matrones américaines pour bombarder d'œufs le Prince Fayçal, chef de la délégation saoudienne à l'ONU. La police a laissé faire. Les armes affluent de partout, de Tchécoslovaquie, de France, des USA, tandis qu'aux Arabes, on vendait à prix d'or, des armes que l'on avait sabotées auparavant. Aux USA, le Congrès votera une loi assimilant les mouvements sionistes aux œuvres d'intérêt public, c'est-à-dire que les dons faits à ces organismes pouvaient être comptabilisés comme frais généraux, au même titre que ceux offerts à la Croix Rouge par exemple. En France, le gouvernement prit la décision brusque de déclarer sans valeur les billets de cinq mille francs, officiellement pour diminuer la masse monétaire, mais par un tour de passe-passe, ce fut une aide à Israël. Ainsi, sans s'en douter, même les Arabes, sous domination française à l'époque, ont apporté leur contribution aux sionistes.

Depuis plus de trente-cinq ans, l'affaire palestinienne bloqua le monde musulman en général, et le monde arabe en particulier, cette affaire fait le bonheur de tous les autres. L'émiettement, la division, l'antagonisme, si ce n'est l'hostilité dans le monde musulman est un pain béni pour les non musulmans. En l'affaire palestinienne, les pays antimusulmans ont trouvé une rente, sans avoir à déposer de capitaux. Un vote eux Nations Unies, ou une simple déclaration hostile eux Palestiniens, provoque l'affolement du monde arabe. Cela tournoie, s'agite, se réunit et on finit par envoyer des émissaires, des délégations dans toutes les capitales du monde pour quémander le retrait de cette déclaration. Qui quémande est en état d'infériorité, alors ce sont de discrètes promesses de marché pour les pays industrialisés et des subsides pour les pays pauvres.

Voyons maintenant comment l'ennemi approche les problèmes. Kadmi Cohen, un des maîtres à penser des sionistes, écrivait dans son livre : «L'état d'Israël », paru en 1930 ce qui suit : « il n'est pas indispensable qu'un pacte formel lie le sionisme avec le Vatican. Ce ne sont pas les engagements écrits qui tiennent le plus fort. Une entente tacite basée sur des avantages réciproques suffirait ». Cet accord tacite sera réalisé à New York. En effet, le 16 Septembre 1941, M. Myron Taylor, représentant de M. Roosevelt au Vatican, déclare au Saint Père que son gouvernement envisageait la création, après la guerre d'un état juif libre et indépendant en Palestine. Il lui communique l'accord réalisé entre M. Barruch, chef de la communauté juive américaine, et le Cardinal Speilman, chef de la communauté catholique américaine. Il est à remarquer que cette déclaration a été faite trois mois avant l'entrée des Américains en guerre.

Et comment les nôtres se font piéger ? La dernière trouvaille du clan pro-sioniste a été la menace de transférer les ambassades de Tel-Aviv à Jérusalem. Grand branle-bas de combats, de délégations, proclamations, interventions, démarches pour éviter ce geste qui va porter préjudice aux Palestiniens. Du vent...du vent... du vent.

Nous ne saurons jamais ce que les Arabes ont cédé pour que cette menace ne soit pas mise en exécution.

Réfléchissons un moment à cette question. Si tous les pays ayant des relations diplomatiques avec Israël, transférant leur ambassade à Jérusalem, en quoi cela changerait-il la situation des Palestiniens ?

Maintenant posons une autre question. Si tous les états rompent leurs relations diplomatiques avec Israël en quoi cela changerait-il la situation des Palestiniens ? En rien ! Dans un cas comme dans l'autre on me dira qu'au contraire, cela mettrait légalement, juridiquement et internationalement Jérusalem sous souveraineté israélienne Jérusalem serait alors une ville juive gouvernée par les juifs. Et qu'en est-il actuellement ?

Si les Arabes s'imaginent libérer légalement, juridiquement et internationalement les Palestiniens, ils pourront attendre que fleurisse le sel On me soutiendra qu'une fois les relations rompues avec le monde entier, un embargo sur les armes serait décrété et qu'Israël serait privée d'armes.

En 1967, De Gaulle avait décrété un embargo sur les armes à destination d'Israël et jamais ce pays n'a reçu autant d'armes de France. C'est pendant cette période qu'il constitua sa marine en allant prendre livraison des vedettes à Cherbourg. On cria au vol, mais tout le monde était de connivence, Pompidou comme Chaban Delmas. Quant aux armes et à leurs pièces détachées, elles portaient simplement à la déclaration de douane : « banania ». Ceci a fait une plaisanterie chez les dockers français : « banania c'est peut être léger à l'estomac mais lourd sur les épaules ». Eh oui ! Sous De Gaulle que beaucoup d'arabes croient comme un ami. Il fut un des pires et des plus hypocrites ennemis des Arabes. En 1963, il croyait utiliser l'Algérie comme tête de pont pour dominer économiquement le monde arabe. Il s'imaginait, qu'après leur indépendance, les Algériens allaient lui servir de chiens de chasse. C'était compter sans l'esprit de l'armée de libération, qu'allait maintenir sa fille l'armée nationale populaire. Pour éclairer les musulmans sur la personne de De Gaulle je dirais simplement qu'il a pris, lorsqu'il était au pouvoir, deux premiers ministres. Le premier a été Michel Debré, petit-fils de l'ancien grand Rabin de Paris, le second a été G. Pompidou, le fondé de pouvoir de la Banque Rothschild. Son chantre et intime était Malraux. Je donnerais aussi ces deux anecdotes pour éclairer le personnage Quelques mois avant de mourir, Roosevelt faisait une tournée en mer. Il invite De Gaulle à venir le voir en Méditerranée. « Je ne suis pas un roitelet arabe » lui répondit-il, faisant ainsi allusion à Abdelaziz Ibn Séoud qui venait de rencontrer Roosevelt en Mer-Rouge Cela donne l'occasion au journal « La nation algérienne » d'écrire : « Monsieur De Gaulle, Ibn Séoud a libéré son pays les armes à la main, et à la tête de ses hommes, non pas derrière un micro à Radio Londres et grâce aux armes anglo-américaines ».

Devant un cercle d'intimes, quelqu'un osa prononcer l'expression : « civilisation arabe ». Il fut interrompu par De Gaulle par ces terres : « Comment osez-vous donner aux Arabes une civilisation alors qu'ils n'ont même pas construit une route ». Si De Gaulle avait quelques notions d'économie, l'intendance comme il aimait à dire, il aurait vite compris que les Arabes n'avaient que faire des routes, avant l'invention de la traction mécanique, puisqu'ils disposaient de bien mieux le cheval pour le transport des personnes et le chameaux pour celui des marchandises. C'était plus rentable, plus pratique que le char à bœufs ou que la diligence.

Revenons à l'affaire de Palestine. « Juridiquement », « légalement » et « internationalement » ne sont que des mots qui changent de sens selon la situation créées. Le droit qui me donne tort alors que j'ai raison je marche dessus et je l'oblige à me donner raison. Il y a toujours un moyen. Il s'agit de le trouver et de l'utiliser. Nous avons un exemple. L'Algérie était un territoire français. Ceci était connu, juridiquement légalement et internationalement par le monde entier, même par tous les pays musulmans indépendants, puisqu'ils entretenaient tous des Ambassades à Paris. A la constitution de l'OTAN, l'Algérie était incluse juridiquement légalement et internationalement dans le système de cet organisme comme étant trois départements français. Dans le monde entier, les Algériens étaient juridiquement, légalement et internationalement

considérés comme citoyens français et non comme sujets. Le 5 Juillet 1962, tous les pays du monde reconnaissent, juridiquement et internationalement, que l'Algérie est un pays indépendant et que ses habitants sont des citoyens Algériens. Que s'est-il passé ? Ce pays a-t-il changé de place ? Ses habitants ont-ils changé de formes ou de peaux ? Ce sont les fils de ce pays qui ont obligé le juridiquement, le légalement et le internationalement à changer du tout au tout. Ils ont su prendre le chemin qu'il fallait pour cela et leur seul mot d'ordre a été : « Allahou Akbar ! »

Jamais un autre, quel qu'il soit, ne résoudra les problèmes des musulmans. Quelle était belle la devise du Cheikh Ben Badis, qui paraissait sur la couverture de chaque numéro de sa revue « Ac-Chihab » : « Agissons en comptant sur nous-même et reposons nous sur Allah ».

Cette devise fut celle des Algériens dans leur lutte de libération, elle est celle de nos frères du Sud Liban comme des Afghans. Nous avons vu et nous voyons les résultats. Ah ! Si nos frères Palestiniens en avaient fait de même, il n'y aurait plus de problème Palestinien depuis longtemps. Mais ils ont préféré compter sur Azzam, Farouk et Nouri Said, et se reposer sur l'ONU. Actuellement, l'offensive anti-islamique est tous azimuts, Militaire, Economique, Culturelle.

Militairement, quel est le pays musulman, voulant être maître chez lui, qui n'est pas menacé, directement ou indirectement. Quand c'est indirectement, c'est

malheureusement, souvent, par un autre pays musulman. S'il n'y a pas d'attaque, c'est la tension aux frontières, la menace et toujours pour des questions de prestige ou de soi-disant idéologie. On est arrivé même à créer une haine entre peuples frères en attisant le chauvinisme. Cela est très grave, car si les dirigeants, eux, finissent par disparaître, les peuples, eux, resteront, et il serait malheureux que la haine reste en eux. Cet état de choses, pousse les dirigeants à dépenser des sommes faramineuses en armement, sommes qui auraient fait le bonheur de leurs peuples, si elles étaient consacrées à des travaux d'utilité publique, comme les universités les hôpitaux, les routes ou les barrages. Mais ces sommes font le bonheur des arsenaux des ennemis de l'Islam. Une grande partie des armes modernes est créée grâce à l'argent des Musulmans. Cet argent paye largement les bureaux de recherches. Quand Israël reçoit des armes des Occidentaux, il ne reçoit en réalité que sa commission de courtier. Il est la cause principale du surarmement des pays arabes et il se considère au droit d'exiger sa part de provocateur.

Economiquement le pillage du monde Musulman dure depuis plus d'un siècle et demi. Tout a été volé, depuis le pétrole jusqu'aux manuscrits. Les bibliothèques nationales de l'Europe, le Louvre et le British Muséum ne sont que d'immenses dépôts d'objets volés. Un journaliste algérien a calculé que pour une tonne de minerai de fer extraite de son sol et exportée, l'Algérie recevait la valeur d'une paire de ciseaux. Pour tout le pétrole extrait de son sol, l'Arabie Saoudite recevait annuellement 600 millions de dollars, l'Irak, la Libye, la Koweït, l'Iran, l'Indonésie recevaient beaucoup moins. Le plomb et le phosphate marocain, le phosphate tunisien subissaient le même sort, et j'en passe. Le canal de Suez est un exemple frappant.

Aujourd'hui le pillage a pris d'autres formes encore : Etudes, industrialisation, grands travaux etc. De jeunes économistes et sociologues musulmans ont souvent traité ce sujet et d'une façon magistrale. Nos jeunes savants seront-ils un jour écoutés ?

On parle beaucoup de l'invasion culturelle et de son impact sur la pensée musulmane. En réalité jusqu'à maintenant, il n'y a pas d'invasions. C'est de l'intérieur même du monde musulman que le pourrissement s'opère. Pour ce qui est de l'écrit le monde occidental publie pour lui-même non pour nous. Ce que nous lisons en français ou en anglais est loin d'être nocif, au contraire. C'est grâce à la connaissance des langues occidentales que le monde musulman possède une élite. Dans le monde occidental vous avez le choix et vous avez surtout la critique. Il y a un métier de critique. Il y a également des auteurs d'opinion contraire qui publient des ouvrages entiers pour contredire et combattre les idées de leurs adversaires. Par contre, dans le monde arabe, il est rarissime de lire la critique d'un livre qui vient de paraître. Lorsque, par hasard, un journal arabe parle d'un livre, c'est pour en faire l'apologie. Tout le monde il est beau, tout le monde il est bon, alors que sur dix livres paraissant en arabe, huit n'ont aucune valeur. Il est vrai oui l'auteur arabe à la peau chatouilleuse. Il y eut pendant une décade environ, des critiques arabes de classe, les Rafi'i, les Zeyat avec sa « Risalat ».

Pendant longtemps les Arabes se sont imaginé que Sartre et de Beauvoir étaient les représentants de la pensée française. Parce que, pratiquement les seuls à être traduits, alors qu'ils s'agissaient de deux juifs qui ont amusé la public français pendant un certain temps. Ils ne maîtrisent même pas la langue française. Roger Peyrefitte leur a consacré

quelques pages de son livre « Dossiers Secrets » où il les tourna en ridicule, mais quel est le lettré arabe qui connaît Mauriac, Céline, Teilhard du Chardin ou Claudel ? Il n'y a pas cinquante Arabes qui ont lu « Bagatelle pour un massacre » de Céline. Il y dénonçait, preuves en mains, la mainmise des Juifs sur la France. Profitant de l'après-guerre, ils ont fait retirer même les exemplaires qui se trouvaient dans les bibliothèques. Il a écrit entre autre « Voyage au bout de la nuit » qui est une dénonciation du colonialisme¹⁰⁰. Albert Memmi qui est un philosophe juif a dit de lui : « Hélas ! C'est un grand écrivain ». Qui a lu Pierre Rossi an arabe ? Personne pour la bonne raison que ce n'est pas le genre d'auteur que nos « éditeurs » publient. Faisant une analyse de son livre « La guerre du pétrole », Bennabi concluait : « Cet ouvrage doit être sur le table de chevet de tout responsable arabe ». Nous savons que Bennabi était loin d'être un flatteur. P. Rossi a écrit un autre ouvrage : « Isis ou l'Histoire vraie des Arabes », un monument ! C'est l'ouvrage qui m'a le plus appris sur l'origine des civilisations et l'histoire des Arabes. Mais silence ! Rossi dérange, bouscule les idées reçues. Je cite Rossi comme exemple. Il est l'auteur que les Arabes ont intérêt à lire plus que tout autre. Eh bien non ! On ne traduit pas Rossi, mais Sartre, de Beauvoir et leurs émules. Voilà pourquoi, certain Ulamas partent en guerre contre ce qui se publie en Occident, s'imaginant que tout est de cet acabit. Il arrive que l'auteur d'un bon ouvrage s'acharne à la publier an arabe. C'est le cas du Dr Bucaille par exemple. Dans ce cas, la traduction est faite d'une manière telle que l'ouvrage n'a plus le sens qu'il avait. Malgré ma mise en garde, le Dr Bucaille a fait confiance. Il a été obligé de faire refaire une nouvelle traduction qui espérons-le sera bonne. Nos ennemis savent que certains ouvrages sont d'une telle célébrité qu'ils finiront par être traduits par d'honnêtes traducteurs et qu'ils seront utiles aux Arabes.

Dans ce cas, on procède à une traduction qui les vide de ce qu'ils contiennent d'utile. C'est le cas par exemple de « La civilisation des Arabes » de (Gustave Le Bon qui est un monument dans son texte français. Adel Zaitar a réussi à en faire une simple nomenclature, car il ne fallait pas que les Arabes aient cette notion de leur passé. Un autre ouvrage subira le même sort. Il s'agit du « Le meilleur des mondes » d'Aldoux Huxley. Cet ouvrage a valu à son auteur le prix Nobel en 1930, quand ce prix voulait dire quelque chose, avant qu'il ne soit attribué à un criminel comme Begin. Ce livre, d'une puissance extraordinaire, est une dénonciation de la civilisation occidentale et du chemin qu'elle prend. Trente ans après Huxley publia un ouvrage où il énuméra ce qu'il a prédit et qui s'est réalisé. Il prévoit en 1930, que cette civilisation finira par reproduire l'homme dans les éprouvettes, qu'il sera conditionné et programmé avant sa naissance, que tout ce qui est du spirituel disparaîtra. L'homme n'existera que pour produire, consommer et jouir, il ignorera toutes les valeurs morales. L'histoire d'un peau rouge né et ayant grandi dans une tribu isolée et jeté brusquement dans cette société, servira de trame à Huxley pour développer sa pensée. Il ne fallait pas que les Arabes lisent ce livre, car ils réfléchiraient sur la civilisation occidentale et perdraient leurs complexes. Monsieur Taha Hussein se chargea de traduire ce livre. C'est un nom qui fait confiance puisqu'il est « docteur » de la Sorbonne, Il réussira, ou on a réussi pour lui, à ne retenir que la trame, c'est à dire, l'histoire du peau rouge désorienté et il éliminera toute la philosophie que contenait l'ouvrage, c'est à dire l'essentiel, Si bien que d'un ouvrage d'une haute portée philosophique, il fit un roman d'anticipation, plutôt comique. J'ai fait un test. J'ai prêté cette traduction à Si Ahmad Sahnoun, le meilleur analyseur de livres que nous ayons. En me le rendant, il me dit : « Tu m'as fait perdre

mon temps, page après page j'attendais quelque chose de sérieux et rien n'est venu. Une historiette quelconque ». Voilà ce qu'a tiré un lettré arabe perspicace de la traduction de Monsieur Tata Hussein. Il est curieux de constater que ces trois ouvrages ont été publiés par le même éditeur.

Comme on le voit ce n'est pas ce qui se publie an Occident qui est dangereux pour nous. C'est le choix qui est fait par nos « éditeurs et nos traducteurs ». Tout le monde sait que ce choix est fait par les services culturels des Ambassadeurs à Beyrouth. La traduction est offerte et les frais d'impression sont payés sous forme d'achat d'exemplaires. Les droits d'auteur sont eux aussi payés par les ambassades, Les éditeurs ne sont que des prête-noms. Tous ceux qui s'intéressent au livre savent que tel éditeur travaille pour tel pays et tel éditeur pour tel autre. Le plus malheureux, c'est que les quelques éditeurs honnêtes sont considérés par leurs collègues véreux comme des imbéciles. Je ne veux pas dire qu'il faut laisser la littérature d'Occident inonder le monde arabe, mais il nous faut être très prudent. Les problèmes de culture sont très délicats et il y a des gens capables de considérer un manuel de gynécologie comme un livre de pornographie.

Le problème de la production écrite en arabe est malheureusement plus grave que tout cela. La fond du problème est le niveau de ce qui s'écrit an arabe. La moindre petit livre occidental se révèle mieux fait que n'importe quel livre écrit an arabe. Il n'est pas de langue qui ne voit une partie de sa production traduite an quatre ou cinq langues. Certains livres sont traduits en trente langues. Seule la production arabe n'est absolument pas traduite. Il ne faut pas croire à un parti pris. Les œuvres des anciens Arabes, qui eux savaient écrire, sont traduites

dans toutes les langues. Les mille et une nuits est une œuvre connue dans le monde entier. En français seulement, elle a été publiée en une vingtaine d'éditions, depuis l'ouvrage d'art jusqu'à l'édition populaire. La muqqadima d'Ibn Khaldoun est encore une source de profit pour de nouveaux traducteurs et il n'y a pas un sociologue ou un historien dans le monde qui ne la connaît pas. Si l'on ne traduit pas la production arabe moderne, reconnaissons-le, c'est qu'il n'y a rien qui vaille la peine de l'être. Etre écrivain est un métier, c'est une profession. Le monde arabe fait de l'amateurisme. Il est vrai qu'avec un public régi par vingt réglementations différentes, avec des « éditeurs » illettrés et sans scrupules, ce n'est pas un métier qui nourrirait son homme.

Mais il y a plus grave et plus important que l'écrit. Il y a ce qui est, et ce qui va être transmis par les ondes. Les émissions arabes des radios étrangères ont déjà conquis le plus gros public. Leurs voix pénètrent dans tous les foyers de Rabat à Bagdad. Là il ne s'agit plus, comme pour le livre, de quelques milliers d'Arabes, mais de dizaines de millions qui subissent l'impact. Mais ce dont le monde arabe n'a aucune conscience, c'est ce qui se prépare par la télévision. Dans très peu de temps la télévision européenne émettant par satellite va inonder tout le Maghreb et bientôt ce sera tout le monde arabe. Rien n'empêchera les Français de créer un programme spécial pour « les musulmans résident en France ». Ils savent qu'ils disposeront là d'un outil exceptionnel pour pénétrer dans les foyers du monde arabe et orienter leurs esprits. Leur « Psychologie service » comme disait le regretté Khaldi est toujours présent. La télévision n'accapare pas l'ouïe seulement, mais la vue. Que les musulmans méditent le Coran. Allah nous prévient que le pire c'est de n'avoir plus de cœur, de vue, d'ouïe. Le

cœur c'est le livre, l'ouïe et la vue c'est la télévision. Celui qui les branche sur l'ennemi les a perdus.

Y-a-t-il une parade à cela ? Oui, mais il n'y en a pas deux. La parade c'est de faire, pour nous, mieux qu'eux. Produire en commun des programmes sur lesquels tous les pays arabes seraient d'accord. Je ne veux pas dire se passer mutuellement des programmes. Non. Se passer des programmes c'est se prêter de la médiocrité. Il faut produire en commun. Les Européens le font sur une grande échelle. Ce système permet d'obtenir des œuvres de qualité. Nous ne manquons, ni de techniciens, ni de spécialistes, ni d'artistes pour réussir. C'est à eux qu'il faudrait demander ce qu'il faut faire. Personnellement je leur fais confiance.

La langue arabe

Que n'a-t-on pas écrit et que n'a-t-on dit sur la langue arabe et son écriture ! Pour certains c'est une langue qu'il faut rénover de fond en comble. Pour d'autres, cette langue n'a plus qu'à rejoindre le grec et le latin. Rares ont été ses défenseurs. Mais ceux qui disaient « laissons tomber l'arabe classique », comme ils disent, et utilisons l'arabe parlé ont été nombreux. Ceux qui combattent la langue arabe, ne visent pas en réalité cette langue, leur cible est l'Islam. La charpente du Coran est l'Arabe. Ils comptent qu'une fois la charpente détruite, ce qu'elle porte s'écroulera.

Avant tout : qu'est-ce qu'une langue ? C'est un outil, un instrument. L'outil ou l'instrument valent ce que valent ceux qui s'en servent. Une perceuse électrique entre les mains d'un maladroit vous fera des trous obliques quand vous avez besoin de trous droits. Une perceuse manuelle, entre les mains d'un artisan adroit vous fera des trous dans l'angle que vous désirez.

Un violon stradivarius entre les mains d'un ignare vous écorchera les oreilles. Un violon de quatre sous entre les mains d'un virtuose vous charmera. Tout se tient. L'outil et l'artisan forment un tout.

La langue arabe est un stradivarius, qui, dans les temps modernes, se trouve rarement entre les mains d'un virtuose. Il n'y a pas trente-six langues arabes. Il n'y a qu'une seule. C'est la langue de Antar. Ce que l'on appelle l'arabe parlé n'est que de l'arabe dégénéré. Ce qui manque en quantité, ce sont les artistes capables d'utiliser cette langue. Le stradivarius est là, mais c'est la plupart du temps un joueur de gonbori qui s'en sert, et souvent l'accuse de produire de mauvais sons.

Lorsqu'Ibn Sina écrivait ses œuvres de médecines, il n'a pas créé une nouvelle langue. Il a utilisé celle de Antar. Quand Al Farabi composait ses ouvrages de musique lui, non plus, n'a pas utilisé une nouvelle langue. Il s'est servi de celle de Antar. Mais tous les deux ont enrichi cette langue, parce qu'ils la maîtrisaient.

Quand un savant, dans n'importe quelle discipline maîtrise sa langue, il crée et impose les termes dont il a besoin, tout en respectant le génie même de sa langue. Si le terme

existe dans une autre langue, ou bien il est utilisé tel et plié à la construction de la langue où il est introduit, où bien, s'il est possible d'en donner le sens par une traduction, il est traduit.

Depuis plus d'un siècle, nous assistons dans le monde arabe, à un système de traduction qui n'a pas de sens. Des termes comme «pasteuriser », facilement arabisables en « bastara », sont traduits, on ne sait pourquoi en « aqqama », alors que pasteuriser est utilisé tel que dans toutes les langues du monde. On arabise ce qui n'en a pas besoin, mais on traduit du mot-à-mot ce qui doit être absolument rendu par une expression arabe, comme par exemple « tour d'horizon », qu'on nous sert sous : «Jawlatu ufuq », il y a des centaines de cas dans ce genre. Ce mimétisme a commencé vers la fin du 19e siècle, lorsque l'Oriental pris contact avec l'Occident, ou croyait avoir pris contact. En réalité il n'a connu que ce que l'on voulait lui faire voir. Il admirait les chemins de fer, mais n'avait aucune idée de la vie de misère et d'esclavage des mineurs qui se chargeaient de lui fournir le charbon. C'est à cette période que commence le complexe d'infériorité chez les Orientaux, les Magrébins, eux, connaissaient mieux l'Occident. Des écrivains iront jusqu'à dire que « le français est la langue des anges », et de se pâmer devant leurs expressions. M. Taha Hussein ira jusqu'à ignorer les expressions courantes arabes, pour les remplacer par des expressions françaises traduites. « Khatabaha » devient chez lui: « Talaba yadaha min abiha », qui n'est que la traduction mot-à-mot de : « Demanda sa main à son père ». Il y a des centaines de cas de ce genre. Si cela dure, il nous faudra consulter le Larousse pour comprendre l'arabe.

Les Chrétiens qui au 19e siècle ont introduit des nouveaux termes, nous ont créé des situations ridicules. Ceci a été fait

à dessein quand on connaît ceux qui ont procédé à ce travail. Ils ont traduit par exemple: « Colonialisme» par « Isti'mar», si bien que nous nous trouvons à dire : « Al isti'mar ala ghachim», ce qui est un non-sens. Il aurait été plus logique de dire: « Al cawlana» et « Al moukawline».

La langue arabe n'a pas à rougir d'avoir à arabiser de nouveaux termes étrangers. Le Coran lui-même contient des termes persans utilisés tel que, ou arabisés (note du correcteur, ici il y a une erreur, en effet le Qur'an ne contient que des mots arabes et d'origine arabe comme le stipule Allah Lui-même en parlant de la descente du Livre en « une langue arabe claire ». L'Imam Tabari l'affirma aussi dans son *Tafsir*). Il ne faut pas essayer de trouver des termes d'électronique dans une mu'allaqa, mais de les créer à partir du terme d'origine en respectant la structure de la langue arabe qui a pour base « fa'ala».

Dans une récente étude parue dans une revue scientifique de vulgarisation, il a été remarqué que c'est l'arabe qui constitue le plus grand fond de la langue française, le quart environ, et non le latin comme on le croit. Beaucoup de termes empruntés au latin se sont avérés des termes arabes que le bas latin avait emprunté à cette langue. Ceci est à l'honneur de l'arabe, mais aussi à l'honneur du français. Le chauvinisme est un ennemi de la culture.

Que l'on n'attende pas les Machaïkh créé un vocabulaire scientifique. Ce n'est ni de leur domaine, ni de leur responsabilité. Eux maîtrisent et souvent d'une manière parfaite ce qui est de leur domaine, c'est-à-dire le vocabulaire religieux et littéraire. C'est aux scientifiques d'arriver à utiliser l'arabe, dans les domaines qui les

concernent, d'une façon aussi parfaite que le font les machaikh dans leur domaine. A chacun sa responsabilité. Nous ne sommes plus aux temps où une personne pouvait se targuer de tout connaître sur une langue. Il nous faut, aussi, comprendre qu'on ne rattrape pas trois siècles en vingt ans.

Le problème numéro un est d'avoir dans les nouvelles générations des hommes et des femmes et tous les hommes et toutes les femmes, connaissant bien leur langue. Si l'anglais prime actuellement, c'est parce que la moitié des Américains adultes est passée par l'université. Leur enfant, dès sa naissance, se trouve dans un milieu favorable à son épanouissement. Arrivé à l'école, il n'aura aucune peine à suivre les cours. Ce n'est pas le cas de l'enfant arabe. A part quelques exceptions, le foyer ne l'aide pas du tout. Mais d'ici une génération, ceci changera beaucoup, et ce qui est l'exception, deviendra la règle. Tous les pays arabes font des efforts méritoires pour développer l'enseignement. Le cloisonnement qui existe entre les pays finira par disparaître. Grâce aux nouveaux moyens de communication, un brassage se fera et le complexe d'infériorité disparaîtra. De nouveau la langue arabe sera une langue de civilisation. Sa puissance, sa simplicité, eh oui, elle est simple pour ceux qui la connaissent, sa beauté et l'Islam lui rendront sa place. On cherche par tous les moyens à décourager ceux qui s'attèlent à la tâche.

« La langue arabe n'est pas simple », nous dit-on. Peut-on dans une autre langue écrire aussi simplement que Ja.hiz ?

» Les anciens ouvrages arabes sont très difficiles à comprendre », se plaint-on. Est-il facile de comprendre Nietzsche ? Toutes les langues du monde ont des ouvrages que ne peuvent comprendre que ceux qui sont versés dans la matière qu'ils traitent. « Elle ne permet pas d'être succinct » dit-on encore. Si on se met à l'école de Taha Hussein cela est vrai, mais dans quelle langue y-a-t-il un ouvrage aussi succinct que le Moukhtaçar de Khalil ? « Sa grammaire est très difficile » prétendent d'autres. Y a-t-il au monde une grammaire exposée dans sa totalité dans mille vers, comme Alfiat Ibnu Malek ? Foin d'hypocrisie ! Ce que l'on cherche c'est couper le monde arabe de son immense héritage culturel. C'est le lui faire perdre et l'éloigner de la langue du Coran. Voilà le but, il n'y en a pas d'autres. Ce qui les rend fous, c'est de voir, par exemple, qu'il y a soixante-quinze ans, il n'y avait pas dans le monde arabe mille lecteurs capables de comprendre un auteur comme Ibn Khaldoun ou comme Alfakr Arrazi, et qu'aujourd'hui, ils sont cinq cent mille et demain ils seront cinquante millions,

Chaque génération qui monte est plus fière de sa religion que la précédente. La langue arabe finira par sortir de la tempête et par prendre sa place. Il n'en sera pas de même pour d'autres langues. Avec le temps, des langues disparaissent, car elles ne répondent plus au besoin de l'homme.

On peut utiliser une autre langue que la sienne comme outil ou comme arme de combat, mais jamais pour bien exprimer ce que l'on a dans les tripes.

Ce ne sera pas le cas de ceux qui adopteront la langue arabe. C'est la seule langue universelle et elle appartient à toute l'humanité. Le Messager d'Allah (saluts et bénédictions d'Allah sur lui) avait prévu cela. On lui demanda un jour : « qui est arabe ? » « Celui qui veut bien l'être », répondit-il. Voyons comment est devenu arabe qui a bien voulu l'être. Dans la langue arabe, c'est la poésie qui tient la place la plus importante ; parmi les géants de la poésie arabe, le nombre d'Arabes d'adoption est impressionnant. « Antar Banu Chaddad, le plus mâle des poètes était nègre. Abu Nuwas, le plus malicieux était persan. Ibn Roumi, l'un des plus profonds était grec d'Anatolie. Abdallah Ibnu Khemmis, dont nous avons perdu malheureusement le gros de l'œuvre, était considéré par ses contemporains comme le Maître de son temps.

Il était berbère. Chawki s'est élevé à un niveau qu'aucun poète arabe n'a atteint, il s'est élevé à l'enfant, comme seul Victor Hugo l'avait fait en français. C'était un aristocrate turc qui avait des accents d'un bédouin fris de bédouin. Le maître de la lexicographie arabe est Sibaweh, il était persan. Quelle est la langue qui peut présenter pareil palmarès ? Mais comme dans tout, pour pouvoir en être, il faut vouloir en être. C'est pour cela que malgré des études poussées, les Orientalistes n'arrivent jamais à écrire en arabe. Toutes les langues sont des marâtres pour ceux qui ne sont pas leurs fils, seule la langue arabe est une mère pour qui voudrait être son fils. Elle le prouve depuis quatorze siècles.

Que de livres, que d'articles de presse, que de conférences sur l'écriture arabe et ses défauts. Chacun, après avoir

prétendu que cette écriture bloque l'épanouissement de la pensée musulmane en général et l'arabe en particulier, apporte des suggestions pour remplacer cette écriture.

Certains proposent l'utilisation de caractères nouveaux ayant une vague ressemblance avec les caractères arabes. Ils se sont, en général, inspirés de l'hébreu. D'autres proposent carrément d'utiliser le caractère latin en lieu et place du caractère arabe. L'université française ne reconnaît pas une thèse écrite en caractère arabe. Le candidat à l'agrégation d'arabe doit présenter sa thèse en caractère latin. Ils appellent cela en « phonétique ».. Un texte en arabe peut accompagner le texte en caractère latin, mais seul ce dernier compte. J'ai vu des Diwan entiers et des Rihla présentés de cette manière. Je ne sais si l'université française agit de même pour l'hébreu. Cela m'étonnerait. Qui a imposé cela? Ce sont messieurs les orientalistes. Certains parce qu'ils ne savent pas lire l'arabe, d'autres par calcul. Tout d'abord qu'est l'écriture? « C'est la représentation de la parole ou de la pensée par des signes» nous dit Robert. Mais pour l'écriture arabe, ce n'est pas cela seulement L'éthique et l'esthétique sont une partie intégrante de l'écriture avec le pratique. L'écriture est une partie intégrante de la culture islamique. Les autres écritures sont des fleurs sans parfum. L'écriture arabe est une rose odorante. Elle agit sur le cerveau et sur le sens. En cuisine les arabes disent : « l'œil, lui aussi mange ». Il y a le met et la présentation.

Il y a un autre avantage du caractère arabe sur le latin. Manuscrite ou imprimée la langue arabe s'écrit de la même manière. Il n'en va pas de même pour le latin. A la main c'est un alphabet et imprimé c'en est un autre. Si bien qu'il faut en principe connaître deux alphabets différents.

On reproche à l'écriture arabe d'être trilinéaire. Elle occupe trois fois plus de place en verticale que le latin. Le lam final, par exemple, occupe le haut, le centre et le bas de la ligne. C'est vrai. Mais personne ne fait remarquer qu'elle occupe moins de la moitié du latin lorsqu'il s'agit de l'horizontale. Pour écrire Muhammad par exemple, le latin utilise neuf lettres et l'arabe quatre seulement.

Mais si l'on cherche la simplicité, pourquoi ne pas la chercher pour le caractère latin aussi. Par exemple l'alphabet Braille pour aveugles est plus simple que le latin. Le A s'écrit ainsi, le B: le C, si on cherche le simple et pratique, il n'y a pas mieux.

Quel est l'Occidental qui n'a pas applaudi lorsque le gouvernement turc adopta le caractère latin à la place du caractère arabe pour obéir aux ordres de la maçonnerie ? Tous les soi-disant amis du monde musulman lui ont conseillé d'en faire autant, affirmant que cela va permettre à la Turquie de rattraper son retard. Qu'en est-il après soixante ans d'application ? Le pays qui en 1924 avait la meilleure économie, qui avait une avance culturelle et qui avait le plus de prestige dans le monde musulman, où en

est-il ? Culturellement et économiquement, il est dépassé par nombre de pays musulmans qui ont gardé le caractère arabe. Quant au prestige, lorsque la Turquie faisait partie de la nation islamique ses fils assiégeaient Vienne, aujourd'hui, ils en balayent les rues. Mais il n'est pas dit qu'ils ne reviendront pas au caractère arabe, car malgré toutes les pressions, le peuple turc est profondément musulman. Un jour, les yeux s'ouvriront et il rejoindra ses frères par la grande porte.

Un autre reproche que l'on faisait à l'écriture arabe, c'est la difficulté de la composer pour l'impression. Ces messieurs avaient « pitié » du typographe qui était obligé de disposer de neuf cents casses pour faire son travail. Cela était vrai, mais plus maintenant avec la composition photomécanique ; la composition se fait de nos jours, sur un simple clavier de machine à écrire. Les caractères mobiles, que l'on utilisait avant, étaient plus beaux que ceux de la composition photomécanique. Cela tient à ce que les premiers ont été dessinés par des Arabes et les nouveaux par des Occidentaux. Un calligraphe pourrait rendre beaucoup de services en rendant à l'arabe l'élégance qu'il avait lorsqu'il était mobile.

Lorsque ces messieurs écrivaient des livres et des articles pour montrer les difficultés qu'il y avait pour composer avec neuf cents casses, ils savaient que la photocomposition allait entrer sur le marché. Lorsqu'ils nous parlent de l'espace que prend l'écriture arabe, ils savent que la lecture de livres sur écran de télévision est pour bientôt. Une fois

l'écran plat définitivement au point, on pourra loger cent mille pages dans une cassette. L'écriture arabe a encore un autre atout. C'est la merveilleuse écriture Raq'a. Cette écriture, inventée avant la sténo peut être considérée comme une sténographie qui ne nécessite aucune étude. Elle a l'avantage de pouvoir être écrite et lue par tout le monde.

Lorsque l'écriture arabe était attaquée, seul Nasreddine Dinet prenait sa défense. En sa qualité d'artiste peintre et de bilingue, c'est une autorité. Il disait ceci: « seule l'écriture arabe suit le mouvement naturel de la main, qui est d'aller de droite à gauche. L'écriture latine est bonne pour un gaucher. L'écriture arabe ignore les contorsions de l'écriture latine qui va à contre sens du mouvement naturel de la main. En écrivant en arabe on ne risque jamais d'avoir la crampe des écrivains, comme cela est courant lorsqu'on écrit en caractère latin ».

Mais lorsque l'écriture arabe veut être une grande dame, elle laisse loin derrière elle tout ce qui s'écrit dans le monde. Sur la pierre ou sur le marbre, sur le bois ou sur le cuivre, sur le papier ou sur une peau, elle sait être dentelle, fleur, feuille ou animal. Elle sait être ronde, carrée ou triangulaire. Elle ignore la lourdeur du gothique et la sécheresse du latin. Elle est fluide, elle est libre, elle court avec élégance, sœur qu'elle est du cheval arabe, de la gazelle et du sloughi. Elle leur a emprunté leur finesse et leur beauté. Peut-on faire un tableau de maître en utilisant

uniquement l'écriture ? Oui ! Mais seulement avec l'écriture arabe.

Et pour terminer, il n'est pas mauvais de rappeler, à tous ces messieurs, qu'après tout, le premier alphabet de l'humanité et bien l'alphabet arabe. Tous les alphabets du monde, dérivent de l'alphabet arabe. Le mot même de l'alphabet est notre a.lif, ba, ta.

L'Islam et le Verbe

Tous les auteurs occidentaux qui ont écrit sur l'Islam, ont tenté de faire croire que l'Islam s'est propagé par le sabre. L'Islam n'a pas été imposé, il s'est propagé chez les hommes qui étaient libres de choisir. Si les victoires militaires ont été foudroyantes, cela tient à la motivation du soldat musulman. Toute la force étant aux mains d'Allah, Il fait baisser le nez à l'orgueilleux. Nous avons un exemple récent de la supériorité de la motivation sur la force. L'armée française disposait de canons, de chars, d'avions, de navires de guerre, d'une puissance industrielle, de capitaux, d'écoles de guerre. Elle fit face à une armée dont les membres étaient motivés et qui ne disposaient ni de chars, ni de canons, ni d'avions, ni de navires, ni d'industrie, ni de capitaux, ni d'écoles. L'armée française disposait en Algérie de vingt fois plus de soldats que l'Armée de Libération Nationale. Laquelle des deux armées a atteint

son but ? C'est bien l'Armée de Libération Algérienne, puisque l'Armée française a été boutée hors du territoire.

Prenons l'Islam à ses débuts. La première bataille livrée par les croyants était à Badr. De quoi s'agissait-il ? Les croyants voulaient s'emparer d'une caravane de Qoreich pour se dédommager des biens que ces derniers leurs avaient confisqués à la Mekke. Ce qui n'était que justice. Mais Allah a voulu qu'au lieu de la caravane, ils rencontrent l'armée de Qoreich. Ce fut la première bataille pour les musulmans. La deuxième est connue sous le nom de « Ouhoud ». Là, ce sont les Qoreich qui se sont déplacés de la Mekke pour combattre les musulmans près de Médine. Les musulmans étaient agressés chez eux et n'ont fait que repousser une agression. La troisième bataille, connu sous le nom de «Bataille du fossé », n'était ni plus, ni moins, qu'un siège de Médine par Qoreich. Et il ne faut pas oublier, qu'à chaque fois les Qoreich avaient fait un déplacement de plus de quatre cents kilomètres. Ce n'est pas parce que les musulmans sortirent à chaque fois victorieux, qu'il faut les présenter comme agressant « les pauvres Qoreich », commerçants plutôt que guerriers. Plus tard, l'occupation de la Mekke par les musulmans s'effectua sans qu'il y ait combat. Le fruit mûr et la quasi-totalité de la population aspirait à l'Islam.

En Syrie, l'armée musulmane n'eut pas à combattre une armée syrienne à ce que je sache. Elle a vaincu une armée

colonialiste ; l'armée de Byzance. Une fois cette armée détruite, il n'y eut aucune opposition de la part des autochtones. L'Islam ne fut imposé à personne. Ceux qui voulurent rester chrétiens, le sont restés et ils le sont jusqu'à ce jour. Pour ce qui est de l'armée persane, elle aussi battu par les musulmans, il ne faut pas oublier qu'elle maintenait au pouvoir un tyran qui imposait ses croyances à son peuple. Une armée persane au service d'un tyran est chose courante. Lorsque cette armée de Kisra fut vaincue, les Persans étaient libres de choisir. La grande masse a choisi l'Islam, mais ceux qui voulurent rester Mazdéens, le restèrent et le sont encore jusqu'à ce jour. En Egypte, l'armée musulmane eut affaire à une armée colonialiste, l'armée byzantine. Une fois cette armée vaincue, les Egyptiens ont été libres de choisir leur religion. Certains sont restés Coptes et ils le sont jusqu'à maintenant. On tente même d'accréditer l'idée que les coptes sont les seuls authentiques Egyptiens, ce qui insinue que les Egyptiens n'ont pas embrassé l'Islam et que tous les musulmans d'Egypte ne sont venus qu'après. Ce qui est faux. L'authentique Egyptien est le fellah et ce sont ses fils qui ont peuplé les villes.

Au Maghreb, c'est à l'armée colonialiste, héritière de Rome, que les musulmans se sont attaqués. Une fois cette armée détruite, dans l'actuelle Tunisie, les musulmans ne trouvèrent aucune opposition. Koceila n'était qu'un agent

de Byzance. Il était payé par Byzance et le gros de ses troupes était byzantin. Un chef de harka en somme.

En Espagne, ce n'est pas contre une armée espagnole que les musulmans se sont battus, mais contre une armée germanique, (Wisigoths) qui terrorisait la population et c'est à la demande de cette population que Tariq traversa le détroit. Après avoir détruit les Wisigoths, il s'est littéralement promené en Espagne. C'est qu'il avait le soutien de la population. Là aussi, les gens furent libres de choisir leur religion. Beaucoup restèrent chrétiens ou juifs.

Comme on le voit, que ce soit en Syrie, en Perse, en Egypte, au Maghreb, en Espagne, l'armée musulmane était considérée par les populations comme une armée libératrice.

Nous avons un exemple récent. Le fascisme se maintenait en Italie grâce à l'armée et à la police fasciste. Une fois que les démocrates alliés eurent détruit la puissance militaire du fascisme, ils laissèrent les Italiens libres de choisir leur régime. Ils ont choisi la démocratie. Allons-nous dire que les Alliés ont imposé la démocratie aux Italiens?

L'Islam a été plus large que les démocraties. Eux ont interdit le fascisme. L'Islam n'a pas interdit les anciennes croyances.

L'Afghanistan, l'Inde, la Chine, l'Indonésie, la Malaisie, les Philippines, l'Afrique noire, n'ont pas vu une armée musulmane. Il y a mieux. Les Mongols font de la Chine une

bouchée, ils s'emparent de l'Inde en un coup de main, ils mettent dans leur giberne la moitié de l'Europe chrétienne et une moitié du monde musulman. Ils avaient donc connu toutes les religions pratiquées à l'époque. Après deux générations, ils choisiront l'Islam. On ne va pas nous dire que les Mongols se sont islamisés par le sabre. Ils donneront à l'Islam un de leur peuple qui pendant cinq siècles sera le bouclier de cette religion.

Pendant plus de huit siècles, presque tous les juifs du monde vivaient en terre d'Islam, et c'est là où le judaïsme s'est épanoui. Il ne leur a pas été demandé de s'islamiser. Les musulmans n'avaient pas conscience qu'ils réchauffaient en leur sein une vipère.

Ni la Torah, ni l'Evangile n'ont été des Verbes-Miracles. Pour que les humains y croient, Allah a permis aux porteurs de ces deux Messages d'accomplir des miracles physiques, traverser la mer à pied, ressusciter les morts, rendre la vue à des aveugles etc. Allah réservait le Verbe-Miracle au Coran. Le miracle de l'Islam c'est le Qur'an. Tous les miracles accomplis par les Messagers qui ont précédé notre Prophète Muhammad (saluts et bénédictions d'Allah sur lui), avaient une durée limitée et un espace déterminé. Le Coran est le miracle qui n'est limité ni par le temps ni dans l'espace. Donc le seul verbe, c'est le Coran et c'est par le Verbe que l'Islam s'est propagé.

Le Judaïsme, nous le savons, est la religion d'un peuple. Il n'y a jamais eu propagation du Judaïsme, alors que les juifs ont cohabité avec beaucoup de peuples. Déjà à Médine, ils

disaient: « Ne leur dévoilons pas (aux arabes) ce que Dieu nous a accordé comme écritures, gardons-le pour nous ».

Il fallut au Prophète d'Allah Jésus, fils de Mariam ('Issa Ibnou Mariam), faire des miracles pour être cru. Il en faudra aussi aux apôtres. Mais c'est surtout le comportement sublime des premiers Martyrs qui fera propager le Christianisme. Lorsque les « Césars » se firent « Rois chrétiens » ou « empereurschrétiens », ils imposèrent leurs conceptions du christianisme, ignorant tout de la charité chrétienne et en se faisant des tyrans. Non seulement ils firent la guerre aux non chrétiens, mais également aux chrétiens qui ne professaient exactement comme le régnaient. Les donatistes ont été persécutés, alors que chrétiennement ce sont eux qui avaient raison. Les guerres de religion ont décimé l'Europe et ont fait couler le sang chrétien pendant des siècles.

Les croisades, si elles ont raffiné quelques princes, ont été des hécatombes. Combien de croisés sont morts en route ? Et combien dans les guerres contre l'Islam. Certaines croisades se sont évanouies avant d'arriver en terre sainte. Elles étaient décimées par la misère, les maladies, ou par des combats avec d'autres chrétiens.

Le christianisme restera strictement européen jusqu'au seizième siècle. Ce n'est qu'avec le colonialisme qu'il s'étendra. Le goupillon suivra le sabre.

Les Premiers Musulmans

Il est courant d'entendre dire, chez les Occidentaux que l'Islam a été une révolte des pauvres contre les riches, et que, au début, ce sont les déshérités qui ont soutenu le Messager d'Allah (saluts et bénédictions d'Allah sur lui). Cette idée a malheureusement des adeptes parmi des Musulmans, qui sont tout fiers d'avancer des théories matérialistes pour appuyer leur argument. L'Islam n'est pas venu changer un côté social seulement mais surtout changer le côté spirituel de l'humanité. On nous avance le nombre d'esclaves qui les premiers ont embrassé l'Islam, mais on oublie de nous dire, que c'est l'élite morale de Qoreich qui s'est islamisée la première. Les films à épisodes retraçant la vie du Messager (saluts et bénédictions d'Allah sur lui) et produits dans le monde musulman, sont tout simplement révoltants. Je ne parle pas du côté technique et artistique, mais du côté historique. A aucun moment les metteurs en scène ne font ressortir la grandeur des personnages. Il est vrai que pour apprécier une grandeur d'âme, il faut savoir ce que c'est. Les livres écrits sur le même sujet, assez bon généralement, ne touchent que quelque milliers de lecteurs, mais les films de télévision sont vus par des millions de spectateurs. Le téléspectateur finit par avoir l'impression que seuls des esclaves ou des pauvres ont embrassé l'Islam à ses débuts, et tous sont des pleurnichards. Cette vision est absolument fausse. C'est l'élite des Qoreichs qui a embrassé l'Islam à ses débuts. Quand je dis l'élite, je parle de l'élite morale. Il y eut des esclaves et des pauvres, mais leur proportion ne dépassait pas celle de la société qoreichite. Ce sont les plus respectés de Qoreichs qui les premiers se sont islamisés. En disant les premiers Musulmans, j'entends par là, ceux qui ont embrassé cette religion alors qu'elle était sur la défensive, c'est-à-dire avant la conquête de la Mecque : la période où l'on ne donnait aucun avenir à l'Islam. Ceux qui se sont

islamisés à cette époque étaient tous matériellement perdants. Ils avaient perdu leurs foyers, leurs biens et ils risquaient leur vie au service de leur foi. Ils avaient rompu avec les leurs et avaient perdu des situations de premier plan. Plus tard, lorsqu'ils auront à assumer de hautes responsabilités dans l'administration de l'Empire de l'Islam. Ils montreront des qualités hors du commun. Il est vrai qu'ils passeront tous par l'école du plus grand éducateur. À savoir le Messager d'Allah (saluts et bénédictions d'Allah sur lui). Mais si notre Prophète Muhammad en a fait des hommes extraordinaires, c'est que la pâte était bonne. Ce qui a poussé ces hommes et ces femmes vers l'Islam, c'était l'amour de la vérité, riches comme pauvres. Bilal vivait, matériellement mieux chez son ex-maître, qu'avec les Musulmans. Si nous devons parler d'un trait commun chez les premiers Musulmans, c'est de leur amour de la vérité.

Jetons un coup d'œil sur la personnalité de quelques-uns des tout premiers Musulmans. Intentionnellement nous éliminons de cette liste ceux qui ont une parenté avec le Messager (saluts et bénédictions d'Allah sur lui).

Nous devons savoir, avant tout que le pouvoir à la Mekke était réparti entre dix familles. L'un des tout premiers Musulmans a été :

Abou-Bakr (qu'Allah l'agrée) :

C'était un commerçant aisé. Il disposait le jour de son islamisation de quarante mille dirhems. Il ne lui en restera plus que cinq mille le jour de l'hégire. Il avait prêté la différence à Allah. Mais ce n'est pas son aisance matérielle qui nous intéresse. Ce qui compte c'est sa position sociale.

Il appartient à l'une des dix familles dirigeantes et il en était le chef. Il était le « Maître des quartiers de noblesse ». C'était lui qui décidait de ce que devait être le rang de chaque Qoreichi, en tenant, compte de ses ascendants. A l'époque, ceci était très important, soit pour les préséances, soit pour fixer le montant de la dette de sang en cas de meurtre. En bref, c'était Abou-Bakr qui fixait à chaque Qoreichi sa place dans la société.

Uthman Ibnou 'Affan (qu'Allah l'agrée) :

L'une des plus grosses fortunes de la Mekke. Deuxième personnalité chez les Banu Oumayya, famille qui se plaçait au premier rang de tous les Qoreichites. Il embrassa l'Islam juste après Abou-Bakr. A partir de ce jour, il mettra sa fortune au service de l'Islam. Son engagement a été total. Il financera de ses deniers la moitié d'une armée. Comme Khalife, il aura la clairvoyance de mettre définitivement le Coran par écrit. C'est le Coran que nous connaissons aujourd'hui.

'Oumar Ibnou Al Khattab (qu'Allah l'agrée) :

Chef de l'une des dix familles dirigeantes. Il était le responsable des relations extérieures des Qoreichites. C'était lui que l'on déléguait auprès des tribus et c'était lui qui recevait les délégations pour mettre au point les relations de la Mekke avec les bédouins. Son accord engageait tous les Qoreichites. Il doit ceci à la position de sa famille, mais il y avait aussi, ce qu'il devait à sa propre personnalité. Il a été le seul émigré publiquement en tenant aux Qoreichites, à la Ka'ba, ce langage : « Je pars vers

Yatribé, que celui qui voudrait voir sa femme devenir veuve ou ses enfants orphelins, n'a qu'à m'attendre à tel col par où je passerai. » Après les Messagers, il a été certainement le plus grand homme qu'ait connu l'humanité. Fondateur d'empire, législateur, administrateur, linguiste, il était la probité, la modestie, le bon sens, faits homme. Il n'est pas un légiste ou un théologien qui ne se réfère à 'Oumar, pour mettre en application un verset du Coran ou un Hadith. Il a laissé une abondante correspondance et ses discours sont des merveilles de lucidité et de clairvoyance. Malheureusement, personne ne s'est penché sérieusement sur le personnage. Massignon a demandé à Taha Hussein, ce valet des Français, de salir sa mémoire et celle d'Abou Bakr. Il a écrit : « Acheikhan ». Il y a mis tout son fiel. L'œuvre de 'Oumar est toujours vivante dans le monde musulman. Et son influence aussi. Il participe toujours à la direction du monde musulman. Les Napoléon, Bismarck, Lénine, De Gaulle, Churchill, Mao etc. ont vu leurs œuvres s'écrouler de leur vivant ou bien elles ont disparues peu de temps après leur mort. A côté de 'Oumar ce sont des nains.

Khaled Ibn Al Walid (qu'Allah l'agrée) :

Chef de l'une des dix familles, lui aussi, il était chargé de tout ce qui concerne la cavalerie de Qoreich, et il en était le commandant. A sa mort, il pouvait être fier d'avoir gagné toutes les batailles qu'il avait dirigées.

'Amr Ibn Al 'As (qu'Allah l'agrée) :

Dauphin de l'une des dix familles régnantes à la Mekke. Il était très riche. Il était l'intelligence et l'éloquence même. Chef militaire, administrateur de l'Egypte, il prouva en toutes circonstances sa valeur militaire et son génie

d'organisation, après son islamisation. Sa maîtrise de la langue arabe était telle que lorsque 'Oumar Ibn Al Khattab entendait quelqu'un mal s'exprimer, il disait: « Gloire à celui qui a créé cet homme et 'Amr. »

Nous pouvons continuer d'en citer, mais nous préférons nous arrêter là, car notre but est de donner quelques exemples seulement. Nous n'avons pas parlé des proches du Messager d'Allah (Salut et bénédictions d'Allah sur lui), Hamza, Al 'Abbas, 'Ali, et d'autres.

En embrassant l'Islam que cherchaient ces hommes ? Le pouvoir ? Ils l'avaient. La richesse ? Ils étaient riches, où comme Hamza, n'y attachaient aucune importance. Dans l'Islam, ils venaient de découvrir quelque chose de sublime ; La vérité, les riches comme les pauvres. Ce sont nos messagers Moussa et 'Issa qui n'eurent comme premiers disciples que des déshérités. Ceux qui avaient suivi le premier étaient tous de la même communauté et étaient tous dans la même situation, c'est-à-dire des esclaves. Ils étaient asservis parce qu'adorant un Dieu Unique. Moussa ne leur apportait pas, au fond, une nouvelle religion. Il était venu vivifier celle d'Ishaq et Youssouf (sur eux la paix). Avec ses miracles, il n'eut aucune difficulté à se faire reconnaître des siens. Vu leur situation on peut dire que le Judaïsme a été une révolte des Hébreux contre leurs asservisseurs. Le messager 'Issa (sur lui la paix), lui non plus n'apportait pas une nouvelle religion aux fils d'Israël. Il était venu vivifier la religion de Moussa. C'était au Temple de Souleyman qu'il prêchait. Les puissants et les profiteurs de la religion ont vu en lui un ennemi de leur pouvoir et des bénéfiques qu'ils en tiraient. A toutes les questions-pièges qu'on lui posait, il répondait par des paroles de Moussa ou de Daoud. Tous ses

premiers disciples ont été des petites gens qu'Allah a mis sur la bonne voie.

Quant au Prophète Muhammad (Salut et bénédictions d'Allah sur lui), il apportait une religion absolument nouvelle, pour les Arabes. Elle était en contradiction totale avec ce que l'on appelle aujourd'hui leur « culture ».

Sur la centaine de personnes qui décidaient alors à la Mekke, en un mot la « Djemaa », les trente meilleurs ont embrassé l'Islam avant la prise de la Mekke, alors qu'une vingtaine seulement des petites gens s'est islamisée durant cette période.

Rôle des femmes en Islam

Les femmes n'ont joué aucun rôle dans le Judaïsme, tout au plus quelques-unes se sont offertes à des tyrans pour servir leur peuple.

Dans le Christianisme, la Sainte Marie elle-même, n'est citée dans l'Évangile que comme mère, jamais comme croyante, alors que dans le Coran, elle occupe une place très importante, et comme mère et surtout comme croyante.

Par contre, les femmes, dans l'Islam, ont joué un rôle très important. On ne peut parler des premières musulmanes

sans commencer par la toute première, notre mère Khadija Ibnatu Kuweilid.

Grâce à son dévouement, à son amour, elle aida le Messager (Salut et bénédictions d'Allah sur lui) à avoir confiance en lui-même et traverser les rudes premières années de sa mission. Elle lui fit de son foyer un havre de paix et de sérénité. Toute sa vie, elle était le pilier sur lequel il s'appuyait. De plus, elle mit sa fortune, qui était importante, à sa disposition.

Rantla Bint Abi Sufiane (qu'Allah l'agrée) : Elle était fille de la plus haute personnalité de la Mekke. Elle émigrera en Abyssinie avec son époux, avec lequel elle rompra lorsqu'il renia l'Islam. Elle rejoindra les Musulmans à Médine et sera une épouse du Messager (Salut et bénédictions d'Allah sur lui). Son père, venu à Médine en parlementaire, lui rendra visite chez elle. Elle pliera le tapis qui était au sol en lui disant: « tu es un impur, tu ne peux t'asseoir sur le tapis du Messager ».

Asma Bint 'Umeys (qu'Allah l'agrée) : Elle aussi a émigré par deux fois. En Abyssinie et à Médine. Elle disait à 'Umar Ibn Al Khattab, « j'ai plus de mérite que toi, j'ai émigré par deux fois ». Le Messager (Salut et bénédictions d'Allah sur lui) lui donnera raison sur 'Umar. Signalons aussi sa sœur Salma, elle aussi émigrée.

Fatma Bint Al Khattab (qu'Allah l'agrée) : Elle s'est islamisée avant son frère 'Umar qui était à ce moment l'un

des ennemis les plus acharnés de l'Islam. En s'islamisant, elle savait qu'elle risquait sa vie, étant donné le caractère de son frère. Allah a voulu qu'elle soit la cause de l'islamisation de son frère à l'issue d'une rencontre bouleversante.

Et Ruman Bent 'Amir et Umm Et Fadhel Bent El Harith et sa sœur Meymouna (qu'Allah les agréées). Et nous ne parlons que de celles qui se sont islamisées après et les filles des premiers Musulmans. Nous pouvons citer des centaines de femmes qui ont joué un rôle, à la naissance de l'Islam. Ibnu Saad, dans «Attabaquat Al Kubra» leur réserve un volume de plus de cinq cents pages il est temps pour les chercheurs Musulmans de faire des études sur le rôle de femmes à la naissance de l'Islam. La documentation est abondante.

L'universalisme de l'Islam naissant

Le judaïsme est né chez les Juifs, pour les Juifs. Il ne sortira jamais de chez les Juifs. Ils auront beau avoir toutes les nationalités du monde, ils auront beau avoir de hautes positions dans de nombreux pays, ils ne passeront pas le judaïsme aux autres. On naît juif, on ne devient pas juif.

Le Christianisme est lui aussi né chez les Juifs, et 'Issa ne s'adressait qu'aux fils d'Israël. Si nous en croyons un

passage de l'Évangile, pour 'Issa, les Cananéens étaient des chiens et les Juifs des maîtres. Personnellement, je n'admets pas 'Issa disant ceci : pour Saint Pierre, on ne peut être chrétien que si on est juif. Il a fallu Saint Paul pour admettre les gentils. Le Christianisme restera des siècles une religion des Grecs et des Latins. Il mettra mille ans pour devenir une religion européenne et dix-huit siècles, grâce au colonialisme, pour toucher tous les peuples ou presque.

Quant à l'Islam, dès l'Hégire, le Messager (Salut et bénédictions d'Allah sur lui) avait parmi ses compagnons les plus proches : Bilal, qui était Abyssin, Salman, qui était Persan, Abdallah Ibnou Salam qui était Juif, Souheib qui était Byzantin. Tous participaient de plein droit à la vie de la communauté avec leurs frères arabes et au même titre.

L'universalisme de l'Islam commença avec la naissance de l'Islam. Le Coran ne cessera de répéter que l'homme n'a de valeur que par lui-même. Pour Allah : «Le plus noble d'entre vous c'est celui qui parmi vous est le plus pieux ».

Nous devons mettre les choses au point. Lorsque nous écrivons en langues européennes, devons-nous présenter l'Islam avec une conception chrétienne, ou lui laisser son atmosphère islamique ? Nous savons que le mot « Allah » choque l'Occidental. Dès qu'il entend ce mot, il pense : « Cavaliers d'Allah », « Sabre d'Allah ». « Incha Allah ». Selon le Dr Bucaille nous devons faire une concession, et quelle concession !

Le terme « Allah » est une chose et le terme « Dieu » est une chose. « Allah » est le nom qu'Il s'est donné Lui,

l'Unique. « Allah » ne se met ni au féminin, ni au pluriel, il ne se fait pas précéder par un article, par contre le terme « Dieu », prend tout cela. « Dieu » en arabe se dit « ilah », nous le trouvons dans le Coran au féminin. Comme au pluriel. Quand nous disons, «la ilaha illallah » , nous comprenons qu'il n'y a de Dieu qu'Allah, et non : « Il n'a de Dieu que Dieu ». Cette phrase traduite en arabe donnerait : « la ilaha illa ilah ». Chez les chrétiens il n'y a pas de nom pour dire Allah. Pour eux, il y a la Sainte Trinité, composée du Père, du Fils et du Saint Esprit. Chez les Hébreux, il y a la notion de Dieu, et la notion de son Nom, et si chez les musulmans, Il s'appelle Allah, chez eux c'est « Yahwe ». Il est donc anormal d'écrire Dieu pour Allah. Si nous rencontrons le terme « ilah », nous devons écrire Dieu, mais si nous rencontrons Allah, nous ne devons donner qu'Allah. Un nom ne se traduit pas. Il doit s'écrire phonétiquement le plus près possible de sa langue d'origine. Jetons un coup d'œil sur les dictionnaires arabes et voyons ce qu'ils nous disent :

« Ilah » : Tout ce qui est adoré est un ilah pour ceux qui l'adorent. (Il revient 111 fois dans le Coran).

« Allah » : Nom de celui qui doit nécessairement exister et dont l'adoration est la seule adoration véritable. (Il revient 2697 fois dans le Coran) ».

Fin de Citation

Suit une remarquable critique de toutes les traductions en langue française du Qur'an.

Puisse Allah, à Lui les Louanges et la Gloire, vous récompenser Mr Mimouni des meilleures récompenses dans les deux mondes pour votre excellent livre.

Appendice II

De la découverte des Amériques, des Antilles et des Caraïbes par les Musulmans bien avant Colomb

Introduction

Les dates de cet article ¹⁰¹-sont du calendrier solaire.

L'Amérique ancienne ne fut pas été isolée du vieux monde comme beaucoup d'historiens veulent nous faire croire. La connaissance, les produits agricoles, le bétail et d'autres articles commerciaux ont été échangés entre les deux mondes et les Musulmans furent probablement un des contacts les plus importants avant le voyage de Colomb. L'évidence prouvant la présence des Musulmans dans l'ancienne Amérique vient d'un certain nombre de sculptures, de traditions orales, de récits de témoin oculaire, d'objets façonnés et d'inscriptions. Dans l'art méso-américain nous voyons des Africains et des Sémites dans des positions de pouvoir et de prestige, surtout dans les communautés commerciales du Mexique.

Un rapport de Cyrus Gordon avant Colombe décrit des pièces trouvées dans la région antillaise du sud : « De la côte du Venezuela furent découverts un trésor de pièces méditerranéennes avec tant de doubles que cela ne peut pas être la collection d'un numismate, mais plutôt une réserve d'argent. Presque toutes les pièces sont romaines, du règne d'Augustus au quatrième siècle (JC) et cependant,

deux des pièces sont arabes datant du huitième siècle (JC). Ce sont ces dernières qui nous déterminent le temps de la collection dans l'ensemble (qui ne peuvent pas dater plus tôt que les autres pièces de la collection). Les pièces romaines continuèrent d'être utilisées comme devise dans les temps médiévaux. Un navire maure, peut-être d'Espagne ou d'Afrique du Nord semble avoir traversé l'Atlantique au environ de 800 après JC ».

Ces pièces sont la solide confirmation des rapports historiques enregistrés par les historiens musulmans et les géographes concernant les voyages d'aventuriers musulmans et de navigateurs à travers l'Océan Atlantique.

Al-Mas'oudi dans son livre « *Mourouj adh-Dhahab* », écrivit, en l'an 956, à propos d'un jeune homme de Cordoue appelée Khashkhash Ibn Sa'id Ibn Aswad qui traversa l'Océan Atlantique et retourna durant l'année 889. Al-Mas'oudi rapporta : « Certaines personnes estiment que cet océan est la source de tous les océans et beaucoup d'événements étranges en y surviennent. Nous avons rapporté certains d'entre eux dans notre livre « *Akhbar az-Zaman* ». Les aventuriers l'ont pénétré au risque de leurs vies, certains revinrent en vie tandis que d'autres périrent dans la tentative. Parmi eux se trouvait un habitant d'Andalousie appelé Khashkhash. C'était un jeune homme de Cordoue qui réunit un groupe de jeunes hommes et navigua sur cet océan et après une longue période il revint avec un butin fabuleux. Chaque Andalou connaît son histoire ».

Une narration d'Abou Bakr Ibn 'Omar al-Qoutiyah raconte l'histoire d'Ibn Faroukh qui débarqua en février 999 à Gando (Grande Canari), visita le Roi Guanariga et continua son voyage vers l'ouest jusqu'à ce qu'il ait trouvé des îles

qu'il a appelées Capraria et Pluitana. En mai de cette année, il revint en Andalousie.

Ash-Sharif al-Idrisi (1097-1155) le célèbre géographe arabe a rapporté dans son ample œuvre, « *La géographie d'al-Idrisi* » au 12ème siècle, le voyage d'un groupe de marins d'Afrique du Nord qui atteignirent les Amériques. Al-Idrisi écrivit : « Un groupe de marins navigua dans la mer des Ténèbres et de Brouillard (l'Océan Atlantique) de Lisbonne pour découvrir ce qu'elle contenait et son étendue. Ils étaient un groupe de huit et prirent un bateau qu'ils chargèrent de provisions pour deux mois. Ils naviguèrent onze jours avant d'atteindre des eaux turbulentes avec de grandes vagues et peu de lumière. Ils crurent qu'ils allaient périr ainsi ils tournèrent leur bateau vers le sud et voyagèrent durant vingt jours. Ils atteignirent finalement une île habitées et cultivées mais ils furent capturés et enchaînés durant trois jours. Le quatrième jour un traducteur arriva parlant la langue arabe ! Il traduisit pour le Roi qui s'informa de leur mission. Ils l'informèrent puis furent ramenés à leur captivité. Quand le vent d'ouest commença à souffler, ils furent placés dans un canoë les yeux bandés et débarqués après trois jours de navigation. Ils furent laissés sur la plage les mains attachées dans leur dos et quand le jour suivant arriva, une autre tribu arriva, les libéra et les informa qu'entre eux et leur terre, il y avait un voyage de deux mois ».

Ce rapport historique étonnant décrit non seulement clairement le contact entre les marins musulmans et le peuple autochtone des îles antillaises mais confirme aussi le fait que le contact entre les deux mondes avait été si impliqué que les gens natals pouvaient parler arabe!

Carte de 1513

En octobre 1929, Khalid Edhem Bey découvrit dans la bibliothèque de Serallo, de la ville d'Istanbul, une carte dont le parchemin datait du mois de Mouharram de l'année 919 de l'Hégire (mars 1513). La rare et précieuse lettre géographique, contenait parmi les autres légendes, la note suivante : « Ce chapitre explique comment cette carte a été faite. Une telle carte que personne ne possède à présent. Par les mains de ce pauvre homme elle a été composée et produite maintenant ». La découverte était importante comme déjà mentionné et elle concernait un parchemin écrit en turque peint de plusieurs couleurs. Il représentait la région ouest du monde et comprenait l'Océan Atlantique avec l'Amérique et la bordure ouest du monde. Les autres parties du monde que la carte devait indubitablement inclure, ont été perdues.

L'auteur de la carte, Piri Mouhyi ad-Din Reïs ou Reis n'est pas inconnu. Il fut un célèbre navigateur et cartographe qui décéda au environ de 1554-1555. Il rédigea aussi un manuel de navigation « *Piri Reïs Bahriye* » dans la Mer Egée et les Mers Méditerranéennes. Peut-être la carte trouvée par Khalil Edhem Bey était une partie de ce manuel qui avait été présenté au Sultan Selim I en 1517 qui expliquerait comment le parchemin mystérieux a été trouvé dans Serallo.

Le rapport de 1324 sur le voyage à travers l'Atlantique

En dépit des nombreux voyages entrepris par les Musulmans de l'Espagne et de l'Amérique du Nord, leur contact est resté limité et assez secret. La vague la plus significative d'explorateurs musulmans et de commerçants est venue de l'empire islamique de l'Afrique de l'ouest, le Mali. Quand Mama Moussa, le célèbre souverain mondialement renommé du Mali, était en route pour la Mecque pendant son célèbre pèlerinage en 1324, il informa les savants du Caire que son prédécesseur avait entrepris deux expéditions dans l'Océan Atlantique pour découvrir ses limites, Al-'Oumari dans son « *Masalik al-Absar fi Mamalik al-Amsar* » a rapporté de ses renseignements la chose suivante : « J'ai demandé à Sultan Moussa, dit Ibn Amir Hajib, comment est-il entré en possession du pouvoir. « Nous sommes », m'at-il répondu « d'une maison qui transmet le pouvoir par l'héritage. Le souverain qui m'a précédé ne croirait pas qu'il soit impossible de découvrir les limites de la mer adjacente. Il voulut trouver et persista dans son plan, il avait deux-cents navires équipés et les remplit d'hommes et d'autres en même nombre, d'or, d'eau et des réserves en quantité suffisante pour durer des années. Il dit à ceux qui les commandait : « Revenez seulement quand vous aurez atteint l'extrémité de l'océan, ou quand vous aurez épuisé votre nourriture et eau ». Ils sont partis et leur absence dura longtemps avant que l'un d'entre eux ne revienne. Finalement, un seul navire reparut. Nous avons demandé au capitaine leurs aventures ».

« Prince » répondit-il, « nous avons navigué pendant longtemps, jusqu'au moment où nous avons rencontré au milieu de l'océan quelque chose comme un fleuve avec un violent courant. Mon navire de guerre était le dernier. Les autres naviguèrent progressivement les uns après les

autres dans cet endroit, disparurent et ne sont pas revenus. Nous ne savons pas ce qui leur est arrivé. Quant à moi je suis revenu où j'étais et ne suis pas entré dans le courant ». « Mais l'empereur n'a pas voulu le croire. Il équipa deux mille vaisseaux, mille pour lui et les hommes qui l'accompagnait et mille pour l'eau et les réserves. Il le confia le pouvoir et parti avec ses compagnons sur l'océan. C'était la dernière fois que j'ai vu lui et les autres et je suis resté le maître absolu de l'empire ».

Ce rapport révèle que le monarque Manding fit de grande préparation pour le voyage et avait confiance en son succès. Son capitaine, qui lui signala le violent courant de l'océan, doit avoir rencontré un courant océanique. Deux voyages à travers l'Atlantique par Thor Heyerdahl dans les vaisseaux de papyrus, les inscriptions trouvées au Brésil, le Pérou et les États-Unis, prouvèrent le transfert linguistique trouvé dans les langues des indiens natifs d'Amérique et les nombreuses évidences culturelles de présence Manding établirent le contraire.

Le Manding entra en contact avec la masse terrestre la plus proche de la côte africaine Ouest, le Brésil. Il apparait qu'ils l'utilisèrent comme une base pour l'exploration des Amériques et avoir voyagé le long des fleuves dans les jungles denses de l'Amérique du Sud et par route avant d'atteindre l'Amérique du Nord.

Beaucoup de villes de pierre et de mortier des Manding ont été reconquises par la jungle mais un grand nombre de ces

villes ont été vues par les premiers explorateurs espagnols et banderiristas (brigands de chemin). Un de ces banderiristas, un indigène de Minas Gères, fournit beaucoup d'exemples du script Manding et de la description des villes à l'intérieur du Brésil.

Exploration intérieure

Du Brésil, ces explorateurs sont allés à l'ouest et au nord du Brésil, Ils quittèrent le Brésil, mais quand ils atteignirent le Lac Titicaca, ils furent attaqués. Selon Cieza de Leon, beaucoup de ces explorateurs barbus ont été tués. Mais ils laissèrent l'héritage d'écriture parmi les Indiens de l'île de Koaty du lac Titicaca, dont les idéogrammes sont les même que les documents des Manding et leurs symboles. Les expéditions sud-américaines parvinrent aussi loin que la côte Pacifique, où sur une roche sur le rivage près d'Ylo, est écrite ceci : « Kye Nghe-gyo ghe-su. Kye-ngbe-ta-wo-nde ». [Homme. Pour continuer l'adoration, pour mûrir et devenir affaire sans vie. L'homme poursuit un endroit caverneux, c.-à-d., une tombe ou un trou dans la terre].

En Arizona, ils laissèrent des inscriptions qui montrent que les explorateurs Manding apportèrent aussi un certain nombre d'éléphants en Amérique avec eux. Les écritures et pantographes trouvés dans une grotte à Four Corners, Arizona discute les caractéristiques du désert.

Au Panama, les Mandinka eurent un tel effet qu'ils furent classifiés comme part du peuple autochtone de la région.

Un expert sur les traditions de l'américain moyen (Middle American traditions), l'Abbé Brasseur de Bourbourg, écrit : « C'est ainsi qu'aujourd'hui nous distinguons le peuple autochtone de Darien (Panama) sous deux noms, les Manding et les Tul : dont la différence rappelle peut-être encore leur origine distincte ».

En 1513, quand Vasco Nunez de Balboa, l'explorateur espagnol, atteignit le Panama, lui et son groupe remarquèrent la présence des gens africains. L'un des rapporteurs des activités de Balboa en 1513, Gomara écrivit : « Quand Balboa est entré dans la Province de Quareca, il n'a pas trouvé d'or, mais certains esclaves noirs appartenant au roi local. Ayant demandé à ce roi d'où il avait obtenu ces esclaves noirs, il (Balboa) reçut comme une réponse que les gens de cette couleur vivaient là et qu'ils étaient constamment en guerre avec eux ». Gomara ajouta « que ces Noirs ressemblait totalement aux Noirs de la Guinée ».

Pas plus tard que le milieu du dix-neuvième siècle, un certain nombre de localités Manding survivaient encore au Panama.

Du Panama, les Manding voyagèrent au nord au Honduras. Ferdinand Colomb, le fils de Christophe Colomb, enregistra les gens noirs vus par son père dans le Honduras du Nord, il a écrit : « Mais les gens qui vivent plus à l'est [de Pointe Cavinás] aussi loin que Cap Gracias à Dios sont

pratiquement noir de couleur », et ajoute qu'ils « percent des trous dans leurs oreilles assez grands pour insérer des œufs de poule... ».

Au sud-ouest, près de la frontière nicaraguayenne à Tegulcigalpa un autre groupe de Noirs a été remarqué, peut-être par Colomb, ils étaient connus comme « Jaras et Guabas ». Ces noms apparaissent être le même que Jarra en Gambie, Dira au Sénégal et au Mali qui représentent un clan très ancien et une désignation territoriale parmi les Manding - Sarakoles ; et « Kaba ou Koubba » un nom associé aux gens littéraires ou religieux de l'Islam. Ces noms font clairement partie de l'héritage laissé par les premiers explorateurs Manding qui vinrent du Mali. Ils sont encore utilisés en Afrique aujourd'hui.

Certains des Musulmans Africains du Honduras s'appelèrent « Almamis » avant la venue des Espagnols. Ils furent rattachés aux Africains du Honduras du Nord vu par Ferdinand Colomb ou les « Jaras ou Guabas » de Tegulcigalpa. Giles Cauvet dans Les Berbères de l'Amérique en faisant une comparaison ethnographique entre l'Afrique et l'Amérique écrit : « ... une tribu d'Almami habita le Hondura ayant précédé... de peu l'arrivée de Colomb ». Il ajoute que le titre Almami n'antidate pas le douzième siècle de notre ère qui est la première date où les Musulmans africains Noirs furent transportés dans l'Isthme américain ». Dans la langue Manding « Almami (al-Mami) » était utilisé pour « *al-Imamou* », le leader de la prière ou le chef.

Nous avons déjà mentionné ce nom précédemment dans le chapitre sur l'arrivée de l'Islam en Afrique Centrale.

Influences linguistiques

Une autre partie de l'héritage africain précolombien qui fut laissé aux habitants des Caraïbes. Un de leurs savants écrivit dans *The Daily Clarion* of Belize le 5 novembre 1946 : « Quand Christophe Colomb découvrit les Antilles en l'an 1493, il y trouva une race de gens blancs (c'est-à-dire, des métis) avec les cheveux frisés appelés les Caribéens, ils étaient pêcheurs et cultivateurs en paix et unis. Ils détestaient l'agression. Leur religion était le Muḥammadisme et leur langue vraisemblablement l'arabe ». D'autre part le manuel britannique du Honduras déclare que les Caribéens « sont très tribal et parle une langue de leur propre qu'ils gardent jalousement qui a l'air d'être fondamentalement un dialecte africain avec un fort mélange de mots français, espagnols et anglais ».

Les Caribéens Noirs avaient aussi un certain nombre de pratiques clairement islamiques comme la prohibition totale de la chair de cochon qu'ils appelaient « coincoin ou bouirokou ». Le manuel des Indiens sud-américains décrit les Caribéens avec ce qui suit : « Les possessions les plus précieuses des hommes [Caribéens] étaient le Caracoli, un alliage d'or et de cuivre en forme de croissant encadré dans du bois que les guerriers ont obtenu durant les raids sur le continent [sud-américain] Arawak. Certains des Caracoli étaient petits et servaient de boucles d'oreilles, de nez, ou des pendentifs de bouche ; d'autres plus grand étaient portés sur la poitrine. Ils étaient un signe de haut grade et étaient transmis de la génération à la génération et portés seulement lors de cérémonie et pendant les voyages ».

Des mots islamiques ayant une racine Manding de l'Afrique de l'ouest, fut trouvée dans les langues natives non

seulement dans la région antillaise, mais aussi en Amérique du Nord.

Le célèbre historien américain et linguiste Léo Weiner de l'université d'Harvard écrivit en 1920 un travail controversé mais bien documenté intitulé « l'Afrique et la Découverte de l'Amérique ». Il y prouva que Colomb était bien conscient de la présence de Manding et que les Musulmans de l'Afrique de l'ouest ne s'étaient pas seulement répandus dans toute l'Amérique du Sud et centrale, les Antilles et les Caraïbes mais avaient aussi atteint le Canada et faisaient du commerce et se mariaient avec les Iroquois et les nations indiennes Algonquin !

Le commerce africain avec les Amériques

Colomb consigna le fait que les Africains faisaient du commerce avec les Amériques. Dans le récit de son troisième voyage, il écrivit : « Certains principaux habitants de l'île de Santiago sont venus le voir et dirent qu'au sud-ouest de l'île de Huego, qui est l'une du Cap Verdes, distante de 12 ligues (environ 70 km), il verrait peut-être une île et que le Roi Don Juan était disposé d'y envoyer pour faire des découvertes au sud-ouest et que des canoës avait été trouvé qui étaient partis de la côte de Guinée et navigués à l'ouest avec des marchandises ».

Columbus enregistra plus tard « ... Qu'après il naviguerait, en plaise au Seigneur, à l'ouest et irait de là à cet Espanola de manière à vérifier la théorie de Roi Jean susmentionné et enquêter sur le signalement des Indiens de cet Espanola (Haïti) qui disaient venir de l'Espanola du sud et du sud-

ouest, des gens Noirs qui ont les lames de leurs lances faites d'un métal qu'ils appellent « guanin » dont il avait envoyé des échantillons aux Souverains pour les faire analyser, quand il fut trouvé que de 32 parties 18 étaient d'or, 6 d'argent et 8 de cuivre ».

Non seulement la présence de Musulmans aux Amériques étaient connues par les premiers explorateurs espagnols et portugais, mais les connaissances géographiques et maritimes des Musulmans furent en fait les fondements de l'expansion européenne. Il a été rapporté que Vasco de Gama s'est entretenu avec Ahmad Ibn Majid sur la côte Ouest de l'Afrique. Ibn Majid est considéré comme l'auteur d'un manuel de navigation sur l'Océan Indien, la Mer Rouge, le Golfe persique, la Mer de la Chine du Sud et les eaux autour des Antilles.

La conquête des Amériques une extension de la Reconquête

Dans l'actualité la colonisation entière des Amériques par les Espagnols était un prolongement de la Reconquête de la Péninsule Ibérique. Les Musulmans avaient gouverné la plupart de l'Espagne durant plus de 700 ans dominant l'Europe culturellement, pédagogiquement et économiquement. Les premiers explorateurs furent, dans beaucoup de cas, des soldats espagnols qui avaient combattu en Afrique et avaient navigué les mers pour détruire le pouvoir de l'Islam. Ils reconnurent l'influence de l'Islam où qu'ils aient voyagé et ont fait tout leur possible pour convertir les gens au catholicisme. Quand Hernan Cortes, le conquérant du Mexique arriva à Yucatan il appela la région « El Caire ». Les hommes de Cortes et de Pizarro, dont certains avaient pris part directement dans la lutte

contre les Musulmans en Afrique ou Espagne appelèrent les temples indiens mezquitas (terme espagnol pour masjid, mosquée). Par un rare paradoxe, le premier chrétien qui vit la terre américaine, Rodrigo de Triana ou Rodrigo de Lepe, à son retour en Espagne devint musulman et abandonna sa fidélité chrétienne « parce que Colomb ne lui avait pas donné de crédit, ni le roi de récompense, pour avoir vu avant tout homme, la lumière dans les Antilles ».

Durant le gouvernement de Ferdinand le catholique, malgré les excès contre l'Islam en Espagne, certains des Moriscos (Maures ou Musulmans) qui voyagèrent aux Amériques comme les explorateurs, les soldats et les ouvriers commencèrent à pratiquer leur vraie foi et réussirent à propager l'Islam aux Indiens. Une série de lois fut décrétée pour stopper le flot de Musulmans libres ou asservis aux Amériques et récupérer (reconvertir) les Indiens natifs musulmans. Le spectacle suivant montre l'attitude de la hiérarchie espagnole à ce problème urgent.

« Le Roi : À nos fonctionnaires qui résident dans la ville de Séville au comptoir des Antilles. Nous sommes informés du fait qu'à cause de l'augmentation du prix des esclaves noirs au Portugal et dans les îles de la Guinée et de Cap Verde, certains négociants et d'autres personnes qui avaient l'intention de les avoir pour notre Antilles sont partis ou ont été envoyé pour acheter des nègres dans les îles de Sardaigne, Majorque, Minorque et d'autres parties du Levant pour les dans nos Antilles (Indies) parce qu'ils disent qu'ils sont moins chers. Et parce que beaucoup de nègres dans ces parties du Levant sont de la race (casta) des Maures et les autres font du commerce avec eux et (depuis) dans un nouveau pays où à présent notre sainte foi

catholique est en cours d'établissement, il n'est pas convenable que les gens de cette qualité doivent y aller, à cause des difficultés qui pourraient survenir. Je vous ordonne donc que sous aucune circonstance ni en aucun cas d'autorisez le passage à nos Antilles, îles ou terre ferme (tierra firma) d'aucun esclave noir pouvant être du Levant ou qui puisse avoir été élevé là, ou d'autres nègres qui peuvent avoir été élevés avec les Maures même s'ils sont de la race des nègres de Guinée.

Ecrit à Valladolid, le 16 juillet 1550. Maximilano. La Reine. Par ordre de Sa Majesté, au nom Son Altesse, Juan de Samano. Sceau du Conseil ».

Dans un autre édit, le Roi écrivit : « Vous êtes informés que si de tels Maures sont par leur nationalité ou d'origines Maures et s'ils sont en mesure d'enseigner des doctrines musulmanes, ou conduire la guerre contre vous ou les Indiens ou qui peuvent avoir adopté la religion musulmane, vous ne devez en aucun cas en faire des esclaves de quelque manière que ce soit. Au contraire vous devez essayer de les convertir ou les persuader par de bonne et légales manières d'accepter notre sainte foi catholique ».

Je pense que nous avons assez développé le sujet pour vous prouver, n'en déplaise aux racistes, que ce sont les bien les Musulmans qui découvrirent les premiers les Amériques. Je n'ai pas mentionné aussi le fait que le célèbre amiral musulman chinois Zheng He ait put aussi découvrir l'Amérique bien avant Colomb.

Vous pouvez approfondir les recherches sur le sujet sur Internet. Vous trouverez toujours beaucoup plus de détails et de plus amples informations sur les sites anglais que vous pouvez traduire via Google si vous avez des problèmes avec la langue anglaise.

Appendice III

Le livre des voyages agréables dans des pays lointains ou Le plaisir de celui qui aspire à franchir les horizons

« *kitab nouzhat al moushtaq fī dhikr al amsar wa al aqtar wa al bouldan wa al jouzour wa almadhin wa al afaq* »

Abou 'AbdAllah Muḥammad al-Idrisi al-Qourtoubi al-Ḥassani as-Sabti

Muḥammad al-Idrisi est un géographe musulman, cartographe, égyptologue et voyageur qui vécut en Sicile, à la cour du roi Roger II. Al-Idrisi naquit en l'an 493 de l'Hégire (1100) dans la ville de Ceuta (*sabta*) qui était alors sous le contrôle des Mourabitine. Il mourut en l'an 559 de l'Hégire (1166) en Sicile.

Il visita un grand nombre de ville musulmane d'Andalousie de l'époque dont voici un résumé de ses descriptions.

Algésiras (*jazirah al-khadrah* ou l'île verte)

Algésiras est une ville bien peuplée. Ses murs sont en pierres et consolidés avec de la chaux. Elle a trois portes et un arsenal à l'intérieur de la ville. Algésiras est traversé par un ruisseau appelé la rivière de miel (*nahr al-'assal*), dont les eaux sont douces et servent aux besoins des habitants et à l'arrosage des jardins et des vergers. C'est un lieu de travail, d'embarquement et de débarquement et un détroit maritime le séparant de Ceuta. En face se trouve l'île de la Mère de Ḥakim (*jazirah oumm ḥakim*) de surface plate, à

tel point que peu s'en faut qu'elle ne soit submergée par la mer.

Algésiras fut la première ville conquise par les Musulmans en Andalousie. Elle fut prise par Moussa Ibn Noussayr de la tribu de Marwan et par Tarik Ibn Ziyad Ibn 'Abdallah az-Zinati accompagnés de tribus berbères. Il s'y trouve la Mosquée des Etendards (*masjid ar-rayat*). On rapporte que ce fut là où les Musulmans venus par Gibraltar (*jibal tariq*) déposèrent leurs étendards.

Séville (*ashfillia*)

Séville est une ville grande et bien peuplée. Les édifices y sont hauts, les murailles solides, les marchés vivants et animés par une population considérable. Le principal commerce de cette ville consiste en huiles qu'on expédie à l'est et à l'ouest par terre et par mer. Ces huiles proviennent d'ash-Sharf (Il se nomme ash-Sharf parce que c'est la partie la plus haute du district de Séville ; il se prolonge du nord au sud, formant une colline de couleur rouge) qui est entièrement planté d'oliviers et de figuiers ; il se prolonge depuis Séville jusqu'à Niebla (*labla*). Il y existe, huit mille villages florissants, un grand nombre de bains et de maisons de plaisance. Séville est bâtie sur les bords du Guadalquivir (*wadi al-kabir*) ou fleuve de Cordoue (*nahr qortoba*).

Niebla (*labla*)

Niebla est une ville ancienne, jolie, de moyenne grandeur, et ceinte de fortes murailles, à l'orient de laquelle coule une rivière venant des montagnes, et traversée par un pont

Santa-Maria (*shanta mariya al-gharb*)

Santa-Maria est une ville bâtie sur les bords de l'Océan. Ses murs sont baignés par le flot de la marée montante. L'île est de petite grandeur et très jolie. Il y a une grande et une petite mosquée où l'on y fait la prière du Vendredi. Il y aborde et il en part des navires. Le pays produit beaucoup de figues et de raisins.

Silves (*shalb*)

Silves est une ville bâtie dans une plaine, entourée de murs et défendue par une citadelle. Ses environs sont cultivés et plantés en jardins ; on y fait tourner des moulins. Les montagnes environnantes produisent une quantité considérable de bois qu'on exporte au loin. La ville est jolie composée d'élégants édifices et des marchés bien fournis. Sa population ainsi que celle des villages environnants se compose d'Arabes du Yémen et autres, qui parlent une pur arabe et qui savent aussi réciter de la poésie et sont en général éloquents et habiles. Les habitants des campagnes de ce pays sont extrêmement généreux ; nul ne l'emporte sur eux sous ce rapport.

Alcassar (*al-qasr*)

Alcassar est une jolie ville de grandeur moyenne, bâtie sur les bords du Chetawir (*shatwir*) grand fleuve qui est remonté par quantité d'embarcations et de navires de commerce. La ville est de tous côtés entourée de forêts de pins dont le bois sert à de nombreuses constructions. Le pays, naturellement très fertile, produit en abondance du laitage, du beurre, du miel et de la viande de boucherie.

Evora (*yavorah*)

Evora est une grande ville bien peuplée. Entourée de murs, elle possède un château fort et une grande mosquée. Le territoire qui l'environne est d'une fertilité singulière ; il produit du blé, des bestiaux, toute espèce de fruits et de légumes. C'est un pays excellent où le commerce est avantageux soit en objets d'exportation, soit en objets d'importation.

Badajoz (*batalios*)

Badajoz est une ville remarquable, située dans une plaine et entourée de fortes murailles. Elle possédait autrefois vers l'orient un faubourg plus grand que la ville même, mais il est devenu désert par suite des troubles. Cette ville est bâtie sur les bords de la Guadiana (*nahr yanah*), fleuve qui porte aussi le nom de fleuve des Précipices parce qu'après avoir été assez grand pour porter des vaisseaux il se perd ensuite sous terre, au point qu'il ne reste pas une goutte de ses eaux.

Merida (*marida*)

Merida à un pont situé à l'occident de la ville, remarquable par sa hauteur, la largeur et le nombre de ses arches. Au-dessus de ce pont on a pratiqué des arceaux voûtés qui communiquent de l'extrémité du pont à l'intérieur de la ville, et qui sont destinés à y conduire les eaux, sans être visibles. Les hommes et les animaux passent au-dessus de cet aqueduc dont la construction est des plus solides et le travail des plus curieux. Il en est de même des murs de

Merida qui sont en pierres de taille et d'une grande solidité. On avait élevé quantité de colonnes nommées qui subsistent encore sans avoir souffert en aucune façon du temps. Il y en avait de plus ou moins hautes, selon les exigences du niveau du sol au-dessus duquel elles avaient été placées. Elles étaient toutes construites sur une ligne droite. L'eau y arrivait au moyen de conduits pratiqués sous terre. Ces colonnes étaient construites avec tant d'art et de solidité qu'on pourrait croire (encore aujourd'hui) qu'elles sont d'une seule pierre. Au centre de la ville on voit une arcade au-dessous de laquelle peut passer un cavalier tenant un drapeau.

Lisbonne (*ashbona*)

Lisbonne est bâtie sur le bord d'un fleuve qu'on nomme le Tage ou fleuve de Tolède ; sa largeur auprès de Lisbonne est de six milles, et la marée s'y fait ressentir violemment. Cette belle ville s'étend le long du fleuve, est ceinte de murs et protégée par un château fort. Au centre de la ville est une source d'eau chaude en été comme en hiver.

Située à proximité de la mer Ténébreuse (ou de l'Océan), cette ville a vis-à-vis d'elle, sur la rive opposée et près de l'embouchure du fleuve, le fort de la Mine (*al'ma'adan*), ainsi nommé parce qu'en effet la mer jette des paillettes d'or pur sur le rivage. Durant l'hiver les habitants de la contrée vont auprès du fort à la recherche de ce métal, et s'y livrent avec plus ou moins de succès, tant que dure la saison rigoureuse. C'est un fait curieux dont nous avons été témoins nous-mêmes.

Santarem (*shantarine*)

Santarem est une ville bâtie sur une montagne très-haute, au centre de laquelle est un vaste gouffre. Il n'y a point de murailles, mais au pied de la montagne, il y a un faubourg bâti sur le bord du fleuve (du Tage) ; on y boit de l'eau de source et de l'eau du fleuve. Il y a beaucoup de jardins produisant des fruits et des légumes de toute espèce.

Talavera (*talbira*)

Talavera est une grande ville bâtie sur les bords du Tage, parfaitement bien fortifiée et remarquable par sa beauté comme par l'étendue de son territoire et la variété de ses productions. Les bazars sont curieux à voir, et les maisons agréablement disposées ; un grand nombre de moulins s'élèvent sur le cours du fleuve. Capitale d'une province importante, Talavera est environnée de champs fertiles et de riants paysages. Ses édifices sont solidement construits, et ses monuments très anciens.

Tolède (*toleytela*)

La ville de Tolède, à l'orient de Talavera, est une capitale non moins importante par son étendue que par le nombre de ses habitants. Entourée de bonnes murailles, elle est défendue par une enceinte bien fortifiée. L'époque de sa fondation est très ancienne (littéral, remonte aux temps des Amalécites). Elle est située sur une éminence, et l'on voit peu de villes qui lui soient comparables pour la solidité et la hauteur des édifices, la beauté des environs, et la fertilité des campagnes arrosées par le grand fleuve qu'on nomme le Tage. On y voit un pont très curieux, composé d'une seule

arche au-dessous de laquelle les eaux coulent avec une grande violence et font mouvoir une machine hydraulique qui fait monter les eaux à 90 coudées de hauteur ; parvenues au-dessus du pont, elles suivent la même direction et pénètrent ensuite dans la ville.

Les jardins qui environnent Tolède sont entrecoupés de canaux sur lesquels sont établies des roues à chapelet destinées à l'arrosage des vergers qui produisent, en quantité prodigieuse, des fruits d'une beauté et d'une bonté incomparables. On admire de tous côtés de beaux domaines et des châteaux bien fortifiés.

A quelque distance, au nord de la ville, on aperçoit la chaîne des hautes montagnes dites Sierra (*al-sharrat*), qui s'étend depuis Medinat as-Salim jusqu'à Coïmbre (*qolimria*), à l'extrémité de l'occident.

On trouve également dans les montagnes de Tolède des mines de cuivre et de fer. Au nombre des dépendances de cette ville et au pied des montagnes est Makhrit la petite ville et château fort ; au temps de l'islam, il y existait une grande mosquée où l'on faisait toujours le sermon du vendredi (*khoutbah*). Il en était de même d'al-Bahmayn, une jolie ville, bien habitée, pourvue de beaux bazars et d'édifices où l'on voyait une grande mosquée.

Tout ce pays aujourd'hui est, ainsi que Tolède, au pouvoir des chrétiens dont le roi, d'origine castillane, est connu sous le nom d'Alfonsh.

La Forteresse d'Ayyoub (*qal'ah ayyoub*)

Qal'ah Ayyoub est une ville considérable, forte et bien défendue, et dont le territoire est planté de beaucoup d'arbres et produit beaucoup de fruits. Des sources nombreuses et des canaux fertilisent cette contrée où l'on

peut se procurer de tout à bon marché. On y fabrique le *Ghizar* (sorte d'étoffe tissée d'or) qu'on exporte au loin.

Saragosse (*sarqasta*)

Saragosse est une des villes capitales de l'Espagne. Elle est grande et très peuplée. Ses édifices publics sont considérables, ses rues larges, ses maisons belles et contiguës. Elle est entourée de vergers et de jardins. Les murailles de cette ville sont construites en lourdes pierres ; elle est bâtie sur les bords d'un grand fleuve qu'on nomme l'Ebre. Ce fleuve provient en partie du pays des Romains (*bilad roum*) en partie des montagnes de Qal'ah Ayyoub et en partie des environs de Calahorra (*qalahourra*). La réunion de ces divers cours d'eau s'effectue au-dessus de Tolède.

Le fleuve coule ensuite vers Saragosse, puis vers le Fort Rouge (*hisn hamra*) ou il reçoit les eaux de la rivière de la Cinea (*zaytoun*), puis vers Tortose (*tartosha*), ville à l'occident de laquelle il se jette dans la mer. Saragosse porte aussi le nom de la Ville Blanche (*al-baydah*) à cause de ses fortifications revêtues de chaux.

Une particularité remarquable, c'est que l'on n'y voit jamais de serpents. Lorsqu'un reptile de cette espèce y pénètre ou y est apporté du dehors, il périt aussitôt. Il existe à Saragosse un très grand pont sur lequel on passe pour entrer dans la ville dont les murailles et les fortifications sont d'une grande hauteur.

Tortose (*tartosha*)

Tortose est une ville bâtie au pied d'une montagne et ceinte de fortes murailles. Il y a de beaux édifices, un château, des

bazars et de l'industrie. On y construit de grands vaisseaux avec le bois que produisent les montagnes qui l'environnent et qui sont couvertes de pin d'une grosseur et d'une hauteur remarquables. Ce bois est employé pour les mâts et les antennes des navires. Il est de couleur rouge, d'excellente qualité, très solide et il n'est pas, comme les autres bois sujet à être détérioré par les insectes. C'est un bois très réputé.

Valence (*bolensia*)

Valence, l'une des villes les plus considérables d'Andalousie, est bâtie dans une plaine et bien habitée. Sa population se compose (surtout) de marchands. Il y a des bazars, et c'est un lieu de départ et d'arrivée pour les navires. Cette ville est située à trois milles ou environ de la mer où l'on parvient en suivant le cours d'un fleuve qui se nomme Guadalaviar (*djar*), et dont les eaux sont utilement employées à l'arrosage des champs, des jardins, des vergers et des maisons de campagne.

Dénia (*daniya*)

Quant à Dénia, c'est une jolie ville maritime avec un faubourg bien peuplé. Elle est ceinte de fortes murailles et ces murailles, du côté de l'orient, ont été prolongées jusque dans la mer, avec beaucoup d'art et d'intelligence. La ville est défendue par un château fort qui domine les habitations.

Elle est entourée de vignobles et de plantations de figuiers. Il s'y fait des expéditions de navires pour les contrées les

plus lointaines de l'orient ; il en part aussi des flottes et des armements pour la guerre. Il s'y fabrique des navires, car c'est un chantier de constructions.

Au milieu de cette ville est une montagne ronde du sommet de laquelle on aperçoit les hauteurs d'Ivice (Ibiza) (*yabissa*) en pleine mer. Cette montagne s'appelle Qa'oun.

Alicante (*alqante*)

Alicante est une ville peu considérable, mais bien peuplée. Il y a un bazar et une grande mosquée régulière (ou toutes les prières sont établies). On fait venir d'Alicante, pour tous les pays maritimes, des hommes habiles dans l'art de calfater (les navires). Le pays produit beaucoup de fruits et de légumes, et particulièrement des figues et du raisin. Le robuste château qui défend cette ville est construit sur une montagne que l'on ne peut gravir qu'avec beaucoup de peine. Malgré son peu d'importance, Alicante est un lieu où l'on construit des vaisseaux pour le commerce et de petites embarcations. Dans le voisinage, à un mille de distance il y a un très-beau port nommé Blanes (*ablnasa*), qui sert à abriter les navires destinés à la guerre.

Carthagène (*qartajina*)

Carthagène est le port de la ville de Murcie. C'est une ville ancienne possédant un port qui sert de refuge aux petits comme aux plus grands navires, et qui offre beaucoup d'agréments et de ressources. Il en dépend un territoire connu sous le nom d'al-Qandouna d'une rare fertilité. On rapporte que les grains qu'il produit, arrosés seulement par les eaux pluviales, sont d'une qualité parfaite.

Murcie (*marsiya*)

Murcie est la capitale du pays de Théodoric (*tadmir*). Elle est située dans une plaine sur les bords de la rivière blanche (*nahr baydah*). Il en dépend un faubourg qui, ainsi que la ville, est entouré de murailles et de fortifications très-solides. Ce faubourg est traversé par des eaux courantes. Quant à la ville, elle est bâtie sur l'une des rives de la rivière ; on y parvient au moyen d'un pont de bateaux. Il y a des moulins construits sur des navires comme les moulins de Saragosse, qui peuvent se transporter d'un lieu à un autre, et quantité de jardins, de vergers, d'habitations et de vignobles complantés de figuiers. On y trouve divers châteaux forts, des maisons de plaisance et des fermes d'une beauté admirable.

Almeria (*al-mariya*)

Almeria était une ville musulmane à l'époque des Mourabidine. Elle était alors très industrielle et on y comptait, entre autres, huit-cents métiers à tisser la soie, où l'on fabriquait des manteaux précieux, des brocarts, les étoffes connues sous le nom de Saqlatoun, d'Isfahani, de Mourjani (ou couleur de corail) ; des voiles ornés de fleurs, des vêtements riches et épais, le Hamd, le 'Athabi, le Mouqajir et divers autres tissus de soie.

Avant l'époque actuelle, Almeria était également renommée pour la fabrication des ustensiles en cuivre et en fer parfaitement travaillés. La vallée qui en dépend produisait une quantité considérable de fruits qu'on vendait à très bon marché.

Cette vallée, connue sous le nom de Badjana est située quatre milles d'Almeria. On y voyait nombre de vergers, de

jardins et de moulins, et ses produits étaient envoyés à Almeria.

Le port de cette ville recevait des vaisseaux d'Alexandrie et de toute la Syrie, et il n'y avait pas, dans toute l'Espagne, de gens plus riches, plus industriels, plus commerçants que ses habitants, ni plus enclins, soit au luxe et à la dépense, soit à l'amour de thésauriser.

Cette ville est bâtie sur deux collines séparées par un fossé où sont des habitations. Sur la première est le château connu sous le nom de Hissana. Sur la seconde, dite Jabal al-Amim, est le faubourg : le tout est entouré de murs et percé de portes nombreuses. Du côté de l'orient est le faubourg nommé al-Houdh, cernée de murs, renfermant un grand nombre de bazars, d'édifices, de caravansérails et de bains. En somme Almeria était une ville très importante, très commerçante et très fréquentée par les voyageurs. Il n'y en avait pas en Andalousie de plus riche et de plus peuplée. Le nombre des caravansérails enregistrés à la douane était de mille moins trente (970). Quant aux métiers à tisser, ils étaient, comme nous venons de le dire, également très-nombreux.

Le terrain sur lequel est bâtie cette ville est, jusqu'à un certain rayon de tous côtés, fort pierreux. Ce ne sont que roches amoncelées et que cailloux roulés comme des dents molaires sous la terre végétale ; c'est comme si on avait passé au crible ce terrain et qu'on eût fait exprès de n'en conserver que les pierres. A l'époque où nous écrivons le présent ouvrage, Almeria est tombée au pouvoir des Romains. Ses agréments ont disparu, ses habitants se sont dispersés, les maisons, les édifices publics ont été détruits et il n'en subsiste plus rien (preuve que les mécréants détruisirent systématiquement toutes les traces de présence des Musulmans).

Malaga (*malaqa*)

Malaga est une ville très-belle, très peuplée, très-vaste et très-célèbre. Ses marchés sont florissants, son commerce étendu et ses ressources nombreuses. Le territoire environnant est planté en vergers de figuiers, produisant des fruits qu'on expédie en Egypte, en Syrie, en Irak et même en Inde ; ces figues sont d'une qualité parfaite. Auprès de la ville sont deux grands faubourgs ; l'un se nomme Qassala et l'autre al-Tabanin Les habitants de Malaga boivent de l'eau de puits, et cette eau, prise à la source, est d'une douceur extrême. Près de la ville est un torrent dont les eaux ne coulent que durant l'hiver et le printemps, et qui est à sec le reste de l'année.

Al-Hama

Al-Hama est une forteresse située sur le sommet d'une montagne. Les voyageurs dans les pays lointains rapportent qu'il n'en est point au monde de plus solidement construite et qu'il n'est point de lieu dont les eaux thermales soient plus efficaces. De tous côtés il y vient des malades, des infirmes ; ils y restent jusqu'à ce que leurs maux soient soulagés ou totalement guéris. Comme les habitants de la ville, dans la belle saison, prennent ces bains avec leurs femmes et leurs enfants, dépensent beaucoup d'argent, soit pour leur nourriture, soit pour leur entretien, il arrive que le loyer d'une habitation s'y élève quelquefois jusqu'à trois dinars (mourabite) par mois.

Les montagnes voisines d'al-Hama sont en totalité formées de gypse. On en extrait cette substance, on la brûle et on la transporte à Almeria pour être employée à la construction des édifices. Elle s'y vend à très bon marché à cause de son abondance.

Wadi Ash

Wadi Ash est un point où aboutissent plusieurs routes. Le voyageur qui (par exemple) veut se rendre de là à la ville de Basa (*basat*), gravit le mont 'Assim, passe au bourg de Beroua (*garba baroua*) et parvient à Basa après avoir fait trois milles.

Cette dernière ville est de grandeur moyenne, agréablement située et bien peuplée ; elle est entourée de fortes murailles et possède un bazar très propre et de belles maisons. Il s'y fait du commerce, et il y a des fabriques de divers genres. Non loin de là est le château de Tashqar, qui par sa hauteur, la solidité de ses fortifications, la bonté du sol et la pureté de l'air, est préférable à tous les forts d'Andalousie. Il n'est possible d'y gravir que par deux points distants entre eux de l'espace de deux milles et par des sentiers très étroits. Au sommet de cette montagne sont des champs cultivés, extrêmement fertiles et parfaitement arrosés.

Jaén (*jiyan* ou *jayan*)

Jaén est une jolie ville dont le territoire est fertile, et où l'on peut se procurer de tout à bon prix, principalement de la viande et du miel. Il en dépend trois milles villages où l'on élève des vers à soie. La ville possède un grand nombre de sources qui coulent au-dessous de ses murs, et un château des plus forts où l'on ne peut parvenir que par un sentier étroit. Elle est adossée contre la montagne de Qour, entourée de jardins, de vergers, de champs où l'on cultive du blé, de l'orge, et toute sorte de céréales et de légumes. A un mille de la ville coule la rivière de Haloun (*nahr haloun*) qui est considérable et sur laquelle on a construit un grand nombre de moulins. Jaén possède également une grande

mosquée très honorée et à laquelle sont attachés de savants docteurs.

Grenade (*gharnata*)

Grenade fut fondée à l'époque de la conquête musulmane d'Andalousie. La principale ville de ce pays était auparavant Elvira dont les habitants émigrèrent et se transportèrent à Grenade. Celui qui en fit une ville, qui la fortifia, l'entoura de murs et fit construire son château, fut Habous as-Sanhaji, auquel succéda Badis son fils. Celui-ci acheva les constructions commencées et l'établissement de la population qui y subsiste encore aujourd'hui.

Cette ville est traversée par une rivière qui porte le nom de Hadrou. Au milieu de la ville coule la rivière salée qu'on appelle Shanil, et commence la chaîne de montagnes dites Shalir, ou les montagnes de neige. Cette chaîne s'étend sur un espace de deux journées. Sa hauteur est considérable et les neiges y sont perpétuelles.

Lucena (*alissana*)

Il se trouve à Lucena un faubourg habité par des Musulmans et par quelques Juifs. La ville est pourvue d'une grande mosquée, mais point entouré de murs.

Quant à la ville, elle est ceinte de bonnes murailles et de toutes parts environnée par un fossé profond et toujours plein d'eau.

Les Juifs habitent l'intérieur de la ville et n'y laissent pas pénétrer les Musulmans. La population juive y est plus riche qu'en aucun des pays soumis à la domination musulmane ; elle y est à l'abri de toutes entreprises hostiles.

Ecija (*esija*)

Ecija est une ville bâtie sur les bords du fleuve de Grenade, qu'on appelle le Xenil (*shani*). Cette ville est jolie ; elle possède un pont très remarquable, construit en pierres de taille d'excellente qualité, des bazars très fréquentés où il se fait beaucoup de commerce, des jardins et des vergers où la végétation est très dense, des enclos où croissent des arbres fruitiers.

Carmona (*qarmouna*)

Carmona est une grande ville et ses murailles sont semblables à celles de Séville. Elle était précédemment au pouvoir des Berbères, et ses habitants actuels sont encore très méchants. Située sur le sommet d'une montagne très haute. La campagne qui l'environne est extrêmement fertile et produit en abondance de l'orge et du froment.

Cordoue (*qortoba*)

Cordoue est la capitale et la métropole de l'Andalousie et le siège du califat parmi les Musulmans. Les tribus qui composent sa population sont trop nombreuses et trop connues pour qu'il soit nécessaire d'en faire mention, et les vertus qui caractérisent les habitants sont trop évidentes pour qu'il soit possible de les passer sous silence. Ils possèdent au plus haut degré l'élévation et la splendeur. Sommités intellectuelles de la contrée, sources de savoir et de piété, ils sont renommés par la pureté de leur doctrine, l'exactitude de leur probité et la beauté de leurs coutumes, soit en ce qui concerne leur manière de se vêtir et leurs montures, soit en ce qui touche l'élévation des sentiments qu'ils apportent dans leurs assemblées et dans l'assignation

des rangs, ainsi que dans le choix des aliments et des boissons. Joignez à cela qu'ils sont doués du caractère le plus aimable, des qualités les plus dignes d'éloges, et que jamais Cordoue ne manqua de savants illustres ni de personnages distingués.

Quant aux négociants, ils possèdent des richesses considérables, des ameublements somptueux, de beaux chevaux, et ils ne sont mus que par une noble ambition.

Cordoue se compose de cinq villes contiguës les unes aux autres, entourées chacune en particulier de murailles et possédant en quantité suffisante des marchés ouverts, des marchés fermés, des bains et des édifices pour toutes les professions.

La ville s'étend en longueur de l'occident à l'orient, sur un espace de trois milles. Quant à sa largeur, depuis la porte du pont jusqu'à celle des Juifs, située vers le nord, on compte un mille. Elle est bâtie au pied d'une montagne qu'on appelle la montagne de la Nouvelle Epouse (*jabal al 'arous*). C'est dans le quartier central que se trouvent la porte du pont et la grande mosquée qui, parmi les mosquées musulmanes, n'a pas sa pareille, tant sous le rapport de l'architecture et de la grandeur des dimensions, que sous celui des ornements.

La longueur de cet édifice est de 100 toises (380 mètres) et sa largeur de 80 toises (304 mètres). Une moitié est couverte d'un toit, l'autre est à ciel ouvert. Le nombre des nefs couvertes est de dix-neuf. On y remarque des colonnes (je veux dire des piliers chacun portant un cintre qui s'étend d'une colonne à l'autre en face), grandes et petites. En y comprenant celles qui soutiennent la grande coupole, elles sont au nombre de mille.

On compte dans cette mosquée cent-treize candélabres destinés à l'illumination. Le plus grand de ces candélabres supporte mille lampes, et le moindre douze.

La charpente supérieure de cet édifice se compose de pièces de bois fixées au moyen de clous sur les solives de la toiture. Ces bois proviennent des énormes pins de Tarsus. La dimension de chaque pin est, à savoir : en épaisseur, sur une face, d'un grand choubra (de 9 à 10 pouces ou 25 cm) ; sur l'autre face, d'un choubra moins 3 doigts (de 8 à 9 pouces ou 20 cm) ; et en longueur, de 87 choubra (environ 20 pieds 3 pouces environ 4m). Entre une solive et l'autre il existe un intervalle égal à l'épaisseur d'une solive.

La charpente dont je parle est entièrement plate et revêtue de divers ornements hexagones ou treillages ; c'est ce qu'on appelle chatons, cercles ou peintures.

Ils ne sont point semblables les uns aux autres, mais chaque charpente forme un tout complet sous le rapport des ornements qui sont du meilleur goût et des couleurs les plus brillantes.

On y a employé en effet le rouge de cinabre, le rouge orangé, le blanc de céruse, le bleu lapis, le vert de gris, le noir d'antimoine ; le tout réjouit la vue à cause de la pureté des dessins, de la variété et de l'heureuse combinaison des couleurs.

La largeur du pavé de chaque arcade cintrée est de 33 choubra (environ 23 pieds 11 pouces ou un peu moins de 5m). La distance qui sépare une colonne de l'autre est de 15 choubra (11 pieds 3 pouces environ un peu plus de 2m).

Chaque colonne s'élève sur un piédestal en marbre et est surmontée d'un chapiteau de même matière.

Les entrecolonnements consistent en arceaux d'un style admirable au-dessus desquels s'élèvent d'autres arceaux portant sur des pierres de taille très dures ; le tout est recouvert en chaux et en plâtre, et disposé en compartiments ronds et en relief exécutés en mosaïques de

couleur rouge. Au-dessous (et dans l'intérieur) des arceaux sont des ceintures en bois, contenant (inscrits) divers versets du *Qur'an*.

La *Qiblah* de cette mosquée est d'une beauté et d'une élégance impossibles à décrire, et d'une solidité qui dépasse tout ce que l'intelligence humaine peut concevoir de plus parfait. Elle est entièrement couverte d'émaux dorés et coloriés envoyés en grande partie par l'empereur de Constantinople à 'AbderRaḥmane Nasr- ad-Dinoullah l'Omeyyade.

De ce côté, je veux dire du côté du sanctuaire du *Mihrab*, il y a 7 arcades soutenues par des colonnes ; chacune de ces arcades se fait remarquer par une délicatesse d'ornements supérieure à tout ce que l'art des Grecs et des Musulmans a produit en ce genre de plus exquis. Au-dessus de chacune d'elles sont des inscriptions encastrées dans des cartouches formés d'émaux dorés sur un fond bleu d'azur. La partie inférieure est ornée d'inscriptions semblables, c'est-à-dire composées d'émaux dorés sur un fond d'azur. La surface même du *Mihrab* est revêtue d'ornements et de peintures variées.

Sur les côtés sont quatre colonnes dont deux sont vertes et deux jaunes d'or d'une inestimable valeur. Au-dessus du sanctuaire est une coupole en marbre d'un seul bloc, ciselée, sculptée et enrichie d'admirables ornements d'or, d'azur et d'autres couleurs ; tout autour règne un encadrement en bois orné de précieuses peintures.

A droite du *Mihrab* est le *Minbar* (ou chaire à prêcher) qui n'a pas sa pareille dans tout l'univers. Elle est en ébène, en bois et en bois de senteur. Les annales des califes omeyyades rapportent qu'on travailla à la sculpture et à la peinture de ce bois durant sept ans ; que six ouvriers, indépendamment de leurs aides, y furent employés, et que chacun de ces ouvriers recevait par jour un demi-mithqal maḥmoudi d'or.

Au nord est un édifice contenant quantité de vases d'or et d'argent destinés à l'illumination de la nuit du 27 du mois

de Ramadan.

On voit dans ce trésor un exemplaire du *Qur'an* que deux hommes peuvent à peine soulever à cause de son poids, et dont quatre feuillets sont écrits de la main de 'Uthman Ibn 'd'Affan (qu'Allah soit satisfait de lui) ; on y remarque plusieurs gouttes de son sang. Cet exemplaire est extrait du trésor tous les vendredis. Deux d'entre les gardiens de la mosquée, précédés d'un troisième portant un flambeau, sont chargés du soin d'apporter l'exemplaire renfermé dans un étui enrichi de peintures et d'ornements du travail le plus délicat. Une place particulière (littéral, un trône) lui est réservée dans l'oratoire. L'Imam, après avoir lu la moitié d'une section du *Qur'an*, le remet à cette place.

A droite du *Mihrab* et de la tribune est une porte servant à la communication entre la mosquée et le palais (*al-qasr*) et donnant sur un corridor pratique entre deux murailles percées de huit portes, dont quatre s'ouvrent du côté du palais et quatre du côté de la mosquée.

Cet édifice a vingt portes recouvertes de lames de cuivre et d'étoiles de même métal. Chacune de ces portes tourne sur deux gonds très solides ; les murs qui leur font face sont ornés de mosaïques travaillées avec art en terre cuite rouge et formant divers motifs.

Les parties extérieures des ouvertures ou des fenêtres qui règnent tout autour et au haut de l'édifice pour donner passage à la lumière, et l'intérieur (de ces fenêtres) sont soutenus jusqu'au plafond de la toiture par des entablements de marbre dont la longueur est d'une toise, la largeur de 36 pouces et l'épaisseur de 4 doigts. Tous ces entablements sont travaillés en hexagones et en octogones sculptés, taillés en creux de diverses manières, de sorte qu'ils ne se ressemblent point entre eux.

Au nord de la mosquée, il existe une tour dont la construction est singulière, le travail curieux et la forme d'une beauté rare. Elle s'élève dans les airs à une hauteur de 100 coudées (45m). De la base au balcon où se place le muezzin (celui qui appelle à la prière) on compte 80 coudées (40m), et de là jusqu'au sommet de la tour 20 coudées (9m). On monte au haut de ce minaret au moyen de deux escaliers dont l'un est situé à l'ouest et l'autre à l'est de l'édifice, de sorte que deux personnes parties chacune de son côté du pied de la tour et se dirigeant vers son sommet, ne se rejoignent que lorsqu'elles y sont parvenues. La façade de cet édifice se compose de pierres dures jointes ensemble, et revêtues, à partir du sol jusqu'au sommet de la tour, de beaux ornements, produits des divers arts de la dorure, de l'écriture et de la peinture.

Sur les quatre côtés de la tour règnent deux rangs d'arcades reposant sur des colonnes du plus beau marbre. Le nombre des colonnes existantes dans l'intérieur ou à l'extérieur de l'édifice s'élève à trois-cents en y comprenant les grandes et les petites.

En haut est un pavillon avec quatre portes destiné au logement des muezzins qui doivent y passer la nuit. Ces muezzins sont au nombre de seize employés chacun à son tour, de telle sorte qu'il y en a toujours deux de service par jour. Au-dessus de la coupole qui couvre ce pavillon on voit trois boules d'or et deux d'argent. La plus grande de ces boules pèse 60 rotls (ou livres de l'espèce de celles dont on se sert pour le pesage de l'huile). Le nombre total des personnes attachées au service de la mosquée est de soixante. Elles sont sous l'inspection d'un intendant chargé de veiller à leurs intérêts. Lorsque l'Imam a commis quelque faute ou négligence, il ne fait point ses invocations avant le *Taslim*, mais bien après.

A l'époque où nous écrivons le présent ouvrage, la ville de Cordoue a été écrasée sous la moule du moulin de la discorde ; les rigueurs de la fortune ont changé sa situation,

et ses habitants ont éprouvé de très grands malheurs, en sorte que sa population actuelle est peu considérable. Il n'est pas (cependant) de ville plus célèbre dans toute l'Andalousie.

On voit à Cordoue un pont qui surpasse tous les autres en beauté et en solidité de construction. Il se compose de dix-sept arches. La largeur de chaque pile et celle de chaque arche même est de 50 choubras (environ 44 pieds 3 pouces ou 14m). Ce pont est couvert de tous côtés de parapets qui s'élèvent à hauteur d'homme.

La hauteur du pont, à partir du plancher sur lequel on marche, jusqu'au niveau des plus basses eaux dans les temps de sécheresse, est de trente coudées. Lors des fortes crues, l'eau atteint à peu près à la hauteur des ouvertures.

En aval du pont et au travers de la rivière est une digue construite en pierres de l'espèce de celles dites Qoubtiyah et portant sur de solides piliers de marbre. Au-dessus de cette digue sont trois édifices contenant chacun quatre moulins. En somme la beauté et la «grandeur (des édifices) de Cordoue sont au-dessus de tout ce qu'il est possible d'imaginer.

Az-Zahirah

Cette dernière ville subsiste encore avec ses murailles et les vestiges de ses palais habités par un petit nombre d'individus et de familles. C'est une ville considérable bâtie en étages (littéralement ville sur ville), en sorte que la ville supérieure est parallèle (ou correspond) à celle du milieu, et celle-ci à l'inférieure.

Toutes sont entourées de murs. Dans la partie supérieure il existait un château dont il est impossible de donner la description. Dans la partie moyenne étaient des jardins et des vergers, en bas les maisons et la grande mosquée. Mais cette ville est en ruines et en état de décadence.

Cartes

1 - Principales routes des campagnes militaires en France, en Suisse et en Italie

2 - La bataille de Qasr al-Kabir, présentation

3 - La bataille de Qasr al-Kabir

4 - Etats africains après le onzième siècle

5 - Royautés du Maghreb après le treizième siècle

1. Quelqu'un a osé dire : « La France n'a pas à rougir de son histoire, la France n'a jamais commis de génocide, la France a inventé les droits de l'Homme (...) la France est le pays du monde qui s'est le plus battu dans l'univers au service de la liberté des autres » sous entendu « pour écraser l'Islam et les Musulmans ».
2. Je vous rappelle que je ne fais que traduire.
3. *Qur'an*, Sourate 9, verset 111.
4. *Qur'an*, Sourate 3, verset 200.
5. Muḥammad as-Saghir Ibn al-Ḥajj Muḥammad Ibn 'AbdAllāh al-Ifrāni al-Marakkashi dans son livre « *nouzhat al-ḥadi bi-akhbar moulouk al-qarn al-ḥadi* » a rapporté : « Les Chrétiens mirent en ligne dans cette bataille des forces considérables et le nombre de leurs combattants s'éleva, dit-on, au chiffre de 125.000. Ils avaient conçu le projet de ruiner le Maroc, de presser les Musulmans de toute part, et de broyer les adeptes de la foi sous la meule de l'abaissement; aussi le cœur rempli de terreur, la poitrine envahie par l'angoisse, les populations effrayées avaient-elles cru que leur dernière heure était venue...mais il ajoute que 25.000 hommes restèrent à bord des navires et que les 100.000, qui entrèrent en ligne au moment du combat, furent tous tués ou faits prisonniers. Quant à Muḥammad al-Moutawakkil Ibn 'AbdAllāh, il n'avait avec lui qu'environ trois-cents de ses compagnons ».
6. Muḥammad as-Saghir Ibn al-Ḥajj Muḥammad Ibn 'AbdAllāh al-Ifrāni al-Marakkashi dans son livre « *nouzhat al-ḥadi bi-akhbar moulouk al-qarn al-ḥadi* ».

7. Propos douteux.
8. Makhzin, Makhazin, Makhazan ou Makhzan.
9. Muḥammad as-Saghir Ibn Muḥammad Ifrani « *nouzhat al-ḥadi bi-akhbar moulouk al-qarn al-ḥadi* ».
10. Voir appendice I.
11. Géographe et botaniste, né à Ceuta vers 1100. Il grandit à Cordoue sous les Mourabitine et serait mort en 1165 en Sicile. Il doit sa renommée à la rédaction d'un ouvrage de géographie descriptive intitulé « *kitab nouzhat al moushtaq* ».
12. Géographe et historien andalou né en 1014 à Huelva. Fils du l'émir de la Taïfa de Huelva et Saltes, al-Bakri passa la majeure partie de sa vie à Cordoue où il décéda en 1094.
Il est l'auteur d'un dictionnaire géographique, le Dictionnaire des mots indécis, dont les noms sont classés par ordre alphabétique et concernent surtout l'Arabie. Il a également écrit une Description géographique du monde connu, sorte de compilation dont il reste des fragments, notamment les parties qui décrivent l'Afrique du Nord et le Soudan.
Son œuvre majeure reste « *Kitab al-Masalik wa-al-Mamalik* » (Livre des routes et des royaumes), rédigé en 1068 dans la tradition de Ibn Khourradadhbiḥ, basé sur les récits de voyage des marchands et marins antérieurs ou contemporains, parmi lesquels Youssouf al-Warraq et Ibrahim ibn Ya'qoub. Son travail décrit chaque pays, son peuple, ses coutumes, son climat et ses principales villes, avec plein d'anecdotes. Toutefois, une grande partie de ses écrits ne nous est pas parvenue (Wikipedia).
13. Nous avons rapporté l'intégralité de leur immonde histoire dans notre « Abrégé de l'histoire des Abbassides ».
14. Si Dieu Exalté le veut, je vous traduirais l'excellente œuvre sur le sujet d'al-Jaza'iri : « Le mythe du barbarisme musulman et son but ».
15. Malherbe « Ouvres » - La Pléiade, p. 783 - Gallimard, 1971.
16. <http://cdlm.revues.org/index159.html>
17. Le sieur La Croix, « Relations universelle de l'Afrique ancienne et moderne » - Lyon 1688.
18. La Mitidja est une plaine située dans l'arrière-pays d'Alger d'environ 100 km de longueur et de 2 à 18 km de largeur, orientée parallèlement au relief côtier, elle est limitée à l'est par l'oued Boudouaou, à l'ouest

par l'oued Nador, et bordée par deux reliefs élevés, les collines du Sahel algérois et au sud, par Jabal Bouzegza et les monts de l'Atlas blidéen. La plaine traverse la wilaya de Tipaza, la wilaya de Blida, la wilaya d'Alger et la wilaya de Boumerdès. C'est une région qui possède un grand potentiel agricole et un très grand nombre de tribus furent expulsés de leurs terres lors de l'invasion française de l'Algérie et expatriées vers la Nouvelle-Calédonie et d'autres lieux, aux profits des colons.

19. Alexis de Tocqueville dans - Notes sur l'Algérie - 1841.
20. Charles-André Julien, Histoire de l'Algérie contemporaine. La conquête et les débuts de la colonisation (1827-1871), Paris, P.U.F, 2^e édition, 1979, p. 55.
21. Selon Olivier Le Cour Grandmaison.
22. Docteur René Ricoux.
23. Charles-Robert Ageron, Histoire de l'Algérie contemporaine, t. II (1871-1954), Paris, P.U.F., 1979, pp. 12 et 14.
24. Charles Mismar, Souvenirs du monde musulman, Paris, Hachette, 1892, p. 320.
25. Jules Roy.
26. Desjobert « L'Algérie en 1846 ».
27. Robert Louzon 1936
28. Pein, Lettres familières sur l'Algérie, 2^eème édition, p. 393. La prise de Laghouat 2 décembre 1852.
29. Pein. Lettres familières sur l'Algérie, 2^eème édition, p. 26.
30. De Montagnac, Lettres d'un soldat, p. 141, 142, 195, 203, 311, 225.
31. Harangue citée par le baron Pichon : Alger sous la domination française, p.109.
32. D'Hérisson : La Chasse à l'Homme, p. 133 et suivantes.
33. D'Hérisson : La Chasse à l'Homme, p. 349.
34. D'Hérisson : La Chasse à l'Homme, p. 349.
35. De Montagnac : Lettres d'un soldat, p. 297 et 299.
36. Christian : L'Afrique française, p. 143.
37. Dieuzalde : Histoire de l'Algérie, tome I, p. 289.

38. Baron Pichon : Alger sous la domination française, p. 186.
39. Christian : L'Afrique française, p. 148 et 149.
40. Prince de la Moskova, Discours à la Chambre des Pairs.
41. Hani Abdelkader - La Voix de l'Oranie 01/02/09.
42. Christian, L'Afrique française, p. 142.
43. Le général Bugeaud, envoya à Péliissier cet ordre l'ordre. Revue hebdomadaire, juillet 1911, article du général Derrécagaix.
44. Lettres du Maréchal Saint-Arnaud, tome II, p. 37.
45. Lettres du Maréchal Saint-Arnaud, tome I, p. 385.
46. Mehdi Lallaoui, Kabyles du Pacifique, Au nom de la mémoire, 1994, page 16-24 et Albert Malet, Histoire de France 1789 à 1875, Hachette, 1921, page 486.
47. Larcher : Traité de Législation algérienne, t. III, p. 95.
48. La Dépêche Algérienne, 16 octobre 1928.
49. Ernest Renan « la Réforme intellectuelle et morale ».
50. Jules Ferry, 28 juillet 1885 « Les races supérieures ont un droit sur les races inférieures ».
51. 18 octobre 1841. M. Chamagarnier, officier français, cité par Charles André Julien (Histoire de l'Algérie contemporaine, PUF).
52. Lieutenant-colonel de Montagnac, Lettres d'un soldat, Plon, Paris, 1885.
53. Robert Louzon Cent ans de capitalisme en Algérie : 1830-1930, La Révolution Prolétarienne, 1er mars 1930.
54. 24 janvier 1845, Bugeaud.
55. Lettres de Saint-Arnaud, maréchal de France.

56. Lettre du général Bugeaud écrite le 18 janvier 1843 au général de la Moricière.
57. Robert Louzon, Cent ans de capitalisme en Algérie 1830-1930.
58. Victor Hugo, 16 octobre 1852 dans « Choses vues ».
59. L'illustration, 22 août 1871.
60. L'illustration, 29 juillet 1871, Vol LVIII, N° 1483, 1871, 2ème semestre, page 74-75.
61. Boucif Mekhaled, Chroniques d'un massacre - 8 mai 1945 - Sétif, Guelma, Kherrata, Au nom de la mémoire, Syros, 1995.
62. Boucif Mekhaled, Chroniques d'un massacre - 8 mai 1945 - Sétif, Guelma, Kherrata, Au nom de la mémoire, Syros, 1995.
63. Mitterrand, un mois avant sa mort, qui répondit à un journaliste d'Antenne2 qui lui posait la question : « Et s'il y a quelque chose là-haut que Lui diriez-vous ? » Et Mitterrand de répondre : Je dirais l'éternité c'est long » ! Il est évident que tous paraîtront devant le tribunal divin et répondront de leurs crimes !
64. Pierre Vidal-Naquet, La raison d'Etat, Editions de Minuit, 1962, page 51-52 ; Jean-Luc Einaudi, Pour l'exemple, l'affaire Fernand Iveton, L'Harmattan, 1986, page 39-41 ; Bernard Droz, Evelyne Lever, Histoire de la guerre d'Algérie, Seuil, Points Histoire, 1984, page 62-63.
65. Votre Gestapo d'Algérie, du 13 janvier 1955 par Claude Bourdet. Pierre Vidal-Naquet, La Raison d'Etat, Les Editions de minuit, 1962, page 58, 69, 93, 111
66. Bernard Droz, Evelyne Lever, Histoire de la guerre d'Algérie, Seuil-Histoire, 1982, page 75-78.
67. Pierre Vidal-Naquet, Les crimes de l'armée française, La Découverte, 2001, p. 56-62.
68. Pierre Vidal-Naquet, Les crimes de l'armée française, Algérie 1954-1962, La Découverte, 1975. Pierre Vidal-Naquet, La Raison d'Etat, Les Editions de minuit, 1962, la Découverte, 2002, p. 180-187.
69. Le Monde, 22 juin 2000 ; Lila réclame le jugement de ses tortionnaires, L'Humanité, 29 Juin 2000 ; Marcel Bigeard, J'ai mal à la France, éditions du Polygone, 2001.

70. Pierre Vidal-Naquet, La torture dans la République, Paris, 1972, Maspéro, page 137-138.
71. Benoist Rey, Les égorgeurs, Editions de Minuit, 1961, saisi, Editions Los Solidarios.
72. Benoist Rey Les égorgeurs, Editions Los Solidarios.
73. Ce qui veut dire que le nombre exact est de trois à dix fois supérieur.
74. Qui seraient les enfants illégitimes des femmes algériennes violées par les parachutistes et les soldats français, d'où leur nom et leur profonde haine des algériens.
75. Roger Faligot et Pascal Krop : [La Piscine : les services secrets français (1944-1984). Le Seuil, collection L'Épreuve des faits.
76. Abdelhamid Brahimi, « Aux origines de la tragédie algérienne (1958-2000). Témoignage sur Hizb Fransa », Hoggar Genève, 2000. Ces informations comme tout ce que nous avons rapporté jusqu'à présent sont toutes disponibles sur Internet et sur Wikipedia.
77. Dans le sens administratif bien évidemment. Vous pensez bien que les Ottomans n'auront jamais traité ne serait-ce le moindre musulman comme les mécréants les ont traités !
78. Caravane armée.
79. Ce qui est communément appelé « hasard », « concours de circonstance extraordinaire » ou « surprise malheureuse ou agréable » etc., n'existe pas en Islam mais est bel et bien une volonté.
80. Troupe de rebelles « pillards ».
81. Expédition.
82. Rappelez-vous que je ne fais que traduire et comme vous en avez encore la preuve sous les yeux, le mot « saint » semble être un des mots favoris des chrétiens, tout est « saint » chez eux sauf insulter les prophètes. Question : Avez-vous jamais entendu un Juif (non converti) s'appeler Christian ou Muḥammad ? Avez-vous jamais entendu un Chrétien (non converti) s'appeler Abraham ou Moïse ou Muhammad ? Jamais bien évidemment, chacun d'entre eux gardant jalousement ou par haine l'un de l'autre ses propres prénoms. Maintenant avez-vous jamais entendu un musulman s'appeler 'Issa (Jésus) ? Ibrahim (Abraham) ? Moussa (Moïse) ? Yahya (Jean-Baptiste) ? Youssouf (Joseph) ? Nouh (Noé) ? Etc.,

la réponse est oui pour tous, d'ailleurs ce sont des noms communs chez les musulmans. C'est que les musulmans ne font aucune distinction chez les prophètes et qu'ils sont tous hautement respectés chez nous contrairement aux chrétiens qui au nom de la liberté d'expression, tolèrent l'insulte des prophètes. Mais dès qu'il s'agit des chambres à gaz, il n'y a plus aucune liberté d'expression du tout mais une dure répression, vous savez la fameuse justice à « trois vitesses ». Quelle hypocrisie !

83. « L'expédition espagnole de 1560 contre l'Ile de Djerba ».
84. « Histoire de la Tunisie ».
85. « Les corsaires barbaresques et la marine de Soliman le Grand » par le Vice-amiral Jurien de la Gravière. Vous pouvez télécharger gratuitement ces livres soit sur « Gallica » ou « archive.org » via le moteur de recherche. Contrairement à ceux de « Gallica.bnf.fr », les scans d'« archive.org » sont nettement de meilleures qualités si ce n'est d'excellente qualité.
86. Plus de détail sur cet auteur et son œuvre un lien plus qu'intéressant : http://www.paris-sorbonne.fr/IMG/pdf/Arrighi_tires_a_part.pdf
87. Je vous rappelle que ce n'est qu'en 1923 que la ville prit le nom d'Istanbul.
88. Les faux prétextes ou les prétextes préfabriqués sont toujours en vogue de nos jours comme nous l'avons vu pour la guerre d'Iraq avec les WMD (armes de destructions massives fictives pour mettre la main sur le pétrole en t'autre) et d'Afghanistan avec Oussama Ibn Laden qui n'était même plus en Afghanistan (pour la construction d'un pipeline acheminant le gaz via le pays et relancer la culture de l'opium arrêtée par les Talibans. Un tapis d'or ou un tapis de bombes avait donné comme choix les Américains au Mullah). C'est qu'ils excellent dans la fabrication et le colportage de mensonges relayés par tous les médias du monde sur la base ne laissant pas grand choix de : « si vous n'êtes pas avec nous, c'est que vous êtes avec eux ! »
89. Encore des promesses...trahies. Mais jusqu'où les musulmans se laisseront berner ?
90. Le Fezzan est une région désertique de Libye dont la capitale historique est la ville de Sebha.
91. C'est une erreur de penser que si les chefs musulmans de la résistance tombent au combat cela arrêtera celle-ci. Bien au contraire, pour les musulmans, c'est un grand honneur de tomber au combat en espérant le martyr pour jouir des suprêmes récompenses dans l'au-delà. A chaque fois qu'un chef musulman tombe, c'est que son action a porté ses fruits

et que d'autres prendront le relais. Cela fut le même cas avec le Messager d'Allah (Saluts et Bénédiction d'Allah sur lui) à travers la Sourate an-Nasr (109) quand Allah Exalté, à Lui les Louanges et la Gloire, lui annonça sa future mort après le succès de sa mission. Il, Exalté soit-Il, a dit : « **Lorsque vient le secours d'Allah ainsi que la victoire, et que tu vois les gens entrer en foule dans la religion d'Allah, alors, par la louange, célèbre la gloire de ton Seigneur et implore Son pardon. Car c'est Lui le grand Accueillant au repentir** ».

92. Carmine Iorio Giuseppe, né à Naples en Italie en 1883 dans une famille chrétienne. Il rejoignit l'armée en 1901, expert des armes légères, il devint sergent et fit parti de la force des 15.000 marines qui, en octobre 1911, bombardèrent et attaquèrent Derna qui tomba après dix jours de résistance de 3.500 *Moujahidine*. En 1916, il quitta la garnison de Derna et se rendit aux *Moujahidine* qui l'emmenèrent à al-Fadil Bou 'Omar, un des commandants de 'Omar al-Moukhtar, puis qui se convertit à l'Islam et prit le nom de Youssouf al-Mousslim. Il se maria avec une fille de Koufra nommée Tibra Moussa al-Majibri avec qui il eut deux enfants, un garçon nommé Muḥammad et une fille 'Ayshah. Il s'engagea alors dans la résistance contre les Italiens et 'Omar al-Moukhtar le nomma lieutenant. Il participa à un certain nombre de batailles dont celles de Marsa Brega, Bir Bilal et Souloug. Douze ans après, suite à une trahison, il fut capturé près de l'oasis de Jialo en 1928. Comme certains hauts fonctionnaires fascistes suivaient personnellement son cas, il fut rapidement jugé sur place pour haute trahison et condamné à la peine capitale. Il lui fut ensuite donné le choix de reconversion à son ancienne religion en échange de la vie sauve mais il refusa et voulut seulement que sa famille soit protégée par ses compatriotes *Moujahidine* et quelle vive en paix avec ses compatriotes musulmans. Des témoins historiques ont rapporté qu'il se tint bravement et lut quelques versets du *Qur'an* avant d'être abattu par le peloton d'exécution dans le marché de Jialo où il fut enterré.
93. De la part des peuples sémitiques dans l'histoire de la civilisation : discours d'ouverture du cours de langues hébraïque, chaldaïque et syriaque, au Collège de France par M. Ernest Renan. Vous pouvez gratuitement télécharger une copie de ce livre sur Gallica.
94. Afin de clarifier tout quiproquo sur ces termes, nous vous avons donné en début de texte leurs définitions exactes.
95. Liste partielle des interventions militaires américaines de 1890 à 1999. Ce guide n'inclut pas les tâches de manifestation de la police militaire, les mobilisations de la garde nationale, les démonstrations en mer des forces marines, les renforcements des personnels des ambassades, l'utilisation du personnel des services extérieurs à la défense (comme l'agence de programme de lutte contre la drogue), les exercices militaires, les mobilisations pour non combat (comme les remplacements des postiers grévistes), le stationnement permanent des forces armées,

les actions de couvertures où les forces américaines n'ont pas joué un rôle de commandement ou de contrôle, l'utilisation des unités de secours aux otages, m la plus part des utilisations de troupes de proximité, les américains pilotant des avions étrangers, les assistance en cas de catastrophe à l'étranger, les entraînements militaires et les programmes de conseils n'impliquant pas des combats directs, les programmes d'action civique et de nombreuses autre opérations militaires.

Parmi les sources utilisées, en plus des rapports de presse, figurent les rapports du congrès (23 Juin 1969), « 180 Landings by the U.S. Marine Corps History Division, Ege & Makhijani in Counterspy » (July-Aug. 1982), et Daniel Ellsberg : « Protest & Survive ». "Instances of Use of United States Forces Abroad, 1798-1993" d'Ellen C. Collier du service de recherche de la bibliothèque du congrès.

96. Dr. 'Abdel Karim Zaydan, conférencier à l'université de Bagdad, Irak. Le texte commence par deux citations dont le nom de l'auteur de l'une ne mérite pas de figurer dans ce livre, c'est pourquoi par impartialité je les ai omises.

97. Le mot Sounnah signifie dans la langue arabe une ligne de conduite, une manière ou une direction, qu'elle soit bonne ou mauvaise. On note que les connotations du mot Sounnah tournent autour de la signification « le cours suivi ». Par conséquent, la signification de l'expression « la Sounnah d'Allah » est la direction qu'Allah suit dans Son traitement de l'humanité basé sur son comportement, ses actions et ses attitudes envers Sa Shari'ah et Ses prophètes, y compris les conséquences encourues en ce monde et dans le prochain.
98. Editions Enal 1990.
99. C'est exactement ce qui se passe aussi aujourd'hui, le 26 septembre 2012, alors que je relis ce document.
100. Vous pouvez gratuitement télécharger ces livres sur Internet via un moteur de recherche.
101. Ce texte a été originalement écrit en langue anglaise par le Dr Abdullah Hakim Quick et traduit par nous. Vous pouvez retrouver l'original à cette adresse : <http://historyofislam.com/contents/the-classical-period/the-african-and-muslim-discovery-of-america-before-columbus/> et aussi <http://www.caribbeanmuslims.com/articles/13/1/Muslims-in-the-Caribbean-Before-Columbus/Page1.html>, pour les références.